

Институции Гая, текст и перевод

**Москва
Книга по Требованию**

УДК 304
ББК 60.5

Институции Гая, текст и перевод / – М.: Книга по Требованию, 2011. – 422 с.

ISBN 978-5-4241-5386-0

Институции Гая, текст и перевод. Издание Федора Дыдынского, профессора императорского варшавского университета.

ISBN 978-5-4241-5386-0

© Издание на русском языке, оформление, «
YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, «
Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНІЕ.

Римское право, этот неисчерпаемый источникъ юридической мудрости и знанія, сдѣлалось особенно въ новѣйшія времена предметомъ подробныхъ изслѣдованій на основаніи вновь открытыхъ памятниковъ. Всеобщій интересъ къ предмету римскихъ древностей, сказавшійся въ неусыпной, хлопотливой работѣ на поприщѣ разысканій и объясненій древнихъ памятниковъ Рима, принесъ обильные плоды. Замѣчательныя по систематичности сочиненія, составленныя на основаніи вновь открытыхъ рукописей, критическіе комментаріи, отличающіеся ясностью изложенія и богатствомъ новыхъ воззрѣній на римское право,—вотъ результаты продолжительныхъ трудовъ и изслѣдованій новѣйшихъ ученыхъ. Особенно въ Германіи, гдѣ исторія и право древняго Рима перешли, такъ сказать, въ плоть и кровь народа, проявилось въ этомъ отношеніи необыкновенное движеніе. Одни ученые, трудясь на поприщѣ историческихъ изысканій, объясняли отдѣльныя отрасли римскаго права путемъ самостоятельной разработки новыхъ источниковъ; другіе по едва замѣтнымъ остаткамъ возстановляли тексты драгоценныхъ историческихъ памятниковъ. „Республика“ Цицерона, отрывки Симмаха, Діонисія Галикарнасскаго, Лида, Ватиканскіе фрагменты, составляютъ для изслѣдованій

современниковъ такую сокровищницу, богатства которой долго не будутъ исчерпаны. Въ особенности открытіе и восстановленіе текста Институцій Гая составило эпоху въ лѣтописяхъ исторіи римскаго права. Комментаріи Гая открылъ знаменитый историкъ Нибуръ въ 1816 году въ бібліотекѣ Веронскаго собора ¹⁾. Найденная имъ рукопись (127 листовъ) на пергаментѣ обнимала собою нисьяма Св. Иеронима (*Epistolae et Polemica*), изъ-подъ которыхъ однако проглядывали едва замѣтные слѣды другого почерка (вѣроятно V вѣка); но восстановленіи послѣдняго оказалось, что онъ представлялъ собою въ первоначальномъ видѣ Институціи юриста Гая, автора систематическаго руководства, составленнаго исключительно въ интересахъ юридическаго преподаванія. Благодаря берлинской Академіи Наукъ, трудамъ Нибура, Беккера, Гешена, Бетмана и а-Гольвега, вскорѣ представилась возможность, при содѣйствіи веронскаго соборнаго канитула, подѣлиться добытымъ кладомъ со всѣмъ ученымъ юридическимъ міромъ ²⁾. Уразумѣніе текста рукописи представляло немовѣрныя трудности по причинѣ множества сокращеній и знаковъ (*siglae-notae*), ³⁾ употреблявшихся въ до-Юстиніановскую эпоху; поѣтому неудивительно, что даже самымъ талантливымъ и опытнымъ изслѣдователямъ не удалось восстановить по этому палимпсесту ⁴⁾ полный

¹⁾ Ср. *Goescheni de codice Veronensi praefatio* въ *apographum Бюхнера* р. I — XIII.

²⁾ *Zeitschrift f. g. Rechtswissenschaft*, herausgegeben von *F. C. v. Savigny, C. F. Eichhorn u. J. F. L. Goeschen*. III. B. Berlin. 1817. p. 129. — *Abhandlungen der historisch-philologischen Classe der K. Preussischen Akademie d. Wissenschaften aus den Jahren 1816—1817*. Berlin. 1819. p. 307. — *Göttingische gelehrte Anzeigen*. 1816. p. 2009; 1817. p. 601 u. 1056; 1818. p. 17. u. p. 1849. — *Leipziger Literaturzeitung*. 1816. p. 2529; 1817. p. 2641. *Thémis ou Bibliothèque du Jurisconsulte*. Tome premier. Troisième livraison. Paris. 1820. p. 288. *Ignazio (onte Bevilacqua Lazise: Notizia d'alcuni Frammenti di antica giurisprudenza Romana scoperti nell' anno MDCCCXVII. fra i Codici della Biblioteca del Capitolo Canonico in Verona*. Vicenza. 1817.

³⁾ Ср. *Apographum Studemundi*. p. 253 — 311.

⁴⁾ *Daniel Ramé, histoire de l'origine des inventions, des découvertes et des institutions humaines*. Paris. 1875. I vol. *Blume, Paläographische u. kri-*

текстъ Гаевыхъ Институцій. Большая часть этого сочиненія была возстановлена на основаніи другихъ юридическихъ памятниковъ, нпр. сборника, извѣстнаго подъ заглавіемъ *Collatio legum Mosaicarum et Romanarum*, равно какъ сочиненія Боэтія ¹⁾, Присціана, *lex Romana Visigothorum* (*Breviarium Alaricianum*) ²⁾, Институцій и Дигестовъ Юстиніана. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что работа по этому возстановленію производилась съ замѣчательною старательностью, полнымъ знаніемъ даннаго матеріала и стремилась къ тому, чтобы скопировать первообразъ до малѣйшихъ подробностей, что было дѣломъ неимовѣрной трудности въ виду необходимости доискиваться текста, покрытаго письменами Св. Іеронима, химическими способами. Если мы прибавимъ къ этому, что четвертая часть листовъ пергамента (63) была уже троекратно употреблена для письма, а на иныхъ листахъ почеркъ совсѣмъ ступшевался, то станеть вполне понятнымъ, что содержаніе Институцій Гаия отчасти утратилось, отчасти же значительно видоизмѣнилось ³⁾. Какъ бы то ни было, благодаря совмѣстнымъ трудамъ нѣмецкихъ ученыхъ, въ послѣднемъ изданіи недавно умершаго замѣчательнаго филолога Студе мун да недостаетъ лишь 13-ой части всего текста; половина этого приходится на 4-ую книгу Институцій, пролившую новый свѣтъ на римское гражданское судопроизводство ⁴⁾. Первый списокъ съ рукописи былъ сдѣланъ

tische Miscellon zu Gajus въ *Zeitschr. f. Rg.* III. p. 452—460. 1864. *Glasson*, étude sur Gaius et sur quelques difficultés relatives aux sources du droit romain. Nouvelle édition. Paris. 1885. p. 165.

¹⁾ Comm. in Cic. *Topica*. II. p. 299. 303.

²⁾ *Fitting*, der sogenannte Westgothische Gaius въ *Zeitschr. f. Rg.* X. p. 325. 1872. *Dernburg*, die Institutionen des Gajus, ein Kollegienheft aus dem Jahre 161 nach Christi Geburt. 1869. p. 120. *Savigny*, *Gesch. d. röm. Rechts im Mittelalter*. Bd. 2. p. 54. *Haenel*, *lex romana Visigothorum*. p. IX.

³⁾ *Glasson*, cit. p. 176.

⁴⁾ *Instit. Gai*, изд. *Гушке* въ *Jurisp. Antelust.* edit. V. 1886. p. 166. *Collectio librorum juris Antelustiniani*. ed. *Krüger*, *Mommsen*, *Studemund*. Vol. I. 1884.

Гешеномъ, и въ 1820 г. комментаріи Гая появились въ первый разъ въ печатномъ изданіи (editio princeps), отличающемся большою старательностью, критическою оцѣнкою текста, вѣрными пополненіями и удачными объясненіями. Затѣмъ въ слѣдующихъ 1821 и 22 годахъ другой нѣмецкій ученый Блюме ¹⁾ вторично пересмотрѣлъ Веронскую рукопись, и на основаніи этого списка послѣдовали новыя печатныя изданія нѣмецкихъ и французскихъ ученыхъ. Въ третій разъ, при помощи усовершенствованныхъ средствъ, былъ сдѣланъ списокъ по порученію берлинской Академіи Наукъ Студемундомъ въ 1866—68 годахъ ²⁾. На основаніи этого списка появились изданія: 1) въ 1874 г. апографическое, передающее рукопись въ ея подлинномъ видѣ, и 2) въ 1877 г. печатанное обыкновеннымъ способомъ, для школьнаго употребленія, составленное Студемундомъ при содѣйствіи Моммзена и Крюгера ³⁾. Всѣ изданія, которыя появились со времени открытія этого литературнаго памятника, можно распредѣлить по группамъ. Къ первой группѣ принадлежатъ тѣ немногія изданія, которыя были составлены по списку Гешена; вторая группа (самая богатая) обнимаетъ печатныя изданія на основаніи снимка, сдѣланнаго Блюме; третій разрядъ изданій основывается на прекрасныхъ изслѣдованіяхъ и удачныхъ поправкахъ Студемунда. Всѣхъ изданій Институцій Гая имѣется до сихъ поръ 53 ⁴⁾, изъ нихъ къ самымъ вѣрнымъ и полнымъ принадлежатъ труды Гешена,

¹⁾ Ср. *Behmann-Hollweg* въ *Zeitschrift f. Rechtsg.* V. p. 366. *Studemund*, praefatio ad Apographum. p. XIII.: accidit autem Bluhmio nonnunquam, quod solet fere eis accidere qui primum ingressuri sunt palimpsestorum lectionem, ut irretitus illecebris fallacium umbrarum, quae ex paginis aversis interlucabant, ea legisse se crederet, quae legere cupiebat.

²⁾ *Mittheilungen antiquarischen Inhalts aus den Palimpsesten des Gaius. Vortrag gehalten auf der Würzburger Philologen-Versammlung 1868 von Dr. Studemund. Leipzig. 1869.*

³⁾ Въ 1884 году вышло въ свѣтъ изданіе *Студемунда* съ новыми поправками и дополненіями (supplementa). См. списокъ изданій, стр. 8. № 50.

⁴⁾ См. списокъ всѣхъ изданій, стр. 4.

Ляхмана, Гефтера, Бэкинга, Гнейста, Жиро, Пелла, Дюбоа ¹⁾, Поленаара, Студемунда, Крюгера, а въ особенности изданія Гушке, отличающіяся ясностью и мѣткостью замѣчаній, равно какъ возможно совершеннымъ выполнениемъ пробѣловъ текста. Критика, правда, упрекаетъ Гушке въ томъ, что онъ слишкомъ поспѣшно принялся возстановлять всѣ затраченные слѣды (au grand complet) этого юридическаго памятника ²⁾, желая представить первообразъ въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ-подъ пера автора и послужилъ прототипомъ для институцій Юстиніана. По нашему мнѣнію, 5 изданій Гушке слѣдуетъ причислить къ весьма цѣннымъ и добросовѣстнымъ трудамъ, такъ какъ ученый издатель, замѣчательный знатокъ римскихъ древностей, обладалъ весьма чуткимъ пониманіемъ тонкостей латинскаго языка, удивительною способностью предугадывать мысли древняго автора и основательно былъ ознакомленъ со всѣми источниками римскаго права, что въ особенности помогло ему возсоздать подлинникъ Гаевыхъ комментаріевъ ³⁾.

О самой личности Гая, его жизни, имѣются весьма скудныя свѣдѣнія. Изъ его имени намъ извѣстно лишь одно, сохранившееся въ сборникѣ *Collatio legum Romanarum et Mosaicarum*, а также въ сочиненіяхъ грамматиковъ,

¹⁾ Объ этомъ изданіи говоритъ *Glasson*: cette publication fait le plus grand honneur à la science française. Ср. списокъ изд., стр. 8. № 49.

²⁾ *Beihmann-Hollweg* (Zeitschr. f. R. V. p. 361): Dagegen kann ich es nicht billigen, dass Huschke, der durch Vereinigung jener beiden Gaben (Kritischer Takt und sicheres grammatisches Wissen) für die Kritik unseres Autors so Grosses geleistet hat, in seiner *Jurisprudencia antejustiniana* sich die unmögliche Aufgabe gestellt zu haben scheint, ihn in ursprünglicher Vollständigkeit darzustellen. *Studemund*: Cujus viri doctissimi (Huschke) ut acumen ingenii agnoscamus, ita audaciam et celeritatem in emendando opere Galano non aemulamur.

³⁾ *Studemund* (praefatio ad Apog. p. V): Cum propter imperfectam codicis (Veronensis) lectionem permulta emendatione egerent et multi viri docti huic operam darent, nemo Goescheno aut concludere subtilius aut probare acrius conjecturas potuit, proxime ad hunc accedit vir de Galo post Goeschenum optime meritus Philippus Eduardus Huschke.

изъ которыхъ первый Діомедъ ¹⁾, впоследствии же Сервій Гоноратъ ²⁾ упоминають о Гаѣ, но безъ ближайшаго указанія и приведенія родовой его фамилии. Кажется однако, что упомянутые грамматики или переняли это имя отъ юристовъ, или ознакомились съ нимъ изъ сочиненій Гая, въ надписяхъ которыхъ оно постоянно встрѣчается ³⁾. Вѣроятноже всего слово *Gaius*, встрѣчаемое въ различныхъ памятникахъ, есть—*praenomen*. Паделетти ⁴⁾ же полагаетъ, что это—*nomen gentilicium*, имя родовое; но его доказательства не убѣдительны. Съ другой стороны въ новѣйшее время Катанео ⁵⁾ защищаетъ мнѣніе тѣхъ юристовъ, которые утверждаютъ, что слово *Gaius*—*cognomen* (фамильное), которое давалось для отличія принадлежащей къ роду *stirps* или *familia*. Встрѣчаемое въ Визиготскомъ кодексѣ (*Gaius Epitomatus*) слово *Titus* (*Titii Gaii*) казалось нѣкоторымъ ученымъ ⁶⁾—*praenomen* омъ Гая, однакоже несомнѣнно — оно есть ничто иное, какъ сокращенное испорченное видоизмѣненіе слова *tituli* (*Gaii*), что доказано изслѣдованіями Генеля ⁷⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что занимающая насъ личность была извѣстна только подъ именемъ *Gaius*. Этимъ именемъ называли безцеремонно знаменитаго юриста многочисленныя его ученики и слушатели, которые питали къ своему наставнику чувство чистосердечной, непритворной любви, считая его не только руководителемъ по предмету римскаго права, но и искреннимъ другомъ. Всѣ затрудненія,

¹⁾ ed. *Putsch*. p. 375. *Keil*. I. p. 379.

²⁾ ad *Vergil*. *Georg.* 3, 306.

³⁾ *Huschke*, *Jurispr. Anteiust.* editio V. p. 148: omnes vero hoc sine dubio a jurisconsultis vel a Gaii librorum titulis, in quibus dudum unum hoc nomen, ut in libris tristissimis fieri solet, scribi sneverat, mutuati sunt.

⁴⁾ del nome di Gaio Giureconsulto въ *Archivio Giuridico*. XIII. p. 324. 1874. Ср. списокъ сочин. кас. Гая. № 51.

⁵⁾ del nome di Gaio. 1881. (ср. списокъ сочиненій N. 54).

⁶⁾ *Bach*, *historia jurispr. Romanae*. Lib. III. cap. 2. sect. 5. § 14. *Meermann*, *animadv. crit.* in *Call Inst.* въ *Thesaurus*, tom. VII. p. 675.

⁷⁾ *Lex Romana Visigothorum*. p. XLV. not. 16. p. 314. *Huschke*. *Jurispr. Antej.* V. edit. p. 148.

связанныя съ именемъ Гая, происходятъ лишь отъ того, что современники обходятъ его имя молчаніемъ. По той же причинѣ долго не могли опредѣлить, когда именно жилъ этотъ замѣчательный юристъ. Одни полагали, что авторъ Институцій жилъ въ царствованіе императора Діоклеціана, таково нпр. мнѣніе Марцилія ¹⁾; другіе же утверждали, что Гай жилъ въ правленіе Юстиніана, такъ какъ этотъ императоръ называетъ его *poster Gajus*. Послѣдняго мнѣнія придерживались, какъ замѣчаетъ Гейнекцій, Антоній Вацца ²⁾ и Готоманъ (*Hotomanus*) ³⁾. Есть еще такіе, которые полагаютъ, что заслуги Гая не уступаютъ заслугамъ Ульпіана, Папиніана, Павла и Модестина, и заключаютъ отсюда, что Гай былъ современникомъ послѣднихъ и жилъ при Антонинѣ Каракаллѣ. Это послѣднее мнѣніе, одобренное нѣкогда Яковомъ Ревардо ⁴⁾, было даже принято и высказано въ сочиненіяхъ отца исторіи римскаго права, Гуго ⁵⁾, но Дитмаръ ⁶⁾ блистательно опровергъ доводы сторонниковъ этого мнѣнія, и уже Гуго въ послѣднемъ изданіи своей исторіи римскаго права ⁷⁾ соглашается, повидимому, съ тѣмъ, что Гай жилъ и писалъ свои сочиненія во времена Антонина Пія и Марка Аврелія. Теперь вопросъ этотъ рѣшенъ окончательно, и не подлежитъ сомнѣнію, что нашъ юристъ жилъ въ царствованіе императоровъ Адріана, Антонина Пія, Марка Аврелія и даже еще при Коммодѣ ⁸⁾. Что Гай былъ со-

¹⁾ *Interp. in Inst. Inst. ad § 6. Prooem. Inst.*

²⁾ *Antonius Vacca* утверждаетъ даже, что Гай былъ приверженцемъ христіанской вѣры. Ср. *Kalb*, *Roms Juristen nach ihrer Sprache dargestellt*. p. 78. 1890.

³⁾ *Heineccius*. *Hist. jur. civ. rom.* § 312.

⁴⁾ *Conject. jur. civ.* III. 3.

⁵⁾ *Civ. Magaz.* II. 3. 358—378. *Lehrbuch der Gesch. d. röm. R.* § 329.

⁶⁾ *de nomine, aetate, studiis ac scriptis Gaii*. Sp. I. p. 56. 1820. Ср. стр. 9 спис. соч. № 2.

⁷⁾ 11-ое изд. 1832.

⁸⁾ Ср. различные мнѣнія объ этомъ вопросѣ въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: *Conradi*, *Obs. de vera aetate Gaii jurisc. in act. erud.* 1727. p. 59. *Heineccius*, *Hist. jurispr. rom.* § 312. *Bach*, *hist. jur. Rom. lib. 3. cap. 2. sect. 5. § 14.* *Terrasson*, *Jurisp. romaine. 2 partie § 6. p. 271. Paris. 1750.* *Dittmar*, *de nomi-*

временникъ Адриана, это между прочимъ обнаруживается изъ слѣдующаго отрывка, въ которомъ онъ прямо именуется себя очевидцемъ событія: *nostra quidem aetate Serapias, Alexandrina mulier, ad divum Hadrianum perducta est cum quinque liberis, quos uno foetu enixa est* ¹⁾. Въ другихъ мѣстахъ мы читаемъ: *nunc vero ex novo senatus consulto, quod auctore divo Hadriano factum est* ²⁾, или *hoc tamen tempore e senatus consulto, quod auctore divo Hadriano* ³⁾, или *ex novo senatus consulto, quod auctore divo Hadriano factum est* ⁴⁾, или *sed hoc tempore jam non est lucrativa, nam ex auctoritate Hadriani s. c. factum est* ⁵⁾.

Первая книга Институцій и большая часть второй составлены Гаемъ въ царствованіе Антонина Пія; это мы видимъ изъ того, что эпитетъ *divus*, прилагаемый къ именамъ умершихъ предшественниковъ послѣдняго, къ названному императору не прибавляется; въ пяти фрагментахъ ⁶⁾ говорится лишь объ *imperator Antoninus*, а въ одномъ ⁷⁾ упоминается объ *optimus imperator Antoninus*. Что приведенныя мѣста имѣютъ въ виду императора Антонина Пія, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію (хотя нѣкоторые ученые ⁸⁾ утверждаютъ, что они относятся къ

ne, aetate, studiis ac scriptis Gaii. 1820. *Schweppe*, römische Rechtsgeschichte. § 90. *Puchta*, *Cursus d. Institutionen*. § 99. (I томъ перев. на русскій языкъ *Луцкиж*). *Ortolan*, *hist. de la législ. rom.* I. n. 371. *Maynz*, *Éléments de droit romain*. § 194 (русскій переводъ подъ редакцію проф. *Стоянова*. Харьков. 1889). *Caillemet*, *notes pour la biographie du jurisconsulte Gaius*. p. 2. 14. *Glasson*, *cit.* p. 17. *Dernburg*, *die Instit. des Gaius*. p. 76. *Дыдымскій* Начала римскаго права. I. p. 26. Варшава. 1876.

¹⁾ I. 7. pr. D. 34, 5.

²⁾ *Inst.* II. § 143.

³⁾ I. § 77.

⁴⁾ I. § 30.

⁵⁾ II. § 57.

⁶⁾ *Inst.* I. § 53: *ex constitutione sacratissimi imperatoris Antonini*. II § 74: *rescripsit imperator Antoninus*; II § 120: *rescripto enim imperatoris Antonini significatur*; § 126: *sed nuper imperator Antoninus significavit rescripto*; § 151: *et hoc ita rescripto imperatoris Antonini significatur*.

⁷⁾ I. § 102: *nunc ex epistula optimi imperatoris Antonini permissum est*.

⁸⁾ *Puchta*, *Instit.* I. § 99, p. 261. *Fitting*, *Alter d. Schriften d. röm. Juristen*. p. 21. *Schmidt*, *das formelle Recht der Notherben*. p. 98. A. 100. 1862.

императору Марку Аврелию Антонину) на томъ основаніи, что, естественно, ученый юристъ *stricte* относился къ фамиліямъ правителей, которыя, конечно, онъ зналъ хорошо, и приписывать ему въ этомъ отношеніи смѣшеніе, ошибку — немислимо. Если бы поэтому Гай писалъ о Маркѣ Аврелиѣ Антонинѣ, то несомнѣнно, для точности и ясности онъ къ слову *Antoninus* прибавилъ бы *Marcus*. Къ царствованію императора Антонина Пія слѣдуетъ отнести также составленіе и другихъ сочиненій Гая, въ особенности его замѣчаній (*notae*) ad *Quintum Mucium (libri ex Mucio)* ¹⁾, комментарий ad *Edictum urbanum* ²⁾ и трактата *de bonorum possessionibus* ³⁾ и *de bonis libertorum* ⁴⁾. Когда Гай писалъ о наследствѣ по завѣщанію, Антонинъ Пій былъ еще въ живыхъ; когда же онъ началъ излагать отказы, императоръ въ 161 году скончался ⁵⁾, и мы уже читаемъ: *sed hodie ex divi Pii Antonini constitutione* ⁶⁾. Точно также явствуетъ изъ различныхъ фрагментовъ Дигестовъ, что уже послѣ смерти упомянутаго императора Гай писалъ о фидеикоммиссахъ ⁷⁾, составилъ комментарий къ закону Юлія и Папія ⁸⁾ и толковалъ Тертуллианское и Орфитіанское сенатское постановленіе ⁹⁾; этотъ послѣдній трудъ нѣкоторые ученые ¹⁰⁾ не безъ осно-

¹⁾ I. 188: in his libris, quos ex Quinto Mucio fecimus.

²⁾ I. 188: hunc tractatum exsecuti sumus et in edicti interpretatione. *Фиттингъ* а велѣдъ за нимъ *Карлова* полагаютъ, что этотъ отрывокъ имѣетъ въ виду *edictum provinciale*. *Гуикъ* (*Jurisp. Anteinst.* p. 149) утверждаетъ, что этотъ отрывокъ касается *edictum urbanum*.

³⁾ III. 33.

⁴⁾ III. 54: haecenus omnia illa jura quasi per indicem tetigisse satis est; alioquin diligentior interpretatio propriis commentariis exposita est. Упомянутыя сочиненія Гая были, вѣроятно, составлены до изданія Институцій.

⁵⁾ 6-го или 7-го Марта.

⁶⁾ II. § 195.

⁷⁾ I. 90. D. 35, 1: per fideicommissum varie data libertate non levissima spectanda est, sed novissima, quia posterior voluntas potior haberi debet; cui consonat etiam rescriptum *Divi Antonini*. I. 96. D. 32: *divus Antoninus consultus rescripsit*. I. 63. § 5. D. 36, 1: rescripto *Divi Antonini* significatur.

⁸⁾ I. 56. D. 31.

⁹⁾ I. 8. 9. D. 38, 17.

¹⁰⁾ *Karlowa*, *römische Rechtsgeschichte*. I. p. 728, 1885.

ванія относятся даже ко времени Коммода. Время составления и появления других трудов Гая въ точности опредѣлить трудно; нельзя однако согласиться съ мнѣніемъ Моммзена и Дернбурга ¹⁾, которые утверждаютъ, будто бы Гай большую часть своихъ сочиненій, а въ особенности свои Институціи составилъ въ правленіе Антонина Пія. Хотя съ одной стороны нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что энциклопедическій характеръ Институцій требовалъ продолжительныхъ подготовительныхъ трудовъ по отдѣльнымъ отраслямъ права, а съ другой стороны слѣдуетъ также обратить вниманіе и на свидѣтельство самого Гая, именующаго себя современникомъ императора Адріана ²⁾,—тѣмъ не менѣе мы болѣе склонны предполагать, что авторъ Комментаріевъ и *Aureorum* во время Марка Аврелія далеко не былъ старикомъ, и что къ правленію упомянутаго императора можно отнести вторую половину Институцій и значительную часть другихъ сочиненій Гая. Это предположеніе находитъ себѣ фактическое подтвержденіе въ источникахъ, такъ какъ изъ объясненій къ Орфітіанскому сенатскому постановленію можно заключить, что Гай жилъ и во время императора Коммода (а. 176—192). Въ Дигестахъ находится отрывокъ Гая слѣдующаго содержанія: *Sacratissimi principis nostri oratione cavetur etc.* ³⁾, при чемъ Гай, несомнѣнно, имѣлъ въ виду *oratio Marci et Commodi* 178 года, которая вызвала изданіе Орфітіанскаго сенатскаго постановленія. Вообще мы, кажется, не сдѣлаемъ большого промаха, допустивъ, что жизнь и дѣятельность Гая относились къ періоду между 110—180 годами послѣ Р. X.

Положительныхъ и точныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ

¹⁾ Die Institutionen des Gaius ein Kollegienheft. p. 69.

²⁾ 1. 7. pr. D. 34, 5. Inst. I. § 77. II. § 57. § 143. § 285.

³⁾ 1. 9. D. 38, 7. *Karlowa*: das Epitheton *sacratissimus* spricht für den seit 180 allein regierenden Commodus, unter welchem dasselbe schon gebräuchlich wurde. Commodus Alleinregierung hat also Gaius noch erlebt.