

А. Александров

**Материалы по истории
Черногорья**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А. Александров**
Материалы по истории Черногорья / А. Александров – М.: Книга по Требова-
нию, 2021. – 142 с.

ISBN 978-5-4241-3729-7

Ученые записки Императорского Казанского Университета.

ISBN 978-5-4241-3729-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

1) я отправился по *Далмации*, этому для словиста, историка и лингвиста полному научного богатства краю, посетил города: Задръ (Zara), Сплѣтъ (Spalato), Дубровникъ (Ragusa), Ерцег—Нови (Castelnuovo) и Которъ (Cattaro), монастыри: православные—Креу, Саввину и Баню и католическіе—францисканскій въ Сплѣтѣ и доминиканскій и францисканскій въ Дубровникѣ и, наконецъ, острова: Брачъ, Корчулю и Хваръ, а на немъ города: Стариградъ и Ельсу.

2) Былъ въ *Черногорьѣ*, исключительно занимаясь въ Цетиньѣ,

и 3) Черезъ Герцеговину по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ я долженъ былъ проѣхать прямо въ Боснію, для занятій, и то только на нѣкоторое время, въ *Сараево*.

За этотъ промежутокъ времени я имѣлъ возможность познакомиться, списать и приобрести интересное собраніе матеріала, иначе представляющаго намъ, какъ исторію самого Черногорья, его независимости и жизни племенъ, его составлявшихъ, такъ и дающаго новое освѣщеніе дѣятельности отдѣльныхъ личностей, бывшихъ въ главѣ всей жизни Черногорья.

Большая часть этого матеріала получена мной и записана въ *Задрѣ*—въ главномъ задарскомъ архивѣ, въ отдѣлѣ сношеній Montenegro e Veneti, и въ архивѣ задарской православной духовной консисторіи, а также лично отъ о. товарища предсѣдателя консисторіи, отца архимандрита Досеоя (Ювича), разбиравшаго бумаги, оставшіяся послѣ покойнаго далматинско-истрійскаго епископа Стефана (Кнежевича). Здѣсь же я получилъ собственноручно написанное слово владыки Стефана, сказанное имъ при вѣнчаніи черногорскаго князя Данила.

Въ *Дубровникѣ*, въ главномъ архивѣ бывшей дубровницкой республики, въ отдѣлѣ сношеній ея съ Черногорьемъ, мнѣ привелось встрѣтить большую бѣдность. Отъ огня и меча нападавшихъ часто на славный Дубровникъ иноплемениковъ укрѣлось здѣсь очень немного и изъ исторіи владыкъ мнѣ

привелось найти въ архивѣ только нѣсколько посланій владыки Саввы и Петра I къ сенату дубровницкому по вопросамъ о духовныхъ чадахъ ихъ приморцахъ.

Отъ большого библіофила и собирателя старинныхъ рукописей, дубровницкаго купца Г. Алексича, я приобрѣлъ здѣсь нѣсколько собственноручныхъ писаній черногорскихъ митрополитовъ Василя и Петра I.

Въ окрестностяхъ Дубровника, въ селѣ *Orašac* (Valdinoce), in libro Baptizatorium мѣстной приходской церкви, на начальномъ свободномъ листѣ я нашелъ и съ любезнаго позволенія настоятеля Дум-Андра Мурата переписалъ одну весьма интересную запись очевидца, мѣстнаго вице-пароха Муха Радиловича, представляющую картину нападеній непріятелей и взглядъ человѣка этого времени на черногорцевъ и ихъ дѣйствія въ войнѣ ¹⁾.

Въ архивѣ православнаго монастыря *Саввина*, боквоторской епархіи, я встрѣтилъ нѣсколько грамотъ черногорскаго владыки Петра I, посланныхъ этому монастырю, и синѣлій ²⁾ игуменовъ и архимандритовъ монастыря Саввины.

Въ *Которѣ*, въ частномъ архивѣ купца Никѣ Бѣладиновича, получилъ я возможность воспользоваться перепиской князя Данила съ отцомъ этого купца, Стефаномъ Бѣладиничемъ, бывшимъ въ свое время черногорскимъ агентомъ въ Которѣ и заправлявшимъ всѣми сношеніями Черногорья съ Австріей и др. государствами. Многіе изъ этихъ цѣнныхъ документовъ любезно были уступлены мнѣ владѣльцемъ и находятся въ настоящее время у меня.

Въ *Цетинѣ* я предполагалъ нѣсколько времени посвятить изученію государственнаго архива, но въ его скромное

¹⁾ См. «Ученыя Записки Казанскаго Университета» за 1895 годъ, ноябрь, стр. 73—96: «Краткій отчетъ о занятіяхъ за границей». А. Александрова.

²⁾ Синѣлія—ставленная грамота, даваемая владыками новопоставленнымъ въ священнический санъ лицамъ.

содержаніе мнѣ не удалось проникнуть потому, что оно, часто страдавшее прежде отъ огня и меча непріятеля, приводилось теперь въ порядокъ и каталогизировалось и такимъ образомъ для занятій, къ сожалѣнію, не было доступно.

За то я имѣлъ здѣсь случай видѣться и бесѣдовать со старѣйшинами—главарями племенъ и воеводами, бывшими очевидцами и участниками событій времени владыки Петра II и князя Даниїла въ Черногорьѣ. Они—живая исторія и рассказали мнѣ многое изъ прошлаго своей дивной родины.

Въ *Сараевѣ*, при просвѣщенномъ содѣйствіи нашего консула Г. В. Игельстрома и любезныхъ заботахъ со стороны директора земскаго (областнаго) музея Доктора Константина Германа, я былъ окруженъ въ занятіяхъ всѣми удобствами. Въ архивѣ музея я нашелъ нѣсколько связокъ писемъ владыки черногорскаго Петра къ губернатору J. Радоничу. Эта неизвѣстная еще переписка представляетъ большое количество номеровъ писемъ личной и дѣловой переписки владыки и другихъ главарей съ губернаторомъ Jов. Радоничемъ. Письма свои къ Радоничу митрополитъ Петръ пишетъ, обращаясь вмѣстѣ съ тѣмъ и къ сердарямъ и капетанамъ разныхъ нахій, призывая ихъ и народныя племена къ миру и согласію, стараясь своимъ пастырскимъ словомъ и посланіями умирить враждовавшія и волновавшіяся племена, эти отдѣльные члены черногорскаго народа.

Въ Сремскихъ *Карловцахъ*, въ патріаршемъ архивѣ, имѣется все неизвѣстное еще въ печати чѣло о посвященіи владыки Петра I во епископа. Имъ я и воспользовался для точнаго рѣшенія вопроса объ опредѣленіи дня посвященія Петра I, святого, во епископа, митрополита черногорскаго, совершеннаго митрополитомъ Моисеемъ (Путникомъ) 13 октября 1784 года. Здѣсь приложено и слово митрополита св. Петра, связанное имъ послѣ посвященія въ епископскій санъ.

Представляя въ настоящемъ самое главное и интересное изъ собраннаго мной матеріала, я расположилъ его въ хронологическомъ порядкѣ.

Оно подкрѣпляетъ насъ въ мысли, ¹⁾ что Черногорье искони, еще являясь въ составѣ древней Зеты, представляю изъ себя страну свободы и независимости, крѣпко хранившую святую вѣру своихъ отцовъ—православіе. Представителемъ этой исконной черногорской свободы и независимости является самъ народъ, группирующійся въ самостоятельныя племена, изъ которыхъ состояло Черногорье того времени, племена, ведущія въ большинствѣ случаевъ свой родъ отъ какого нибудь героя, ускочившаго (ускока) сюда для сохраненія своей свободы изъ поработенныхъ областей сербства. Племена эти управлялись, руководясь въ общемъ административной властью своихъ правителей, съ 1356 года изъ рода Бальшичей, смѣнившихся затѣмъ въ 1427 году Черноевичами, каждое самостоятельно, своими „главарями“, князьями, сердарями и воеводами ²⁾. Для рѣшенія общихъ дѣлъ страны, черезъ своихъ выборныхъ представителей племена черногорской страны соединялись на общихъ собраніяхъ, скупщинахъ.

¹⁾ См. А. Александровъ, «Нова Кола», произведение черногорскаго князя Николая I, и значеніе самостоятельной жизни черногорскихъ племенъ въ исторіи исконной независимости сербскаго народа въ Черной Горѣ (Учен. Зап. Казан. Универс., мартъ 1897).

²⁾ *Воевода* (војвода) слово славянское—просто вождь, по большей части военный. Званіе это, наследственное въ племенахъ, переходило изъ рода въ родъ; но со времени князя Данила (1851—1860) оно, потерявъ свое первоначальное значеніе, стало титуломъ, названіемъ чести и достоинства, даруемымъ княземъ-государемъ заслуженному лицу и не наследственнымъ.

Сердарь (сердар) слово основно-персидское, полученное въ сербскій языкъ изъ турецкаго, и значить вождь, но только съ характеромъ болѣе граждански-административнымъ, въ смыслѣ управителя и рѣшителя дѣлъ племени или рода. Это званіе сначала было тоже наследственнымъ, но со времени князя Данила и особенно теперешняго государя, князя Николая, какъ чужое, устраняется.

А съ того времени, когда Георгій Черноевичъ (въ 1516 году) не чувствовалъ себя способнымъ быть въ административно-руководящей роли въ то^е время, когда весь Балканскій полуостровъ и вмѣстѣ Черная Гора была тѣснима съ востока и запада и когда, при сильномъ вторженіи духовно-религіознаго разрыва въ народѣ, вся основа государственности сознавалась въ охранѣ крѣпкаго оплота—религіи отцовъ. когда онъ, Георгій, подъ вліяніемъ своей супруги итальянки, покидаетъ свое родное Черногорье и удаляется въ Италію, народъ уже вполнѣ беретъ власть въ свои руки, концентрируясь духовно около наивысшаго представителя родного православія, своего владыки-митрополита. Съ тѣхъ поръ и до князя Данила (въ 1851 г.), въ весь трехвѣковой съ лишнимъ, недѣлимый по формѣ правленія и событіямъ въ черногорской исторіи періодъ, въ Черногорьѣ не было главы съ властью самостоятельнаго государя страны: вся власть государственная была сосредоточена въ рукахъ народа, народныхъ собраний, скупштинъ племенъ; ихъ рѣшенію подлежали всѣ важнѣйшія дѣла Черногорья.

Кнезь (кнез и княз)—гражданскій правитель племени по селамъ и общинамъ. И это званіе было прежде наследственнымъ. Со времени князя Данила изъ народа оно совершенно устранилось, его взялъ на себя самъ государь, объединивъ въ своемъ лицѣ власть кнезя, сердаря и воеводы, т. е. всю власть административную и военную.

Въ Сербіи тоже существовали эти званія, но, съ появленіемъ государственнаго титула «князь», они потеряли свое самостоятельное значеніе. какъ и въ Черногорьѣ, такъ какъ въ жизнь вошла европейская реформа.

Кнез и княз—слова разныхъ сербскихъ діалектовъ: первое—восточнаго, а второе—южнаго; восточная форма часто являлась преобладающей въ южномъ діалектѣ и потому стала почти общераспространенной, а съ появленіемъ теперешняго государственнаго значенія, какъ дифференціація, вошло въ употребленіе второе слово. Такимъ образомъ оставались формы: въ Сербіи—восточная (кнезь), а въ Черногорьѣ—южная (князь). См. *А. Александровъ*, *Бож на Трьинѣ*. Позоришна игра у три чина. Написано Радоје Црногорацъ (Учен. Зап. Казан. Унив. 1896, декабрь, критика и библіографія. стр. 2—3).

Петра II († 19 октября 1851 г.), то они въ племенной республикѣ считались первыми лицами, занимали въ глазахъ народа видное мѣсто и, какъ наиболѣе образованные люди и духовная связь племенъ, своимъ словомъ и посланіями способствовали къ объединенію и умиротворенію часто враждовавшихъ между собой своихъ духовныхъ чадъ, предсѣдательствуя иногда и въ народныхъ собраніяхъ. Стало бытъ имъ всегда была предоставлена возможность сосредоточить въ своемъ лицѣ вмѣстѣ съ духовной и свѣтскую власть. Но, такъ какъ Черногорье было государствомъ, твердой основой котораго была религія православная, то мы видимъ, что, согласно съ ученіемъ восточной церкви и сообразно съ тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ православно-епископскій санъ, носителями котораго были черногорскіе владыки, государственная власть не должна была быть и не была въ рукахъ митрополитовъ: ее имѣла въ своихъ рукахъ организація племенъ, самъ народъ, избиравшій и своихъ владыкъ-митрополитовъ и заправлявшій такимъ образомъ всѣми дѣлами страны, пользуясь только вліяніемъ и поученіями своего мудраго владыки-митрополита.

XVII вѣкъ.

1. Кто былъ на кафедрѣ митрополита въ Цетинѣ по смерти Виссаріона (Баицы)?

Владыка Виссаріонъ Баица скончался въ 1687 году ¹⁾. Кто послѣ него занималъ кафедру черногорскаго митрополита, историки не даютъ намъ на это точныхъ отвѣтовъ. Многіе полагаютъ, что тогда настала промежутокъ, во время котораго Черногорье было безъ митрополита, а затѣмъ же прямо въ 1692 году вступаетъ, какъ митрополитъ, Савва Очиничъ ²⁾.

Д. Бакичъ, въ работѣ „Черногорія подъ управленіемъ владыкъ“ (М. Н. Пр. 1878, часть СХСѴІІІ, Спб.), стр. 224, говоритъ, ссылаясь на показанія *Д. Милаковича*, слѣдующее:

«Владыка Виссаріонъ умеръ не ранѣе 1689 года, такъ какъ въ той же (Цетиньской) лѣтописи говорится, что онъ былъ еще живъ въ этомъ году ³⁾.....»

По смерти Виссаріона, въ теченіе двухъ лѣтъ въ Черногоріи не было владыки (преемникъ его Савва посвященъ былъ въ архіерея только въ 1692 году).»

¹⁾ «Въ лѣто 1687 примише Латини Нови, и то лѣто епискупъ Висаріонъ изведе Латине на Цѣтинѣ у манастирь, провидура и кавалиера, и владыку Висаріона отраваше и умри». *Д. Милаковић*, Исторія Црне Горе (У Задру 1856), стр. 102.

²⁾ Лѣтопись Црн. «въ лѣто 1692 постави се епискупомъ Савва Очиничъ и епискупствова 3 лѣта и умри». *Д. Милаковић*, Исторія, стр. 104.

³⁾ «да е Виссаріонъ Баица, по гласу лѣтописа Цетиньскогъ, постао владыкомъ текъ 1683 год., већ и то да е истый Виссаріонъ, по свѣдочіи Цетиньски хрисовуля, био у живима и 1689 године.» *Д. Милаковић*, Исторія, стр. 101—102, примѣч.

Дв. Н., т. XLV, Спб. 1888), стр. 487, высказывается такъ:

«вслѣдствіе бывшей тогда внутренней неурядицы, наступившей, какъ думаютъ нѣкоторые, во время бевладычія, когда владыка Виссаріонъ умеръ скоропостижно, а новый еще не былъ избранъ.»

Въ задарскомъ главномъ архивѣ, однако, въ „Atti del Provveditore Generale in Dalmatia ed Albania“, въ отдѣлѣ „Montenegro“ находится слѣдующій документъ, которымъ 4 мая 1690 года кнези и старѣйшины—черногорскій сборъ (собраніе представителей народа)—извѣщаютъ которскаго сопропровидура Алвиза Марцела, что на мѣсто покойнаго владыки цетиньскаго Виссаріона они избрали Савватія:

**ПРѢСВѢТЛОМУ И НРѢЧУЗВНШЕНОМУ ГОСПОДНИУ ШОВФРА
ПРОВНДУРУ ОДЪ КОТОРА И АРЪБАНИЄ И НОВОГА
АЛЪВНЗУ МАРЪЦЕЛН.**

Ми кнезови, и старієшине, и въсь поцковани зборъ черногорскн, уинимо писмо и вѣеръ вашему прѣсвѣтлому госпостез и даємо на знане, а наващито за поконнога владикъ Висаріона цетиньскаго. како зиріє. и по томъ нзъбрасмо за нашего пастира дѣшевнаго и старієшнина, на мѣсто прѣіє поконниєхъ владикъхъ, кон сѣ зли до съдъ такоѣеръ, и ми сенколицинно нзъбрасмо, и потерѣдисмо своимъ нашомъ волюмъ, а на ние нстога владикъ Саватія, що є бѣо и до съдъ потерѣненъ, такоѣеръ и по съдъ своимъ нашомъ волюмъ сталимо и потерѣхємо, како више рѣкосмо, и по заповѣди прѣосвещенога архієпискупа Арсенія Цръноевнѣа, патріара сръбьскаго. за то даємо на знане вашему прѣсвѣтлому госпостез, да га смо сенколицини конѣтенѣти узетъ. и подрѣжаѡ богъ ваше прѣсвѣтло госпоство многа лета ѡ здравлю. нзъ Цръне Горъ, на д. мѣц, на нокъ, на 14ху.

Ми слагъ и подложъ вашего
пръсвѣтлаго господства въсь
зборъ цръногорскн ¹⁾).

Адресовано это посланіе:

Пръсвѣтлому и пръзвѣншеному господниъ шофра прови-
дѣръ ѡдъ Котора и Аръбаніе и Нового Алъендъ [Маръцели
и пръсвѣтле рѣке

и Которъ.

Этимъ, хотя и съ не вполне точными біографическо-хронологическими данными, восполняется пропускъ въ ряду черногорскихъ митрополитовъ послѣ Виссаріона Баицы и до Саввы Очинича и опредѣляется новое лицо—митрополитъ Савватій.

А если это и не новое лицо, такъ какъ по сербски имена Савва и Савватій смѣшиваются, то значитъ, что Савва Очиничъ, посвященный по словамъ лѣтописца во епископа въ 1692 году, былъ избранъ въ митрополиты черногорскіе въ 1690 году.

¹⁾ Подлинникъ находится въ главномъ задарскомъ архивѣ.

XVIII вѣкъ.

2. Посланіе Аванасія, Архієпископа Пенскаго, всея Сербіи и Болгаріи патріарха, православной общинѣ въ Подгорицѣ ¹⁾,
отъ 27 іюля 1747 года.

АМЛНІОЙ М: Б: АРХІЕПСКПЗ СЕОКІЯ ВСЕ СЕРБШ
И БОЛГАРШ ПАТРІАР.



Омирєніє наше пише в' Мѣсто подгорице Блго-
гшвѣиному прѣтопопе Бѣшкѣ и прочи оцѣеникѣ,

¹⁾ Подгорица входитъ теперь въ область черногорскихъ владѣній и ея исторія, слѣдовательно, входитъ въ исторію Черногорья.

²⁾ Печать представляетъ внутри—изображеніе съ иконы. Надъ нимъ во-
лукругомъ стоитъ—надѣво: АФ, а направо: НА—Аванасій. Подъ изображе-
ніемъ читаемъ двѣ строки—одну (вязью): архієпископъ сербскій, и еще вто-
рую: 1739.

Это число во второй строкѣ есть, несомнѣнно, годъ посланія отъ самъ
архієпископа еладыки Аванасія, неизвѣстный историкамъ сербской церкви.
Его нѣтъ ни у архим. Дучича (Княжеви Родови, кн. 9. Историја Српске