

М.О. Коялович

Литовская церковная уния

Тома 1-2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
М11

М11 **М.О. Коялович**
Литовская церковная уния: Тома 1-2 / М.О. Коялович – М.: Книга по Требова-
нию, 2012. – 765 с.

ISBN 978-5-4241-7819-1

ISBN 978-5-4241-7819-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНІЕ.

Литовская Церковная Унія всегда была спорнымъ предметомъ, какъ въ жизни, такъ и въ наукѣ. Объ Уніи высказано столько разнообразныхъ мнѣній, что въ настоящее время можно бы написать объ этомъ отдѣльное сочиненіе обширнаго объема. Не принимая на себя труда разбирать здѣсь всѣ эти мнѣнія, мы укажемъ только на два главныхъ изъ нихъ, появившіяся въ то самое время, какъ явилась въ Литвѣ и Унія.

Еще въ концѣ XVI-го столѣтія на Унію одни смотрѣли, какъ на событіе неожиданное, случайное, антиисторическое, которое насильно вторглось въ жизнь Литовско-Русскаго народа; другіе—какъ на событіе, давно приготовленное, сроднившееся съ этою жизнію и совершенно естественное.—Въ защиту того и другаго взгляда написано во времена Уніи въ Литвѣ чрезвычайно много сочиненій, одушевленныхъ самымъ пламеннымъ желаніемъ доказать ту или другую мысль (1). Такое усердіе къ защитѣ и опроверженію этихъ взглядовъ происходило отъ того, что тогда отъ рѣшенія

этого вопроса зависѣло — быть или небыть Уніи въ Литвѣ, принимать или отвергать ее, потому что, кто принималъ то или другое рѣшеніе, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ приходилъ и къ убѣжденію въ ложности или мнимой истинности Уніи. Вотъ, причина усердія къ рѣшенію вопроса объ историческомъ характерѣ Уніи и вмѣстѣ съ тѣмъ главная причина того, что его не рѣшили окончательно во все время, пока существовала Унія, и спорили до позднѣйшихъ временъ.

Теперь уже нѣтъ въ Литвѣ Уніи. Легче теперь рѣшить и вопросъ о характерѣ и историческомъ значеніи этого событія, потому что легче освободиться отъ тѣхъ побужденій, которыя до крайности затруднили рѣшеніе его даже для самыхъ добросовѣстныхъ людей: а рѣшеніе это важно, по нашему мнѣнію, и теперь, (хотя конечно по другой причинѣ), именно потому что отъ него зависитъ, такъ сказать, основной взглядъ на исторію Уніи. Какъ же рѣшить этотъ вопросъ? Совершенно справедливо, что не самъ народъ Западно-Русскій приготовилъ себѣ Унію и что онъ принялъ ее не какъ плодъ мыслей и дѣлъ своихъ предковъ и своихъ собственныхъ: но отсюда еще не слѣдуетъ, что до конца XVI-го столѣтія (когда появилась Унія) не готовилъ ему никогда Уніи народъ Польскій, съ которымъ связала его злополучная судьба. Изученіе исторіи Литовско-Польской приводитъ насъ напротивъ къ другому заключенію. Польша съ первыхъ дней своего соединенія съ Литвою поставила себѣ какъ-бы задачею всей своей исторической жизни объединить съ собою во всѣхъ отношеніяхъ Литовско-

русскій народъ и съ изумительною настойчивостію преслѣдовала эту цѣль во всѣ послѣдующія времена.—Къ этой цѣли она стремилась двумя главными путями. Во первыхъ, объединяла съ собою Литовско-русскій народъ въ жизни общественной и частной посредствомъ многократныхъ соединеній Литвы съ Польшею, которыя всѣ извѣстны были подъ именемъ *Уній* и могутъ быть названы уніями гражданскими (2). Во вторыхъ, старалась уничтожить разность въ вѣрѣ между Литовскимъ и Польскимъ народомъ, что также называлось *Уніею* (3). Это послѣднее средство разнообразилось, смотря по обстоятельствамъ; но обыкновенное развитіе его было таково. Распространеніе римскаго Католичества въ Литвѣ, въ предѣлахъ западно-русской Церкви составляло первѣйшую заботу Польши. Но когда она убѣждалась, что эта мѣра встрѣчаетъ неодолимые преграды и не обѣщаетъ богатаго и скораго успѣха, то обращалась къ Уніи, какъ средству, менѣе поразительному для православнаго Литовско-русскаго народа.—Но Унія никогда не отвлекала ее отъ главной цѣли—видѣть въ Литвѣ и Польшѣ строгое единство Вѣры—чистое Латинство: напротивъ, сама Унія должна была подчиняться этой цѣли—должна была вести народъ къ Латинству и для скорѣйшаго успѣха сама идти съ нимъ къ Латинству, т. е. постоянно видоизмѣняться,—удаляться отъ Православія и приближаться къ Латинству.

Такимъ образомъ Унія Литовская, при всемъ своемъ антиисторическомъ характерѣ, не есть событіе случайное (4); напротивъ, она подготовлена длиннымъ рядомъ событій, которыхъ начало скрывается въ пер-

воиъ соединеніи Литвы съ Польшею, а конецъ—въ послѣднихъ дняхъ существованія Польши, какъ государства самостоятельнаго—Литовско-Польскаго (5). Съ другой стороны, Литовская Унія не была собственно возобновленіемъ Уніи Флорентійской. Нѣтъ; это, можно сказать, чисто домашнее произведеніе Литвы, которое подготавливалось гораздо раньше Уніи Флорентійской, большею частію, независимо отъ Папы и въ полномъ своемъ развитіи существенно отличалось отъ Флорентійской Уніи, можно даже сказать—ничѣмъ на нее ни походило.

Примѣнительно къ этому взгляду на Унію, мы раздѣляемъ наше историческое обозрѣніе этаго событія на слѣдующія части:

1) Мысль объ Уніи въ Литвѣ и попытки ввести ее—отъ перваго и до послѣдняго соединенія Литвы съ Польшею, т. е. отъ 1386 до 1569 года.

2) Введеніе Уніи въ Литвѣ, съ 1569 по 1596 годъ

3) Распространеніе Уніи въ Литвѣ съ 1596 года до начала XVIII-го столѣтія, когда появилась мысль уничтожить унію и замѣнить ее настоящимъ Латинствомъ, и

4) Внутреннее развитіе Уніи,—переходъ ея отъ Православія къ Латинству,—съ 1386 года и до начала XIX-го столѣтія—т. е. до послѣдняго раздѣла Польши и изгнанія изъ предѣловъ ея Іезуитовъ.

Предлагаемъ теперь вниманію просвѣщенной публики не подробную и полную исторію Уніи, которая ждетъ еще многолѣтнихъ трудовъ, а—только основную нить событій Уніи. Питаемъ въ себѣ при этомъ

пріятную увѣренность, что знатоки Литовско-Польской исторіи не замѣдятъ уравниять путь нашихъ изслѣдованій своими дѣльными замѣчаніями. Мы примемъ эти замѣчанія съ искреннею благодарностію, лишь бы въ нихъ не проглядывало то пристрастіе къ Уніи, которое, вызывая на поприще литературы Уніи сотни писателей и воодушевляя ихъ необычайнымъ усердіемъ къ труду, затѣмняло однако передъ ними истину и заставляло писать не исторію Уніи, а исторію возбуждаемыхъ въ нихъ этимъ событіемъ народныхъ и религіозныхъ чувствъ.

МЫСЛЬ ОБЪ УНИИ ВЪ ЛИТВѢ И ПОПЫТКИ ВВЕСТИ ЕЕ.

ОТЪ ПЕРВАГО СОЕДИНЕНІЯ ЛИТВЫ СЪ ПОЛЬШЕЮ ПРИ ЯГЕЛЛѢ ВЪ 1386 ГОДУ, ДО ПОСЛѢДНЯГО, ОКОНЧАТЕЛЬНОГО СОЕДИНЕНІЯ ИХЪ ПРИ СИГИЗМУНДѢ АВГУСТѢ ВЪ 1569 ГОДУ.

—

Съ самаго начала монгольскаго ига надъ Россією, Литовское княжество, занимавшее до тѣхъ поръ (до половины XIII вѣка) незначительное пространство, быстро начало увеличиваться, распространяясь въ глубь Россіи, и къ тому самому времени, когда Россію озарила мысль о будущей свободѣ (во времена Дмитрія Донскаго, въ концѣ XIV вѣка), Литовское княжество раскинулось на огромномъ ея пространствѣ и достигло высшаго своего могущества, какъ государство самостоятельное. Къ этому величію, народъ Литовскій немногочисленный, но окрѣпшій въ борьбѣ съ суровою природою и людьми, казался, былъ призванъ для того, чтобы, облегчая зло монгольскаго ига для югозападной Россіи, сохранить ее отъ другихъ враговъ и самому слиться съ нею въ

одинъ народъ, — русскій по языку и вѣрѣ. Въ то самое время, какъ югозападныя русскія области испытывали на себѣ силу Литовскаго оружія и убѣждались въ необходимости подчиниться новымъ владыкамъ, въ то самое время они узнавали, что эти новые владыки жестокіе враги Монголовъ, Поляковъ и Ливонскихъ рыцарей и что ихъ оружіе счастливѣе всѣхъ въ борьбѣ съ врагами. И дѣйствительно, Литовскіе князья во все это время, (съ половины XIII до конца XIV вѣка.) какъ нельзя лучше, оправдывали такое мнѣніе о себѣ. Эрдзивилль (6), Миндовъ (7), и особенно Витень (8), Гедиминъ (9) и Ольгердъ (10) были грозою Татаръ, Поляковъ и рыцарей. Одна уже эта сила Литвы болѣе страшная для враговъ югозападныхъ областей русскихъ, чѣмъ для нихъ самихъ, поставляла въ благопріятныя отношенія оба народа-Литовскій и Русскій. Правда, между этими народами было рѣзкое различіе въ вѣрѣ, языкѣ и нравахъ жизни; но литовскіе князья старались сгладить это различіе и во всякомъ случаѣ показывали, что они одинаково смотрятъ, какъ на Литовцевъ, такъ и на Русскихъ. Они оставляли въ русскихъ областяхъ неприкосновенными православную вѣру и гражданское устройство (11), и вѣроятно очень строго слѣдовали этому правилу даже въ самой Литвѣ, когда нѣкоторыя русскія области добровольно покорялись имъ и когда русскіе разсѣвались по всей Литвѣ на постоянное жительство. Такія дружественныя отношенія христіанскаго народа къ языческому не могли не вести къ большимъ успѣхамъ Христіанства въ Литвѣ: потому что извѣстна непререкаемая истина, что какъ скоро язычество, поставленное лицомъ къ лицу съ Христіанствомъ, не ограждается фанатизмомъ правителей и

народа, то не можетъ не падать передъ нимъ. И дѣйствительно, съ самыхъ давнихъ временъ истина эта начала оправдываться въ Литвѣ. Православная Вѣра еще раньше монгольскаго ига начала проникать въ Литву и, — что всего замѣчательнѣе, — сами литовскіе князья подали литовскимъ язычникамъ примѣръ къ сближенію съ русскими не только въ жизни общественной, но и въ дѣлахъ Вѣры. Они постоянно роднились съ Русскими княжескими племенами и почти всѣ умирали православными христіанами (12). Этимъ путемъ Русскіе болѣе и болѣе сродняли съ собою Литовцевъ, вносили въ ихъ общество свои понятія, обычаи, свой языкъ. вмѣстѣ съ тѣмъ-мало по малу распространялась между ними православная Вѣра, распространялась, правда, мирно, незамѣтно, безъ громогласныхъ проповѣдей, вооруженныхъ иноческихъ орденовъ, но за то прочно и достойно. — Къ концу XIV-го столѣтія русская народность и Православная Вѣра проникли во всѣ слои Литовскаго общества, достигли почти повсемѣстнаго господства, (13), и немного уже нужно было времени, чтобы вся Литва сдѣлалась Государствомъ Христіанскимъ Восточнаго Вѣроисповѣданія. Одно особенно обстоятельство дѣлало весьма вѣроятнымъ такой исходъ. По сосѣдству съ Литвою поселились два ордена вооруженныхъ проповѣдниковъ Западнаго Христіанства, въ Пруссіи и Ливоніи и ознаменовывали потоками крови успѣхи Христовой Вѣры въ областяхъ Русскихъ и Литовскихъ. Россія и Литва одинаково ненавидѣли этихъ проповѣдниковъ. Въ Литвѣ эта ненависть къ прусскимъ и ливонскимъ рыцарямъ совершенно объединяла и Литовскихъ язычниковъ и литовскихъ Русскихъ, вооду-

шевля ихъ одинаково къ борьбѣ съ этими врагами человѣческихъ и Божескихъ законовъ (14). Но здѣсь собственно важно не это временное объединеніе Литвы и Западной Россіи, а то, что тутъ Литовець-язычникъ имѣлъ разительный случай сравнивать Латинство съ Восточнымъ Православіемъ и если въ его душу западало сомнѣніе въ истинѣ язычества, то нѣтъ нужды говорить, — какую изъ двухъ Христіанскихъ Вѣръ онъ рѣшался принять.

Такимъ образомъ, мы можемъ со всею справедливостію сказать, что для Россіи въ то время Ливонскій орденъ сдѣлалъ ту единственную и несомнѣнную пользу, что отталкивалъ отъ Латинства литовскихъ язычниковъ и располагалъ ихъ предпочитать ему Восточное-русское Православіе. Въ Литовской исторіи того времени мы находимъ разительные случаи такого предпочтенія. Въ то самое время, какъ одна вѣсть о приближеніи къ Литвѣ Латинскихъ проповѣдниковъ поднимала къ оружію всю Литву, вызывая въ ней весь остатокъ языческаго фанатизма, въ то самое время язычники литовскіе терпѣли въ средоточіи своего язычества, Вильнѣ, тысячи православныхъ русскихъ и между ними православныхъ священниковъ и даже православныя Церкви (15). И что еще поразительнѣе, въ то самое время, какъ проповѣдники Латинства въ Вильнѣ—францисканцы распяты на Виленскихъ горахъ, ни одинъ русскій священникъ, ни одинъ русскій купецъ не подвергались ни малѣйшему оскорбленію, хотя въ то время была война съ Москвою (16). Но не смотря на всѣ обстоятельства, которыя подавляли успѣхи Латинства въ Литвѣ и содѣйствовали распространенію