

Ф.Ф. Вестберг

Записка Готского топарха

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ф11

Ф11 **Ф.Ф. Вестберг**
Записка Готского топарха / Ф.Ф. Вестберг – М.: Книга по Требованию, 2026. –
124 с.

ISBN 978-5-518-06239-9

ISBN 978-5-518-06239-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Содержаніе отрывковъ вкратцѣ слѣдующее. Первый фрагментъ: переправа черезъ замерзшій Днѣпръ, описаніе рѣки до и послѣ ея замерзанія, снѣжная буря, трудное путешествіе по вражеской странѣ. Второй фрагментъ: рѣшеніе топарха защищаться отъ варваровъ, характеристика варваровъ, укрѣпленіе топархомъ Климатовъ и заселеніе этой крѣпостцы. Третій фрагментъ, составляющій непосредственное продолженіе второго: набѣгъ варваровъ и ихъ отраженіе; приглашеніе лучшихъ людей на совѣщаніе въ Климаты и постановленіе собранія передаться подъ власть царствующаго на сѣверѣ отъ Дуная; поѣздка къ нему топарха и заключеніе договора къ обоюдному удовольствію.

ЛИТЕРАТУРА.

B. Hase. Leo Diaconus, Parisiis 1819, in-folio. Стр. 254—259. Это прекрасное произведеніе стало вскорѣ библиографической рѣдкостью, такъ какъ 150 экземпляровъ погибло по дорогѣ въ Россію вслѣдствіе кораблекрушенія. Вторично исторія Льва Діакона была издана въ Боннѣ (1828, in 8^o). Въ этомъ изданіи наши отрывки занимаютъ стр. 496—505. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній относительно взглядовъ Газе на Записку привожу его подлинныя слова цѣликомъ:

Haec est illa Chersonis a Wladimiro Magno occupatio, quam Nestor Annal. 105. B. version. Scher. a. Christi 988. accidisse auctor est. Ad illustrandas res temporum illorum pertinent fortasse epistolaene dicam an commentarii fragmenta, servata in Cod. saec. X. exeuntis, S. Basilii, Phalaridis, S. Gregorii Nazianzeni epistolas varias continent. In hoc igitur Codice, qui fuit Bibliothecae Regiae, possessor, qui et legationem circa Danaprim obivit, et oppido praefuit, litteris minutis perplexisque admodum, nec multo quam Cod. ipse recentioribus folia duo vacua illevit, multis verbis mutatis, inductis, superscriptis, ut dubitare non queas, eum hunc Cod., ut est exiguae molis, in expeditionibus secum portasse, pagellisque ejus vacuis ad epistolas commentariosque meditandos esse usum. Dabo fragmenta quo ordine sunt in Cod.: tametsi legationem, de qua statim, non nisi post bellum accidisse facile dicas. Prius sic incipit imperfecte, de Danapris tractu, glacierum fragmentis lintres transmittentium infestantis. — На стр. 500: Hic imperfecte desinit fragmentum prius. Sequitur post quadraginta circiter

folia alterum, eadem intricatissima manu, quod, ut est loco in Cod. posterius, ita praecedenti subjungo: tametsi fortasse ad tempus anteedens pertinet. Gens, cui dux ille, quisquis est, oppidum sibi commissum tradiderit, quae sit, viderint docti, temporum partiumque illarum cognitiquem cum prudenti iudicio conjungentes. Rem in Chersoneso Taurica geri declarat mentio Clematum facta: scriptura est ligata, quam vocant, saec. X aut XI.—На стр. 503 передъ послѣднимъ фрагментомъ: Sequuntur in folio alio abrupta illa, superioribus subjungenda.—На стр. 504—505: Desinit hic praeclarum illud plenumque rerum novarum fragmentum: quod si commentatio scriptiove, unde manat, integra aetatem tulisset, nae tunc haud paulo plus, quam nunc, sciremus de historia Chersonesi Tauricae in tenebris, ut ita dicam, jacente ab a. 950, circa quem Constantinus Porphyrogenneta scripsit, usque ad colonias Genuensium in hos tractus saec. XIII deductas.

Что касается латинскаго перевода Газе, то онъ нисколько не представляетъ лишь работу филолога (какъ утверждаетъ Куникъ), гнавшася за щеголеватую латынью. Переводъ Газе, правда, не дословный; все же онъ точно передаетъ содержаніе записки, что особенно справедливо въ отношеніи къ самымъ важнымъ мѣстамъ, и въ общемъ, мнѣ сдается, надежнѣе русскаго перевода Васильевскаго. Въ такомъ же смыслѣ высказался и Эд. Курцъ.

Е. Поповъ. Исторія Льва Діакона. С. - Петербургъ 1820, стр. 193—197. Русскій переводъ слишкомъ вольный и потому непригоденъ для цѣлей историка. Поповъ мѣстами пропускаетъ цѣлыя фразы. Къ тому онъ, на что указываетъ Васильевскій, совсѣмъ не знаетъ византійскаго словоупотребленія: Какой либо попытки объяснить фрагменты Поповъ не сдѣлалъ.

B. v. Köhne. Beiträge zur Geschichte und Archaeologie von Chersonnesus in Taurien. St. Petersburg 1848, p. 220—222; cf. Mém. de la Société d'Archéol. III, 66—68. Въ 1846 году Куникъ устно обратилъ вниманіе этого изслѣдователя на Записку готскаго топарха. Кѣне ставитъ содержаніе отрывковъ въ связь съ исторією Херсона и подозреваетъ въ «варварахъ» русскихъ во время Цимисхія, во всякомъ случаѣ въ эпоху, предшествовавшую княженію Владимира Святого, такъ какъ нашъ историческій памятникъ не содержитъ ни малѣйшаго намека на взятіе Корсуни русскимъ княземъ и его крещеніе.

С. Геденовъ. Отрывки о Варяжскомъ вопросѣ. Приложение къ 1. тому Записокъ Императорской Академіи Наукъ 1862, стр. 66—70.

По Гедеонову мѣсто совершенія описанныхъ во фрагментахъ событій находится въ области, расположенной между Корсуною и Керчью, въ промежутокъ времени отъ 969 до 971 года. Варвары, опустошавшіе крымское побережье, совпадаютъ, по его мнѣнію, съ (небывалою) Черноморскою Русью, а *rex ad septentrionem Istri dominans*—съ властителемъ великокняжеской Руси.—«Варяги и Русь», часть третья. Въ статьѣ XIII (стр. 165—172), озаглавленной: О черноморской Руси по запискѣ Таврическаго топарха, Гедеоновъ нѣсколько подробнѣе развиваетъ свои положенія, подвергая въ то же время критикѣ взгляды Ламбина, Иловайскаго, Куника и Васильевскаго, но не вноситъ ничего существенно новаго въ свое изслѣдованіе. Черноморская Русь Гедеонова (Отрывки 53—70 и Варяги и Русь 3 часть, статьи XI и XII, 135—172) это призракъ, долженствующій исчезнуть при болѣе внимательномъ отношеніи къ источникамъ. Къ сожалѣнію, эта вызванная къ временному существованію черноморская Русь успѣла ввести въ заблужденіе много видныхъ ученыхъ, въ томъ числѣ и Куника, такъ что не легко будетъ изгнать изъ науки русскую вольницу, яко-бы утвердившуюся задолго до 965 г. по обѣ стороны Керченскаго пролива. Въ своихъ «Замѣчаніяхъ» (Галиндо и Черноморская Русь) на сочиненіе Гедеонова, Куникъ на стр. 101 приводитъ нѣсколько его мелкихъ замѣтокъ, касающихся изслѣдованія Бурачкова о Запискѣ готскаго топарха.

A. Rambaud. L'empire Grec au dixième siècle. Paris 1870, p. 492, 493. Cp. Essai de chronographie byzantine par. E. de Muralt. St. Pétersbourg 1855, p. 569. 570. Фрагменты, по мнѣнію Rambaud, трактуютъ о республикѣ Херсонской.

Евг. Марковъ. Очерки Крыма. С.-Петербургъ 1872, стр. 266. Авторъ преждевременно воспользовался содержаніемъ отрывковъ для своей популярно изложенной книжки, при чемъ онъ не впадѣ ссылается на С. Соловьева (5 изд. 1 т. «Исторія Россіи») и на «Древнерусскую исторію» Погодина, у которыхъ и помину нѣтъ о Запискѣ топарха.

Н. Ламбинъ. 1) Походъ Олега, въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за іюль 1873 г., стр. 126. 2) О Тмутараканской Руси, тамъ же, 1874 г., часть 171, отд. 2, стр. 79—95. 3) Сравни тамъ же часть 174, отд. 2, стр. 83. Ламбинъ помѣщаетъ поле событій въ Крыму, отождествляетъ варваровъ съ русскими и царствующаго на сѣверѣ отъ Дуная съ великимъ княземъ Олегомъ; видитъ въ

народѣ, столь сильно пострадавшемъ отъ непріятелей, готовъ и полагаетъ, что фрагменты восполняютъ пробѣлъ въ русской исторіи отъ 884 до 906 г., въ особенности время отъ 893—897 года.

Ф. Брунъ. 1) Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море, въ Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Томъ V, Одесса 1863, стр. 125. 2) Матерьялы для исторіи Сугдѣй, въ Новороссійскомъ календарѣ за 1872 годъ, стр. 8. 3) Черноморскіе Готы и слѣды ихъ долгаго пребыванія въ южной Россіи, въ Запискахъ Импер. Акад. Наукъ. Томъ 24. С.-Петербургъ 1874, стр. 26, 27, 29, 30, 31, 49. Сравни: Черпоморье. Одесса 1879—80, I, 113 и II, 128, 215—239; и *Die Goten am Pontus und die Spuren ihres lange andauernden Aufenthaltes im südlichen Russland. Aus dem Russischen übersetzt von F. Remy.* Одесса 1879, p. 36, 40, 43. Брунъ приводитъ нашъ источникъ въ связь съ походомъ Владимира на Корсунь. Относительно «варваровъ» онъ колеблется между русскими, хазарами (Кабарами) и Черпыми уграми. Оригинально его объясненіе слова τὰ Κλήματα черезъ «виноградники».

А. (Эрнестъ) Куникъ. 1) О запискѣ Безымяннаго Таврическаго (Anonymus Tauricus), въ Отчетѣ о 14 присужденіи наградъ гр. Уварова. 25 сент. 1871, стр. 106—110. 2) О запискѣ Готскаго Топарха, въ Запискахъ Имп. Акад. Наукъ. Т. 24. С.-Петербургъ 1874, стр. 61—93, 116—127. 3) Гедеоновъ Отрывки стр. 124: О черноморскихъ Руссахъ. 4) Замѣчанія на сочиненія С. Гедеонова (Галипдо и черноморская Русь), статья V: Готва и черноморская Русь, стр. 345 сл. Вернулся ли Куникъ въ концѣ своего изслѣдованія еще разъ къ Запискѣ Готскаго топарха, объ этомъ судить невозможно, такъ какъ сочиненіе его обрывается на стр. 384. 5) Разбросанные въ различныхъ статьяхъ краткіе отзывы и намеки на наши фрагменты. Briefwechsel zwischen Akademiker Kunik — St. Petersburg und W. von Gutzeit—Riga in den Jahren 1876—1894, Riga 1899, p. 3—4. Bulletin Импер. Ак. II. Томъ 27, 1881: Ergänzende Bemerkungen zu den Untersuchungen über die Zeit der Abfassung des Lebens des heiligen Georg von Amastris, p. 345—346. F. Braun, Jahresbericht der Reformierten Kirchenschule für 1889—1890. St. Petersburg 1890: Die letzten Schicksale der Krimgoten p. 79.

Въ своемъ обширномъ изслѣдованіи «О запискѣ Готскаго Топарха» Куникъ дошелъ въ общемъ до поразительныхъ по правильности своей результатовъ. По Кунику, родина нашего фрагментиста не Хер-

сонъ, а область «Готія», лежавшая къ востоку отъ Херсона и населенная по преимуществу готами; въ варварахъ Куникъ призналъ хазаръ, а въ царствующемъ къ сѣверу отъ Дуная видитъ великаго князя Святослава. Куникъ угадалъ даже время поѣздки топарха къ Святославу («не задолго до 965 года»). Къ сожалѣнію этотъ ученый отрекся потомъ отъ своихъ выводовъ, увлекшись Гедеоновскою Черноморскою Русью. До какой степени онъ поддавался внушеніямъ Гедеонова, видно изъ его Примѣчаній на сочиненія Гедеонова (или: Галиндо и Черноморская Русь), гдѣ особая статья «Вольная и великокняжеская Русь» посвящена этому вопросу (стр. 324—345). Увѣровавъ въ [мнимую] вольную черноморскую Русь (до 965 г.), Куникъ поступилъ весьма послѣдовательно, отказавшись отъ своей прочно обоснованной гипотезы о тождественности варваровъ съ хазарами въ пользу русскихъ. Все же Куникъ не смогъ успокоиться на этомъ домыслѣ и отъ времени до времени—о чемъ свидѣтельствуетъ его со мною переписка—возвращался къ отрывкамъ топарха; но связанный Черноморскою Русью, не былъ въ состояніи выйти на надлежащую дорогу и въ угоду своей призрачной вольной Руси сталъ не признавать въ хазарахъ воспріимчивости къ культурнымъ началамъ. Однако онъ и впослѣдствіи болѣе всего останавливался на эпохѣ Святослава. Уже издавна Куникъ интересовался содержащимися въ 1. фрагментѣ астрономическими данными, которыя, какъ онъ надѣялся, могли бы дать твердую точку опоры для рѣшенія вопроса о хронологическомъ приуроченіи описанныхъ въ Запискѣ происшествій. Его попытка побудить астрономовъ исполнить эту задачу, не увѣчалась успѣхомъ. Все же, въ общемъ, Куникъ сдѣлалъ столь многое для разъясненія загадочныхъ фрагментовъ, что его сочиненія по этому предмету навсегда останутся краеугольнымъ камнемъ для будущихъ изслѣдователей. Тѣ, которые послѣ Куника принимались за анализъ нашего памятника, къ сожалѣнію, не пошли по пути, проложенному лучшимъ знатокомъ древняго періода русской исторіи.

Д. Иловайскій. Разысканія о началѣ Руси. Москва 1882, стр. 57, 327—331, 404—405. Мы имѣемъ дѣло со сборникомъ, въ составъ котораго вошли статьи, написанныя авторомъ въ началѣ 70-хъ годовъ, при чемъ позднѣйшая литература оставлена имъ безъ всякаго вниманія. По Иловайскому Климаты лежатъ въ Корсунской области, а варвары отождествляются съ русскими временъ Игоря.

В. Васильевскій. 1) Русско-византійскіе отрывки IV. Записка

греческаго топарха, въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. за іюнь 1876, часть 185, стр. 368—434. 2) О построеніи крѣпости Саркела, тамъ же за октябрь 1889, часть 265, стр. 282—285. Въ первой своей обширной брошюрѣ Васильевскій даетъ намъ русскій (не безупречный) переводъ отрывковъ съ историко-филологическимъ комментариемъ, лингвистическій отдѣлъ котораго слѣдуетъ, за нѣкоторыми исключеніями, признать весьма цѣннымъ. Но напрасно Васильевскій, въ противоположность всѣмъ своимъ предшественникамъ, перемѣщаетъ поле дѣйствій, описанныхъ въ фрагментахъ, на нижнее теченіе Дуная, ко времени войнъ Святослава съ болгарами, и считаетъ τὰ Κλήματα за одно съ Κλέμαδες, крѣпостцой выстроенной Юстиніаномъ вблизи Оршовы. Отъ этого историческое поясненіе Записки у Васильевского страдаетъ такою сбивчивостью и запутанностью, что разобраться въ немъ крайне утомительно. Своимъ неудачнымъ перемѣщеніемъ мѣста Васильевскій подаль сигналъ къ свободному полету фантазіи остальнымъ изслѣдователямъ нашего источника, которые съ тѣхъ поръ, безъ всякихъ зазрѣній совѣсти, переносятъ τὰ Κλήματα то на Дунай, то на Днѣпръ, то даже на Донъ, вполнѣ пренебрегая тѣми свѣдѣніями у Копетантина Багрянороднаго, которыми онъ насъ снабжаетъ относительно τὰ Κλήματα.

На мой запросъ Васильевскому, остается ли онъ при своихъ взглядахъ на Записку, я получилъ, незадолго до его кончины, любезный отвѣтъ отъ 1 марта 1899 г. слѣдующаго содержанія: «... Что касается моего теперешняго мнѣнія о запискѣ топарха, о времени и мѣстѣ дѣйствія, то признаюсь Вамъ, что я къ этому предмету не возвращался своими мыслями. Иногда только мнѣ приходило въ голову, что не дурно было бы навести справки въ посмертныхъ бумагахъ Газе, которыя хранятся въ Національной библіотекѣ. Всего менѣе я стою за астрономическое толкованіе, такъ какъ въ сущности никакого изслѣдованія на этотъ счетъ не было сдѣлано... Я могу гордиться только тѣмъ, что первый попалъ на мысль о возможности призвать на помощь астрономію... Именно я настаиваю на томъ, что слово Κλήματα въ отрывкахъ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ города; только этотъ городъ я отыскивалъ гдѣ-то далеко на Дунаѣ. Переправа на Днѣпръ можетъ быть гдѣ-угодно, не нарушая моей теоріи. Но Маврокастронъ есть, конечно, Аккерманъ. Вотъ все, что я могу сказать о своей статьѣ. Я не намѣренъ ни въ чемъ упорствовать, допускаю возможность ошибокъ въ переводѣ отрывковъ...» Къ счастью для

нашихъ фрагментовъ, предположеніе Васильевскаго относительно мѣста дѣйствія не нашло сочувствія у большинства изслѣдователей, а, напротивъ, вызвало, какъ и слѣдовало ожидать, полное осужденіе. Результаты астрономическихъ вычисленій въ свою очередь ниспровергаютъ искусственную гипотезу Васильевскаго о полѣ дѣйствій топарха.

Во второй, полемической, статьѣ Васильевскій направляетъ свои удары противъ слишкомъ уже смѣлыхъ домысловъ Успенскаго, о чемъ см. ниже.

Пл. Бурачковъ. О запискѣ Готскаго Топарха, въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1877, часть 192, стр. 199 — 252. Весьма важно указаніе Бурачкова на мѣсто переправы топарха черезъ Днѣпръ (въ порожистой его части). При этомъ Куникъ особенно пишетъ на то, что Бурачковъ, какъ уроженецъ Приднѣпровья, имѣлъ полную возможность основательно ознакомиться съ рѣкою во всякое время года. Б. оспариваетъ историческое толкованіе Васильевскаго, но къ крайнему нашему удивленію помѣщаетъ съ своей стороны Климаты вблизи пороговъ Днѣпра. Доводы его отличаются значительной неясностью изложенія. Статья Б. осталась какъ-то незамѣченною многими учеными, занимавшимися послѣ него разработкой Записки, хотя она заключаетъ въ себѣ рядъ удачныхъ замѣчаній, какъ напримѣръ: Черную Болгарію не слѣдуетъ искать на Кубани, она лежала къ сѣверу отъ Крыма; ни у Константина Багрянороднаго, ни въ договорѣ 944 года нѣтъ рѣчи о русскихъ у Керченскаго пролива; около середины X вѣка Херсонская область не простиралась до Киммерійскаго Босфора; придуманный Бруномъ рѣчной путь между Днѣпромъ и Чернымъ моремъ не существовалъ на дѣлѣ...

W. Tomaschek. Ethnologische Forschungen I. Die Goten in Taugrien. Wien. 1881, p. 33—38. Томашекъ присоединяется въ общемъ къ добытымъ Куникомъ результатамъ и позволяетъ себѣ расходиться съ нимъ лишь въ мелочахъ. Такъ, онъ не считаетъ Кіевъ цѣлю путешествія топарха, относить описываемыя происшествія къ 968 (либо 969) году, отождествляетъ τὰ Κλήματα съ готскимъ Daugrōns, что лежитъ за Чартырдагомъ, и полагаетъ, что доходы, дарованные Святославомъ пачальнику въ Климатахъ, составляли мытъ съ гавани Βαραγγολιμένα въ Тарханскомъ Кутѣ... Томашекъ того убѣжденія, что важные для исторіи Крыма фрагменты, за отсутствіемъ въ нихъ собственныхъ именъ, павсегда останутся темными и неразгаданными.

Впрочемъ, этотъ ученый въ письмѣ отъ 16 апрѣля 1901 г. высказалъ полное свое согласіе съ моимъ объясненіемъ Записки, исчерпывающимъ по его мнѣнію предметъ до основанія.

Ios. Lad. Píř. Der nationale Kampf gegen das ungarische Staatsrecht. Leipzig 1882 p. 83 примѣч. 13. Пичъ слѣдуетъ Васильевскому за исключеніемъ того, что побуждаемый (неправильнымъ) вычисленіемъ астрономическаго наблюденія, сдѣланнымъ Зейдлеромъ, отодвигаетъ изображенныя во фрагментахъ событія къ началу 90 годовъ X столѣтія. Указавъ на опредѣленіе времени византинистомъ Газе, Пичъ замѣчаетъ: «Другая точка опоры заключается въ извѣстіи, что во время переправы топарха черезъ Днѣпръ планета Сатурнъ была видна въ началѣ созвѣздія Водолея (Κρόνου δὴ καλούμενου καὶ γὰρ ἔτιυχε περὶ τὰς ἀρχὰς διὼν ὑδροχόου) и заходила около полуночи (περὶ μέσας νύκτας . . . ἐσπέριον φάσιν ἤδη ποιοῦντος); время года наконецъ можетъ быть приурочено къ исходу ноября мѣсяца, такъ какъ Днѣпръ только что покрылся льдомъ. Согласно обязательному вычисленію пражскаго профессора-доктора А. Зейдлера, Сатурнъ во второй половинѣ X вѣка два раза находился въ созвѣздіи Водолея (310^0 — 320^0 эклиптики), а именно между 961 и 963 г. ($302\frac{1}{2}^0$ — $328\frac{1}{2}^0$) и 991—992 ($310\frac{1}{2}^0$ — $322\frac{1}{2}^0$); къ концу 961 года однако Сатурнъ восходилъ и заходилъ одновременно съ солнцемъ и потому былъ невидимъ; въ ноябрѣ же 991 г. онъ заходилъ около полуночи». Заключение Зейдлера не выдерживаетъ критики въ виду неправильности его посылокъ. Наблюденіе происходило не ночью, а вечеромъ. Важное свѣдѣніе ἡλίου κατὰ τὰ χειμερινὰ διατρέχοντος sole brumalia signa permeante оставлено безъ вниманія. Зимніе знаки—это время отъ зимняго солнцестоянія до весенняго равноденствія. Подъ началомъ Водолея Зейдлеръ понимаетъ ϵ и μ этого созвѣздія, между тѣмъ какъ Сатурнъ попасть сюда никогда не можетъ. Къ тому слова καὶ γὰρ ἔτιυχε περὶ τὰς ἀρχὰς αὐτὸς διὼν ὑδροχόου допускаютъ еще иное толкованіе (ибо онъ находился какъ разъ въ началѣ своего прохожденія черезъ Водолея), толкованіе, весьма удачное съ астрономической точки зрѣнія. Словомъ, вычисленіе Зейдлера, произведенное на основаніи превратно понятыхъ данныхъ, оказывается вполнѣ несостоятельнымъ. Такого же мнѣнія В. Вислиценусъ въ Страсбургѣ и Я. Зейботъ въ Пулковѣ.

П. Голубовскій. Печенѣги, Торки и Половцы до пашествія Татаръ. Исторія южнорусскихъ степей въ IX—XIII вѣкахъ. Кіевъ 1884, стр. 201—205. По Голубовскому Маврокастронъ (въ 1 отрывкѣ)

совпадаетъ съ Кара-Керманъ (Черный городъ) на Южномъ Бугѣ. Голубовскій возстаеъ противъ мнѣнія Васильевскаго, будто Маврокастронъ тожественъ съ Аккерманомъ (Бѣлый городъ). Въ противоположность Васильевскому онъ считаетъ Боріонъ не за греческое, а за славянское поселеніе. Этими краткими замѣчаніями ограничивается Голубовскій, не вдаваясь въ подробный анализъ Записки, извѣстной ему только по русскому переводу Васильевскаго.

Θ. Успенскій. Византійскія владѣнія на сѣверномъ берегу Чернаго моря въ IX и X вв. (Кіевская Старина, ежемѣсячный историческій журналъ. Годъ восьмой. Томъ XXV, 1889 годъ, стр. 253—254, 264—269, 273—280, 285—299). Заслуженный ученый приурочиваетъ содержаніе Записки къ 903 или же 904 годамъ, отождествляетъ царствующаго на сѣверъ отъ Дуная съ Симеономъ, царемъ болгарскимъ, переноситъ Климаты на Донъ и усматриваетъ въ авторѣ отрывковъ византійскаго полководца, коего задача будто заключалась въ расширеніи греческихъ владѣній и въ усиленіи византійскаго вліянія на югъ нынѣшней Россіи. Черезъ-чуръ смѣлая, идущая нерѣдко въ полный разрѣзъ съ историческими свидѣтельствами предположенія Успенскаго,—такъ напримѣръ, онъ построеніе Саркела относитъ совершенно произвольно къ времени Льва Мудраго, видитъ въ Саркелѣ византійскую крѣпость и готовъ приписать архитектора Петрона за нашего фрагментиста,—нашли саркастическій отпоръ со стороны Васильевскаго. Въ такомъ же духѣ отозвался на взгляды Успенскаго и Куникъ въ письмѣ отъ 14 янв. 1898 г. Попытка Ласкина (Сочиненія Константина Багрянороднаго, переводъ Г. Ласкина. Москва 1899, стр. 224—225) отстоять мнѣнія Успенскаго не заслуживаетъ одобренія.—Не лишень интереса приложенный въ концѣ статьи Успенскаго рисунокъ, изображающій прохождение Сатурна черезъ созвѣздіе Володея въ началѣ X вѣка, по вычисленіямъ Одесскаго астронома А. Кононовича.

F. Braun. Die letzten Schicksale der Krimgoten. (Jahresbericht der Reformierten Kirchenschule für 1889 — 1890. St. Petersburg 1890, p. 18 — 20 и 79). Браунъ держится взглядовъ Куника на Записку.

Kuhn. Рефератъ лекціи Куна: Ueber neuere Forschungen zur Geschichte der Gothen in der Krim, въ приложеніи къ Allgemeine Zeitung 1891 № 336, München, Freitag, 4. December. Beilage-Nummer 284, p. 7. Крымскіе готы соединяются въ X вѣкѣ съ «Ros» (русскими).

R. Loewe. Die Reste der Germanen am Schwarzen Meere, Halle 1896, p. 217—218. Авторъ слѣдуетъ Кунику (по Томашеку и Брауну).

П. Милоковъ. Время и мѣсто дѣйствія записки греческаго топарха. (Труды 8 Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ 1890. Томъ III. Москва 1897, стр. 278—289). Милоковъ отвергаетъ палеографическое опредѣленіе времени у Газе. Онъ комбинируетъ домыслы Васильевскаго и Успенскаго. вмѣстѣ съ Васильевскимъ онъ вступаетъ за низовья Дуная, какъ мѣсто дѣйствія, вмѣстѣ съ Успенскимъ подозреваетъ въ могущественномъ монархѣ царя Симеона и имѣетъ въ виду время между 893 и 913 годами. У Милокова перепечатанъ сполна греческій текстъ съ переводомъ Васильевскаго. Краткое извлеченіе его статьи помѣщено въ Византійскомъ Временникѣ, томъ V, стр. 549.

H. Schneiderwirth. Zur Geschichte von Cherson (Sebastopol) in Taurien (Krim). Berlin 1897, p. 39. По автору, коснувшемуся слегка нашей Записки, многія подробности никакъ не подходятъ къ Херсону, какъ напр. жалоба жителей, что они никогда не пользовались благодѣяніями императора. Относительно мѣста дѣйствія Шнейдervirthъ склоняется къ Балканскому полуострову, въ чемъ случайно сходится съ Васильевскимъ, а въ варварахъ видитъ скорѣе печенѣговъ, нежели русскихъ.

K. Krumbacher. Geschichte der byzantinischen Litteratur. 2. Aufl. München 1897, p. 268—269. Крумбахеръ наравнѣ съ другими учеными придаетъ отрывкамъ крымскаго топарха большое значеніе въ отношеніи исторіи, географіи и этнографіи древнѣйшаго періода русской исторіи. По Крумбахеру Записка написана поразительно ловкимъ и юмористически окрашеннымъ языкомъ. На мой запросъ, во что ставить палеографическое опредѣленіе у Газе, я получилъ отъ знаменитаго византиниста слѣдующее обязательное сообщеніе отъ 4 ноября 1898 года: . главное затрудненіе заключается въ томъ, что развитіе почерка въ различныхъ мѣстахъ различное и что мы еще далеки отъ различенія рукописей по мѣстамъ ихъ происхожденія. Къ этому присоединяется то обстоятельство, что вслѣдствіе незнанія нами возраста переписчиковъ, время можетъ раздвинуться на полвѣка. Еще въ новѣйшее время неоднократно ошибались на цѣлыя столѣтія. Тѣмъ возможнѣе были промахи въ то время, когда Газе издавалъ топарха!— Согласно указаніямъ Крумбахера мы поступимъ правильнѣе, если бу-