

А. Лакиер

**Русская геральдика. Книга
1**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. Лакиер**
Русская геральдика. Книга 1 / А. Лакиер – М.: Книга по Требованию, 2021. –
330 с.

ISBN 978-5-458-14398-1

Русская геральдика. Книга 1. Сочинение Александра Лакиера. Санктпетер-
бург, типографии 2-го Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1855 год.

ISBN 978-5-458-14398-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНИЕ.

Господствующее у насъ о русскихъ гербахъ мнѣніе состоитъ въ томъ, что они простое подражаніе гербамъ западно-европейскимъ, и потому до сихъ поръ считали достаточнымъ, не касаясь нисколько исторіи отечественныхъ печатей и гербовъ, переводить на Русскій Языкъ иностранныя о геральдикѣ сочиненія. Велѣствіе чего и оставались необъясненными измѣненія, въ эмблемахъ и атрибутахъ нашихъ гербовъ происходившія. Такъ поступили Мальгинъ и Максимовичъ-Амбодикъ, въ которыхъ первый подъ названіемъ *Начертаніе Гербовидныйя* издалъ (въ 1805 г.) сочиненіе Гаттерера, а второй (въ 1811 г.) напечаталъ: «Избранныя эмблеммы и символы, на Россійскомъ, Латинскомъ, Французскомъ, Шѣмецкомъ и Англійскомъ языкахъ объяснены». Хотя съ тѣхъ поръ во Франціи, Англии и Германіи появилось не одно сочиненіе, отличающееся своимъ взглядомъ на науку о гербахъ и на ея исторію, мы однако остались при этихъ двухъ книгахъ, служащихъ и до

т. VII.

сихъ поръ единственнымъ пособіемъ и руководствомъ для нашихъ геральдиковъ.

Но мысль, что будто у насъ не можетъ быть отечественной геральдики, не можетъ быть самостоятельной науки о нашихъ гербахъ и печатяхъ, по нашему мнѣнію, ложная въ основаніи и послѣдствіяхъ. Чтобы однако уяснить, почему мы считаемъ себя въ правѣ идти на перекоръ общепринятому мнѣнію, необходимо ближе коснуться этого предмета и показать что считается существеннымъ въ русскомъ, и что въ иностранномъ гербѣ, и какъ образовался онъ у насъ и въ Западной Европѣ. Ближайшее разсмотрѣніе предмета заставляетъ удивляться, какъ мысль, столь ясная сама по себѣ и въ своемъ приложеніи къ практикѣ, ~~мысль о томъ, что наши печати и гербы должны имѣть свою исторію и теорію, не была до сихъ поръ никѣмъ усвоена или по крайней мѣрѣ выражена!~~ Можетъ быть, считали предметъ этотъ нестоящимъ подробнаго и особеннаго изученія, полагая, что печати нашихъ Князей были не иное что, какъ камни, которые, бывъ вставлены въ ободочки съ именемъ того Князя, кому принадлежалъ перстень, получали характеръ печатей; что камни эти часто мѣнялись, и особаго значенія историческаго не имѣли; что, далѣе, гербы у насъ ~~учрежденіе съѣшкомъ~~ новое и намъ ~~всродное, чтобы стать предметомъ науки, и что въ составленіи ихъ отражается волюнѣ произволъ лицъ, ихъ составлявшихъ.~~ Съ перваго взгляда возраженія эти кажутся такъ правдоподобны, что наука о гербахъ представляется чѣмъ-то невозможнымъ.

Дѣйствительно, печати нашихъ Князей и даже частныхъ людей были геммы, антики, вставленные въ именныя ободочки, даже и безъ нихъ; правда, что недоста-

токъ геммъ и желаніе, даже необходимость пользоваться въ вѣкоторыхъ случаяхъ печатью, вызвала потребность въ поддѣлкѣ антиковъ; но не возлагаетъ-ли самое разнообразіе печатей и перстней обязанности на археолога изслѣдовать, почему тотъ или другой Князь, въ такихъ именно обстоятельствахъ, пользовался тѣмъ или другимъ изображеніемъ на печати? Не должно ли доискиваться связи между событіями жизни и тѣмъ, что представляла печать? Если бы однако, и открылся въ этомъ случаѣ полный произволъ, можетъ ли историкъ раскayваться въ томъ, что сохранилъ для потомковъ слѣды дѣятельности предковъ и положилъ начало Русской сфрагистикѣ? Мы думаемъ однако, что и тутъ можно найти одно общее основаніе: первоначально печать была именная и завѣряла подпись руки, къ которой вообще, при маломъ распространеніи грамотности, не имѣли большаго довѣрія. Этотъ фактъ, общій всѣмъ странамъ и народамъ, нечуждъ и намъ. Неприкосновенность печати охранялась изображеніемъ Святого, по имени котораго вазывался Князь, а надпись прямо свидѣтельствовала, чья она. Такимъ образомъ и у Князей печать была сначала личнымъ лишь знаменемъ и измѣнялась съ переменною лицъ, и только послѣ долгихъ колебаній, Тверь, потомъ Москва, избрали для себя въ печати твердый символъ, прямо соответствовавшій ихъ тогдашнему положенію: побѣда надъ врагами вѣшними и присоединеніе удѣловъ въ Москвѣ давало В. Князю право изобразить себя на конѣ поражающимъ дракона. Византія же предоставила Іоанну III-му, какъ преемнику Православія и Самодержавія Восточной Имперіи, двуглаваго орла. Мы готовы признать и Московскій гербъ первоначально геммою, нисколько не новою для археолога ни по идѣ, ни по значенію; но видѣть въ выборѣ его произволъ.

ПЕР.

не позволяютъ современные установленію печати обстоятельства и историческія свидѣтельства. Считаемо неумѣстнымъ излагать здѣсь въ подробности данныя, которыя найдутъ себѣ мѣсто при изложеніи исторіи Московской печати; здѣсь мы можемъ замѣтить одно: въ XVI в., съ образованіемъ государственныхъ идей, является ясная мысль о государственномъ гербѣ и о гербахъ городскихъ. Потребность была въ печати съ особымъ для каждаго города изображеніемъ, чтобы отписка была достовѣрна, и государственная печать Іоанна Грознаго уже окружена гербами городовъ и странъ, въ титулѣ его упоминаемыхъ. Это фактъ, для насъ важный по послѣдствіямъ для частной геральдики. Но не были ли и городскіе гербы выдуманы и произвольны? Они такъ древни, что начало ихъ часто необъяснимо; по произволу и здѣсь не было. На древнѣйшихъ напр. Кіевскихъ печатяхъ вы видите Архангела Михаила. Изображеніе не отличается изяществомъ, оно не отдѣлано, неполно; но смыслъ его ясенъ: Кіевъ есть центръ, изъ котораго на всю Россію изплось Правословіе. Съ теченіемъ времени, не позже XVI вѣка, на Кіевской печати вы опять видите Архангела Михаила съ мечемъ и щитомъ, и съ тѣхъ поръ *знамя* это уже не сходитъ съ Кіевского герба. Другой примѣръ Псковская печать: на ней барсъ съ XII вѣка. Эмблема эта видна на древнихъ Псковскихъ деньгахъ, и отсюда перешла она въ Псковской гербъ съ нѣкоторыми геральдическими атрибутами. Такихъ примѣровъ послѣдующее изложеніе представитъ нѣсколько.

Это факты изъ исторіи печатей велико-княжескихъ. Подобно имъ были историческія начала и для печатей частныхъ лицъ. Духовенство имѣло на своихъ печатяхъ опредѣленные, постоянныя изображенія, которыя

вподозрѣвались сообразно саву лица, подробно означенному на самой печати. Матеріаль даже, пзъ котораго она дѣлалась, спурокъ для привѣшыванія печати, форма, въ которой прикладывалась она, все было усвоено обычаемъ и потомъ освящено закономъ. Другія частыя лица употребляли такъ же, какъ и Князья, геммы иностранныхъ или въ Россіи сдѣланныхъ, или печати пмевныя. Для присутственныхъ мѣстъ были свои печати, выражавшія характеръ ихъ занятій: на печати таможен видимъ вѣсы, на печати земскаго приказа домъ, сытнаго рыбу и т. п.

При тѣхъ данныхъ, которыя или уже извѣстны или частными усиліями могли быть собраны вновь, многое открывается что говорятъ противъ общепринятаго мнѣнія; не сомнѣваемся, что гораздо больше данныхъ откроется при содѣйствіи лицъ, которыя ближе къ источнику, лишь бы они были проникнуты мыслию, что Русское должно быть дорого Русскому, что на отечественныя учрежденія должно смотрѣть съ Русской точки зрѣнія, не примѣняя къ нимъ произвольно тѣхъ началъ, которыя имъ чужды. И дѣйствительно, что можетъ быть проще слѣдующаго заключенія: практика и законодательство всегда требовали приложенія къ актамъ печатей; они подтверждали подлинъ или даже замѣняли ее для безграмотнаго. Печати привѣшивались къ грамотамъ, прикладывалась къ бумагамъ числомъ иногда до 10 и болѣе, слѣд. имъ давалась пѣра, а безъ твердыхъ правилъ для ихъ составленія, безъ ихъ общеизвѣстности, этого предположить нельзя. Дѣло науки ихъ уяснить, а это можно сдѣлать только тогда, когда явится убѣжденіе въ ея возможности; можетъ сдѣлать только тотъ, кто проникнуть такою мыслию.

Трудяще по видимому защитить самостоятельность Русской Науки о гербахъ: это говорятъ, установленіе рыцарское, в Россію заимствованное съ Запада безъ измѣненія. Но что такое были гербы на Западѣ? Гербы суть знаки отличія дворянскихъ родовъ, слѣд. чтобы гербы у насъ имѣли то же значеніе и ту же исторію, какъ въ Западной Европѣ, необходимо, чтобы и развитіе дворянства нашего было то же, какое было на Западѣ. А между тѣмъ существенная разница очевидна. Западное дворянство, рыцарство (*chevalerie*) было дворянство исключительно феодалное. У насъ же, совершенно на оборотъ, не было ни основъ для того, чтобы это рыцарство могло возникнуть, ни причинъ, по которымъ на Западѣ оно пустило корни, развилось и, объявъ собою всѣ вѣтви пародной жизни, выразилось преимущественно въ гербахъ, какъ необходимою своею принадлежностію. Крестовые походы и турниры положили прочное основаніе полному развитію гербовъ. Въ противоположность дворянству западному, наше дворянство было родовое по собственности и по пожалованію за службу. А именно, Князья, перешедшіе послѣ ослабленія удѣловъ и присоединенія ихъ къ Москвѣ, изъ младшей братьи Московскаго Великаго Князя, какъ старшаго брата, въ *подручничковъ*, служебныхъ Князей Государя и обладателя всея Руси, стали во главѣ дворянства Русскаго, въ которое затѣмъ вошли Цари, Царевичи и вюродные, роды Татарскіе, Польскіе и иные, далѣе пожалованные въ бояре, окольничіе, дворяне, служилые люди всѣхъ разрядовъ и племенъ. Званіе это было наследственное, и всякій, принадлежавшій къ благородному семейству, не могъ выйти изъ своей сферы безъ особенно важныхъ причинъ, а старшинство его въ своемъ родѣ давало

лицу извѣстное, обычаемъ опредѣленное и царскими приговорами освященное мѣсто въ общей служебной іерархіи. Малѣйшее нарушеніе этого порядка влекло за собою споры о мѣстахъ, споры при чтеніи и разборѣ которыхъ дивисься не столько терпѣнію тѣхъ, кто повѣрялъ притязанія спорившихъ, сколько памяти самихъ *мѣстниковъ*, которые такъ хорошо знали происхожденіе своихъ родовъ, развѣтвленіе ихъ, гдѣ и какъ служилъ каждый изъ его членовъ, что тянули эту нить и въ восходящихъ и боковыхъ линіяхъ, и если ошибались, то почти всегда нарочно, или, выражаясь технически, *облыгали разряды*.

Кто одерживалъ разъ верхъ надъ другимъ родомъ, тотъ всегда ссылался на этотъ случай, который становился основаніемъ его правъ и преимуществъ, и притомъ не по отношенію только къ тому роду, съ кѣмъ онъ мѣстничался, но и ко всякому другому, который приходилъ къ нему въ прямое или косвенное соотношеніе. Родословецъ былъ корнемъ и основаніемъ старшинства; но на гербъ, на знакъ, который былъ на щитѣ, на форму шлема не было и не могло быть ссылки. На Западѣ, напротивъ, дворянствъ, котораго щитъ былъ опороченъ герольдомъ, тѣмъ самымъ лишался права участія въ турнирахъ и другихъ играхъ людей благородныхъ.

Далѣе, какъ древнѣйшіе княжескіе роды, ведущіе себя отъ Рюрика и Мономаха, кромѣ родословныхъ книгъ, доказываютъ свое благородное происхожденіе родою своею собственностію, хотя и раздробившеюся, тѣмъ не менѣе ненарушимою въ своемъ началѣ, такъ и другіе дворянскіе роды находятъ подтвержденіе своего благородства въ родовой своей собственности, въ вот-

чинахъ и помѣстьяхъ, полученныхъ за службу или по наследству.

Родовое начало, лежащее въ основѣ образованія нашего благороднаго дворянства, должно послужить исходнымъ пунктомъ и для отечественной геральдики. Не говоря объ иностраныхъ дворянскихъ родахъ, пришедшихъ на службу къ Русскому Царю и могшихъ сохранить свои гербы, мы смѣемъ утверждать, что гербы наши были мѣстные и давались съ тѣми или другими фигурами: 1) по родовой собственности, 2) по происхожденію, далѣе 3) по заслугамъ, и наконецъ 4) по соотвѣтствію съ прозваніемъ лица.

Первое начало родовой собственности исполнѣ пріимѣнимо къ гербамъ фамиліи княжескихъ и дворянскихъ, отъ удѣльныхъ князей происшедшихъ, второе различіе— по происхожденію отъ того или другаго племени къ выѣзжимъ родамъ, третье—къ служилымъ людямъ, а последнее начало—къ прочимъ гербамъ.

Что касается до княжескихъ гербовъ, то высказанное положеніе родовой собственности важно для науки: оно открываетъ средство не только по первому взгляду на гербъ сказать чей онъ, отъ какого напр. поколѣнія Князей, т. е. Черниговскихъ ли, Ярославскихъ и т. д. лицо происходитъ, но и указать, какое мѣсто родъ, гербъ имѣющій, занимаетъ въ ряду семействъ, отъ того же корня происшедшихъ. Старшіе въ родѣ напр. имѣютъ одну только фигуру, которая у втораго поколѣнія является уже въ первой четверти и т. д.—Гербы, говорятъ иные, явленіе новое; но если даже оставить безъ вниманія, что печать Кн. Пожарскаго со всеми признаками герба принадлежитъ началу XVII в., если не упоминать о свидѣтельствахъ, предводителями дворянства выдаваемыхъ

при представленіи гербовъ къ утвержденію, что они употребляются издавна, если говоримъ и дѣйствительно гербы эти повые, то эмблеммы въ нихъ утверждены вѣками и впрочемъ не произвольны. Подробностей мы тутъ касаться не можемъ, но вотъ основная мысль наша. Отъ Владиміра Святого и сыновей его пошла многія поколѣвія Князей Великихъ и Удѣльныхъ. Каждое изъ нихъ имѣло свой родовый городъ, который, переходя къ старшему, сохранялся въ его поколѣніи, удѣлъ же дробился до безконечности по общимъ правиламъ о наследованіи недвижимой собственности. Накопецъ, есть Князья, которые, хотя и происходятъ отъ владѣтельныхъ Князей, но не носятъ уже княжескаго титула, ибо не имѣютъ удѣловъ. Одинъ общій у такихъ родовъ корень всегда означается гербомъ родовымъ, котораго, повторяемъ, мѣсто измѣнялось въ щитѣ, смотря по старшинству рода; видовыя же отличія условливались, съ одной стороны, знаменемъ того видоваго города, который лично достался въ удѣлъ той или другой отрасли княжескаго дома, а съ другой стороны, могли быть усвоены лицу по его доблестямъ и заслугамъ. Родословныя одиѣ могутъ объяснить русскую геральдику частныхъ лицъ, и хотя подробное изученіе княжескихъ гербовъ нашихъ показываетъ вѣкоторыя изыятія изъ общаго правила о расположеніи въ гербѣ входящихъ въ него фигуръ. Это объясняется желаніемъ каждаго поставить родъ свой выше, дать ему преимущество старшинства или составляетъ исключеніе, впрочемъ неоптимающее смылу у общаго правила.

Но если объясненіе гербовъ нашихъ зиждется на объясненіи родословныхъ, то в послѣдніи на оборотъ дополняются свѣдѣніями, замеченными изъ геральдики.

Родъ литовскихъ князей, отъ Гедимона происшедшихъ, лучше другихъ объяснить нашу мысль. Многія изъ отраслей этого рода выѣхали съ давнихъ временъ въ Польшу, гдѣ и остаются до настоящаго времени. По видимому связь между напр. Князьями Четвергинскими, Корецкими съ одной стороны и кв. Голицыными съ другой должна бы прекратиться, но гербъ свидѣтельствуешь о единствѣ ихъ происхожденія. Одна эмблема *погонь* прямо говоритъ, что у нихъ была одна родовая собственность, по которой имъ и дано общее знамя. Ни въ какой иностранной геральдикѣ нельзя найти объясненія такого явленія: оно чисто Русское. На Западѣ гербъ избирался лицомъ, у насъ онъ дается наслѣдственнымъ городомъ. На Западѣ онъ передавался потомку лица, у насъ наслѣднику родового города. Гербъ западный вообще есть свидѣтельство личныхъ доблестей, но только къ древней геральдикѣ русской вполне примѣнимо правило: «покажите мнѣ вашъ гербъ: я скажу, какого вы рода». Основное правило нашей геральдики княжеской, самой древней и занимательной, такъ просто, что всякій, кто знаетъ гербы Кіева, Новгорода, Литвы, Ярослава, Стародуба, Бѣлозера, Смоленска, можетъ по гербу прочесть, къ какой отрасли князей родъ принадлежитъ, гдѣ княжилъ его родоначальникъ; а если будетъ составлена подробная родословная карта русскихъ княжескихъ семействъ, то по ней безъ труда при этихъ данныхъ найдется искомый родъ. Геральдика княжеская должна дойти до пяти, шести эмблемъ, къ которымъ приписаны семейства по ихъ происхожденію. Самое слово *гербъ*, означающій наслѣдство недвижимой собственности, слово общее всѣмъ Славянскимъ племенамъ, не оставляетъ мѣста сомнѣваться въ возрѣніи