

Н. Я. Данилевский

Дарвинизм. Критическое исследование

Том 1. Часть 2

УДК 57
ББК 28
Н11

Н11 **Н. Я. Данилевский**
Дарвинизм. Критическое исследование: Том 1. Часть 2 / Н. Я. Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 694 с.
ISBN 978-5-4241-0804-4

ISBN 978-5-4241-0804-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

существованіе. Подборъ есть устраненіе скрещиванія.—Доказательство, что и Дарвинъ его такъ понимаетъ, 11-ю цитатами.—Онъ не замѣчаетъ противорѣчія самому себѣ, и ничего не предлагаетъ для его примиренія.—Подробный разборъ слабой защиты Дарвина противъ сокрушительнаго дѣйствія скрещиванія.—Лордъ Риверсъ и природа.—Еще сознательный и безсознательный подборъ.—Анализъ примѣра убійствъ низкорослыхъ лошадей.—Бездоказательность предположенія измѣненій на ограниченной площади.

Обстоятельства, благоприятствующія устраненію скрещиваній: спариванье на всю жизнь, отсутствіе страствованій, быстрота размноженія, скученіе дѣтенышей, гермафродитизмъ.—За исключеніемъ послѣдняго, это все частности, предполагаемой защиты не доставляющія; гермафродитизмъ же ведетъ къ слѣдствіямъ, противорѣчащимъ фактамъ и пониманію дѣла самимъ Дарвиномъ.—Ничтожность доказательства изъ одномѣстнаго сожительства разновидностей, не скрещивающихся или рѣдко скрещивающихся между собою.—Совершенная произвольность заключенія Дарвина объ этомъ предметѣ.

Отреченіе Дарвина отъ индивидуальнаго характера измѣненій, служащихъ матеріаломъ для подбора.—Противорѣчіе его уступки съ самыми основаніями, при которыхъ только и допустимъ подборъ.—Предварительное замѣчаніе о будто бы благоприятномъ дѣйствіи скрещиваній.—Въ примѣрѣ Фарозскихъ кобы Дарвинъ въ сущности отказывается отъ неопредѣленной измѣнчивости; опредѣленная же измѣнчивость переноситъ цѣлесообразность съ самихъ организмовъ на устройство внешней среды.—Оправданіе Дарвина въ преувеличеніи имъ значенія подбора.—Это оправданіе есть самообвиненіе.—Несовмѣстимость распространенія индивидуальной измѣнчивости на большое число особей съ ученіемъ о подборѣ.—Оно разрушаетъ основное начало неопредѣленной измѣнчивости и дѣлаетъ измѣнчивость ея и самый подборъ.—Заключеніе и переходъ къ слѣдующимъ главамъ.

Глава X. — Невозможность естественнаго подбора по противорѣчію между органическимъ міромъ, какимъ онъ вытекаетъ изъ этого начала, и міромъ дѣйствительнымъ 136.

Признаки безразличныя:

Пропеходженіе безразличныхъ признаковъ подборомъ не объяснимо. — Отличіе ихъ отъ безполезныхъ и вредныхъ. — Причины ихъ большей обыкновенности у растений, чѣмъ у животныхъ. — *Примѣры безразличныхъ строгій у растений.* — Форма листьевъ; способъ ихъ расположенія; цвѣторасположенія; числовые отношенія частей цвѣтка; различныя сростанія тычинокъ нѣкими и столбиковъ; зародыши крестоцвѣтныхъ и солянковыхъ. — Двусѣмяподольность и односѣмяподольность. — *Окраска.* Важность значенія ея для ученія о подборѣ. — Адаптивное значеніе окраски — не болѣе какъ частность. — Опроверженіе положенія, что яркая окраска и вообще красота цвѣтовъ обуславливается привлеченіемъ наѣдомыхъ. — *Примѣры магноліи, хурмы, злаковъ, ивъ.* — Необходимыя слѣдствія этого положенія не согласны съ фактами. 1) Цвѣты, сильно посѣщаемые наѣдомыми, не всегда красны. 2) Цвѣты, не посѣщаемые наѣдомыми, часто красны. 3) Красота цвѣтовъ часто не соответствуетъ большой потребности въ привлеченіи наѣдомыхъ. 4) Растенія, преимущественно не сѣменями размножающіяся, не должны бы имѣть красивыхъ цвѣтовъ. 5) Наиболѣе нуждающіяся въ оплодотвореніи наѣдомыми растенія, именно двудомныя, почти всѣ некрасивы. — *Окраски животныхъ.* — Одно изъ главныхъ основаній полового подбора. — Услужливость насѣдственности. — *Примѣры изъ животныхъ, не подлежащихъ поло-*

тому подбору. — У рыбы опъ не могъ дѣйствовать. — Способъ метанія икры его не допу-
скаетъ. — Наблюденія надъ голяками и лососями. — Необъяснимость окраски рыбъ и
цѣлямъ защиты. — Красиво и ярко окрашенное семейство чешуеперыхъ. — *Окраска рако-
винъ*, отлагаемая только на поверхности, часто покрытой эпидермой. — *Окраска, какъ
защита наскокомыхъ*. — *Примѣры гусеницъ*. — Окраска возможно рѣзко отличающагося
отъ цвѣта своего мѣстопробыванія. — Несообразность Вейсманова объясненія полоса-
тости гусеницъ. — *Mimicry*, какъ средство защиты, — опять не болѣе какъ частность. —
Часто подражаніе къ защитѣ не служить. — Бабочка, похожая на пчелъ. — Глазки,
рисунки, страшныя формы и положенія гусеницъ, какъ средство пугать птицъ. —
Несообразность этого объясненія. — *Совершенныя наскокомыхъ*. — Логическая ошибка
при выводѣ окраски наскокомыхъ изъ соображеній о защитѣ. — *Раковины*. — Скульп-
тура ихъ. — Свойства спиралей улиткообразныхъ раковинъ, ихъ эмбриональные завитки
и крышечки. — Логарифмическая и конхоспираль. — Сравненіе геометрическаго
построенія раковины съ пчелнымъ сотомъ. — Рисунки аммонитовъ. — *Нервация крыльевъ
наскокомыхъ*. — Постоянство относительной длины перьевъ въ крылѣ птицъ. —
Безразличіе признаковъ, характеризующихъ самые типы животнаго царства:
внутренній или внѣшній скелетъ; спинное или брюшное расположеніе нервной спе-
темы. — Оправданіе дерзости этого положенія. — Точное опредѣленіе понятія безраз-
личія признаковъ. — Они не могли ни фиксироваться, ни произойти подборомъ.

Первоначальная защита Дарвина: 1) *Умизненіе значенія морфологическихъ при-
знаковъ*. — 2) *Невозможность рѣшить, что важно, и что неважно для организмовъ*. —
И то и другое — не болѣе, какъ отговорки. — 3) *Непосредственное смѣненіе внешнихъ
условій*. — Незначительность его признака самимъ Дарвиномъ, и приведенные примѣры
подъ него не подходятъ. — 4) *Соотносительное развитіе*. — 5) *Реверсіи*. — 6) *Унаследо-
ваніе*. — Оно не рѣшаетъ, а только отдалаетъ затрудненіе, что признаетъ и Дарвинъ. —
Пояснительный примѣръ установленія майноратовъ.

Возраженіе Негели. — Вліяніе его на ученіе Дарвина и новая его защита. — Она
безсодержательна, исполнена внутреннихъ противорѣчій и есть замаскированный
неопредѣленнымъ выраженіемъ отказъ отъ ученія о подборѣ.

Вспомогательное и дополнительное начало совершенствованія. — По своему смыслу
и значенію, оно уступаетъ даже такимъ понятіямъ, какъ жизненная сила или отвращеніе
отъ пустоты. — Это совершенно мистическій, ничего необъясняющій принципъ. — Многіе
признаки, безразличныя съ точки зрѣнія полезности, безразличны и съ точки зрѣнія
совершенства. — Принципы совершенствованія и подбора исключаютъ другъ друга. —
Трудъ образованія и охраненія организмовъ не можетъ быть раздѣленъ между ними.

**Положеніе, что міръ построенный на Дарвиновомъ началѣ, не соответствуетъ
міру дѣйствительному,** — представленное съ другой точки зрѣнія. Первое мое сомнѣ-
ніе въ Дарвинизмѣ. — Неосновательное повидному, оно въ сущности справедливо, будучи
доказуемо инымъ путемъ. — Органическій міръ, происшедшій по адаптативнымъ нача-
ламъ, долженъ быть отпечаткомъ внѣшней среды, если и не по прямому ея воздѣйствию,
какъ начала творческаго, то по косвенному, какъ начала критическаго. — Поясненія
примѣромъ пзданія журналовъ. — Согласенъ ли съ этимъ міръ дѣйствительности. — Въ
немъ ясно выражено преобладаніе начала морфологическаго. — Почему дѣленіе и груп-
пировка организмовъ по приноровительнымъ типамъ представляется намъ нелѣпымъ. —
Единственное возможно возраженіе противъ моего довода. — Опроверженіе его прямое и
сравненіемъ съ типами климатовъ.

Заключеніе.

Глава XI. — Невозможность естественнаго подбора, по противорѣчію между органическимъ міромъ, каковы онъ вытекаетъ изъ этого начала, и міромъ дѣйствительно существующимъ (Продолженіе). . . 206.

Признаки безполезные и вредные.

Сугубая невозможность признаковъ вредныхъ для ихъ обладателей, но полезныхъ для другихъ существъ. — Вызовъ Дарвина. — Онъ самъ на него отвѣчаетъ. — *Гремучая змѣя*. — Несообразность Дарвинова объясненія. — *Рабскій инстинктъ муравья Formica fusca*. *Дикобразы*.

Трудность борьбы съ теоріей по ея скользкости и увертливости. Примеръ жага пчелы.

Четыре разряда безполезныхъ или вредныхъ признаковъ:

1) *Признаки просто безполезные или вредные*. — Бабочки, летящія на огонь, скорпионы, пожирающіе своихъ дѣтей; южно-американскіе клещи. — Койбы, ядовитые послѣ смерти. — Постепенность вообще не приложима къ пріобрѣтенію ядовитости. — Голотурія, поглощающая при отливѣ. — *Pseudoimago* эфемеръ. — Безплодные особи въ половой формѣ тлей. — Металлическія пятна куколокъ шмелей. — Значки въ видѣ цифръ и буквъ въ некоторыхъ бабочекъ. — Пира гвианской древесной лягушки. — Зеленая кость морскихъ щукъ и хейлаппъ. — Способность летучихъ рыбъ выпархивать изъ воды, необъясняемая выгодною спасенія отъ хищныхъ рыбъ. — Крошечный плавательный пузырь въ некоторыхъ рыбъ. — Заднепроходный плавникъ у *Hemiramphus dispar*. — Угря безполезныя для летанія заднія крылья пемонтеръ. — Семейство *лентоходныхъ рыбъ* — образецъ безполезности и вредности многихъ признаковъ и всего строенія: ихъ необычайная толщина, хрупкость, затылочные и хвостовые флаги, бесполезные лучи брюшныхъ плавниковъ, длинный хвостовой шнурокъ. — Примеръ этихъ рыбъ говоритъ противъ борьбы за существованіе въ Дарвиновомъ смыслѣ. — Плоды съѣдобныя до созрѣванія съмыль.

2) *Безполезные или вредные признаки, происшедшіе половымъ подборомъ*. — Вредныя черты организма должны уничтожаться подборомъ, какова бы ни была причина ихъ происхожденія, если только она достижима для подбора. — Рога оленей — вредная черта строенія, какъ чрезвычайное органическое мотовство. — Сравненіе ихъ съ копытцами гиппарионовъ, отмыченныхъ будто бы подборомъ.

3) *Безполезные или вредные признаки, оправдываемые лишь пользою для потомства*. — Члѣвская жаба. — Рудиментарныя органы. — Пачивающіеся органы — затрудненіе для теоріи, и по сущности ихъ, и по изобилію, въ которомъ должны бы встрѣчаться, но не встрѣчаются. — Нити, замѣняющія плавники у лепидоспреповъ. — Зачатки ногъ желтопузика. — Число ногъ и пальцевъ у ящерицъ. — Органы захватыванія самокъ. — Удлиненіе въ клювъ пшвей челюсти гемипрафовъ.

Плавательный пузырь содѣйствуетъ ли плаванію? Произвольное сдвиганіе его излишне и очень трудно; къ его сильной степени рыбы неспособны. — Примеръ морскаго окуля. — Непроизвольное сдвиганіе столбомъ воды безполезно. — Точные опыты Моро подтверждаютъ это. — Возраженія Милля-Эдвардса и опроверженіе ихъ. — Польза пузыря ограничивается немногими частными случаями для очень плоскихъ рыбъ. — *Содѣйствуетъ ли пузырь дыханію?* Строеніе сосудистой системы рыбъ, и составъ газа въ пузырь этого не допускаютъ; единственное исключеніе представляетъ родъ *Sargax*. —

*Составляет ли плавательный пузырь вспомогательный органъ слуха? Опять лишь въ немногихъ частныхъ случаяхъ.—Непостоянство присутствія и отсутствія плавательнаго пузыря въ различныхъ группахъ рыбъ.—Доказательство морфологическаго, а не адаптативнаго значенія плавательнаго пузыря.—Характеромъ переходныхъ формъ отъ обыкновенныхъ пузырей къ пузырямъ—легкимъ лепидосиреповъ и протоптеровъ.—Пузыри пильскаго многопёра, *Lepidosteus*'а, пильскаго гимнарха, амія эрптриновъ, большезуба, дараба и нѣкоторыхъ гемирамфовъ, составляютъ эти переходы въ различныхъ морфологическихъ, но не прировнительныхъ отношеніяхъ.—Странныя формы пузырей у сѣченовидныхъ рыбъ также не выказываютъ прировнительнаго характера.—Заключеніе о плавательномъ пузырь.*

Слѣпыя жуки рода Adelops.

4) *Признаки, польза коихъ обуславливается предшествовавшими вредомъ, который они только исправляютъ.—Инстинктъ кукушки предполагаетъ вредный инстинктъ, возникшій у ея прародителей.—Объясненіе годилось бы, еслибы подборъ начался лишь съ паденія времени.—Подтвердительный примѣръ молотрусовъ ничего не подтверждаетъ, а опровергаетъ самъ подборъ.—Существенная несообразность объясненія кукушечьяго инстинкта.*

Китовый усъ; колючка; строеніе орхидныхъ, коріантъ.—Необъяснимость появленія условій, потребовавшихъ особыхъ хитрыхъ прировненій у орхидныхъ; семейство это, подобно камбаламъ преимущественной выгоды сравнительно съ прочими растеніями не приобрѣло.—Двудомность—радикальнѣйшее средство недопущенія самооплодотворенія.—Оно есть свойство не высшихъ, а низшихъ и раньше появившихся двуполныхъ растений.

Необъяснимость происхожденія подборомъ высшихъ организмовъ изъ общепримѣняемыхъ и непробовательныхъ низшихъ организмовъ.—Потребность въ особомъ факторѣ, противоположномъ подбору, нарушающемъ разъ установившуюся гармонію, имѣющую вновь возстановляться подборомъ.

Необъяснимость подборомъ и обратнаго явленія продолжающагося существованія низшихъ формъ при высшихъ.—Неудачность Дарвинова примѣра инфузорій и червей.—Гипотеза полигенетизма—единственный выходъ изъ затрудненія.—Причины несовмѣстности ея съ Дарвинизмомъ.—Ею устраняется генеалогическая причина общности признаковъ цѣлыхъ группъ.—Пояснительный схематическій чертежъ.

Заключеніе X и XI главъ.—Данное имъ названіе оправдывается содержаніемъ.—Дарвиново ученіе приводитъ къ построенію совершенно иного органическаго міра, нежели дѣйствительный.

Глава XII. — Невозможность естественнаго подбора по отсутствію необходимыхъ результатовъ этого процесса, слѣдовъ его и необходимыхъ для сего условій. Переходныя формы . . . 293.

Четыре предмета, составляющіе содержаніе этой и слѣдующей главы.

1) *Отсутствіе слѣдовъ трансформационнаго процесса въ живой природѣ.—Общее объясненіе его Дарвиномъ.—Частный особенно затруднительный случай.—Два софизма.—Подробный разборъ этого случая.—Двоиці границы распространенія видовъ: возможная и дѣйствительная.—Рѣзкость и опредѣленность послѣдней зависятъ не только отъ*

опредѣленности (видоваго характера) опредѣляющихся, но и самого опредѣляемаго организмовъ.—Полнота примѣра.—Бездоказательность Дарвинова примѣра трехъ овечьихъ породъ.—Непоследовательность въ обращеніи съ вѣроятностями.—Возраженіе къ общему объясненію Дарвина.—Возраженіе Бэра.—Развитіе его.—Число цѣпй живущихъ видовъ и средняя продолжительность жизни вида требуютъ пропущенія трехъ видовъ ежегодно.—Какъ должно бы это выказаться.—Разборъ возможнаго возраженія Дарвинистовъ.—Исчезновеніе видовъ и разновидностей—процессъ болѣе медленный, чѣмъ ихъ возникновеніе.—Около трети видовъ должны бы находиться въ неопредѣленномъ переходномъ состояніи.—Другое необходимое слѣдствіе:—что по опытамъ гибридизаціи тѣ же самыя формы должны относиться другъ къ другу, то какъ виды, то какъ разновидности.

2) Отсутствие слѣдовъ трансформаціи въ ископаемыхъ формахъ.—По теоріи вѣроятностей, неполнота палеонтологическихъ документовъ не можетъ скрыть существеннаго характера переходности формъ.—Увеличеніе площади палеонтологически изслѣдованныхъ странъ, не можетъ даже приблизительно пропорціонально увеличить числа ископаемыхъ формъ.—Оцѣнка степени неполноты палеонтологическихъ документовъ.—Отношеніе числа видовъ къ числу родовъ въ некоторыхъ классахъ въ некоторыхъ формаціяхъ не уступаетъ таковому въ живой природѣ.—Это свидѣтельство о приблизительно одинаковой степени изслѣдовательности.—Для подтвержденія Дарвинова ученія было бы достаточно и одной хорошо изслѣдованной группы животныхъ въ рядѣ формацій.—Изслѣдованіе трилобитовъ Барранда.—Краткое описаніе ихъ.—Исторія ихъ противорѣчитъ требованіямъ Дарвинизма.—Трилобиты представляютъ документы довольно полные.—Особенная полнота ихъ въ Богемскомъ бассейнѣ.—Ихъ было достаточно для изученія тончайшихъ чертъ строенія образа жизни, половыхъ различій и даже процесса индивидуальнаго развитія отъ самыхъ яицъ.—Геологическія условія осадченія трилобитныхъ слоевъ.—Распределеніе родовыхъ и видовыхъ формъ по слоямъ.—Для объясненія его путемъ Дарвинизма, надо принять исчезновеніе не менѣе 15 промежуточныхъ формацій и этажей.—Объясненіе фактовъ переселеніемъ изъ другихъ мѣстностей.—Колонія Барранда.—Это только перемѣщаетъ затрудненіе.—Различныя черты организаціи трилобитовъ не представляютъ соответствія между ихъ развитіемъ и последовательностью геологическаго появленія.—Сухопутные, нынѣ живущіе и диллювиальныя моллюски Мадеры и Порто-Санто по изслѣдованіямъ Альберса.—Вся геологія и палеонтологія вообще и въ цѣломъ показываютъ тоже, что трилобиты въ частности.—Дарвинова гипотеза требуетъ признанія множества исчезнувшихъ или неизвѣстныхъ формацій и этажей.—Невѣроятность такого предположенія граничитъ съ невозможностью.—Вновь находимыя формаціи, съ неизвѣстными прежде формами, представляютъ лишь новыя затрудненія для Дарвинова ученія.—Иенгель примѣръ С. Кассіанскихъ триасовыхъ слоевъ.—Сравненіе результатовъ новыхъ палеонтологическихъ изслѣдованій съ результатами изслѣдованій новыхъ флоръ или фаунъ.

Одна неполнота геологическихъ документовъ не объясняетъ отсутствія слѣдовъ трансформаціоннаго процесса.—Четыре условія, коимъ объясненіе это должно удовлетворять.—Разборъ Дарвинова ученія о перемѣщаемости геологическихъ формацій.—Неосновательность выводовъ изъ изслѣдованія отдѣльныхъ странъ.—Неосновательность предположенія перерыва размывательнаго дѣйствія водъ съ перемѣною минералогическаго состава осадковъ.—Раковины долго сохраняются и безъ обозначиванія охранительнымъ минеральнымъ слоемъ.—Формація опусканія дѣйствительно имѣютъ больше шансовъ на сохраненіе, но черѣдко должны сохраниться и формаціи поднятія.—Перечисленіе случаевъ сохраненія.—Способъ цѣлыхъ формацій атмосферическими шапками невѣроятенъ.—Формація опусканія, формація поднятія.—Характеръ морскаго дна.—Крымъ и Архангельская губернія, какъ примѣры размѣненій въ береговыхъ

очертаніяхъ при опускаіи и при поднятїи.—Вліяніе на органическую жизнь моря опускаіи и поднятїи.—Слѣды трансформационнаго процесса должны преимущественно сохраниться въ формаціяхъ опускаіи, а не поднятїи.—Общій характеръ опускаіи или поднятїи отражается въ формахъ материковъ и внутреннихъ морей.—Разборъ Дарвинова замѣчанія объ этомъ предметѣ.—Опроверженіе того, что повѣйшія палеонтологическія изслѣдованія будто бы подтверждаютъ Дарвиново ученіе.—Измѣненія въ классификаціи копытныхъ млекопитающихъ данными палеонтологїи ничего не говорятъ въ пользу Дарвина.—*Palaeotherium*, *Plagiolophus*, *Anchitherium*, *Hipparion*, *Equus* (лошадь).—Южно-Америкацкій *Hippidium*.—Родъ *Equus* по неразличимости припадѣжности его зубовъ и отдѣльныхъ костей къ отдѣльнымъ видамъ не имѣетъ никакой доказательной силы.—Вообще промежуточныя формы, если онѣ не составляютъ цѣпи разповѣдностей, служа подтвержденіемъ естественной системы, не служатъ еще подтвержденіемъ системъ генеалогической.—Мифъ Агасиса.—Смѣшеніе доказываемаго съ доказательствомъ. — *Terebratula biplicata* — не болѣе какъ многоморфный видъ.—Единственный случай, когда ископаемые виды могли бы считаться спеціально палеонтологическимъ доказательствомъ Дарвинова ученія.—Цитата изъ Кеферштейна вмѣсто заключенія.

Глава XIII.—Невозможность естественнаго подбора, по отсутствию необходимыхъ результатовъ этого процесса, слѣдовъ его и необходимыхъ для сего условій. (Продолженіе) 382.

Вымираніе органическихъ формъ и недостатокъ времени для процесса естественнаго подбора.

Вымираніе видовъ — процессъ коррелятивный съ ихъ происхожденіемъ.—Подтверждаютъ ли это извѣстные факты вымиранія?

Организмы вымершіе въ историческое время, или теперь вымирающіе: Морская корова. — Открытіе, описаніе и нравы.—Первоначальное изобиліе.—Совершенное уничтоженіе въ 26 лѣтъ.—Границы мѣстообитанія.—Человѣкъ только доконалъ рптіяну.—Каспійскій тюлень, какъ примѣръ трудности уничтоженія морскаго животнаго, даже слабо размножающагося.—Вѣроятныя причины вымиранія рптіяны.—Она не была вытѣснена ея же улучшеннымъ потомствомъ.

Морская обезьяна Стеллера и неизвѣстное животное на Шумагинскомъ острову.—Общность отечества трехъ погибшихъ животныхъ свидѣтельствуетъ объ общей причинѣ вымиранія.

Зубръ.—Примѣръ вымиранія географической разновѣдности.

Дроитъ.—Исторія открытія и гибели.—Трудность объясненія послѣдней исключительно дѣятельностью человѣка.—*Solitaire* Леруата.—*Oiseau de St. Nazaire* Коша.—Дроитикъ.

Мого или Такеге.—Киви-киви и Роа-роа; ихъ описаніе и нравы.

Моа или Мова.—3 рода и 12 видовъ вымершихъ повозеландскихъ птицъ.

Мадагаскарскій Вурунъ-Патра или Рокъ.—22 примѣра птицъ не согласующихся съ процессомъ вымиранія, предположеннымъ Дарвиномъ; и онѣ сгруппированы въ двухъ зоогеографическихъ областяхъ.

Черепашки: слоноподобная съ Маскаренскихъ и черная съ Галопатскихъ острововъ.—Онѣ вымирали уже, когда человѣкъ ускорила ихъ гибель своимъ преслѣдованіемъ.

Безкрылый чистикъ вѣроятно не вымеръ, а только удалился на сѣверъ.

Веллингтонія и Гинко. Примѣры вымирающихъ или вымершихъ въ историческое время деревьевъ.—**Животныя, вымершія въ недавнее геологическое время:** Мамонтъ.— Пзобііе его остатковъ.—И дѣятельность человека, ни измѣненія климата, ни измѣненія его не объясняютъ.—И онъ не былъ вытѣсненъ своимъ потомствомъ, хотя такіе захѣстители, т. е. разповидности коренной формы и появлялись.—*Rhinoceros tibetanus*.—Исторія Виллудскаго носорога.—Его отличительныя признаки и мѣста въ системѣ.—Американскіе тяжелоходы.—Печезувныя виды американскихъ лошадей,—самый убѣдительный примѣръ несостоятельности Дарвинова объясненія.—Особая трудность, протекающая изъ благопріятности условій для размноженія лошадей въ Америкѣ.—Исторія введенія и размноженія ихъ тамъ.—Разборъ причинъ вымирания американскихъ лошадей.—Вымирание столько же видовъ и сильное размноженіе вновь введенныхъ лошадей равняются настоящему опыту, опровергающему Дарвиново объясненіе.—Значеніе приведенныхъ примѣровъ вымирания для теорій подбора вообще.

Недостаточность времени для Дарвинова процесса прохожденія организмовъ.—Необходимость и возможность приблизительнаго опредѣленія продолжительности обобщъ сравниваемыхъ процессовъ.

Опредѣленіе продолжительности процесса дифференцировки организмовъ.—Естественная система.—Образное представленіе сродства группъ пространственными между ними разстояніями.—Они возрастаютъ, по меньшей мѣрѣ, въ геометрической прогрессіи.—Приблизительное опредѣленіе наименьшей величины показателя ея.—Сравненіе съ разстояніями небесныхъ свѣтилъ.—Перелодъ разстояній въ пространствахъ на разстоянія во времени.—Числовое опредѣленіе перваго члена прогрессіи.—Данныя для жившихъ организмовъ.—Гипотетическая продолжительность времени существованія человека.—И при опредѣленіи, составляющемъ крайній минимумъ, дифференцировка организмовъ потребуетъ десятковъ милліардовъ лѣтъ.—Оно сильно преувѣщено.—Необходимость сложной прогрессіи.—Новая уступка.—Невозможность мелкихъ показателей прогрессіи.—Со всѣмъ тѣмъ изъ милліардовъ не выходитъ.

Опредѣленіе продолжительности геологическаго времени.—Единственнымъ масштабомъ можетъ служить вычисленіе времени охлажденія земли.—Геологическаго времени далеко не хватаетъ.—Дарвинъ вынуждается изъ этого затрудненія, лишь противорѣча и Лейбни и самому себѣ.—Еще защита Дарвина.—Неосновательность ея.—Изъ двухъ предположеній уступить должно мѣлѣе вѣроятное.

Устраненіе опредѣленія годовъ сравниваемыхъ періодовъ времени.—Продолжительность жизни вида превосходитъ время отложенія формаций.—Причины такого предположенія.—Видъ, который получитъ лѣтислѣца животныхъ при продолжительности жизни вида въ 1½ формаций, и при наименьшемъ показателѣ прогрессіи.—Проведеніе по ней человека сверху внизъ.—Для безпозвоночныхъ мѣста на лѣтислѣцѣ, т. е. въ формацияхъ, не остается.—Еще новыя уступки.—И при ихъ времени далеко не достаетъ.—Недопустимость большаго числа печезувныхъ для скрытыхъ формаций.

Заключеніе о времени.

Глава XIV. — Заключение 458.

Логическія ошибки Дарвина. Причины успѣха его ученія. Несостоятельность его, какъ съ положительно научной, такъ и съ философской точки зрѣнія.

Перечисленіе 15 главныхъ ошибочныхъ выводовъ Дарвина, дѣлающихъ его ученіе фактически невозможнымъ.

Логическія ошибки, приведшія Дарвина къ ложнымъ заключеніямъ, лежащія въ основаніи его ученія. — 1) Неправильная и пристрастная оцѣнка вѣроятностей. — 2) Двойственность логики. — 3) Признаніе и преувеличеніе выгодной для теоріи стороны явленій и упущеніе изъ виду невыгодной. — 4) Логическая непоследовательность. — 5) Недостаточность глубины анализа. — 6) Довольствованіе невыдержанными и недостаточными аналогіями. — 7) Смѣшеніе опредѣлявшихся формъ строенія у установившихся видовъ съ возникновеніемъ ихъ. — 8) Неточность въ опредѣленіи существенныхъ для теоріи понятій. — 9) Увлеченія теоріею до забвенія или упущенія изъ виду фактовъ, съ нею несогласныхъ. — 10) Неправильное пониманіе требованій отъ научной теоріи.

Психическія и національныя причины ошибокъ Дарвина. — Причины почти безпримѣрнаго успѣха его теоріи. — 1) Своевременность ея появленія совпаденіемъ а) съ господствомъ крайняго матеріализма; б) съ господствомъ идеи развитія, хотя въ отношеніи къ первому она не давала механическаго объясненія, а ко второму была лишь ложнымъ подобіемъ эволюціи. — 2) Необычайная удобопонятность, ясность и простота ученія. — Эти качества — плохой симптомъ для морфологической теоріи. — Доказательства этого парадокса сравненіемъ филогенезиса съ онтогенезисомъ и исторіею эмбриологіи.

Общіе итоги моего изслѣдованія:

1) Съ точки зрѣнія положительной науки. — а) Ученію Дарвина недостаетъ объективнаго основанія. — Поясненіе этого разборомъ объясненія движенія небесныхъ тѣлъ, даваемого астрономіею. — б) Самаго объяснительнаго начала Дарвинова ученія — естественнаго подбора въ природѣ не существуетъ. — Опроверженіе Дарвинизма, сосредоточенное въ одинъ силлогизмъ. — Съ точки зрѣнія положительной науки виды постоянны, но не исконны и не вѣчны. — Происхожденіе и исчезаніе ихъ лежитъ пока въ области положительной науки. — Дарвинизмъ лишентъ всякаго положительно-научнаго значенія. — Еще доказательство этого. — Почему Кювье и его школа не признали и не могли призвать трансформационной теоріи? — Для сего необходимо было перескочить черезъ факты. — Единственная побудительная причина къ тому — соблазнъ теоріи, предлагающей удовлетворяющій умъ способъ процесса трансформации. — Съ тѣхъ поръ и при Дарвинизмѣ обстоятельства не измѣнились. — Остается все та же необходимость перескоковъ безъ достаточной побудительной причины. — Допустимъ ли такой перескокъ, при какихъ бы-то ни было побужденіяхъ? — Невѣрность аналогіи съ Коперниковой системой; она не перескакивала ни черезъ одинъ фактъ, а только черезъ неправильныя умозаключенія.

2) Съ точки зрѣнія умозрительной или философской. — Границы положительной науки не совпадаютъ съ границами человѣческой мысли. — Притязанія позитивизма отвергаются нашею природою. — Правильное отношеніе эмпиризма и умозрѣнія. — Различеніе французскаго науки и философіи указываетъ на ихъ взаимное отношеніе. — Примѣненіе къ Дарвинизму. — Съ спекулятивной точки зрѣнія можно допустить только идею спускожденія и непремѣнно скачками. — Ближайшія и дальнѣйшія аналогіи. —

Единственная руководящая нить при этомъ умоэрительномъ филогенезисѣ есть онтогенезисъ.—Онтогенезисъ есть развитіе, а развитіе—эпигенезисъ.—Сравненія эпигенетическаго развитія съ выѣпляемою статуею.—Процессъ филогенезиса, также какъ и онтогенезиса постижимъ въ своей сущности лишь какъ процессъ идеальный, т. е. интеллектуальный. — Мнимый скачекъ въ моемъ выводѣ. — Трансмутація по внутреннему закону развитія.—Келликеръ.—Что такое законы природы.—Законъ ничего не объясняетъ, но есть именно то, что требуетъ объясненія.—Три возможныхъ взгляда на происхожденіе организмовъ: Дарвина, Келликера и Бэра.—Различныя ихъ группировки.—Почему я имѣлъ право сдѣлать вышеупомянутый скачекъ.

Дарвиново ученіе есть философія природы, объемлющая ея біологическую, психическую и космогоническую стороны.—Подборъ долженъ быть началомъ, преобразующимъ хаосъ въ космосъ — и есть начало абсолютной случайности. — Эмпедоклъ и Дарвинъ. — За несостоятельностью псевдотелеологіи — и отсутствіемъ механическаго объясненія въ телеологіи заключается единственно возможное постиженіе морфологическихъ явленій.

Главный выводъ со стороны теоретической.—Шахматная игра.—Какъ понимать цѣлесообразность природы.—Дарвинизмъ съ эстетической точки зрѣнія.—Шиллерово покрывало Изиды.

Приложеніе I	1.
Примѣры мѣстныхъ вліяній на окраску насѣкомыхъ и птицъ, по Валласу.	
Приложеніе II	3.
Главнѣйшія породы и измѣненія домашнихъ животныхъ, по Дарвину и другимъ источникамъ.	
Приложеніе III	35.
Объясненіе къ чертежу, изображающему образованіе новыхъ формъ посредствомъ расхожденія характеровъ.	
Приложеніе IV	41.
Списокъ культурныхъ растений, встрѣчаемымъ и въ дикомъ, и въ одичаломъ состояніи, не отличимомъ одно отъ другаго, по А. Декандолю.	
Приложеніе V	51.
Распределеніе господствующихъ видовъ между большими и малыми родами во флорахъ южной Баваріи, Крыма и Лапландіи.	
Приложеніе VI	61.
Отдѣльные примѣры большихъ родовъ съ малымъ числомъ разновидностей, и малыхъ родовъ съ гораздо большимъ числомъ ихъ, по Коху и Ледебуру.	
Приложеніе VII	62.
Примѣры семействъ русской флоры, въ которыхъ большіе роды представляютъ менѣе разновидностей, чѣмъ малые.	

Приложение VIII 63.

Сравненіе числа разновидностей въ большихъ и въ малыхъ родахъ явнобрачныхъ русской флоры и Великобританской; двусѣмянодольныхъ и мховъ всего земнаго шара; печеночныхъ мховъ и высшихъ водорослей Германіи; моллюсковъ Сициліи и наземныхъ и прѣсноводныхъ моллюсковъ Франціи.

Приложение IX 93.

Списокъ 27 большимъ родамъ, вмѣющимъ болѣе 100 видовъ, но не дѣлящимся на подпороды или секціи.

Приложение X 112.

Число подродовъ и секцій въ большихъ, среднихъ и малыхъ родахъ мховъ.

Приложение XI 115.

Примѣры растений и животныхъ, распредѣленіе коихъ совершенно или болѣею частью не согласуется съ 7-мъ положеніемъ Дарвина.

Приложение XII 127.

Таблица происхожденія лучшихъ сортовъ грушъ.

Приложение XIII 138.

Примѣры неопредѣленности и измѣчивости формъ прѣсноводныхъ рыбъ, между коими борьба за существованіе должна бы быть самая интенсивная, и поэтому формы фиксированныя и рѣзко-опредѣленныя.

Приложение XIV 141.

Описаніе замѣчательныхъ, по своему развѣтвленному строенію, плавательныхъ пузырей рыбъ семейства сѣиновыхъ.

Приложение XV 145.

О степени достовѣрности выводовъ изъ зоогеографическихъ и палеонтологическихъ данныхъ, о соединеніяхъ и раздѣленіяхъ морей въ древнія историческія, или недавнія геологическія времена.
