

В.К. Стукалич

Белоруссия и Литва

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В.К. Стукалич**
Белоруссия и Литва / В.К. Стукалич – М.: Книга по Требованию, 2014. –
92 с.

ISBN 978-5-517-83581-9

Белоруссия и Литва. Очерки из истории городов в Белоруссии.

ISBN 978-5-517-83581-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

го общества, города Бѣлоруссіи, еще такъ недавно кипѣвшіе славянскою жизнью и дѣйствовавшіе самостоятельно, понятная вещь, не мирились съ отведенною имъ ролью и всячески стремились уничтожить или, по крайней мѣрѣ, видоизмѣнить дѣйствіе Магдебургскаго права.

Исторія городокныхъ общинъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова начинается только со времени окончательнаго подчиненія Литовскаго Княжества Польшѣ. Раньше городскія общины входили въ составъ земли и были ничѣмъ инымъ, какъ крупнѣйшими изъ волостей и центрами вѣчевой жизни и княжескаго военнаго управленія. Но когда Литва стала организоваться на сословныхъ, феодальныхъ началахъ, города выдѣлились изъ остальной массы населенія, не могшей дать отпора притязаніямъ помѣстныхъ владѣльцевъ, и заняли нѣсколько обособленное положеніе, въ качествѣ самостоятельныхъ юридическихъ лицъ, подчиненныхъ прямо великокняжеской или королевской власти. Чтобы ясно изобразить этотъ процессъ, нужно прослѣдить исторію возникновенія, роста и упадка городскихъ общинъ Западной Руси на всемъ протяженіи ихъ исторіи, отъ эпохи существованія самостоятельныхъ бѣлорусскихъ княжествъ, соединенія ихъ съ Литвою и образованія Литовско-Русскаго государства, вплоть до соединенія Литвы съ Польшей и до новѣйшаго времени, когда западно русскія земли воссоединились съ остальными русскими территориями.

Такая обширная задача едва ли исполнима въ настоящее время для одинокаго изслѣдователя. Прежде всего этому мѣшаетъ недостатокъ приведенныхъ въ извѣстность данныхъ. Далѣе, разработка собранныхъ и провѣренныхъ уже матеріаловъ, относящихся къ исторіи бѣлорусскихъ городовъ, затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что до сихъ поръ неизвѣстна исторія бѣлорусскаго крестьянства, а безъ знакомства съ нею нельзя

составить себѣ вполне яснаго и полнаго представленія о роли городскихъ общинъ въ историческихъ судьбахъ края. Кромѣ того, матеріаль, относящійся къ исторіи западно-русскихъ городовъ, разбросанъ въ различныхъ изданіяхъ, которыя, по своей обширности, требуютъ продолжительнаго изученія; кромѣ того, для того, чтобы воспользоваться этимъ матеріаломъ съ полнымъ успѣхомъ, необходимо примѣнить сравнительный методъ изслѣдованія, свѣривъ заключающіяся здѣсь данныя съ тѣми фактами, которые имѣли мѣсто въ параллельную эпоху въ исторіи восточно-русскихъ и европейскихъ городовъ.

Въ предлагаемыхъ очеркахъ, въ силу различныхъ причинъ, мы не задавались цѣлью выполнить въ полномъ объемѣ подобную сложную задачу; болѣе того, вмѣя подъ руками исключительно только двѣнадцать томовъ актовъ Виленской Археографической Комиссіи, Витебскую Старину А. П. Сацунова, да нѣскольکو пособій, мы выуждены были ограничиться разсмотрѣніемъ только тѣхъ данныхъ, относящихся къ интересующему насъ вопросу, которыя заключаются въ упомянутыхъ изданіяхъ, и ограничиться тѣми обобщеніями и выводами, которыя возможно сдѣлать на основаніи завѣдомо неполнаго матеріала.

По невозможности подвергнуть обстоятельному анализу и обработкѣ весь собранный по исторіи Западно-Русскихъ городовъ матеріаль, трудно рѣшиться на оригинальные и вполне самостоятельные выводы. Поэтому мы займемся скорѣе повѣркою результатовъ чужихъ изслѣдованій, стараясь быть осторожными въ своихъ заключеніяхъ, дозволяя себѣ только такія догадки, которыя оправдываются общимъ характеромъ разсматриваемаго періода и не противорѣчатъ извѣстнымъ фактамъ. Такая работа не безполезна, облегчая дальнѣйшее изученіе предмета.

Юридическое опредѣленіе городскихъ общинъ Бѣлоруссіи обнимаетъ три сферы: территорію, различные классы населенія и организацію общественныхъ властей. Съ этихъ трехъ сторонъ мы и намѣрены разсмотрѣть исторію бѣлорусскихъ городовъ. Прежде всего мы посмотримъ, какія земли входили въ составъ городскихъ общинъ; затѣмъ изслѣдуемъ составъ населенія по различнымъ разрядамъ или классамъ: наконецъ, разсмотримъ какъ организацію общинныхъ властей, ихъ отношеніе къ остальнымъ членамъ общины и постороннимъ элементамъ городского населенія, такъ и роль какую играли городскія общины въ государственной жизни. Последнее важно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что группа населенія играющая важную, вліятельную роль въ государствѣ, всегда расширяетъ свои права, нерѣдко на счетъ другихъ, а элементы не вліятельные, наоборотъ, часто лишаются и того, что раньше имѣли и на что имѣютъ право по законамъ страны.

Установивъ наше отношеніе къ предмету, скажемъ теперь нѣсколько словъ о матеріалахъ, подлежащихъ нашему разбору. Акты Виленской Археографической Комиссіи, въ двѣнадцати большихъ томахъ, заключаютъ сравнительно мало документовъ, прямо касающихся интересующаго вопроса. Значительная часть каждаго тома занята документами, относящимися къ исторіи православной церкви въ Западной Руси; большею частью это фундушевыя записи, то есть дарственные записи на церкви и монастыри, и безчисленные тяжбы духовенства различныхъ исповѣданій между собою и съ мірянами, совершавшими нерѣдко наѣзды на церкви, что совершенно естественно въ государствѣ съ военнымъ складомъ и по отношенію къ церкви, потерявшей вліяніе, какова православная въ долгій историческій періодъ тягостнаго польскаго владычества. Столько же мѣста въ Актахъ Виленской Археографической Ко-

миссіи занимають документи, относящіеся къ исторіи шляхетскаго сословія и международнаго состоянія государства. Большею частью это постановленія мѣстныхъ сеймовъ Великаго Княжества Литовскаго и инструкціи депутатамъ, отправляемымъ на главный сеймъ, вѣдавшій общія дѣла Литвы и Польши, затѣмъ идутъ многочисленныя судебныя тяжбы шляхты между собою о разбояхъ и грабежахъ, вооруженныхъ наѣздахъ на имѣнія и другихъ насиліяхъ, обычныхъ въ то время господства шляхетскаго личнаго, необузданнаго произвола. Не мало и комиссарскихъ опредѣленій, судебныхъ постановленій и другихъ актовъ, относящихся къ быту королевскихъ крестьянъ. Довольно многочисленны и разнообразны документы, характеризующіе положеніе въ краѣ пришлога еврейскаго элемента: тутъ и королевскія привиллегіи, и судебныя опредѣленія по спорамъ евреевъ съ христіанами и между собою и т. д. На долю собственно городскихъ общинъ, какъ онѣ были учреждены и ограждены закономъ, выпадаетъ сравнительно незначительная доля актовъ.

На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить королевскія привиллегіи на Магдебургское право, опредѣляющія главныя права городскихъ общинъ, далѣе идутъ безчисленные, подтверждающіе листы и привиллегіи по жалобамъ гражданъ на притѣсненія, чинимыя имъ, вопреки пожалованнымъ правамъ, королевскими чиновниками и шляхтою, — жалобы эти въ высшей степени интересны, такъ какъ характеризуютъ дѣйствительный юридическій бытъ городскихъ общинъ. Наконецъ, весьма многочисленны жалобы горожанъ на злоупотребленія магистратовъ, городскихъ выборныхъ властей и тяжбы съ евреями.

Разобраться въ матеріалахъ, изданныхъ Виленской Археографической Комиссіей помогаетъ Витебская Старина А. П. Сапунова, въ которой

помѣщено нѣсколько въ высшей степени важныхъ документовъ, опредѣляющихъ права и положеніе Витебской городской общины и уясняющихъ многое, что возбуждаетъ сомнѣніе при пользованіи одними только Актами Виленской Комиссія.

Въ отрывочномъ и неполномъ матеріалѣ, предлагаемомъ двумя упомянутыми изданіями, трудно ориентироваться безъ руководящей нити; такую руководящую нить даютъ находящіяся у насъ подъ руками изслѣдованія гг. Владимірскаго-Буданова, Антоновича и Бершадскаго.

При изученіи исторіи городовъ Западной Руси нельзя обойти молчаніемъ роль и вліяніе на ихъ юридическое положеніе Магдебургскаго права, которое постепенно охватило всѣ города Литовскаго Княжества. Взгляды на этотъ важный вопросъ гг. Владимірскаго-Буданова и Антоновича значительно расходятся между собою.

Г. Владимірскій-Будановъ поставилъ своею задачею изслѣдовать вліяніе нѣмецкаго права на весь государственный бытъ Литвы и Польши.

По мнѣнію Владимірскаго-Буданова, юридическій объемъ нѣмецкаго права не ограничился предѣлами однихъ городовъ; нѣмецкое право подѣйствовало на весь государственный и социальный бытъ Литвы и Польши: оно ослабило государственную верховную власть, лишивъ ее большей части финансовыхъ правъ и утвердивъ воззрѣніе, заимствованное изъ области частнаго, гражданскаго права, на судебную и административную власть; оно рѣшительно измѣнило, въ пагубномъ направленіи, бытъ сельскихъ обывателей, ихъ личныя и имущественныя права, разорвавъ историческую связь между государемъ и народомъ; оно создало новое, чуждое славянскому духу, понятіе о городѣ и городскомъ сословіи. Нѣмецкимъ правомъ называлось—освободить землевладѣльца, вмѣстѣ съ его поселенцами,

отъ всѣхъ или нѣкоторыхъ повинностей, идущихъ въ пользу князя, и освободить землевладельца отъ суда княжескихъ чиновниковъ, подчинивъ его непосредственно королю *). Подобный переворотъ Владимірскій-Будановъ находитъ тѣмъ болѣе гибельнымъ въ государственномъ смыслѣ, что съ XIV вѣка поземельная собственность въ Бѣлоруссіи и Литвѣ попала исключительно въ руки шляхтичей-дружинниковъ, слѣдовательно, Литовско-Русское государство, вмѣстѣ съ Польшей, вступило на путь феодализма именно тогда, когда въ Западной Европѣ пѣхота стала замѣнять конницу и феодализмъ началъ замѣтно упадать.

Обративъ все свое вниманіе на дѣйствіе нѣмецкаго права, Владимірскій-Будановъ, приписываетъ именно его гибельному вліянію разложеніе и упадокъ Польско-Литовскаго государства вообще и городскихъ общинъ въ частности. Хотя авторъ обнаруживаетъ въ своей работѣ солидное знакомство съ нѣмецкой исторіею и глубокое пониманіе духа нѣмецкаго права, но выводы его недостаточно убѣдительны. Авторъ слишкомъ много значенія приписываетъ вліянію нѣмецкаго права, и обращаетъ слишкомъ мало вниманія на реальныя историческія отношенія, вызывавшія извѣстный укладъ государственной жизни.

Какъ ни велико въ дѣйствительности могло быть вліяніе Магдебургскаго или нѣмецкаго права на Польско-Литовское государство, можно сомнѣваться, и очень сильно, въ томъ, чтобы одинъ этотъ факторъ имѣлъ силу пересоздать на другихъ началахъ весь строй Рѣчи Посполитой. Въ частности, по отношенію къ городскимъ общинамъ, слѣдуетъ отмѣтить, что въ Восточной Рос-

*) См. Владимірскій-Будановъ, нѣмецкое право въ Литвѣ и Польшѣ.

сіп, гдѣ первоначальное положеніе городовъ было совершенно одинаково съ городами Западной Руси, не было введено Магдебургское право. Однако, и тамъ подѣ влияніемъ разнообразныхъ причинъ, касаться которыхъ здѣсь не мѣсто, городскія общины разложились настолько, что понадобилось Городовое Положеніе, въ связи съ цѣлою массою реформъ, прежде чѣмъ города проявили вѣкторію самодѣятельности.

Совсѣмъ иной точки зрѣнія и другихъ приѣмовъ изслѣдованія придерживается г. Антоновичъ въ своемъ небольшомъ изслѣдованіи, составляющемъ введеніе къ первой части V-го тома Актовъ Юго-Западной Россіи. Онъ рѣшительно отказывается, по недостатку данныхъ, отъ мысли прослѣдить борьбу общинныхъ началъ съ возникающимъ и усиливающимся феодализмомъ, но констатируетъ фактъ, что грамоты князей, жалующихъ городамъ Магдебургское право, свидѣтельствуютъ о совершившемся уже полнымъ почти разложеніи общиннаго строя; само Магдебургское право не только не является въ глазахъ г. Антоновича причиною упадка городскихъ общинъ, но, совершенно наоборотъ, замедлило, по его мнѣнію, ихъ паденіе и предотвратило ихъ полное исчезновеніе, хотя и не могло, дѣйствительно, сообщить имъ жизненности и основъ для дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія, не могло обезпечить даже имъ дальнѣйшаго существованія въ прежнемъ видѣ, такъ какъ ни городское самоуправленіе, ни развитіе торговой и промышленной дѣятельности не нашли въ Магдебургскомъ правѣ неизблемой гарантіи.

Въ самомъ дѣлѣ, потерявъ сельскіе округа, перешедшіе почти безъ сопротивленія въ владѣніе служилаго сословія, стѣсненные въ городскихъ стѣнахъ и отказавшись даже въ ихъ предѣлахъ отъ права носить оружіе, общины городскихя сохранили до извѣстной степени самостоя-

тельность и самоуправленіе только подъ прикрытіемъ грамотъ, пожалованныхъ имъ на Магдебургское право. Изъ текста самыхъ грамотъ видно, что онѣ до значительной степени возстановили потерянные уже права горожанъ и что положеніе послѣднихъ во время, непосредственно предшествовавшее пожалованію грамотъ каждому отдѣльному городу, было сравнительно гораздо болѣе стѣсненное, чѣмъ послѣ того, какъ Магдебургское право защитило ихъ хоть нѣсколько отъ самоволія буйной шляхты и старость.

Причины упадка городовъ вопреки дарованію имъ нѣмецкаго права, авторъ усматриваетъ въ томъ, что Магдебургское право было пожаловано городскимъ общинамъ съ большими или меньшими ограниченіями въ пользу замка, королевскихъ старость или частныхъ владѣльцевъ, а также и въ томъ, что Магдебургское право было чуждо духу юридическихъ понятій городовъ въ Западной Россіи, жившихъ вѣчевыми преданіями. Печальную судьбу Западно-Русскихъ городовъ, авторъ приводитъ въ тѣсную, взаимную связь съ другими сторонами государственной жизни Польско-Литовскаго шляхетскаго строя. Всѣ свои выводы и заключенія г. Антоновичъ основываетъ на фактическомъ матеріалѣ и подтверждаетъ многочисленными ссылками. Воззрѣнія г. Антоновича, по нашему мнѣнію, стоятъ гораздо ближе къ исторической истинѣ, чѣмъ взгляды, проведенные въ монографіи г. Владимірскаго-Буданова. Но и послѣдняя имѣетъ большую цѣну, какъ, хотя и односторонняя, но яркая картина вліянія на политическій бытъ Литвы и Польши одного изъ наиболѣе видныхъ факторовъ, важности котораго никто не станетъ отрицать.

Извѣстно, что Великіе Князья Литовскіе и Польскіе Короли давали городамъ грамоты на Магдебургское право въ надеждѣ оживить торгово-промышленную дѣятельность городовъ, оградивъ

городскія общины отъ произвола и злоупотребленій королевскихъ чиновниковъ и буйной шляхты. На самомъ дѣлѣ эта торговопромышленная дѣятельность городовъ съ теченіемъ времени скорѣе упадаетъ, чѣмъ развивается, при чемъ та часть городского населенія, которой давалось Магдебургское право и которая, по смыслу жалованныхъ грамотъ, должна была составлять городскую общину, то есть христіане, съ теченіемъ времени бѣднѣютъ все болѣе и болѣе и къ концу Польско-Литовской исторіи христіанское населеніе городовъ обратилось къ занятіямъ земледѣльческимъ и отчасти ремесленнымъ, предоставивъ торгово-промышленную дѣятельность еврейству. Такое невыгодное для христіанъ замѣщеніе ихъ евреями, вопреки прямому смыслу и назначенію Магдебургскихъ привиллегій, не могло, конечно, совершиться безъ борьбы и упорнаго сопротивленія со стороны христіанъ; за спиною евреевъ должна была стоять другая, болѣе могущественная сила, чѣмъ тѣ грамоты на Магдебургское право, которыми старались оградить себя городскія общины отъ посторонняго вмѣшательства въ дѣла общины, отъ обидъ и насилій. Борьба съ еврействомъ проходитъ красною нитью черезъ всю исторію городскихъ общинъ Западной Руси, такъ что безъ изученія роли и положенія еврейства въ городахъ не можетъ быть объяснена правильно ихъ исторія. Поэтому весьма важнымъ подспорьемъ для насъ является изслѣдованіе г. Бершадскаго, о судьбахъ литовско-русскихъ евреевъ, успѣхи которыхъ въ борьбѣ съ христіанами авторъ статей ставитъ въ тѣсную, неразрывную связь съ общимъ ходомъ Польско-Литовской исторіи, при чемъ авторъ высказываетъ мнѣніе, что отчужденность еврейства отъ остальной массы населенія создана въ значительной степени, даже главнымъ образомъ, искусственно, благодаря ошибкамъ законодательства Рѣчи Посполитой, и что эта от-

чужденность принесла прежде всего неисчислимый вред самому западно-русскому еврейству; по крайней мѣрѣ его народной массѣ, которая отдана была въ жертву матеріальной и нравственной эксплуатаціи общиннаго еврейскаго кагала, еврейской буржуазіи и фанатическаго духовенства.

И такъ, вопреки распространенному взгляду, что евреи получили преобладаніе, главнымъ образомъ, вслѣдствіе своего большаго экономическаго развитія и благодаря тѣмъ свойствамъ, которыми они обязаны своему племенному происхожденію и той выработкѣ во время продолжительныхъ скитаній безъ отечества, окончательно отчеканившихъ ихъ нравственную фізіономію, закалившихъ ихъ въ чувствахъ ненависти и презрѣнія къ христіанамъ и въ умѣннн скрывать эту ненависть и презрѣніе, сколько нужно, подъ личиною невозмутимаго спокойствія или льстивой угодливости, — вопреки этому распространенному взгляду, г. Бершадскій, на основаніи богатаго, собраннаго имъ, матеріала, приходитъ къ выводу, что успѣхи еврейства обусловливаются какъ общимъ ходомъ исторіи Литовскаго Княжества, такъ въ особенности, мѣрами правительства по отношенію къ евреямъ. Болѣе реальную причину упадка городскихъ общинъ авторъ видитъ въ старостахъ.

Съ подобнымъ безусловнымъ выводомъ трудно согласиться. Общій упадокъ городовъ можно объяснить общими причинами, политикою правительства по отношенію къ еврейству и укладомъ государственнаго строя Рѣчи Посполитой, характеризующагося непомѣрнымъ развитіемъ правъ и преимуществъ одного шляхетскаго сословія въ ущербъ остальнымъ, при чемъ это шляхетское сословіе, отождествивъ себя съ государствомъ, потеряло и матеріальное и нравственное равновѣсіе и, падая, увлекло за собою государство.