

Л. М. Чичагов

**Временник центрального
статистического комитета.
Выпуск 45. Отчет по
всеобщей переписи населения**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Л11

Л11 **Л. М. Чичагов**
Временник центрального статистического комитета. Выпуск 45. Отчет по всеобщей переписи населения / Л. М. Чичагов – М.: Книга по Требованию, 2022. – 182 с.

ISBN 978-5-458-53899-2

ISBN 978-5-458-53899-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

I.

Свѣдѣнія о ходѣ переписи 28 января 1898 г. въ трехъ верхневолжскихъ губерніяхъ, по личнымъ наблюденіямъ уполномоченнаго.

На обязанность мою возложено было объединеніе дѣйствій мѣстныхъ учреждений по первой всеобщей переписи населенія въ губерніяхъ Тверской, Ярославской и Костромской. Во время подготовительныхъ по переписи дѣйствій, посѣщены были мною, въ началѣ Октября и Ноября мѣсяцевъ 1896 года, 23 Уѣздныхъ Переписныхъ Коммисій трехъ верхневолжскихъ губерній, послѣ предварительнаго ознакомленія съ дѣятельностью каждой изъ трехъ Губернскихъ Переписныхъ Коммисій.

При посѣщеніи уѣздныхъ городовъ, я знакомился, въ лицѣ гг. Земскихъ Начальниковъ, съ будущими завѣдывающими переписными участками и подробно разъяснялъ какъ имъ, такъ и членамъ Уѣздныхъ Переписныхъ Коммисій ихъ обязанности по переписи и вопросы по ея, предстоявшему, производству. О всемъ, оказавшемся на мѣстахъ, мною немедленно сообщалось Главной Переписной Коммисіи, какъ во время упомянутаго перваго объѣзда, такъ и впоследствии, при вторичномъ посѣщеніи Костромы, Ярославля и Твери, въ періодъ самага производства переписи.

Настоящая первая часть отчета составляетъ результатъ личнаго наблюденія за ходомъ переписи моего района. Что за симъ касается второй части сего отчета, то она составлена была впоследствии, въ виду предпринятой мною, для надлежащаго составленія ея потребовавшей значительнаго времени работы, производство которой я призналъ необходимымъ въ виду нижеслѣдующихъ соображеній.

Въ качествѣ уполномоченнаго, въ обѣ свои поѣздки, я могъ лично ознакомиться съ дѣятельностью Губернскихъ и Уѣздныхъ Переписныхъ Коммисій и получить объ этой дѣятельности, оцѣлесообразности и свойствѣ ея, вполне точное и опредѣленное понятіе. Но, по мѣстнымъ условіямъ и въ зависимости отъ установленнаго

для переписи порядка и сроковъ, самое производство ея, непосредственная дѣятельность двухъ самыхъ важныхъ ея органовъ, въ сущности все дѣло сдѣлавшихъ—дѣятельность завѣдывающихъ переписными участками и счетчиковъ осталась, за весьма рѣдкими исключеніями, внѣ непосредственнаго наблюденія не только уполномоченнаго, но и мѣстныхъ Переписныхъ Коммисій.

Личныя мои и помощниковъ моихъ совѣщанія съ Земскими Начальниками, какъ завѣдывающими переписными участками, послужившія къ подготовкѣ и объединенію предстоявшей имъ дѣятельности, состоялись въ самомъ началѣ подготовительнаго къ переписи періода, такъ что самая работа гг. завѣдывающихъ, ходъ переписи и примѣненіе всѣхъ ея правилъ въ каждомъ изъ участковъ остались, по необходимости, мнѣ мало извѣстными. Что касается до счетчиковъ и ихъ непосредственной дѣятельности, тѣхъ условій, при которыхъ она происходила, тѣхъ затрудненій, которыя они встрѣчали, тѣхъ пріемовъ, которые были ими употреблены для исполненія ихъ трудной задачи, другими словами—весь ходъ самой переписи, во всѣхъ ея деталяхъ, практичность или непрактичность принятыхъ для осуществленія ея мѣръ и данныхъ для сего разъясненій, то все это осталось для меня далеко невыясненнымъ.

Между тѣмъ, весь успѣхъ переписи, по глубокому убѣжденію моему, которое вѣроятно подтвердится отчетами товарищей моихъ, другихъ уполномоченныхъ, слѣдуетъ отнести никакъ не къ пассивной и въ общемъ не вполне удовлетворительной дѣятельности Переписныхъ Коммисій, а всецѣло къ дѣятельности завѣдывающихъ участками и счетчиковъ, которые и вынесли все это сложное, спѣшное и трудное дѣло на своихъ плечахъ.

По сему, для того, чтобы дать надлежащій отчетъ о самомъ ходѣ переписи въ сферѣ дѣйствія органовъ, не распоряжавшихся только ею, но дѣйствительно ее произведшихъ, для того, чтобы достоверно знать какъ отнеслось къ ней населеніе, я призналъ совершенно необходимымъ собрать надлежащія, для второй части моего отчета, свѣдѣнія отъ лицъ, непосредственно производившихъ перепись, и для сего обратился, чрезъ посредство подлежащихъ губернскихъ Переписныхъ Коммисій, ко всѣмъ завѣдывающимъ переписными участками Тверской, Ярославской и Костромской губерній съ нижеслѣдующимъ циркуляромъ, содержаніемъ котораго мотивируется и его цѣль.

«Приближающіяся въ настоящее время къ окончанію работы по первой всеобщей переписи, помимо достиженія тѣхъ правительственныхъ цѣлей, кои непосредственно преслѣдуются переписью, должны доставить матеріаль для сужденія о цѣлесообразности и практичности различныхъ мѣропріятій, касающихся производства переписи, а равно для разработки условій и правилъ производства переписей населенія въ послѣдующее время.

Въ этихъ видахъ представляется весьма важнымъ получить отъ лицъ, непосредственно на мѣстахъ производившихъ переписныя работы, возможно подробныя свѣдѣнія о той фактической обстановкѣ, въ коей совершилось выполненіе, выработанныхъ для производства переписи, инструкціи и правилъ, при чемъ не должно быть оставлено безъ вниманія, по возможности, ни одно, даже маловажное, обстоятельство, разъ оно способствовало или препятствовало успѣху переписи. Кромѣ важнаго значенія указаній опыта настоящей переписи для будущихъ работъ того же рода, эти свѣдѣнія могутъ послужить основаніемъ для сужденія о точности и полнотѣ результатовъ, достигнутыхъ, нынѣ производящимися, переписными работами, а равно необходимымъ матеріаломъ для отчета о ходѣ переписи по губерніи.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, оказать посильное содѣйствіе Ваше выясненію всѣхъ, по возможности, обстоятельствъ, имѣвшихъ то или другое отношеніе къ производству переписи въ вашемъ участкѣ и вліявшихъ на ея ходъ.

Съ этою цѣлью я просилъ бы Васъ: во-1-хъ, предложить тѣмъ изъ находящихся въ Вашемъ распоряженіи счетчиковъ, кои, по Вашему мнѣнію, являются для сего способными и соотвѣтствующими представить Вамъ нынѣ же, пока воспоминанія ихъ о совершенной работѣ еще свѣжи и не успѣли изгладиться изъ памяти, письменныя замѣтки о ихъ работахъ и наблюденіяхъ при производствѣ оныхъ примѣнительно къ перечисленнымъ ниже вопросамъ, при чемъ, относительно внѣшности этихъ замѣтокъ и ихъ изложенія, не должно ставить никакихъ требованій, дабы не затруднить для счетчиковъ ихъ составленіе, и, во-2-хъ, представить свѣдѣнія о личныхъ Вашихъ наблюденіяхъ за ходомъ переписи, а равно мнѣніе Ваше по нижеприводимымъ вопросамъ, по отношенію ихъ къ цѣлому переписному

участку, для чего вы могли бы воспользоваться, между прочимъ, и устными разсказами и заявленіями тѣхъ счетчиковъ, которые не представляютъ Вамъ письменныхъ донесеній.

Не имѣя въ виду исчерпать всѣхъ вопросовъ, которые могли возникнуть при выполненіи дѣла столь сложнаго, какъ первая всеобщая перепись, и тѣхъ, по коимъ Вы признаете сами лично возможнымъ высказаться, я считаю долгомъ обратить ваше вниманіе, между прочимъ, на слѣдующіе вопросы, по которымъ желательно было-бы имѣть болѣе или менѣе обстоятельные отвѣты:

1) Достаточно ли ясны были изданныя для руководства при переписи наставленія, правила, инструкціи и послѣдующія ихъ разъясненія?

2) Если при примѣненіи ихъ возникали недоразумѣнія, то относительно какихъ именно и въ чемъ эти недоразумѣнія заключались?

3) Не представляло ли затрудненій примѣненіе переписныхъ листовъ, въ особенности формы Б., и въ чемъ они заключались?

4) Каковы были размѣры счетнаго участка и сколько было потрачено счетчикомъ времени на первый обходъ, на второй обходъ, на подсчетъ и приведеніе переписнаго матеріала въ порядокъ?

5) Каково было количество дворовъ въ уѣздѣ, квартиръ въ городѣ, которыя среднимъ числомъ обходилъ счетчикъ въ теченіе дня; какое число населенія успѣвалъ онъ переписывать: а) при самомъ началѣ своей дѣятельности и б) сколько въ концѣ, успѣвъ уже вполне освоиться съ дѣломъ и привыкнуть къ нему?

6) Удовлетворительно ли заполнялись листы частными владѣльцами въ уѣздѣ, квартирохозяевами въ городѣ?

7) Чѣмъ вызывалось заполненіе лично счетчиками переписныхъ листовъ формъ Б. и В., заполненіе коихъ лежало на обязанности самаго населенія: малограмотностью населенія или трудностью для него усвоить правила заполненія переписныхъ листовъ?

8) При приуроченіи переписи къ 28 января въ уѣздѣ, какъ и въ какой мѣрѣ пользовались счетчики сельскими сходами и сопровождалась ли повѣрка свѣдѣній на сходѣ значительнымъ облегченіемъ работы счетчика?

9) Насколько счетчики пользовались бесплатными разѣздами, предоставленными имъ мѣстными властями и желѣзными дорогами, а равно въ какой степени такіе разѣзды содѣйствовали облегченію ихъ работы?

10) Какъ населеніе относилось къ переписи?

11) На какіе вопросы полученіе отвѣтовъ было сопряжено съ наибольшою трудностью?

12) Насколько полны и точны были отвѣты на вопросы о мѣстѣ приписки (сельскомъ обществѣ), мѣстѣ постояннаго проживанія, о вѣроисповѣданіи, о главныхъ и второстепенныхъ занятіяхъ, объ отношеніи къ воинской повинности?

13) Не происходило-ли значительной порчи переписныхъ листовъ, и буде происходило, то по какой причинѣ?

14) Насколько значительное облегченіе и ускореніе переписной работы было послѣдствіемъ разрѣшенія вписывать свѣдѣнія карандашемъ.

Помимо отвѣтовъ на перечисленные вопросы, желательно получить, по возможности, свѣдѣнія обо всѣхъ вообще обстоятельствахъ, имѣвшихъ по мѣстнымъ условіямъ, то или другое значеніе для успѣшности переписи; даже факты анекдотическіе, не говоря уже о сужденіяхъ народа о переписи, различные толки о ея цѣли и т. п. представляютъ несомнѣнный интересъ, такъ какъ ими въ извѣстной степени характеризуется отношеніе населенія къ этой важной государственной мѣрѣ и степень пониманія имъ ея значенія».

Многіе гг. завѣдывающіе переписными участками представили мнѣ уже въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1898 г. свои отзывы на приведенный циркуляръ, при чемъ ими препровождены при ихъ отзывахъ, согласно просьбѣ моей, въ подлинникахъ многочисленныя замѣтки счетчиковъ, откликнувшихся на переданное имъ приглашеніе. Эти отзывы и замѣтки дали чрезвычайно цѣнный, громаднй матеріалъ для отвѣта не только на всѣ предложенные мною вопросы, но и на многіе другіе, имѣющіе несомнѣнно существенное значеніе. Систематизація и обработка этого матеріала потребовали не мало времени и труда, но зато дали полную картину хода переписи въ счетныхъ и переписныхъ участкахъ трехъ коренныхъ русскихъ губерній, въ одинаковыхъ условіяхъ съ коими состоятъ и губерніи ихъ окружающія, т. е. почти всѣ великороссійскія.

Останавливаясь такимъ образомъ въ этой первой части моего отчета лишь на учрежденіяхъ, руководившихъ переписью, и ихъ дѣятельности, и обращаясь прежде всего къ Губернскимъ Переписнымъ Коммисіямъ, считаю долгомъ заявить, что дѣятельность сихъ Ком-

мисій, какъ установленій коллегіальныхъ, сводилась къ дѣятельности передаточной инстанціи между уѣздными переписными органами и Главною Переписною Коммисією и вообще не могла не имѣть характеръ исключительно формальный. Въ относительно многочисленныхъ засѣданіяхъ этихъ Коммисій были разрѣшаемы, какъ то видно изъ прилагаемыхъ при семъ копій журналовъ Костромской, Ярославской и Тверской Коммисій, вопросы главнымъ образомъ исполнительнаго характера. Въ началѣ это были исполнительныя, по распоряженіямъ Главной Переписной Коммисіи и Начальника губерніи, постановленія по предмету открытія дѣйствій Уѣздныхъ Коммисій, по разсылкѣ матеріала, по распредѣленію ассигнованныхъ на перепись въ данную губернію суммъ, по образованію переписныхъ участковъ; далѣе принимались къ свѣдѣнію донесенія изъ уѣздовъ о ходѣ дѣла и всего чаще передавались къ руководству разъясненія и распоряженія Главной Переписной Коммисіи, энергическая дѣятельность и распорядительность которой устраняла во многихъ случаяхъ даже необходимость самостоятельныхъ распоряженій Губернскихъ Переписныхъ Коммисій, предпочитавшихъ къ тому-же испрашивать разрѣшенія и указанія Главной Переписной Коммисіи. Но и въ перечисленныхъ вопросахъ коллегіальное присутствіе дѣйствовало далеко не всегда; спѣшныя текущія распоряженія и разъясненія (а все дѣло переписи было спѣшное) дѣлались обыкновенно Начальниками губерній, которые по необходимости, во многихъ случаяхъ, не собирали многочисленной Коммисіи, по составу и отношенію къ переписи многихъ изъ ея членовъ не приносившей существенной пользы для обсуждения и хода дѣла. Поэтому дѣятельность Губернскихъ Коммисій сводилась, въ существѣ ея, къ дѣятельности ея Предсѣдателя—Губернатора и Члена-Дѣлопроизводителя—Секретаря мѣстнаго Статистическаго Комитета, что подтверждается и содержаніемъ при семъ прилагаемаго сборника распоряженій, состоявшихся по Костромской, Ярославской и Тверской Губернскимъ Коммисіямъ.

По соглашенію гг. Начальниковъ губерній со мною, а во время отсутствія съ помощниками моими, разрѣшались по большей части вопросы, возбуждавшіеся Уѣздными Коммисіями, при чемъ, какъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ, такъ и въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, при спѣшныхъ мѣрахъ, уже данныя указанія и сдѣланныя распоряженія оформливались, обыкновенно, докладами присутствію Губерн-

ских Коммисій. Такой ходъ дѣла оправдывался и тѣмъ, что знаніе порядка переписи, изданныхъ для ея производства правилъ и инструкцій, было, вообще, явленіемъ далеко не общимъ въ средѣ членовъ Губернскихъ Коммисій, за исключеніемъ, конечно, Предсѣдателя и Секретаря.

Изъ числа этихъ членовъ благопріятное на ходъ дѣла вліяніе могли и должны были имѣть начальники отдѣльныхъ частей, по предметамъ своего вѣдомства, содѣйствовавшіе организаціи переписи и ея успѣшному производству. Таковы были, изъ числа поименованныхъ въ ст. 11 закона 5 Іюня 1895 года, Управляющіе Казенными Палатами и Предсѣдатели Земскихъ Управъ. Изъ остальныхъ необходимо было только присутствіе Вице-Губернатора, какъ возможнаго замѣстителя Предсѣдателя; что касается до Предводителя Дворянства, Члена отъ военного вѣдомства, Непремѣннаго Члена по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и гласнаго Губернскаго Собранія, то роль ихъ была чисто пассивная и никакого значенія для хода дѣла они, вообще, не имѣли. Поэтому желательнѣе было-бы вмѣсто нихъ имѣть членами Коммисій одного изъ высшихъ представителей епархіи, вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, мѣстнаго директора народныхъ школъ и представителя Удѣловъ, гдѣ таковой имѣется. Всѣ эти лица имѣли-бы полезное и существенное значеніе. Перепись доказала, что въ отношеніи организаціи и дѣятельности двухъ главныхъ ея органовъ — переписныхъ и счетныхъ участковъ—существенное содѣйствіе оказали мѣстная епархіальная власть, директора народныхъ училищъ и нѣкоторые другіе начальники отдѣльныхъ частей мѣстнаго управленія.

Непосредственнаго дѣятельнаго надзора за ходомъ организаціи переписи и самымъ ея производствомъ Губернскія Коммисіи не имѣли и имѣть не могли, за отсутствіемъ у нихъ необходимыхъ для сего средствъ какъ въ личномъ составѣ, такъ и въ размѣрѣ отпущенныхъ на ихъ расходы суммъ, шедшихъ, почти полностью, на разсылку по губерніи переписнаго матеріала. По сему Коммисіи, въ лицѣ ихъ Предсѣдателей, вынуждены были ограничиться требованіемъ и полученіемъ, имѣвшихъ нѣкоторое значеніе въ теченіе періода подготовительнаго, донесеній отъ Уѣздныхъ Коммисій, но не имѣли достаточную возможность знать, что и какъ происходило въ дѣйствительности на мѣстахъ въ періодъ самаго производства

переписи, когда весь центр тяжести ея перенесся въ счетные и переписные участки, отъ представителей которыхъ, заваленныхъ спѣшною, крайне срочною работою, не слѣдовало-бы и требовать какихъ-либо донесеній.

Переходя къ Уѣзднымъ Переписнымъ Коммисіямъ, приходится удостовѣрить, что дѣятельность ихъ, какъ коллегій, имѣла также весьма не существенное для успѣха переписи значеніе. Первымъ дѣломъ Губернскихъ Коммисій, своевременно открывшихъ свои дѣйствія въ Костромской, Ярославской и Тверской губерніяхъ, было распоряженіе о сформированіи Уѣздныхъ Переписныхъ Коммисій, что и было исполнено еще ранѣе прибытія моего въ Костромскую губернію, съ которой мною былъ начатъ объѣздъ Уѣздныхъ Коммисій. Какъ въ Костромской, такъ и въ остальныхъ двухъ губерніяхъ, при посѣщеніи мною уѣздныхъ городовъ, обнаружались въ организациі Уѣздныхъ Коммисій, уже въ подготовительный къ переписи періодъ, двѣ слабыя стороны, изъ которыхъ одна оказывала свое нежелательное вліяніе во все время переписи.

Предсѣдателями Уѣздныхъ Коммисій, въ силу закона о переписи, явились Уѣздные Предводители Дворянства, громадное большинство изъ коихъ живутъ постоянно въ своихъ имѣніяхъ внѣ города.

Вслѣдствіе этого засѣданія уѣздныхъ коллегіальныхъ установленій, въ которыхъ предсѣдательствуетъ Уѣздный Предводитель Дворянства, приурочены какъ разъ къ опредѣленнымъ срокамъ, съ такимъ, нерѣдко, расчетомъ, чтобы эти періодическія засѣданія требовали по возможности меньшее время пребыванія въ городѣ. Тѣ изъ Предводителей, которые соединяютъ со своею должностію обязанности Предсѣдателя мѣстныхъ Земскихъ Управъ, бывають въ своемъ уѣздномъ городѣ, по своимъ управскимъ обязанностямъ, сравнительно чаще, но и для нихъ, какъ и въ особенности для тѣхъ, которые предсѣдателями Управъ не состоятъ, переѣздъ въ уѣздный городъ на продолжительное, не менѣе 4-хъ—5-ти мѣсяцевъ, время представлялся прямо невозможнымъ. Между тѣмъ Переписныя Коммисіи для того, чтобы онѣ могли достигнуть своей цѣли, работая по крайне спѣшному дѣлу, постоянно требовавшему принятія тѣхъ или другихъ мѣръ, вызывавшему непрерывную дѣятельность если не самой коллегіи, то ея Предсѣдателя, должны были быть всегда на мѣстѣ. Предсѣдатель ихъ долженъ былъ быть постоянно въ курсѣ дѣла,

шедшаго, такъ сказать, на паряхъ, требовавшаго, зачастую, быстрога принятія мѣръ и, очень часто, не менѣе быстрой отмѣны уже сдѣланныхъ распоряженій. При такомъ положеніи дѣла отсутствіе Предсѣдателя должно было парализовать, дѣлать чисто пассивною и формальную дѣятельность Коммисій, не имѣвшихъ къ тому же въ составѣ своемъ ни лицъ, могущихъ вести переписку отъ имени Коммисій, ни лицъ, замѣняющихъ Предсѣдателя во время его отсутствія. Хотя законъ 5 іюня 1895 года предусматрѣлъ порядокъ замѣны Предсѣдателя, но на дѣлѣ этотъ порядокъ оказался недостигающимъ цѣли, такъ какъ замѣнявшіе Предсѣдателя кандидаты Предводителя Дворянства, а за неимѣніемъ ихъ Засѣдатели Дворянскихъ Опекъ или депутаты, оказывались лицами абсолютно къ дѣлу не приготовленными и наименѣе изъ всѣхъ уѣздныхъ дѣятелей способными вести какое бы то ни было дѣло и исполнять даже свои обычныя обязанности. Личное мое знакомство съ немалымъ числомъ такихъ лицъ и то столкновеніе, которое пришлось имѣть съ однимъ изъ нихъ—позволяютъ мнѣ дать такой о нихъ отзывъ. Возникшіи вслѣдствіе сего на первыхъ же порахъ вопросъ о замѣнѣ Предводителей, въ случаѣ ихъ продолжительнаго законнаго или, еще болѣе неудобнаго и бывшаго явленіемъ хроническимъ, временнаго отсутствія, былъ въ послѣдствіи удачно разрѣшенъ Главною Переписною Коммисіею назначеніемъ Предсѣдателямъ Помощниковъ изъ числа членовъ Коммисій. Но эта мѣра могла быть принята тогда, когда главный періодъ возможной полезной дѣятельности Уѣздныхъ Коммисій уже прошелъ, т. е. послѣ окончанія всѣхъ подготовительныхъ работъ, и затѣмъ, во многихъ уѣздахъ она существеннаго значенія не имѣла, такъ какъ порядки фиктивной дѣятельности Коммисій уже установились и Предводители Дворянства, въ большинствѣ, пожелали удержать за собою формальное руководство дѣломъ. Въ тѣхъ однако случаяхъ, когда Помощники Предсѣдателя дѣйствовали, за все время отсутствовавшаго Предсѣдателя, результатъ ихъ дѣятельности оказался вполне удовлетворительнымъ, чему примѣромъ можетъ служить Тверская Уѣздная Коммисія, гдѣ, почти въ началѣ ея дѣятельности, назначено было особос изъ состава ея членовъ лицо, замѣнившее Предсѣдателя и доведшее дѣло переписи, самымъ успѣшнымъ образомъ, до ея окончанія.

Другою слабою, хотя лишь для времени подготовительныхъ работъ, стороною Уѣздныхъ Переписныхъ Коммисій въ губерніяхъ моего района было устраненіе изъ ея состава гг. Земскихъ Начальниковъ, т. е. того элемента дѣйствующихъ въ уѣздѣ должностныхъ лицъ, которымъ впередъ, уже закономъ о переписи, предназначено было быть завѣдывающими переписными участками и которые явились въ послѣдствіи главными, вмѣстѣ со счетчиками, ими же набранными, единственными, безусловно необходимыми, дѣятелями переписи въ уѣздахъ, — дѣятелями, осуществившими на мѣстахъ столь успѣшно эту громадной важности, сложную государственную мѣру.

Уѣздныя Коммисіи первая свои засѣданія отдали формальному открытію своихъ дѣйствій и не имѣли возможности сдѣлать что-либо другое, такъ какъ не располагали еще въ то время необходимыми инструкціями. Нѣкоторые изъ нихъ, руководствуясь закономъ о переписи, попробовали приступить къ формированію переписныхъ участковъ, но, не имѣя свѣдѣній ни о нормальныхъ размѣрахъ участковъ, ни о размѣрѣ платы счетчикамъ, приняли такія мѣры и сдѣлали такія распоряженія, которыя вслѣдъ затѣмъ пришлось отмѣнять и передѣлывать. За симъ, получивъ инструкціи, Коммисіи должны были прежде всего приступить къ провѣркѣ списковъ населенныхъ мѣстъ (ст. 2 инструкціи) и затѣмъ, руководствуясь ими, приступить къ образованію переписныхъ участковъ (ст. 3 инструкціи). Осуществить это оказалось невозможнымъ, такъ какъ списки населенія въ большинство Коммисій, ко времени ихъ открытія, не поступили, а когда поступили, то оказалось, что для провѣрки ихъ Коммисіи не имѣютъ иного средства, какъ обращеніе къ Земскимъ Начальникамъ — будущимъ завѣдывающимъ участками, размѣры коихъ должны были совпадать съ земскими участками. Такимъ образомъ участіе Земскихъ Начальниковъ въ подготовительныхъ работахъ вызывалось самою постановкою дѣла и сформированіе участковъ безъ ихъ непосредственнаго участія представлялось прямо неосуществимымъ. Между тѣмъ, большинство Коммисій не сочли необходимымъ, примѣняясь къ ст. 12 и 15 закона о переписи, пригласить къ участію въ своей дѣятельности гг. Земскихъ Начальниковъ, а затѣмъ, въ послѣдствіи, нѣкоторыя Коммисіи стремились даже поставить гг. Земскихъ Начальниковъ, по ихъ обязанностямъ завѣдывающихъ переписными участками, въ положеніе подчинен-