

М.Е. Бенеманский

**О Прохеирос Номос императора Василия
Македонянина**

**Его происхождение, характеристика и значение
в церковном праве. Выпуск 1**

УДК 93
ББК 63.3
М11

М11 **М.Е. Бенеманский**
О Прохеирос Номос императора Василия Македонянина: Его происхождение, характеристика и значение в церковном праве. Выпуск 1 / М.Е. Бенеманский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 560 с.

ISBN 978-5-518-05873-6

ISBN 978-5-518-05873-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

28 титулахъ подъ именемъ Эклоги, изданной императорами Львомъ и Константиномъ въ 838 году ¹⁾, представляетъ собою выписку изъ различныхъ какъ официальныхъ, такъ и частныхъ энхиридіоновъ, составленныхъ подъ вліяніемъ Прохирона. Первые его десять титуловъ, какъ открыла позднѣйшая критика, взяты изъ Эпанагоги, титулы съ двадцатаго по двадцать седьмой—изъ „Эклоги, измѣненной по Прохирону“ („Ecloga ad Prochiron mutata“), титулы съ одиннадцатаго по девятнадцатый и титулъ 28 „о раздѣлѣ добычи“ („περὶ διαμερισμοῦ σκύλων“) изъ „Частной Эклоги“ („Ecloga Privata“) ²⁾. По отношенію къ Прохирону въ заслугу Леунклавія можетъ быть поставлено лишь отнесеніе въ его трудъ многихъ законоположеній, встрѣчающихся въ Прохиронѣ, къ новелламъ Василія Македонянина ³⁾. Но, пробудившійся среди западныхъ ученыхъ, интересъ къ различнаго рода энхиридіонамъ Византійскаго права значительно ослабѣлъ, когда, благодаря привезеннымъ изъ Италіи во Францію манускриптамъ бібліотеки Екатерины Медичи ⁴⁾, одѣлались предметомъ общеизвѣстнымъ „Василики“. Они привлекли къ себѣ почти исключительное вниманіе тогдашнихъ ученыхъ, надѣяв-

¹⁾ р. 79—130.

²⁾ Ошибка Леунклавія была неоднократно повторяема и впоследствии. Такъ, напр., въ патрологіи Миня, подъ именемъ *Ἐκλογὴ τῶν νόμων* (Delectus legum compendarius) помѣщены первые десять титуловъ Эпанагоги и восемнадцать титуловъ официальной Эклоги. Сборникъ отнесенъ къ законодательной дѣятельности Константина Порфиророднаго и время происхожденія его отмѣчено 939 (6447) годомъ. (Ser. graec. t. CXIII. col. 453—454). По всей вѣроятности въ эту же ошибку введенъ былъ и Рачкій. (Осјена star. izv. Konst. Porph. Книжевник. 1864. Стр. 39. См. *Константина Грота*. Извѣстія Константина Порфиророднаго о сербахъ и хорватахъ. С.-Петербургъ. 1880. Стр. 11. *Гавріила Ласкина*. Сочиненія Константина Багрянороднаго „о еемахъ“ и „о народахъ“. Москва. 1899. Стр. 1). Θ. И. Успенскій въ статьѣ: „Константинопольскій епархъ“ (Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. т. IV. вып. 2-ой), ссылаясь на законоположенія *Эпанагоги*, называетъ ихъ съ нарушеніемъ установленной для Византійскихъ компендіумовъ терминологіи законоположеніями *Эклоги*. (Стр. 80 примѣч. 2; стр. 81 прим. 2 и 4; стр. 101).

³⁾ Въ первомъ томѣ Василію Македонянину приписываются четыре новеллы (25, 26, 22, 23 и 27 главы IV титула Прохирона, запрещающія: четвертый бракъ, конкубинатъ, принужденіе со стороны отца ко вступленію въ бракъ сына, цѣломудренно проводящаго жизнь, тайное вѣнчаніе, р.р. 86—87), во второмъ томѣ—семь новеллъ (р.р. 184—185).

⁴⁾ Rivier. Introduction historique au droit Romain. 1881. p. 546 и дал.

шихся на основаніи только ихъ однихъ составить для себя ясное представленіе о сущности Византійскаго законодательства и видѣвшихъ въ нихъ единственное надежное пособіе къ возстановленію неповрежденнаго текста Юстиніановыхъ кодексовъ. Но при отсутствіи въ то время какъ филологической, такъ и строго исторической критики, при всемъ вниманіи къ нимъ ученыхъ, первое изданіе ихъ ¹⁾ было выполнено, съ точки зрѣнія нашего времени, небрежно, хотя издатель ихъ Карлъ Аннибалъ Фабротъ († 1659 г.) и стяжалъ себѣ громкую славу какъ среди своихъ современниковъ, такъ и ученыхъ ближайшаго къ нему времени. За все это время, когда вниманіе ученыхъ было сосредоточено исключительно на Василикахъ ²⁾ и на Юстиніановомъ правѣ и, въ частности, на попыткахъ воссозданія послѣдняго на основаніи текста первыхъ, тѣ самые энхиридiоны, отъ которыхъ столько же, сколько и отъ Василикѣ, можно было ждаты пролитія свѣта на Юстиніаново право, лежали въ пыли на полкахъ западныхъ библіотекъ, мало кѣмъ знаемые. До самаго XIX вѣка какъ значеніе ихъ въ Византійскомъ правѣ, такъ и отношеніе ихъ къ Юстиніанову праву въ наукѣ оставалось невыясненнымъ. Наберется очень немного ученыхъ, которые за это время заводили рѣчь о нихъ и въ частности о Прохиронѣ. Сюда нужно отнести: *Cyarezia* съ его „*Notitia Basilicorum*“, (Romaе. 1637, въ § 3 указаны списки Ватиканской библіотеки); ³⁾ *братъевъ Питу*, (Petri et Francisci Pitheorum: *Observationes in Codicem*. Paris. 1689, гдѣ два раза упоминается *Прохиронъ*, но съ именемъ монаха Θεодора, р.р. 375, 393); ⁴⁾ *Несселя*, (Danielis de Nessel: I vol. *Cota-*

¹⁾ *Βασιλικῶν* libros LX graece edidit, et in latinam linguam transtulit et glossas addidit—C. A. Fabrotus. Paris. 1647.

²⁾ Цитаты на нихъ встрѣчаются въ трудѣ Виттенбергскаго профессора М. Везенбека еще отъ 1570 года. W. Fischer. *Über eine sehr alte Benützung der Basiliken im Sächsischen Rechte. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 20 (1899). Roman. Abteilung. seit. 236—238.*

³⁾ Болѣе цѣнности имѣетъ переизданіе его труда со стороны Pohlius'a (*Notitia Basilicorum Iosephi Mariae Suaresii episcopi vasionensis. Recensuit et observationibus auxit D. Christianus Fridericus Pohlius. Lipsiae. 1804*), который дѣлаетъ попытку разобраться въ годахъ изданія энхиридiоновъ и приводить всѣ высказанныя до него по этому поводу мнѣнія (рр. 4—14).

⁴⁾ Поводомъ къ ошибкамъ могли послужить рукописи „Пространнаго Прохирона“, гдѣ на ряду съ извлеченіями изъ оффіціального Прохирона

logus bibliothecae Caesareae (Vindobonensis) manuscriptorum codicum theologicorum et juridicorum et medicum. Vindobonae-Norimbergae. 1690,—здѣсь помѣщено надписаніе къ Эклогѣ съ упоминаніемъ именъ императоровъ *Василія, Константина и Льва* и съ обозначеніемъ 876 (ϡτλδ—6384) года, (р. 396 № 17); II vol. *Catal. bibliothecae Caesareae manuscriptorum codicum philosophicorum, philologicorum, historiorum, ecclesiasticorum, profanorum.* Indices. Vindob. 1690, о Прохиронѣ — Index primus alphabeticus, р. 33); *Фабриція*, (упоминающаго о законодательной дѣятельности, и въ частности, о новеллахъ *Василія М.*—*Bibliotheca Graeca sive notitia scriptorum veterum graecorum Ioannis Alberti Fabricii.* (1714—1724.) Vol. XII, р. 407); *Ассемани*, (Ioseph Simonius Assemanus: *Bibliotheca orientalis Clementino-Vaticana.* Romae. 1719—1728; *Bibliotheca juris orientalis civilis et canonici.* Romae. 1762—1766, рецензіи его на энхиридiоны Греко-Римскаго права не имѣютъ цѣнности, главная заслуга его въ сообщеніи ихъ списковъ, принадлежащихъ Ватиканской библіотекѣ, Т. II. р. 263—264, 555); *Цеперника*, (C. F. Zepernick: *De vita et constitutionibus Leonis.* Halle. 1779. р. 18, 20, 337, 380); *Рейца* (Cuil. Otto Reitz) съ его пролегоменами къ Шестокнижію Арменопуло въ *Supplementum Novi Thesauri juris civilis et canonici ex collectione et museo Meermanniano.* (Hagae Comitum. 1780. Thesaurus. tom. VIII; имъ было указано вліяніе Прохирона на Шестокнижіе Арменопуло: послѣднее восполняетъ первый; Прохиронъ онъ считаетъ изданнымъ отъ имени императоровъ *Василія, Константина и Льва*, Эклогу же отъ имени *Льва и Константина*, сыновей *Василія*, (?)—pp. VI et X); *Ламбеція*,—(Lambecii. P: *Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi.* Libri VIII. Editio altera. Vindobonae. 1766—1790; lib. V, р. 342—343, lib. VI, р. 24 et sq., 31 et sq., р. 74—75)...

Мнѣнія ихъ касательно Византійскихъ энхиридiоновъ большею частію ошибочны, такъ что Цахаріэ, напр., въ

отведено обширное мѣсто толкованіямъ *Геодора Вальсамона* на *Номоканонъ* и *Синтагму Фотія*. Ошибку эту повторяетъ *Heineccius* (*Antiquitat. Rom.* § 89). См. *Biener und Heimbach, Beitrage zur Revision des Justinianischen Codex.* Berlin. 1883. s. 47. not. 5. *Mortreuil. Histoire.* III, р. 490—491. Проф. *В. Нарбековъ*. *Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона.* Часть I. Казань. 1899. Стр. 116.

своемъ изданіи Прохирона приводитъ лишь ихъ ошибки ¹⁾. Ошибки ихъ состояли въ слѣдующемъ: Во первыхъ, они не достаточно тщательно разбирались между энхиридіонами официальными и частными, которые составлены были по образцу первыхъ. Затѣмъ, они встрѣчали, повидимому, большое затрудненіе для своихъ работъ въ разнообразіи надписаній и предисловій къ однимъ и тѣмъ же энхиридіонамъ въ различныхъ рукописяхъ. ²⁾ Не будучи въ силахъ побороть это затрудненіе, въ своихъ изданіяхъ и описаніяхъ энхиридіоновъ они исказили и ихъ надписанія, и ихъ предисловія, и имена ихъ издателей. Такъ напр., Эклогу, которая, судя по сохраннымъ многими рукописями надписанію и предисловію къ ней, издана Львомъ и Константиномъ, они приписали законодательной дѣятельности не тѣхъ Льва и Константина, которые носили имена „Исавра“ и „Копронима“, но Льва и Константина, сына и внука Василия Македонянина, носившихъ имена „Философа“ и „Порфиророднаго“. При плохомъ знакомствѣ съ Византійскою исторіею отъ ихъ вниманія ускользнуло, что Левъ Философъ и Константинъ Порфирородный никогда не царствовали одни, но всегда имѣли еще соправителя — Александра, брата Льва, такъ что если бы Эклога была издана дѣйствительно Львомъ Философомъ и его сыномъ Константиномъ, то въ ея надписаніи обязательно было бы помѣщено имя Александра. Не зная этого, рѣшительно всѣ тогдашніе ученые держались того мнѣнія, что упомянутый нами сборникъ гражданскаго права, помѣщенный во II-мъ томѣ „Jus Graeco-Romanum“ Леунклавія ³⁾, на самомъ дѣлѣ есть официальная Эклога. Руководимые какими-то смутными представленіями о превосходствѣ текста болѣе полного предъ менѣе полнымъ, они обыкновенно ни мало не задумывались изъ разныхъ

¹⁾ Prochiron. p. XVIII—XX.

²⁾ Suaresii Notitia Basilicorum. Lipsiae. 1804 p. 10, not. δ. Напр., въ надписаніи къ Эклогѣ встрѣчались имена законодателей Македонской династіи: „λέωντος, κωνσταντίνου, βασιλεῶν, τῶν αὐτοκρατόρων ἐκλογὴ καὶ ἐπιδιόρθωσις νόμων, ἀπὸ τῶν Ἰουστινιανῶν, τῶν Διγέσιων, τοῦ Κώδικος, τῶν Νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ διατάξεων“. Catalogues des manuscrits grecs de Fontainebleau sous François I et Henri II publiés et annotés par Henri Omont. Paris. 1889. p. 184. № 396.

³⁾ p. 79 et sqq.

рукописей собирать въ одно цѣлое части сходныхъ, по ихъ мнѣнію, (а на дѣлѣ весьма различныхъ), памятниковъ, и, кое какъ спаивая ихъ, составлять изъ нихъ воображаемый полный текстъ тѣхъ или иныхъ памятниковъ, самопроизвольно опредѣляя имъ и самыхъ издателей ¹⁾). Нѣкоторые ученые того времени, безъ достаточныхъ основаній предполагая, что переписчики рукописей, содержащихъ въ себѣ энхиридіоны, перемѣшали заглавія и введенія къ нимъ, относили Эклогу къ законодательной дѣятельности императоровъ Василия Константина и Льва ²⁾, а Прохиронъ къ законодательной дѣятельности Льва Мудраго и сына его Константина.

Сдѣлаемъ теперь обзоръ нѣкоторыхъ произведеній западной литературы XIX-го вѣка, въ которыхъ такъ или иначе затрогивался вопросъ о Прохиронѣ. Спѣшимъ, правда, оговориться, что послѣ труда Цахаріа, посвященнаго специально Прохирону, обзорѣніе различныхъ предшествующихъ ему трудовъ по Византійскому праву, касавшихся Прохирона, можетъ мало дать чего либо новаго для объясненія обстоятельствъ его происхожденія и его значенія въ исторіи Византійскаго права. Оно можетъ намъ показать лишь, какъ запутанъ былъ и сколь долгое время въ западной литературѣ вопросъ объ этомъ памятникѣ даже въ XIX-мъ вѣкѣ.

Прежде всего нужно упомянуть о трудахъ: Gottlieb'a Christian'a Haubold'a: „Manualis Basilicorum, exhibens collationem juris Justinianeum cum jure post-Justiniano“, (Lipsiae. 1819), упоминающемъ о Лейпцигскомъ списокѣ Прохирона (р. VII

¹⁾ Наглядный примѣръ такой ихъ дѣятельности представляетъ изъ себя изданная Леуноклавіемъ Эклога. Въ рукописяхъ *MSS* ничего не находится отвѣчающаго ей, взятой во весь ея составъ. Въ частности же, первые ея десять титуловъ оказываются во всемъ согласными съ тѣми десятью титулами, которые составители рукописей приписываютъ Эпанагогѣ Императоровъ Василия, Льва и Александра. И Леуноклавій несомнѣнно внесъ эти титулы въ свою Эклогу изъ Эпанагоги. Это ошибка его ясно обозначается уже первымъ (по его счету) титуломъ сборника: „Delectus compendarius et correctio juris antiqui in id, quod aequius melius est per Impp. Basilium, Leonem, Alexandrum et Constantinum Augg“... Византійская исторія никогда не знала четырехъ соправителей: Василия, Льва, Александра и Константина. Последнее имя, очевидно, внесено по ошибкѣ. Безъ него же упомянутыя здѣсь имена ясно указываютъ на издателей Эпанагоги.

²⁾ Напримѣръ Цеперникъ.

et sqq.); Friedrich'a August'a Biener'a: „Geschichte der Novellen Justinians“, (Berlin. 1824), въ немъ между прочимъ впервые проводится мысль о зависимости многихъ гражданскихъ постановленій Синтагмы Матеея Властаря отъ Прохирона, и такимъ образомъ, впервые возбуждается вопросъ объ отношеніи Прохирона къ церковному праву (s. 219). Съ еще болѣе положительной стороны выясняется отношеніе Прохирона къ этому праву въ трудѣ того же Biener'a: „De collectionibus canonum ecclesiae graecae“, (Berolini. 1827, p. 29. 69. 72). Наконецъ, попытки къ разрѣшенію прежде возбужденныхъ вопросовъ о времени происхожденія Прохирона дѣлаетъ Carolus Guilielmus Ernestus Heimbach въ раннѣйшемъ своемъ трудѣ: „De Basilicorum origine“, (Lipsiae. 1825,—напр., p. 98—118).

Первымъ ученымъ XIX-го вѣка, постаравшимся болѣе обстоятельно разяснить взаимоотношеніе другъ къ другу въ Византійскомъ правѣ Эклоги, Прохирона и Эпанагоги ¹⁾, былъ Витте ²⁾. Несмотря на недостаточное количество бывшихъ въ его распоряженіи рукописей изслѣдуемыхъ имъ памятниковъ и, можно сказать, совершенно скудное по сравненію съ тѣмъ количествомъ ихъ, какое было впослѣдствіи въ распоряженіи Цахарію,—онъ внесъ очень крупную поправку въ прежнее мнѣніе относительно хронологической связи между Эклогою и Прохирономъ. Вопреки, можно сказать, общепринятому въ его время мнѣнію о старѣйшинствѣ Прохирона предъ Эклогою, онъ путемъ сравненія содержанія какъ того, такъ и другой доказалъ большую древность послѣдней. Это было, конечно, очень крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ выясненія нашего памятника. Въ то время, какъ въ Эклогѣ отведено довольно большое мѣсто различнымъ юридическимъ обычаямъ, возникшимъ вовсе не на почвѣ Юстиніанова права,

¹⁾ Замѣтимъ кстати, что всѣ эти три „легальные“ (официальные) компендіума по самому времени своего происхожденія и характеру своего содержанія почти во всѣхъ трудахъ взаимно сопоставляются другъ съ другомъ. Характеризовать который либо одинъ изъ нихъ, игнорируя два другихъ, представляется, можно сказать, дѣломъ не мыслимымъ.

²⁾ „Ueber einige Byzantinische Rechtscompendien des IX und X Jahrhunderts“. („О нѣкоторыхъ Византійскихъ юридическихъ руководствахъ 9 и 10 вв.“) Professor Witte in Breslau. Въ *Reinisches Museum für Jurisprudenz*. 1828. T. II seit. 275—291 und 1829, T. III seit. 23—79.

Прохиронъ по самому содержанію своему и по лежащимъ въ основѣ изданія его цѣлямъ является какъ бы орудіемъ для огражденія Юстиніанова права отъ вторженія въ него какихъ либо чуждыхъ ему правовыхъ и житейскихъ элементовъ. Несмотря на такое достоинство своего труда, Витте сдѣлалъ однако въ немъ и очень важную ошибку. Его мнѣніе объ издателѣ Прохирона теперь,—послѣ трудовъ позднѣйшихъ его по времени ученыхъ и въ особенности Цахаріа,—должно быть оставлено. Таковымъ издателемъ онъ считалъ Льва Философа, и послѣднее обстоятельство, въ силу его вышеуказаннаго мнѣнія о хронологической послѣдовательности Эклоги и Прохирона, заставило его считать и издателемъ Эклоги не Льва Исавра, а Василия Македонянина. Понятно послѣ этого, почему законодательная дѣятельность Василия Македонянина, кладущая во всѣхъ „Исторіяхъ Византійскаго права“ начало новой эпохѣ въ судьбахъ Византійскаго законодательства, получила у него совершенно ложное освѣщеніе.

Въ 1830-мъ году Витте выпустилъ въ свѣтъ другой свой трудъ: „Возстановленные законы Юстиніанова Кодекса“ ¹⁾, имѣющій значеніе въ интересующемъ насъ вопросѣ лишь въ томъ отношеніи, что Прохиронъ разсматривается въ немъ, какъ одинъ изъ источниковъ Византійскаго права, могущихъ служить пособіемъ при возстановленіи текста Юстиніанова Кодекса. Но всѣ замѣчанія въ немъ относительно Прохирона, какъ служившаго не цѣлю для работъ автора, но лишь пособіемъ при осуществленіи имъ совсѣмъ иной цѣли, такъ кратки ²⁾, что не прибавили ничего существенно новаго къ высказанному авторомъ уже ранѣе взгляду на него.

Вообще въ это время еще лишь начинались слабыя попытки къ освѣщенію довольно таки темной исторіи происхожденія памятниковъ Византійскаго законодательства, и предпринявшимъ ихъ всего естественнѣе было обратить свое вниманіе къ ея началу, къ Юстиніанову праву, что дѣйствительно и случилось. Вопросъ о законодательныхъ памятникахъ, послѣдующихъ за Юстиніановымъ правомъ,

¹⁾ Die leges restitutae des Justinianischen Codex, verzeichnet und geprüft von K. Witte Breslau (XII и 272).

²⁾ seit. 21—44.

былъ отодвинутъ на задній планъ. И если они кое гдѣ и выступаютъ, то имъ отводится исключительно служебное значеніе,—какъ пособіямъ къ восстановленію Юстиніанова права. Какъ на образецъ такихъ за это время работъ, помимо вышеуказаннаго труда Витте, можно сослаться еще на трудъ Бинера: „Данныя касательно ревизіи Юстиніанова Кодекса въ отношеніи его цѣлости“ ¹⁾. Въ немъ Прохиронъ упоминается только какъ пособіе къ восстановленію текста Кодекса ²⁾.

Съ такой же точки зрѣнія онъ разсматривается и въ болѣе уже позднемъ (1833 года) трудѣ Бинера: „Дополнительныя изслѣдованія для ревизіи Юстиніанова Кодекса“ ³⁾.

Слѣдовательно, уже въ это время было опредѣлено отношеніе Прохирона къ Юстиніанову праву, но еще большаго вниманія заслуживаетъ этотъ трудъ въ другомъ отношеніи. Въ немъ впервые высказано предположеніе, сдѣлавшееся впослѣдствіи господствующимъ въ наукѣ, по которому Эклога разсматривается какъ продуктъ законодательной дѣятельности императоровъ Исавровъ, а Прохиронъ и Эпанагога—императоровъ Македонской династіи.

Кратко его можно передать такъ:

Эклога принадлежитъ Льву Исавру и сыну его Константину и относится, по всей вѣроятности, къ 739-му году. Въ предисловіяхъ къ Прохирону и Эпанагогѣ она выставлена произведеніемъ уже устарѣлымъ и мало важнымъ. Въ различныхъ позднѣйшихъ частныхъ ея обработкахъ она является состоящею то изъ 16-ти, то 18-ти, то 21-го, то 23-хъ титуловъ. Прохиронъ же имѣетъ виновниками своего появленія императоровъ Македонской династіи: Василия, Константина и Льва, что открывается, частію, изъ предисловія къ нему, частію, и изъ самаго содержанія его. Въ большинствѣ рукописей онъ является имѣющимъ 40 титуловъ.

¹⁾ „Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex hinsichtlich Integrität“. F. seiner Biener, въ Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft von Savigny, Eichhorn und Göschen (1830) t. VII, seit. 115—206 und 243—368.

²⁾ seit. 159—162.

³⁾ Beiträge zur Revision des Justinianischen Codex von F. A. Biener und C. G. Heimbach. Berlin 1833. Seit. 45—47, 224—226.

Въ настоящее время оно безусловно господствуетъ въ наукѣ ¹⁾. Въ нашей отечественной историко-юридической литературѣ оно обстоятельно изложено и подкрѣплено весьма вѣскими данными въ статьѣ Проф. В. Г. Васильевского: „О законодательствѣ Иконоборцевъ“ ²⁾.

Затѣмъ. довольно незначительное замѣчаніе о Прохиронѣ сдѣлано Цахаріа въ изданныхъ имъ въ 1835 году „Отрывкахъ греческаго перевода законовъ Ротара, короля Лонгобардовъ“ ³⁾.

Въ слѣдующемъ году (1836-мъ) имъ же сдѣлано было нѣсколько замѣчаній о „Пространномъ Прохиронѣ“ и объ отношеніи Эклоги, Прохирона и Эпанагоги другъ къ другу въ пролегоменахъ къ изданному имъ сочиненію: „*Al ῥοπαλ*“ ⁴⁾, приписываемомъ обыкновенно какому то Константинопольскому правовѣду, Евстаѣю. По выходѣ въ свѣтъ двухъ послѣднихъ трудовъ Цахаріа, въ 1837-мъ году Витте въ своей критической статьѣ по поводу нихъ, напечатанной въ (Hallische) Allgemeine Litteratur-Zeitung ⁵⁾, сдѣлалъ еще разъ попытку выразить свое, уже извѣстное намъ, мнѣніе о времени изданій Эклоги и Прохирона и взаимномъ ихъ отношеніи ⁶⁾, но въ этомъ же году появился довольно обширный трудъ Цахаріа, посвященный исключительно Прохирону, гдѣ, предшествующія помѣщенному въ немъ тексту Прохирона, пролегомены пролили много свѣта на всѣ, считавшіеся дотолѣ крайне запутанными, вопросы касательно обстоятельствъ его происхожденія.

¹⁾ *Zachariae*: Fragmenta versionis graecae legum Rotharis Longobardorum regis. Heidelberg. 1835. p. 8 et sqq.; p. 27 et sqq. *Al ῥοπαλ*. Heidelberg. 1836. p. 44 et sqq. p. 52 et sqq. *Ὁ πρόχειρος νόμος*. Prolegomena. p. XXI.

²⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія. Часть 119, стр. 270—274.

³⁾ Fragmenta versionis graecae legum Rotharis Longobardorum regis. Ex codice Paris gr. 1884 primus edidit C. Eduard Zachariae. Heidelbergae. 1835. seit. 26 und weit.

⁴⁾ „*Al ῥοπαλ*“, oder die Schrift über die Zeitabschnitte, welche insgemein einem Evstathios, Antecessor zu Konstantinopel, zugeschrieben wird. Herausgegeben nach der in dem Cod. bibl. Senat. Lips. 1, 66 enthaltenen Recension mit einer rechtsgeschichtlichen Einleitung, mit einer lateinischen Uebersetzung und mit Anmerkungen von C. E. Zachariae. Heidelberg. 1836. s. 52—56, 41—46.

⁵⁾ April. № 58—60. seit. 457—475.

⁶⁾ seit. 468—475.

Издание Прохирона Цахаріа вызвало въ „Kritische Jahrbücher für Rechtswissenschaft“—von Richter'a рецензію Г. Е. Хеймбаха (Gustavus Ernestus Heimbach) „Младшаго“ ¹⁾. Въ ней Хеймбахъ постарался точнѣе опредѣлить время изданія Эклоги,—именно 741-ый годъ ²⁾, и выразилъ свое несогласіе съ мнѣніемъ Цахаріа относительно изданія Прохирона [Василіемъ Македоняниномъ еще до изданія имъ „*Ἀνακρίσεις τῶν παλαιῶν νόμων*“ ³⁾].

Нѣсколько замѣчаній о Прохиронѣ Хеймбахъ долженъ былъ сдѣлать и въ другомъ уже болѣе обширномъ своемъ трудѣ: „*Ἀνέκδοτα*“ ⁴⁾. (Неизданные треко-римскіе памятники). Опубликовывая въ немъ сохранившіеся труды различныхъ Византійскихъ юристовъ по обработкѣ Новеллъ Юстиніана и между ними труды Аѳанасія Схоластика и Θεодора Ермопольскаго, онъ долженъ былъ коснуться въ двухъ мѣстахъ и Прохирона, такъ какъ ихъ трудами по обработкѣ Новеллъ пользовались его составители ⁵⁾.

28-го февраля 1844-го года М. Мина представилъ отчетъ французскому министру народнаго просвѣщенія о своемъ путешествіи по Востоку ⁶⁾, изъ котораго слѣдуетъ, что въ греческихъ рукописяхъ ему удалось найти списокъ Прохирона Василія Македонянина отъ 1115-го года. Оригинальность его взгляда, рѣзко расходящагося со взглядами по тому же предмету, получившими право гражданства въ наукѣ Византійскаго права: Бинера, Хеймбаха, Цахаріа и Мортреля, какъ показала критика на его отчетъ послѣдняго ⁷⁾, была результатомъ некомпетентности его въ дѣлѣ изученія рукописей, и такимъ образомъ взглядъ его не можетъ теперь претендовать на господство въ наукѣ.

¹⁾ 1837 г. Т. II. XII, seit. 1051—1070.

²⁾ seit. 1057—1061.

³⁾ seit. 1065—1066.

⁴⁾ Lipsiae T. I. 1838. Т. II. 1840.

⁵⁾ Tomus I. Col. XXXIII—XXXIX и col. 211—212.

⁶⁾ „Moniteur“. 1844 № 5. „Rapport adressé à M. le ministre de l'instruction publique par M. Mynoïde Mynas, chargé d'une mission en Orient“. Отчетъ напечатанъ въ „Revue de legislation et de jurisprudence“, t. 2 p. 457—495, переводъ на новогреческій: *Θέμις, τόμος β'. σ. 269—298*. Рецензія напечатана въ „Revue de legislation et de jurisprudence“, t. 29 p. 30—60, переведена на новогреческій: *Θέμις, τόμος γ'. σ. 313—337*.

⁷⁾ „Examen du rapport adressé à M. le ministre de l'instruction publique par M. Minoïde Mynas. (предшествующее примѣчаніе).