

Л. А. Кассо

**Неизвестность хозяина
найденной вещи**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
Л11

Л11 **Л. А. Кассо**
Неизвестность хозяина найденной вещи / Л. А. Кассо – М.: Книга по Требо-
ванию, 2021. – 40 с.

ISBN 978-5-458-64526-3

ISBN 978-5-458-64526-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

благодаря тексту приведенной статьи—отъ сравнительно высокой платы, доказывая, что нашедшій вещь не зналъ, кому она принадлежала.

У Римлянъ неявка или неотысканіе хозяина найденной вещи никогда не приравнивались къ безмолвному отреченію отъ собственности, такъ что у нихъ находка потеряннаго объекта, въ отличіе отъ завладѣнія безхозяйной вещи, не считалась способомъ пріобрѣтенія собственности. Послѣдняя могла перейти на нашедшаго только по истеченіи давностнаго срока и при условіяхъ, требуемыхъ для давностнаго пріобрѣтенія: если нашедшій зналъ, что найденный имъ предметъ не брошенъ хозяиномъ, а лишь потерянъ, то онъ не могъ считаться добросовѣстнымъ владѣльцемъ, и достиженіе давностнаго результата было ему недоступно ⁵⁾. При этомъ Ульпіанъ замѣчаетъ, что совершенно безразлично, зналъ ли онъ, кому принадлежитъ найденная вещь: существеннымъ является сознаніе чужой собственности, которое и придаетъ удержанію найденной вещи характеръ преступнаго присвоенія, а извѣстность хозяина фактъ чисто случайный, не долженъ отразиться на виновности находчика.

Подобный же взглядъ встрѣчается впослѣдствіи въ католическомъ правѣ западной церкви, которое считаетъ кражею всякое присвоеніе

⁵⁾ L. 43 § 4 D. de furtis 47, 2: „qui alienum quid jacens lucri faciendi causa sustulit, furti obstringitur, sive scit cujus sit, sive ignoravit; nihil enim ad furtum minuendum facit quod cujus sit ignoret“.

найденной вещи⁶⁾, и на такой же точкѣ зрѣнія стояло древне-германское право⁷⁾, не различавшее долго присвоеніе отъ похищенія⁸⁾. Въ германскихъ кодификаціяхъ XIX вѣка утайка найденнаго образовала сначала особый родъ кражи — *Funddiebstahl*,—при чемъ составъ преступленія сводился къ невозвращенію вещи хозяину или къ непредъявленію ея полиціи въ теченіе извѣстнаго времени. Такъ разсуждалъ, напримѣръ, баварскій уголовный Кодексъ 1813 г.⁹⁾, и противъ него не безъ основанія встрѣчаются въ литературѣ мнѣнія, указывающія, что преступность воли нашедшаго обнаруживается не въ пропущеніи срока, а только въ присвоеніи вещи¹⁰⁾. Такая необходимая поправка была внесена впослѣдствіи въ баварское законодательство, когда въ наукѣ уголовного права успѣла укорениться принципиальная разница между похищеніемъ и

6) С. 14. qu. 5. c. 6: „Si quid invenisti et non reddidisti, rapuisti“.

7) Саксонское зеркало II 37 § 1: *svat so jemand vind, besakt he's of man dar na vraget, so ist düvech*; также II 29.—Характерны поговорки: „Ein Fund verholen, ist so gut wie gestolen“. „Finderbalken und Dubsbalken stehen nächst bisammen“. (Graf und Dietherr, *Deutsche Rechtssprichwörter* стр. 363). Для остзейскаго края интересны Гансальскіе статуты 1294 г., § 49 и Рижское право XIII вѣка, II. 25 (Napieraky, *Quellen des Rig. Stadtrechts*, стр. 36, 159). Ср. по этому поводу Pauker (*Archiv für gesch. Liv. Esthl. u. Curland*. IV 253, 254) и вообще Meyer, *Entwerung und Eigenthum im deutschen Farnissrecht* (1902) стр. 157 сл.

8) См. однако Feuerbach, *Lehrbuch des peinlichen Rechts* (14 изд.) § 315, прим. Mittermaier'a № IV.

9) Ст. 212: „Wer eine verlorene Sache findet, und um sich dieselbe rechtswidrig zuzueignen dem sich meldenden Eigenthümer oder verlierer vorenthält, oder innerhalb acht Tagen seinen Fund. weder der Obrigkeit anzeigt, noch dem Publicum bekannt macht, ist der Diebstahls schuldig.“—Ср. Прусское земское право I, 9, §§ 72, 73.

10) Arnold въ *Archiv für criminal Recht* N. F. 1843, стр. 538

присвоеніемъ, такъ что утайка найденнаго являлась уже подвидомъ сего послѣдняго рода преступленія и получившимъ особое названіе „*strafbare Vorenthaltung fremder Sachen*“ ¹¹⁾). Въ прусскомъ ¹²⁾ уголовномъ Уложеніи присвоеніе найденнаго приравняется къ растратѣ, а въ общегерманскомъ кодексѣ, устранившемъ всѣ партикулярныя законодательства, утайка находки уже не упоминается, какъ отдѣльное преступленіе, и покрывается общимъ понятіемъ о присвоеніи ¹³⁾). Но ни въ одномъ уголовномъ кодексѣ Германіи ¹⁴⁾ за XIX вѣкъ—кромѣ саксонскаго Уложенія, о которомъ будетъ рѣчь ниже—извѣстность или неизвѣстность хозяина найденной вещи не играютъ роли при опредѣленіи преступности или установленіи размѣра наказанія ¹⁵⁾).

Въ эпоху рецепціи римскаго права въ Германіи мы находимъ слѣды вліянія иноземнаго права на ученіе о находкѣ: германскіе романисты XVI и XVII вѣка ¹⁶⁾), а также нѣкоторые

¹¹⁾ Уложеніе 1853 г., ст. 290.

¹²⁾ *Strafgesetzbuch für die preussischen Staaten*. Ст. 226: „*Einer Unterschlagung wird es gleich geachtet, wenn derjenige, welcher eine fremde bewegliche Sache gefunden oder durch Zufall in seine Gewahrsam bekommen hat, dieselbe zum Nachteil des Eigenthümers Besitzers oder Inhabers veräußert verbraucht, oder bei sich schaft oder bei Gewahrsam derselben der Obrigkeit wider besseres Wissen ableugnet...*“

¹³⁾ *Reichsstrafgesetzbuch* ст. 246. Ср. мотивы, приведенные у Schwartz'a *Commentar* (1872) стр. 547.

¹⁴⁾ Обзоръ постановленій у Walther, *Ueber den Fundiebstahl* (1848) стр. 98 сл.

¹⁵⁾ Ср. Schütze въ *Archiv für pract. Rechtswissenschaft* N. F. II стр. 165 сл.

¹⁶⁾ См., напр., Brunnemann. *Comment. in Pand. Lib. XLVII ad l. Falsus cred.* § 8.

сборники, составленные не безъ ихъ участія, отрицають за находчикомъ право на вознагражденіе отъ хозяина потерянной вещи¹⁷⁾. Однако, это воззрѣніе встрѣтилось въ германскихъ территорияхъ съ противоположнымъ принципомъ средневѣкового обычнаго права, въ силу котораго лицо, нашедшее чужую вещь, могло за доставленіе ея хозяину требовать плату, опредѣленную иногда судомъ и доходящую до $\frac{1}{3}$ стоимости объекта¹⁸⁾. Названная сумма считается не поощреніемъ добросовѣстности, а возмездіемъ за безусловно полезную дѣятельность¹⁹⁾, независимо отъ возмѣщенія расходовъ, вызванныхъ храненіемъ вещи. Если бы нашедшій не поднялъ вещь, не отнесъ бы ея къ хозяину, она могла бы испортиться, окончательно пропасть или быть украденной кѣмъ-либо инымъ. Трудъ нашедшаго долженъ быть оплаченъ, такъ какъ онъ содѣйствовалъ возстановленію связи между субъектомъ и объектомъ собственности.

Нельзя по этому поводу не указать на любопытную особенность саксонской практики, основанной на не совсѣмъ правильно поня-

¹⁷⁾ Напр. Nürnberger Reformation 1564 г. Tit. XXV, § 11.

¹⁸⁾ Иногда это право на $\frac{1}{3}$ поставлено въ зависимость отъ пропущенія извѣстнаго срока со стороны собственника. Такъ, Görlitzer Landrecht XLVII § 10 (Homeyer, Sachsenspiegel II, 2): „swer binnen der vrist geziugit daz er iz verloren, dem sol er iz zo gift wider gebin. Kunit er nach dieser frist, so sol der dritte Teil des vinderis sein“.

¹⁹⁾ См., напр., статуты города Бремена 1303 г., рѣшеніе № 118 (нап. у Oelrichs, Vollständige Sammlung Gesetzbücher der Stadt Bremen): „...mer dhe it vunden heft, dem scal men gheven bi rade dher ratmanne areveydes lon“ (Arbeitslohn). Ср. еще гамбургско-рижское право 1270 г. (у Napiersky, стр. 120)... „unde so wat kost deghene de et wan darumme dede, dort sal he eme ghelden, unde sin arbeides lon, also et deme rade moghelic dunket“.

тыхъ словахъ саксонскаго Зерцала ²⁰⁾, гдѣ говорится объ отобраніи у вора вещей, украденныхъ или насильно захваченныхъ, и гдѣ признается за хозяиномъ право обратнаго полученія, при чемъ сей послѣдній, когда онъ въ данной мѣстности является чужеродцемъ, обязанъ вознаграждать нашедшаго эти вещи уплатой одной трети ихъ стоимости. Такое предписаніе объясняется общественнымъ строемъ; люди, принадлежащіе къ одному и тому же союзу, оказываютъ другъ другу безвозмездныя услуги, но пришлый человѣкъ за возвращеніе ему украденной вещи уплачиваетъ извѣстную мзду. Въ нѣкоторыхъ южно-германскихъ территорияхъ это вознагражденіе зависѣло не отъ мѣстожителства потерпѣвшаго, а отъ мѣста поимки вора съ поличнымъ ²¹⁾; а кромѣ того, встрѣчаются статуты, гдѣ съ иностранца взимается не только вознагражденіе въ пользу

²⁰⁾ II 37, § 1: „Svat so en man vint oder dieven oder roveren ajaget, dat sal he up bieden vor sinen buren unde to der kerken; kummt jene binnen jes weke, deme dat gut tohort, he sal sik dar to tien selve dridde, unde gelde die kost die jene dar mede gehad hevet, of it perd oder ve is. § 2 Js aver jene von eme anderen gerichte des dat gut is, so behalt he's den dridden deil, die't den dieven oder den roveren afgejaget hevet“. — Повторяется буквально въ среднемъ лифляндскомъ рыцарскомъ правѣ, CXVII (Oelrichs, *Das rigische Riddersrecht*, 1773).

²¹⁾ Такъ, напр., штирійское земское право (Bischof, *Steiermärkisches Landrecht des Mittelalters*, 1875) ст. 218: „Werdet ain gut verstoln oder gestrasrawbt und werdent die dew plüchtig, wer nacheilt, nympt er in die dewf in dem Lande, da die dewpt gestoln oder gestrasrawbt habnt, so ist das gut, das die dewp gestoln habnt, daz drittail der die dewfen nachgesylt habnt und die zway tail dez, der ez verlorn hat. Nympt man in's aber in ain andern lant, so sind die zway tail der die den dewfen nachgelyt habnt, und das dritteil ens der ez verlorn hat“.

лица, поймавшего вора, но и плата въ пользу суда, содѣйствовавшего задержанію вора ²²). Но здѣсь интересно только отмѣтить, что саксонская практика распространила это положеніе на обыкновенную находку потерянной и не украденной вещи ²³). Вплоть до самаго начала XIX вѣка въ территоріяхъ саксонскаго права уплата $\frac{1}{3}$, полагалась только тогда, когда нашедшій вещь не жилъ въ одномъ судебномъ округѣ съ хозяиномъ ²⁴). Ясно, что здѣсь играютъ роль отсутствіе или наличность опредѣленной общественной связи, а вовсе не субъективный

²²) См., между прочимъ, гамбургско-рижское право (Napiersky l. c.) X. 6: „Komet daz auer ein gast na deme et verstolen ofte afgerouet is, unde winnet he et mit rechte, so sal de voghet unde de rat hebben dat dritte del unde de gast dat dridde.“—Въ Любекѣ (и въ Ревелѣ) встрѣчается нѣкоторая особенность. Статуты 1586 г. IV tit. 1 § 2 (Bunge, Quellen des Revalen Stadtrechts I 167): „Wurde einem Diebe sein eigen Gut abgejaget, davon gehöre der dritte Teil demjenigen, welcher es ihm abgejaget hat, die anderen zwey dritteln Theil gehören dem Wette und dem Gerichte. Wer es aber gestolen Gut, so sol dasselbige wiederump an den rechten Herren kommen, doch dergestalt. Wann das Gut einem Fremden in anderen Königreichen und Fürstenthumben zugehöret und solch Recht auch alldar den unseren widerfehret, so sol es allhier auch also den Fremden widerfahren, wo aber nicht, so bleiben zwey Theil desselben Guts seinem Herrn und das dritte Theil dem Gerichte“.

²³) Cp. B. Carpzow, Decisiones forenses (1653) II Const III Def. 15:.... si forsan Dominus rerum inventarum alienae jurisdictioni fuerit subiectus—tum enim de rebus inventis aut in fuga extortis a furibus vel raptoribus non recipiet nisi duas partes, tertia remanente penes inventorem, vel eum, qui a furibus vel raptoribus illas receperit. Ita Domini ad consultationem Senatus in Ronneburg. Mens. Jun. Anno 1630. Verba sentent.: „Da nun der Herr des Beutels so ihn verlohren, sich gebührlich angeben und dass er seyn sey bescheinigen möchte, so wurde ihm der Beutel benebens dem Gelde billich ausgeantwortet. Jedoch dafern er unter anderen Gerichten gesessen ist, ist er deme so ihn gefunden vermöge landüblicher sachsicher Rechte den dritten Theil davon zu entrichten pflichtig“.

²⁴) Cp. Haubold, De origine atque fatis usucaptionis rerum mobilium saxonicae, § 4 (Opuscula academica II).

и случайный моментъ, какъ знаніе или незнаніе, кому принадлежитъ потерянная вещь.

Впрочемъ, и въ другихъ нѣмецкихъ государствахъ, напр. въ Пруссіи ²⁵⁾ и въ Австріи ²⁶⁾, послѣ кодификаціи гражданскаго права мы не видимъ, чтобы послѣдствія, связанныя съ находкой, были поставлены отъ извѣстности или неизвѣстности хозяина.

Названные законодательства предполагаютъ, что если кто получаетъ обладаніе потерянною вещью, хозяинъ которой ему извѣстенъ, то онъ непосредственно долженъ отнести ее сему послѣднему; наоборотъ, если нѣтъ возможности установить личность хозяина, то нашедшій объявляетъ о своей находкѣ полиціи, которая принимаетъ надлежащія мѣры. Но законъ не устанавливаетъ здѣсь разницы относительно обязанности хозяина вознаградить нашедшаго. Въ обоихъ случаяхъ послѣдній получаетъ полагаемую плату, такъ какъ его образъ дѣйствій приноситъ несомнѣнную пользу собствен-

²⁵⁾ Прусское Земское Право I, 9 § 19: „Wer eine verlorene Sache findet, ist dieselbe dem Eigenthümer zurückzugeben schuldig“. § 20: „Ist dieser unbekannt, so muss der Finder den Fund der nächsten Obrigkeit anzeigen“. § 61: „Der Verlierer muss in allen Fällen die auf die gefundene Sache... verwendeten Kosten... ersetzen... § 62: Ausserdem muss er dem Finder den zehnten Theil des Werths der Sache... auf sein Verlangen als eine Belohnung entrichten“.

²⁶⁾ Австрійское Уложеніе (въ переводѣ Вербловскаго) ст. 389: „Находчикъ обязанъ... возвратитъ вещь прежнему владѣльцу, если онъ явно обнаруживается по примѣтамъ вещи или по другимъ обстоятельствамъ. Когда прежній владѣлецъ находчику неизвѣстенъ, то онъ долженъ объявить... обычнымъ способомъ“. Ст. 393: „Несоблюдающій приведенныхъ въ ст. 388—392 правилъ отвѣтствуетъ за весь послѣдовавшій вредъ. Если находчикомъ эти правила не соблюдены, то онъ лишается также вознагражденія за находку“.

нику. Интересъ хозяина требуетъ наибольшаго скорого возвращенія вещи, если возможно и безъ содѣйствія органовъ общественной власти, такъ что услуга, оказываемая непосредственнымъ возвращеніемъ хозяину *известному*, достойна вознагражденія, не меньшаго во всякомъ случаѣ, чѣмъ при обращеніи къ полиціи для разысканія *неизвестнаго* собственника ²⁷⁾.

Германскія законодательства ²⁸⁾ расходились относительно неотысканія или неявки хозяина: нѣкоторыя изъ нихъ допускали иногда приобрѣтеніе права собственности нашедшимъ; другія, наоборотъ, и въ этомъ случаѣ признавали за нашедшимъ только право на плату и обращали имущество, какъ выморочное, въ пользу казны ²⁹⁾. Но никогда практика не отказывала въ наградѣ находчику, отнесшему вещь собственнику, или объявившему о ней полиціи, только потому, что личность этого собственника была ему известна въ моментъ находки ³⁰⁾.

²⁷⁾ Ср. справедливыя замѣчанія Eck'a въ Verhandlungen des XVI deutschen Juristentags, I стр. 54.

²⁸⁾ См. обзоръ у Roth, Deutsches Privatrecht III, § 245.

²⁹⁾ Любопытнымъ является положеніе, выставленное на этотъ случай средневѣковымъ любекскимъ правомъ и рецепированное у насъ въ городахъ Эстляндіи: вещь неявившагося собственника продавалась, и вырученная сумма отдавалась церкви на поминаніе его души. Das Lübbische Recht für Reval (Bunge, I. c. стр. 68) § 150... Kommt auer de nicht des it was, den scal men it vorkofen unde legen dat gelt under dat godes hus iar unde dach, kumpt den neman, so scal dat gelt deme godes huse bliven vor des sele des it sin was*.

³⁰⁾ Нѣкоторое сомнѣніе могло вызывать рѣшеніе прусскаго Ober Tribunal'a отъ 7 сент. 1865 г. (Striethorst Archiv T. 60 стр. 141 сл.), въ которомъ отказано въ правѣ на вознагражденіе потому, что нашедшій былъ свидѣтелемъ потери, но болѣе внимательное чтеніе рѣшенія убѣждаетъ, что здѣсь не было потери вообще, потому что хозяинъ не успѣлъ лишиться владѣнія окончательно.

Нѣкоторое осложненіе въ это ученіе было внесено законодательствомъ Саксонскаго королевства, въ теченіе XIX вѣка. Въ названномъ государствѣ Уголовный Кодексъ 1837 г., переработанный въ 1853 г., различаетъ ³¹⁾ удержаніе найденной вещи, хозяинъ которой неизвѣстенъ, отъ присвоенія ея въ томъ случаѣ, когда нашедшій зналъ съ самаго начала или узналъ впоследствии, кому она принадлежитъ, и кара, назначенная за это послѣднее преступленіе, была значительно строже, очевидно, потому, что законодатель предполагалъ бѣольшую виновность въ такой обстановкѣ, гдѣ нашедшій могъ безъ всякаго посторонняго содѣйствія доставить вещь хозяину; но при этомъ упускалось изъ виду, что нашедшій вещь можетъ попытаться ея воспользоваться, прежде чѣмъ фамилія собственника сдѣлается ему извѣстной, прежде чѣмъ сей послѣдній успѣетъ путемъ объявленія въ газеты оповѣстить о своей потерѣ, и что виновность нашедшаго въ данномъ случаѣ нисколько не меньше, чѣмъ поведеніе лица, которое потребляетъ найденную вещь нѣкоторое

³¹⁾ Ст. 241: „Die Vorenthaltung einer gefundenen fremden Sache ist mit der Hälfte, der auf dem einfachen Diebstahl gesetzten Strafen, zu belegen, wenn derjenige, welcher sie verloren hat, entweder dem Finder zur Zeit der Auffindung bekannt war oder ihm später zu einer Zeit, wo er die Sache noch im Besitze hatte, bekannt wurde, oder der Finder zur derselben Zeit eine öffentliche Aufforderung zur Zurückgabe unbefolgt liess. Hat der Finder einer verlorenen Sache, ohne dass ihm der Eigenthümer oder die Aufforderung zu der Zurückgabe bekannt wurde, desselben sich angemasst oder binnen vier Wochen von Zeit der Aufforderung an den Fund weder der Obrigkeit angezeigt, noch in einem... Blatte bekannt gemacht,.. so ist er mit Gefängniss bis zu 8 Wochen zu bestrafen“.

время спустя, когда личность хозяина сдѣлалась ему извѣстной ³²).

Какъ бы то ни было, но такое малоудачное различіе, проводимое уголовнымъ кодексомъ, отразилось до нѣкоторой степени на нормировкѣ находки въ гражданскомъ правѣ, и Уложеніе, изданное въ 1863 г. для Саксоніи, какъ будто поставило ученіе о находкѣ въ нѣкоторую зависимость отъ неизвѣстности хозяина³³). Приобрѣтеніе собственности на потерянную вещь со стороны находчика имѣетъ мѣсто, если пройдетъ годово́й срокъ послѣ полицейскаго объявленія, а для малоцѣнныхъ вещей—если пройдетъ такой же срокъ послѣ находки безъ всякихъ публикацій ³⁴); но такое приоб́рѣтеніе допускается лишь въ случаѣ неизвѣстности хозяина; когда послѣднему вещь можетъ быть доставлена непосредственно находчикомъ, то такое приоб́рѣтеніе немислимо ³⁵). Однако саксонское Уложеніе не говоритъ, что извѣстность хозяина также вліяетъ на право получить награду³⁶); наоборотъ, встрѣчается статья, упоминающая о тѣхъ случаяхъ, когда находчикъ лишается узаконеннаго вознагражденія, и тамъ извѣстность хозяина не упоминается³⁷).

³²) Ср. Weiss, Commentar (1848), стр. 652.

³³) См. Siebenhaar, Commentar I стр. 250.

³⁴) Ст. 239, 240.

³⁵) Ст. 239: „Wer eine verlorene oder sonst abhanden gekommene Sache, von welcher ihm unbekannt ist, wer ihr Eigenthümer ist oder wer sie verloren hat,.. findet und an sich nimmt, erwirbt das Eigenthum“.

³⁶) Ст. 242.

³⁷) Ст. 243. Der Finder welcher den Fund, wenn der Gegenstand über einen Thaler beträgt nicht innerhalb vier Wochen von der Zeit der