

Д. Викторов

**Эмпириокритицизм, или
философия чистого опыта**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Д11

Д11 **Д. Виктор**
Эмпириокритицизм, или философия чистого опыта / Д. Виктор – М.: Книга
по Требованию, 2022. – 289 с.

ISBN 978-5-458-54655-3

ISBN 978-5-458-54655-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Введеніе.....	1
1. Предварительныя свѣдѣнія.....	2
2. Два періода въ развитіи взглядовъ Авенаріуса.....	7

ГЛАВА I.

Принципъ наименьшей мѣры силъ.

1. „Прологомены“ и вступительная лекція.....	9
2. Карлъ Гёрингъ.....	10
3. Принципъ наименьшей мѣры силъ.....	15
4. Теорія инерценціи Штейнхалля.....	20
5. Астрофизикъ Цёлльнеръ.....	28
6. Нѣкоторые критическія замѣчанія по поводу принципа наименьшей мѣры силъ.....	32
7. Психологическая и идеалистическая точка зрѣнія въ „Прологоменахъ“.....	37
8. О теоріи знанія Эрнста Маха.....	42

ГЛАВА II.

Законъ жизненнаго ряда.

1. Эмпириокритическій методъ и эмпириокритическое міропониманіе... ..	57
2. „Критика чистаго опыта“.....	58
3. Универсальное человѣковѣдѣніе.....	60
4. Общность и формальность.....	62
5. Индивидуумъ.....	67
6. Эмпириокритическая субституція.....	72

А. Независимый жизненный рядъ.

	Стр.
7. Составъ биомеханики.....	73
8. Система С.....	78
9. Законъ жизненнаго ряда.....	80
10. Упражнение.....	87
11. Питание.....	92
12. О формулѣ биомеханическаго закона.....	93
13. Механическій способъ разсмотрѣнія.....	94
14. Признакъ душевнаго.....	98
15. Экспериментъ въ психологін.....	99

Б. Зависимый жизненный рядъ.

16. Высказыванія.....	103
17. R и E.....	106
18. Элементы и характеры.....	108
19. Основные характеры.....	113
20. Знаніе и вѣра.....	116
21. Вещи и мысли.....	119
22. Зависимый теоретическій жизненный рядъ.....	122
23. Чистый опытъ.....	128

ГЛАВА III.

Интроекція и ея устраненіе.

А. Эмпіріокритическое понятіе о мірѣ.

1. Естественное понятіе о мірѣ.....	142
2. Гипотеза чужого одушевленія.....	149
3. Интроекція.....	151
4. Критика интроекціи.....	158
5. Принципиальная координація.....	162
6. О психическомъ и физическомъ.....	170

Б. Родственные теченія научной философіи.

7. О „коррелятивизмѣ“ Лааса.....	178
8. Идеино-реалистическіе элементы въ теоріи познанія Вундта.....	182
9. Теорія элементовъ Маха.....	188
10. Авенаріусъ и Шунпе.....	197

ГЛАВА IV.

О критикахъ Авенаріуса и его „школѣ“.

	Стр.
1. Вильгельмъ Вундтъ.....	213
2. Оскаръ Эвальдъ.....	222
3. Гюсифъ Петцольдтъ.....	230
4. О „школѣ“ Авенаріуса.....	242
Заключеніе.....	248
Приложеніе I. Рихардъ Авенаріусъ (біографическая замѣтка Кар- стабена.....	267
Приложеніе II. Иностранная бібліографія.....	279

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

<i>Напечатано.</i>	<i>Вмѣсто.</i>	<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>
краевую	коренную	24	3 снизу
можно.	, можно	27	6 "
сипноизмъ	сипноизмъ	97	8 сверху
erga-	erga	126	9 "
нѣкоторыя	нѣкоторые	136	1 снизу
теорія	теорія	170	3 "
Vostellungsobject	Vorstellungsobject	183	14 сверху
"	"	184	12 "

ВВЕДЕНІЕ.

Направленіе современной германской философской мысли, известное подъ именемъ эмпириокритицизма, или философіи чистаго опыта, привлекаетъ къ себѣ послѣднее время вниманіе широкихъ круговъ русской публики. Двояко можно объяснять этотъ интересъ, вызываемый эмпириокритицизмомъ. Съ одной стороны, этому могла содѣйствовать полемика нашихъ идеалистовъ и позитивистовъ,—полемика, въ которой позитивисты обращались къ эмпириокритицизму, какъ къ новой, болѣе совершенной положительной философіи. Съ другой стороны, интересъ къ философіи чистаго опыта поддерживается сложившимся убѣжденіемъ, будто бы въ существенныхъ положеніяхъ ея даны предпосылки, нужныя для философскаго обоснованія социалдемократическаго міровоззрѣнія.

И однако, для многихъ остается безъ сомнѣнія неизвѣстнымъ, каковы именно существенныя положенія философіи чистаго опыта. Въ русской литературѣ нѣтъ ни одной подробной, хотя бы отчасти исчерпывающей характеристики эмпириокритицизма, а подлинныя сочиненія самого основателя эмпириокритицизма, Рихарда Авенариуса, доступны лишь специалистамъ, въ виду тѣхъ трудностей, съ которыми сопряжено чтеніе и пониманіе ихъ.

Задача настоящаго изслѣдованія—познакомить въ систематическомъ воспроизведеніи съ главнѣйшими выводами философіи чистаго опыта и посылки содѣйствовать осмысленному освѣщенію и предстоящей оцѣнкѣ этого направленія.

1. Предварительныя свѣдѣнія.

Философія чистаго опыта есть одно изъ отвѣтвленій таеъ называемой научной философіи. Основатель эмпириокритицизма, Рихардъ Авенариусъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и основателемъ перваго органа этой философіи. Приглашенный въ 1876 г. на кафедру философіи въ Цюрихъ, Авенариусъ въ 1877 г. началъ издавать «Трехмѣсячникъ научной философіи» (Vierteljahrsschrift f. wissenschaftliche Philosophie) и въ теченіе двадцати лѣтъ оставался его безсмѣннымъ редакторомъ. На страницахъ своего журнала Авенариусу удалось сплотить видныхъ представителей научной философіи въ Германіи. Въ числѣ первыхъ сотрудниковъ встрѣчаются имена Вундта, Рия, Паульсена, Лааса, Виндельбанда, Карла Гёринга. Работы нѣкоторыхъ изъ этихъ представителей научной философіи оказали сильное вліяніе на выработку философскихъ взглядовъ Авенариуса, на что и самъ онъ указываетъ въ предисловіи къ своему главному философскому труду, «Критикъ чистаго опыта»: «почти въ каждой книгѣ или даже статьѣ того или другаго представителя научной философіи, которую мнѣ приходится раскрывать, я съ удовольствіемъ нахожу совпаденіе съ моими взглядами въ томъ или иномъ пунктѣ». (Kritik. I, XIII). Въ отдѣльныхъ частностяхъ позднѣйшаго эмпириокритицизма нетрудно прослѣдить вліяніе Вундта или Рия, Гёринга или Лааса.

Положеніе, занимаемое эмпириокритицизмомъ въ ряду другихъ направленій научной философіи, опредѣляется болѣе близкимъ образомъ съ трехъ точекъ зрѣнія: по тѣмъ научнымъ дисциплинамъ, къ которымъ примыкаютъ выводы философіи чистаго опыта и подъ направляющимъ воздѣйствіемъ которыхъ они складывались, во-первыхъ, по той теоріи познанія, обоснованіе которой приписывается Авенариусу, во-вторыхъ, и по тому отношенію, въ какомъ его философія стоитъ къ проблемѣ трансцендетнаго знанія, въ-третьихъ.

Философскія воззрѣнія Авенариуса, и въ своемъ возникновеніи, и въ своемъ постепенномъ развитіи, складывались подъ впечатлѣніемъ тѣхъ успѣховъ, которыми было отмѣчено въ Германіи, въ семидесятыхъ годахъ истекшаго столѣтія, появленіе первыхъ работъ по экспериментальной и физиологической психологіи. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что эмпириокрити-

цизмъ въ своемъ настоящемъ видѣ не стоялъ бы въ ряду другихъ философскихъ направлений, если бы въ 1874 г. не вышли «Основанія физиологической психологіи» Вундта, — книга, въ которой впервые дѣлалась попытка подвести предварительные итоги экспериментальныхъ изслѣдованій въ области физиологической психологіи, и намѣтить выводы, къ которымъ могли приводить эти изслѣдованія. Подобно Карлу Гёрингу, и Авенаріусъ подъ впечатлѣніемъ успѣховъ экспериментальной психологіи предпринимаетъ грандіозную, хотя бы по своей односторонности, попытку распространить психологическій и физиологическій способъ разсмотрѣнія на всю область вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію теоріи познанія, этики, эстетики и другихъ философскихъ наукъ. Будучи воспитанъ на пріемахъ психофизическаго эксперимента, Авенаріусъ былъ проникнутъ глубокимъ сознаніемъ важности самой схемы, по какой этотъ экспериментъ обычно производится, и въ пріемахъ своихъ изслѣдованій старался при всякомъ случаѣ соблюдать эту схему. Въ дальнѣйшемъ изложеніи философіи Авенаріуса намъ придется неоднократно обращаться къ тѣсной зависимости своеобразныхъ особенностей эмпириокритицизма отъ судебъ нарождавшейся экспериментальной и физиологической психологіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторыя изъ заслугъ Авенаріуса передъ научной философіей, которыя могутъ быть признаваемы не только его сторонниками, но и противниками его, относятся къ области тѣхъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ занята психологія. Авенаріусу психологія обязана оригинальнымъ выясненіемъ общей, принципиальной точки зрѣнія, лежащей въ основѣ работы современнаго психолога и отграничивающей объекты психологическаго изслѣдованія. Авенаріусъ разработалъ теорію мозговой жизни, поскольку такая теорія должна имѣть постоянное примѣненіе въ психологическихъ анализахъ; онъ ввелъ новую группировку психическихъ фактовъ, а въ своихъ многочисленныхъ психологическихъ анализахъ собралъ богатый матеріалъ по описательной психологіи познанія.

Такова одна научная дисциплина, къ которой примыкаютъ выводы эмпириокритицизма.

Поскольку новѣйшая психологія ищетъ опоры въ біологіи и физиологіи, философія чистаго опыта должна приходить въ соприкосновеніе и съ этими естественнаучными дисциплинами. По мнѣнію

сторонниковъ Авенаріуса, онъ сумѣлъ использовать богатые данныя современной біологіи и фізіологіи въ интересахъ своего философскаго ученія; по ихъ мнѣнію, Авенаріусъ заложилъ основы общаго ученія о живыхъ существахъ, создалъ новую теорію эволюціи. Сторонники Авенаріуса указываютъ на совпаденіе основного закона, установленнаго Авенаріусомъ, психофизическаго закона жизненнаго ряда, съ которымъ намъ предстоитъ познакомиться ниже, съ тѣми представленіями о процессахъ, происходящихъ въ живой субстанціи, которыя въ то же время, независимо отъ Авенаріуса, высказывались однимъ изъ выдающихся фізіологовъ—Герингомъ.

Болѣе важное принципиальное значеніе имѣетъ другое совпаденіе, которое слѣдуетъ отмѣтить здѣсь между выводами эмпириокритицизма и теоретическими представленіями, сложившимися у нѣкоторыхъ современныхъ Авенаріусу натуралистовъ. Отчасти критика механической физики, отчасти изученіе исторіи естествонаучныхъ теорій и открытій привели физика Эрнста Маха къ обоснованію своеобразнаго ученія о познаніи, имѣвшаго рѣшающее вліяніе на развитіе философскихъ убѣжденій Авенаріуса. «Очень большимъ ободреніемъ и поощреніемъ были для меня сочиненія Эрнста Маха», пишетъ по этому поводу Авенаріусъ въ предисловіи къ своей «Критикѣ». Выводы, къ которымъ пришелъ Махъ и родственные ему натуралисты относительно природы научнаго познанія, во многомъ приближаются къ выводамъ эмпириокритицизма.

Подходя, въ связи съ этимъ, къ эмпириокритицизму съ точки зрѣнія той теоріи познанія, обоснованіе которой приписывается Авенаріусу, философію чистаго опыта можно характеризовать, какъ направленіе антикантовское и антиидеалистическое. Теорія познанія Авенаріуса, по общему строенію ея, по окончательнымъ выводамъ ея, представляетъ полную противоположность кантіанства вообще и неокантіанства въ частности. Если бы позволительно было сопоставлять имена Рихарда Авенаріуса и великаго Эммануила, то въ сферѣ теоріи познанія Авенаріусъ и Кантъ оказались бы антиподами, и если бы извѣстное изреченіе Герцена, согласно которому трансцендентальный идеализмъ составляетъ столь же неотъемлемое достояніе націи германской, какъ водевиль—французской, нужно было понимать буквально и строго, то Авенаріусъ не долженъ былъ бы родиться нѣмцемъ.

Основныя положенія своей теоріи познанія Авенаріусъ формулировалъ въ сознательной противоположности ихъ критической гносеологіи. Чтобы предпринятое имъ изслѣдованіе человѣческаго познанія не смѣшивалось съ критической гносеологіей, Авенаріусъ вводитъ въ изложеніе собственныхъ взглядовъ не мало оговорокъ, направленныхъ исключительно къ достиженію этой цѣли. Нѣкоторыя изъ тѣхъ затрудненій, съ которыми связано чтеніе философскихъ сочиненій Авенаріуса, имѣютъ отчасти въ этомъ свой источникъ. Въ выборѣ заглавія своего основного труда Авенаріусъ руководился намѣреннымъ желаніемъ наглядно выставить противоположность точекъ зрѣнія своей теоріи познанія и критической философіи,—противоположность, которая передается противопоставленіемъ «чистаго разума» и «чистаго опыта», логизма и алогизма. Въ ученіи Авенаріуса человѣческое познаніе ставится въ подчиненіе такимъ законамъ, которые вполне отличны отъ основоположеній разсудка или идей разума: человѣческое познаніе подчиняется законамъ особой біологіи, которую, слѣдуя терминологіи учениковъ Авенаріуса, можно называть біомеханикой. По примѣру Маха, пытающагося установить природу познанія путемъ историческаго изученія развитія научныхъ теорій, Авенаріусъ думаетъ отыскать эволюціонные законы, согласно которымъ человѣческое познаніе создается и развивается. Справедливо поэтому присваивается Авенаріусу имя «Дарвина философіи». Что Дарвинъ сдѣлалъ по отношенію къ развитію видовъ растительнаго и животнаго царства, то Авенаріусъ пытался сдѣлать въ примѣненіи къ развитію человѣческаго познанія. Подобная эволюціонная точка зрѣнія во всемъ противоположна пріемамъ критической гносеологіи.

Поскольку критическая гносеологія служитъ опорой идеализма, или, говоря правильнѣе, поскольку эта гносеологія сама предполагаетъ извѣстное идеалистическое міровоззрѣніе, постольку философія Авенаріуса, будучи направленіемъ антикантовскимъ, должна быть въ то же время и направленіемъ антиидеалистическимъ. И дѣйствительно, точка зрѣнія, на которую Авенаріусъ сталъ при окончательной выработкѣ эмпириокритическаго міропониманія, приближается скорѣе всего къ реализму, именно къ наивному реализму. Не создать новый взглядъ на міръ, а возстановить утраченный наивный реализмъ,—такова, какъ мы увидимъ, была задача эмпириокритическаго міропониманія.

Но противоположность идеализму не даетъ еще вполне определеннаго содержанія, такъ какъ въ исторіи философіи идеализмъ выступаетъ въ различныхъ, непохожихъ другъ на друга формахъ. Эмпириокритицизмъ думаетъ устранить прежде всего субъективный идеализмъ, ведущій свое начало, въ нѣкоторыхъ своихъ существенныхъ элементахъ, отъ Декарта. Съ такимъ субъективнымъ идеализмомъ не слѣдуетъ смѣшивать идеализмъ абсолютный, объективный. Думая устранить субъективный идеализмъ, эмпириокритическое міропониманіе сближается съ абсолютнымъ или объективнымъ идеализмомъ, правда, не у самого Авенаріуса, а у нѣкоторыхъ послѣдователей его и у мыслителей родственныхъ направлений. Такое сближеніе двухъ, на первый взглядъ противоположныхъ, крайностей, становится отчасти понятно, если принять въ соображеніе, что и эмпириокритическое міропониманіе, и системы абсолютнаго идеализма вырабатывались въ борьбѣ съ вещью въ себѣ, какъ трансцендентной реальностью. Аналогія въ отправной точкѣ можетъ естественно распространяться и на окончательные выводы...

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, въ отношеніи къ проблемѣ трансцендентнаго знанія, эмпириокритицизмъ есть направленіе строго имманентное. Въ эмпириокритическомъ міропониманіи должны быть изъяты въ корнѣ возможные составныя части трансцендентнаго бытія, а въ эмпириокритической теоріи познанія должны быть выяснены тѣ условія, которыя ведутъ къ устраненію трансцендентнаго знанія. Таковъ именно основной смыслъ и таково основное значеніе руководящей идеи философіи Авенаріуса—идеи чистаго опыта. Съ окончательнымъ осуществленіемъ этой идеи должно наступить окончательное устраненіе трансцендентнаго знанія, а постепенное развитіе всякаго познанія, научнаго и философскаго, приближаетъ насъ къ осуществленію этой идеи. Какъ особая принудительная потребность, ощущалась Авенаріусомъ идея чистаго опыта, и всѣ тѣ различныя начала, которыя онъ вводилъ въ свое ученіе, должны были служить цѣлямъ оправданія этой идеи. Поэтому, эмпириокритицизмъ есть направленіе антиметафизическое. Поэтому, изъ тѣхъ двухъ термिनновъ, которыми обозначается философское ученіе Авенаріуса, лишь терминъ «философія чистаго опыта» передаетъ полно и правильно его особенности. Напротивъ, терминъ «эмпириокритицизмъ» выбранъ неудачно: онъ ничего не говоритъ объ