

**Г. Карпов**

**В защиту Богдана  
Хмельницкого**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Г11

Г11 **Г. Карпов**  
В защиту Богдана Хмельницкого / Г. Карпов – М.: Книга по Требованию, 2017. – 108 с.

**ISBN 978-5-458-52262-5**

Книга известного русского историка Г.Ф. Карпова посвященная анализу исторического образа знаменитого полководца Богдана Хмельницкого. Если Хмельницкий был разбойником и предателем, то почему московское правительство приняло его в свое подданство? На что мог рассчитывать для себя Богдан Хмельницкий, добиваясь московского подданства? Ответы на эти и другие вопросы пытается найти автор настоящего исследования.

**ISBN 978-5-458-52262-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# I.

## В В Е Д Е Н І Е.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, бывшемъ 12 мая 1887 года, на которомъ я по совершенно случайнымъ причинамъ не присутствовалъ и о томъ, что представленное въ Общество сочиненіи г. Кулиша, ничего не звалъ, было между прочимъ постановлено: „просить Г. О. Карпова рассмотреть сочиненіе г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ представленное въ Общество для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ и дать мнѣніе объ его научной цѣнности“. По прочтеніи въ рукописи перваго тома этого сочиненія я высказался за его печатаніе въ „Чтеніяхъ“; къ тому же отказъ съ моей стороны, въ настоящее время, напечатать талантливое сочиненіе г. Кулиша былъ бы выставленъ мѣстію, гоненіемъ, а авторъ—мученикомъ идеи. Вообще же редакція „Чтеній“ нашла возможнымъ напечатать настоящій трудъ г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ на томъ основаніи, что оно, какъ изслѣдованіе въ предѣлахъ находившихся у автора подъ рукамъ источниковъ и пособій, составлено, по его убѣжденію, добросовѣстно; за выводы же изъ этихъ изслѣдованій, изъ уваженія къ свободѣ науки, отвѣчаетъ авторъ и редакція съ его историко - политическими взглядами себя не объединяетъ; къ тому же и ереси подобаеъ вѣдать.

Что касается источниковъ и пособій, на основаніи которыхъ составилъ свое сочиненіе г. Кулишъ, то я нахожу нужнымъ высказать здѣсь слѣдующія отъ себя замѣчанія. Въ русской исторической литературѣ за послѣднія тридцать лѣтъ встрѣчалось часто такое злоупотребленіе: авторъ наполнить свое сочиненіе безчисленными ссылками или предположить въ предисловіи безконечный реестръ источниковъ и пособій, по которымъ будто бы составлено его сочиненіе; на самомъ же дѣлѣ оказывается, что авторъ многихъ изъ нихъ не

только не читаль, но и не могъ читать; при этомъ часто случилось что въ этотъ реестръ источниковъ и пособій были занесены такія, которымъ тамъ и не слѣдуетъ быть. Подобный приемъ вѣроятно имѣеть цѣлю поразить ученостію людей несвѣдущихъ: кто-моль попробуетъ провѣрить? Сочиненіе г. Кулиша въ этомъ отношеніи является противоположною крайностію: въ немъ почти не встрѣчается ссылокъ. Кромѣ того, при чтеніи втораго тома этого сочиненія, лица знакомыя съ источниками и литературою предмета, встрѣтили еще такую странность: нѣкоторые выводы, которые г. Кулишъ выдаетъ за свои, какъ ученую новость, давно уже извѣстны. Поэтому редакция „Чтеній“ обратилась къ П. А. Кулишу за разъясненіемъ и препроводила къ нему одно изъ моихъ сочиненій „Начало исторической дѣятельности Богдана Хмельницкаго“, прося сообщить, извѣстно ли ему это сочиненіе. Въ отвѣтъ на это г. Кулишъ изъ деревни, изъ Черниговской губерніи, гдѣ онъ теперь почти безысходно жительствоуетъ, прислалъ въ редакцію „Примѣчаніе“, прося, во избѣжаніе недоразумѣній, напечатать его при второмъ томѣ своего сочиненія. Вотъ это примѣчаніе:

„Въ 1873 году вышло въ Москвѣ историко-критическое изслѣдованіе г. Геннадія Карпова подъ заглавіемъ „Начало исторической дѣятельности Богдана Хмельницкаго“. Какъ я разминулся съ этой книгой, это я могъ бы объяснить только біографически. Получивъ теперь ее отъ редакціи „Чтеній“, я увидѣлъ, что мы, не будучи знакомы съ почтеннымъ ея авторомъ, пришли во многомъ къ однимъ и тѣмъ же выводамъ. Историко-критическое изслѣдованіе Г. Θ. Карпова представляетъ важный для чести русской исторіографіи шагъ къ освобожденію отъ сказочности, которою преисполнены Костомаровскія изображенія Хмельниччины. Особеннаго вниманія и благодарности историка заслуживаетъ его весьма прилежное и проницательное разсмотрѣніе малороссійскихъ лѣтописцевъ“.

Изъ дальнѣйшей переписки съ г. Кулишомъ выяснилось, что онъ въ деревенскомъ уединеніи работаетъ при помощи только давнишнихъ своихъ архивныхъ выписокъ и своей бібліотеки, большая часть которой нѣсколько лѣтъ тому назадъ погибла въ пожарѣ; вотъ, кажется отчасти извинительная причина отсутствія въ его сочиненіи необходимыхъ ссылокъ на источники и пособия. Что касается того, на сколько г. Кулишъ вообще „въ курсѣ дѣла“ къ изданнымъ русскимъ источникамъ, относящимся къ исторіи Малороссіи, то оказывается, что, напримѣръ, у него имѣется только III-й томъ актовъ Южной и Запад-

ной Россіи, изданный подъ его и г. Костомарова редакціей въ 1861 г. Этотъ томъ по содержанію относится ко времени Богдана Хмельницкаго, но въ немъ пропущены редакторами полностью акты, относящіяся въ 1654—55 годамъ; въ настоящее же время Актвъ Южной и Западной Россіи издано уже четырнадцать томовъ и въ томъ числѣ нѣкоторые изъ нихъ относятся непосредственно ко времени Богдана Хмельницкаго какъ до 1653 года, такъ и къ послѣдующимъ годамъ. Этими-то почти полнымъ незнакомствомъ или невозможностію познакомиться съ тѣмъ, что сдѣлано въ послѣднее время въ Россіи (въ Петербургѣ и Москвѣ) для исторіи Малороссіи, также объясняются многие научные недостатки сочиненія г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“.

По отношенію къ польскимъ источникамъ, касающихся эпохи Богдана Хмельницкаго, г. Кулишъ находится, какъется, „въ курсѣ дѣла“; во всякомъ случаѣ въ русской литературѣ такіа талантливыя описанія аристократической жизни польскаго общества конца XVI и первой половины XVII вѣка рѣдко встрѣчаются: идеалы этого общества, его ничтожество, пошлость и т. п. изображены г. Кулишомъ превосходно. Интеллигентный малороссъ всегда ближе къ польскому шляхетскому обществу, чѣмъ къ московскому-великороссійскому; его даже можно считать членомъ перваго. Никто лучше не зналъ польскаго аристократическаго общества (ужь очень тамъ хорошо живетъ), какъ страшный губитель шляхты—Богданъ Хмельницкій. Дѣло въ томъ, что онъ до старости всѣми помыслами души стремился сдѣлаться членомъ этого общества, но былъ отвергнутъ съ презрѣніемъ; въ этомъ отношеніи польская аристократія купила себѣ горе да на свои гроши. Г. Кулишъ знаетъ польское аристократическое общество пожалуй не хуже Богдана Хмельницкаго.

Наконецъ, слѣдовало бы сказать объ отношеніи г. Кулиша къ малороссійскимъ источникамъ для исторіи Богдана Хмельницкаго, наприкладъ, къ малороссійскимъ архивамъ (ну хоть къ архиву гетмановъ, о которомъ во время оно толковали); но такихъ архивовъ, къ сожалѣнію, нѣтъ, да пожалуй и не было. Есть однако малороссійскіе источники для исторіи Богдана Хмельницкаго—во-первыхъ, народныя пѣсни; но къ нимъ слѣдуетъ относиться, и по сознанию самого г. Кулиша, съ особенною осторожностію, потому что большинство изъ нихъ сочинено въ позднѣйшее и даже въ наше время. За симъ, во-вторыхъ, рядъ малороссійскихъ историческихъ повѣствованій, которыя прежде называли даже лѣтописями; но это все такіа повѣствованія, которыя, какъ источники исторіи, положительно не заслуживаютъ нива-

вого вниманія историка, за исключеніемъ одного повѣствованія—это, такъ называемая, Лѣтопись Самовидца. Открытіе и изданіе Лѣтописи Самовидца (издана въ первый разъ въ Читеніяхъ нашего Общества въ 1846 году) принадлежитъ г. Кулишу и составляетъ его дѣйствительную ученую славу.

Въ одномъ изъ писемъ къ намъ г. Кулишъ говоритъ, что его взглядъ на личность и дѣятельность Богдана Хмельницкаго „радикально противоположенъ принятому прежде воззрѣнію“. Совершенно справедливо; но въ послѣднія тридцать лѣтъ высказана такая масса радикально противоположнаго прежде принятымъ мнѣніямъ, что насъ теперь положительно ничѣмъ не удивишь. Въ виду талантливаго изложенія этихъ будто бы новыхъ мнѣній г. Кулиша слѣдующія наши Объясненія будутъ имѣть своимъ содержаніемъ „защиту Богдана Хмельницкаго“ по поводу взводимыхъ на него всевозможныхъ преступленій.

---

## II.

**Характеристика сочиненія г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ и нѣкоторыя характеристики Богдана Хмельницкаго, какъ историческаго дѣятеля.**

За послѣднія десять—пятнадцать лѣтъ въ литературѣ по исторіи Малороссіи вновь напущено столько туману, что является необходимость, сколько возможно, разсѣять эти новыя выдумки. Изданное теперь обширное сочиненіе г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ (около 1200 страницъ самой убористой печати) даетъ наилучшій поводъ приступить къ этому дѣлу: оно при талантливомъ, общедоступномъ и даже иногда блестящемъ изложеніи, кажется, совмѣщаетъ въ себѣ весь этотъ туманъ. Чтобы написать подобное сочиненіе, при всѣхъ литературныхъ дарованіяхъ г. Кулиша и извѣстномъ знаніи имъ предмета, все таки требовались не мѣсяцы, а годы; поэтому естественно предполагать прежде всего, что основная мысль сочиненія (лично ли автору она принадлежитъ, или заимствована у другаго) обдумана и вполне сознательно изложена; это ужъ одно заслуживаетъ вниманія критиковъ. Конечно, мы не беремъ на себя обязанностей говорить обо всемъ, что встрѣчается новаго въ сочиненіи г. Кулиша по исторіи Малороссіи; такая задача была бы можетъ быть внѣ предѣловъ нашихъ силъ: въ сочиненіи г. Кулиша масса всевозможныхъ будто бы новыхъ открытій и научныхъ выводовъ. Воображеніе г. Кулиша и его фантазія поразительны; его жажда къ переворотамъ въ наукѣ положительно подавляетъ читателя; все это представляетъ богатѣйшій матеріалъ не только для журнальной полемики и критики, но и дѣйствительно даетъ поводъ къ новымъ научнымъ изслѣдованіямъ. Последнее необходимо прежде всего для того, чтобы поставить многое на прежнее мѣсто, такъ какъ г. Кулишъ, „ничтоже сумняся“, кажется, все по исторіи Малороссіи вывернулъ на изнанку или поставилъ вверхъ ногами. Въ этомъ отношеніи сочиненіе г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ представляетъ, съ отрицательной стороны, круп-

ное научное значеніе; но, къ прискорбію, появленіе на свѣтъ подобныхъ сочиненій возбуждаетъ страсти и мѣшаетъ спокойному обсужденію и разработкѣ научныхъ вопросовъ.

Такъ называемая газетная журнальная полемика противъ г. Кулиша, намъ кажется, для самаго дѣла будетъ почти что бесполезна, потому что онъ самъ настолько блестящій мастеръ слова, что отпишется отъ чего угодно великолѣпнѣйшимъ образомъ. Здѣсь не слѣдуетъ забывать извѣстную способность г. Кулиша мѣнять свои убѣжденія и прискивать оправданіе этимъ перемѣнъ; на самомъ дѣлѣ это ему ничего не стоитъ: какъ талантливые адвокаты могутъ говорить на какую угодно тему, такъ точно и г. Кулишъ можетъ объ одномъ и томъ же предметѣ писать то же на всякую тему. Смотря по времени и обстоятельствамъ, какъ онъ ихъ самъ понимаетъ, или дѣйствительно увлекшись какой-нибудь блеснувшей въ его головѣ идеей, г. Кулишъ нынче хвалитъ Богдана Хмельницкаго и запорожскихъ козаковъ, а завтра ругаетъ; но принимая во вниманіе литературный талантъ и изложеніе доступное для лицъ совершенно неподготовленныхъ къ чтенію серьезныхъ книгъ,—къ разнообразнымъ адвокатскимъ его затѣямъ относиться съ пренебреженіемъ никакъ нельзя. Въ отвѣтахъ на газетную полемику у г. Кулиша вѣроятно главная опора будетъ та, что я-де ученый и пишу изслѣдованія такъ или иначе по источникамъ, такъ и опровергайте меня такимъ же изслѣдованіями по источникамъ. Поэтому мы надѣемся, что сочиненіе г. Кулиша „Отпаденіе Малоросіи отъ Польши“ вызоветъ разнообразныя изслѣдованія. Мы же теперь въ своихъ „Объясненіяхъ“ беремъ на себя обязанность говорить только о Богданѣ Хмельницкомъ, да и то лишь объ извѣстныхъ выдающихся сторонахъ его исторической дѣятельности.

—

Какъ мы уже указали, г. Кулишъ заявляетъ, что его теперешній взглядъ на личность и дѣятельность Богдана Хмельницкаго „радикально противоположенъ принятому прежде воззрѣнію“. Поэтому мы начнемъ прямо съ характеристикъ, какія давались въ разныя времена какъ лично Богдану Хмельницкому, такъ и дѣлу, совершившемуся при его посредствѣ въ юго-западной Россіи. Въ настоящемъ „Объясненіи“ мы приводимъ изъ нихъ только нѣкоторыя, сопоставивши ихъ съ характеристикю, какою угодно было наградить г. Кулишу знаменитаго освободителя Малоросіи отъ польской власти.

Двѣсти сорокъ лѣтъ тому назадъ, послѣ перваго года своего возстанія противъ Рѣчи Посполитой вѣзжалъ въ Кіевъ Богданъ Хмельницкій; кіевскіе ученые и швольники пріѣтствовали его тогда рѣчами, въ которыхъ величали освободителя родины Богомъ даннымъ Моисеемъ, выведшимъ свой малороссійскій народъ изъ работы лядскія и т. п. Тогда дѣло Богдана Хмельницкаго только что начиналось; ему только удалось очистить Малороссію отъ польской власти, но что изъ всего этого должно было выйти, каковы должны быть дѣйствительные результаты удачнаго покуда возстанія, — этого еще ничего не было видно. Теперь, когда дѣло Богдана Хмельницкаго совершенно выяснилось, то мы увѣрены, что если бы тогдашніе кіевскіе ораторы возстали изъ гробовъ, то сравнили бы козацкаго Батьку съ другимъ великимъ пророкомъ, съ Предтечей спасенія рода человѣческаго, и говорили бы о немъ такими словами: „былъ человѣкъ посланный малороссіанамъ отъ Бога, а имя ему Богданъ; онъ приходилъ свидѣтельствовать о свѣтѣ, дабы всѣ вѣровали ему; не былъ онъ самъ свѣтъ, но приходилъ только свидѣтельствовать о свѣтѣ; благовѣствованіе же его было таково. Слышалъ много Богданъ Хмельницкій о славѣ москвичей, что они могущественны и сильны и благосклонно принимаютъ всѣхъ приходящихъ къ нимъ, а съ друзьями своими и съ довѣряющимися они сохранили дружбу и овладѣли царствами ближними и дальними и всѣ слышавшіе имя ихъ боялись ихъ. И зналъ Богданъ Хмельницкій достоверно, что у москвичей всякіе ихъ порядки во всемъ противоположны польскимъ: избрали они одинъ родъ себѣ на царство, вѣрили они одному царю начальство надъ собою и господство надъ всею землею ихъ и всѣ слушаютъ одного и не бываетъ ни зависти ни ревности между ними. А такъ какъ москвичи малороссіанамъ были братья не только единокровные, но и единовѣрные, то и послалъ тогда Богданъ Хмельницкій къ москвичамъ, чтобы они сняли съ малороссіанъ иго, ибо они видятъ, что ляхи хотятъ ихъ поработить, а вѣру ихъ благочестивую совсѣмъ искоренить“. По поводу такой характеристики дѣла Богдана Хмельницкаго, хотя и вложенной въ уста кіевскихъ риторовъ, можетъ быть намъ замѣтать, что это прежде всего профананція священныхъ словъ. Согласно отчасти съ этимъ; но въ такомъ случаѣ мы знаемъ еще другую довольно позднѣйшую характеристику Богдана Хмельницкаго, которую и приводимъ здѣсь. Покойный нашъ учитель С. М. Соловьевъ еще въ пятидесятыхъ годахъ говорилъ намъ на лекціяхъ: „XVII вѣкъ есть между прочимъ вѣкъ послѣднихъ русскихъ богатырей: богатырь козакъ — Богданъ Хмельницкій, богатырь монахъ — патріархъ Никонъ, богатырь царь —

Петръ Великій; были конечно тогда еще и другіе богатыри, но въ сравненіи съ такими крупными величинами ихъ личность и дѣятельность большею частію мало замѣтна. Что же касается такихъ богатырей, какъ торговый мужикъ Мининъ и дворянинъ князь Пожарскій, то ихъ подвиги собственно заканчиваютъ собою XVI вѣкъ.—Но и по поводу этой характеристики намъ также могутъ замѣтить, что и ея принимать во вниманіе не слѣдуетъ, потому что она высказана хотя и знаменитымъ, но все-таки московскимъ ученымъ, а господа литераторы изъ малороссіянъ присвояютъ себѣ монополію знать исторію Малороссіи, почему не только научные выводы, но даже достовѣрные источники, относящіеся къ исторіи Малороссіи, опубликованные москвичами, въ большинствѣ случаевъ ими игнорируются. Въ такомъ случаѣ посмотримъ, какъ современный намъ малороссіанинъ, весьма извѣстный и одинъ изъ старѣйшихъ литераторовъ въ Россіи, характеризуетъ личность и дѣятельность Богдана Хмельницкаго: лучше ли и опредѣленнѣе ли онъ это дѣлаетъ и кievскихъ риторовъ XVII вѣка, и московскихъ ученыхъ XIX вѣка?

Въ первомъ нашемъ „Объясненіи“ по поводу сочиненія г. Кулиша „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ мы указали на то, что незнакомствомъ автора даже съ опубликованными въ послѣднее время источниками, относящимися къ исторіи Малороссіи, объясняются многіе научные недостатки его сочиненія. Но С. М. Соловьевъ въ пятидесятыхъ годахъ, когда читалъ намъ на лекціяхъ своихъ знаменитый VIII томъ (эпоха Смутнаго времени) и вообще исторію Россіи XVII вѣка, имѣлъ подъ руками источниковъ по исторіи Малороссіи несравненно менѣе, чѣмъ ихъ имѣетъ теперь г. Кулишъ въ своемъ деревенскомъ уединеніи; однако же и тогда можно было уже смѣло дѣлать научную характеристику исторической дѣятельности и личности Богдана Хмельницкаго; поэтому все то, что теперь говоритъ объ этомъ предметѣ г. Кулишъ, мы обязаны принимать не за несчастное недоразумѣніе, а за чистую монету. Какъ ни богаты великороссійскій, малороссійскій и польскій словари всяческими бранными выраженіями, но г. Кулишъ, вѣжета, истощилъ все это богатство въ приложеніи къ Богдану Хмельницкому; но прежде чѣмъ приводить здѣсь эти его выраженія, надо замѣтить, что онъ вообще въ ихъ выборѣ почти ни при какихъ обстоятельствахъ не стѣсняется. Вотъ тому примѣры. Польское правительство XVII вѣка г. Кулишъ презираетъ и выражается о немъ, на примѣръ, такъ: „сеймуюшіе паны валандались съ дѣломъ правленія, превосходящимъ ихъ способности“ (*т. III, стр. 84*); относительно правительства собирателей Русской земли г. Кулишъ заявляетъ, что передъ его

мудростію онъ благоговѣтъ, но однако говорить о немъ въ такихъ выраженіяхъ: „король представлялся казакамъ „Царемъ Восточнымъ“,—титулъ, который козаки, уважавшіе силу больше всего на свѣтѣ, перенесли потомъ на московскаго самодержца, согнувшаго ихъ въ бараній рогъ“ (*т. II, стр. 125*). Подобныхъ изящныхъ выраженій намъ еще придется выписывать у г. Кулиша множество; но при этомъ замѣтимъ, что такихъ выраженій у него не встрѣчается, какъ увидимъ ниже, когда ему приходится говорить о Жолкевскомъ, Конецпольскомъ и Вишневецкомъ и вообще о лицахъ, нанесшихъ православію и Русскому народу какой-нибудь жестокой, дѣйствительно большой ударъ; о такихъ лицахъ г. Кулишъ обыкновенно говоритъ въ тѣхъ выраженіяхъ, какія принято употреблять относительно почтенныхъ, заслужившихъ уваженіе особахъ. Что касается Богдана Хмельницкаго, то любимѣйшія выраженія г. Кулиша, при упоминаніи имени знаменитаго гетмана, таковы:

„Свирѣпый разбойникъ, кровожадный звѣрь, козакотатарскій Тамерланъ; кровавый геній, какъ Аттила, Чингизъ и Тамерланъ; злобный умъ, преслѣдовавшій свою руинную цѣль съ настойчивостію сатаны; челоуѣко-истребитель, ханъ; безпутный варваръ, вѣчно пьяный отъ горилки и проливаемой крови; могучій въ своихъ злодѣяніяхъ духъ; геніальный сочинитель разбойничьихъ походовъ; гордый добычникъ; змѣй горнычъ, у котораго одна лана была козацкая, а другая татарская; змѣй-горнычъ, иногда превращавшійся въ поджавшую хвостъ собаку; жадный къ обогащенію и власти; мстительное и ревнивое сердце; соръ Рѣчи Посполитой, уродъ нашей малороссійской семьи; загребатель жара чужими руками; развратникъ, пьяница (особенно по этой части, какъ увидимъ, достается Богдану Хмельницкому); грязная душа, которой было пріятно или нужно представляться чистою; интриганъ, плуть козаць, каверзникъ, авантюристъ, пройдоха, старый лицедѣрь, лицедѣй, украинскій хамелеонъ; когда случилось несчастіе, то Хмельницкій, летя внизъ, хватался за всякую подлость, лишь бы остаться при своемъ безстыдствѣ, не предаваться бесполезному бѣшенству и не впадать въ отчаяніе; увѣрять въ своей преданности, хвастаться своею силою и грозить своею местію—было ремесломъ Хмельницкаго; измѣнникъ, предатель по природѣ и воспитанію“. Встрѣчаются у г. Кулиша и такія выраженія о Богданѣ Хмельницкомъ: „судьба поступала иногда съ Хмельницкимъ, какъ дьяволъ съ тѣми, во-

торые запродали ему душу“, или: „на коварномъ пути Хмельницкаго бывали случаи, оправдывающіе наблюденіе, сдѣланное Шекспиромъ, что нѣтъ между людьми такого злодѣя, въ которомъ бы не осталось ничего человѣческаго... онъ былъ даже способенъ каяться“. Объ умственныхъ дарованіяхъ Богдана Хмельницкаго г. Кулишъ, хотя и нишесть, что онъ не имѣлъ дальновиднаго ума, однакоже большею частію выражается такъ: „коварный, но даровитый... Скупая на талантливья головы фортуна удѣлила ихъ въ это время всей Польшѣ и всей польской Руси только двѣ—Хмельницкаго и Вишневецкаго“. Отношенія Богдана Хмельницкаго къ татарамъ опредѣляются такимъ ироническимъ выраженіемъ: „два счастливые, по милости Божіей, и милосердые людоѣды“, т.-е. Ханъ и Хмельницкій. Отношенія къ полякамъ: Яна Казимира, „выродка норманскихъ завоевателей, какъ и всѣхъ поляковъ, путаль нашъ старый Хмель, обвиняаясь кругомъ своими цѣпками завитками“, или: „въ Зборовѣ или въ Збаражѣ, рано или поздно, но чигиринскій мурлыка сдѣлалъ бы надъ варшавскою мышью (воролемъ) свой цапъ-царапъ“. О перепискѣ Богдана Хмельницкаго съ панами читаемъ (съ княземъ Заславскимъ): „лебезила старая лисица предъ старой вороной“; или: зналъ Хмельницкій Киселя „насквозь и писалъ къ нему изъ Чигирина такъ вѣжно, какъ писалъ бы мурлыка-воть къ неосторожной мышѣ, желая удержать ее по сю сторону подполья“. Сношенія Богдана Хмельницкаго съ Москвою характеризуются г. Кулишемъ, между прочимъ, такъ: „умѣлъ Хмельницкій поддѣлываться подъ всякій языкъ и образъ мыслей, но московскаго соловья не удалось ему кормить баснями, какъ польскаго“, потому что „Москва знала цѣну и слезамъ и словамъ интригана, принужденнаго переходить отъ Корана къ Евангелію и отъ Евангелія къ Корану“. Но, вѣжется, мы уже достаточно привели выписокъ изъ сочиненія г. Кулиша, чтобы видѣть, какъ онъ характеризуетъ Богдана Хмельницкаго; подобныхъ литературныхъ перловъ у г. Кулиша множество и привести ихъ здѣсь всѣхъ невозможно. Забѣтимъ встать, что г. Кулишъ признаетъ за Богданомъ Хмельницкимъ еще способность къ сильной настоящей любви—къ своимъ дѣтямъ и къ своей любовницѣ—женѣ.

По поводу сейчасъ приведенныхъ выраженій г. Кулиша о Богданѣ Хмельницкомъ выскажемъ здѣсь повуда только нѣсколько общихъ замѣчаній. Г. Кулишъ въ своемъ сочиненіи постоянно напоминаетъ читателю о своемъ безпристрастїи, но всѣ его выраженія о