

Менгер Карл

**Исследования о методах
социальных наук и
политической экономии в
особенности. Dr. Carl Menger,
Untersuchungen über die
Methode der Socialwissen-
schaften, und der Politischen
Oekonomie insbesondere**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
К23

К23 **Карл М.**
Исследования о методах социальных наук и политической экономии в особенности. Dr. Carl Menger, Untersuchungen über die Methode der Socialwissenschaften, und der Politischen Oekonomie insbesondere / Менгер Карл – М.: Книга по Требованию, 2022. – 316 с.

ISBN 978-5-519-96196-7

ISBN 978-5-519-96196-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

исполнѣ уясняющія отношеніе между природою и достовѣрностью результатовъ обоихъ направленій теоретическаго изслѣдованія въ области народнаго хозяйства.

Глава шестая. Теорія о необходимости разсмотрѣнія народно-хозяйственныхъ явленій въ неразрывной связи съ общимъ социальнымъ и государственнымъ развитіемъ народовъ . 56

Указанный способъ разсмотрѣнія социальныхъ явленій примѣнимъ къ историческому изслѣдованію. — Равнымъ образомъ — къ специфически-историческому направленію юриспруденціи. — Механическое перенесеніе указанной точки зрѣнія въ теоретическія социальныя науки вообще и въ теоретическое ученіе о народномъ хозяйствѣ въ частности заключается въ себѣ фундаментальную ошибку. — Указанная точка зрѣнія въ отношеніи къ точному направленію теоретическаго изслѣдованія. — Она противорѣчитъ идеѣ точныхъ теорій вообще и точной теоріи народно-хозяйственныхъ явленій въ частности. — Указанная точка зрѣнія въ отношеніи къ эмпирически-реалистическому направленію теоретическаго изслѣдованія. — Эта точка зрѣнія не только примѣнима и къ этому направленію. — Даже наиболѣе реалистическое направленіе теоретическаго изслѣдованія не можетъ обойтись безъ извѣстныхъ абстракцій отъ полной эмпирической дѣйствительности. — Указанное воззрѣніе въ концѣ концовъ ведетъ къ отрицанію всякой теоріи народнаго хозяйства и къ признанію исторіографіи единственно правильнымъ направленіемъ изслѣдованія въ области народнаго хозяйства.

✓ **Глава седьмая.** Догма «своекорыстія» въ теоретической національной экономіи и ея положеніе среди научно-теоретическихъ проблемъ послѣдней 67

Что разумѣется подъ упомянутой «догмой» и какое значеніе для теоріи народнаго хозяйства приписывается ей. — Мнѣніе о допустимости строгихъ законовъ въ народно-хозяйственныхъ явленіяхъ лишь при ошибочномъ предположеніи, будто люди въ своихъ хозяйственныхъ дѣйствіяхъ дѣйствительно руководствуются только волею сознаннымъ собственнымъ интересомъ. — Аргументація, которою опровергается указанное мнѣніе. — Эта аргументація неудовлетворительна, такъ какъ въ противномъ случаѣ не только духъ общественной жизни, но и заблужденіе, невѣдѣніе, вышнее принужденіе и т. п. исключали бы самую возможность точныхъ законовъ народнаго хозяйства. — Эта аргументація вытекаетъ изъ непониманія сущности точнаго направленія теоретическаго изслѣдованія вообще и въ области народнаго хозяйства въ частности. — Точное направленіе теоретическаго изслѣдованія отнюдь не исходитъ изъ предположенія, будто бы хозяйственные субъекты дѣйствительно руковод-

ствуются только своими экономическими интересами. — Каково на самом деле положение указанной догмы в теоретической национальной экономии.

Глава восьмая. Упрекъ въ «атомизмъ» теоретической национальной экономии 77

Сущность и значение так наз. «атомизма» въ теоріи народнаго хозяйства. — Происхождение указанного воззрѣнія въ аргументаціяхъ исторической школы юристовъ. — Различіе выводовъ изъ указанного воззрѣнія, сдѣланныхъ историческою школою нѣмецкихъ юристовъ и историческою школою нѣмецкихъ экономистовъ. — Точка зрѣнія исторической школы нѣмецкихъ экономистовъ. — Упрекъ въ «атомизмъ» коренится въ непониманіи истинной сущности точнаго направленія теоретическаго изслѣдованія и въ перенесеніи методологическихъ точекъ зрѣнія специфически-историческаго изслѣдованія въ теоретическую національную экономію. — Противоположеніе народнаго хозяйства къ частному хозяйству въ методологическихъ сужденіяхъ исторической школы нѣмецкихъ экономистовъ и значеніе этой ошибки для научно-теоретическихъ проблемъ нашей науки.

Книга вторая.

Историческая точка зрѣнія изслѣдованія въ политической экономіи. Введеніе 87

Формальная природа политической экономіи и ея частей. — Политическая экономія отнюдь не историческая наука. — «Историческій методъ» политической экономіи не можетъ состоять въ изведеніи присущей ей и ея частямъ формальной природы, а лишь въ установленіи исторической точки зрѣнія въ приложимыхъ къ политической экономіи направленіяхъ изслѣдованія. — Сущность «историческаго метода» въ теоретическомъ ученіи о народномъ хозяйствѣ — съ одной стороны, и въ практическихъ наукахъ о народномъ хозяйствѣ — съ другой. — Этотъ методъ отнюдь не одинаковъ въ обоихъ случаяхъ. — Столь же неодинаковъ онъ въ точномъ и реалистическомъ направленіяхъ теоретическаго изслѣдованія въ области народнаго хозяйства. — Преувеличенное значеніе, приписываемое историческою школою нѣмецкихъ экономистовъ исторической точкѣ зрѣнія въ политической экономіи. — Относительная важность послѣдней для настоящаго времени.

Глава первая. Историческая точка зрѣнія въ теоретической национальной экономіи.

§ 1. Развѣтіе народно-хозяйственныхъ явленій 93

Сущность развѣтія. — Развѣтіе индивидуальных явленій. — Развѣтіе формъ явленій. — Оба эти рода развѣтія народно-хозяйственныхъ явленій должны быть отличаемы другъ отъ друга. — Фактъ развѣтія формъ явленій имѣетъ для социальнаго изслѣдованія болѣе важное значеніе, нежели (развѣтіе родовъ!) для естественныхъ наукъ.

- § 2. Вліяніє, оказываемое розвитієм народно-хозяйственных явленій на природу и задачи реалистически-эмпирическаго направлєнія теоретическаго изслѣдованія 96

Фактъ развитія народно-хозяйственных явленій не можетъ не оказывать вліянія на теоретическую національную экономію вообще и на реалистически-эмпирическое направлєніе теоретическаго изслѣдованія въ области народнаго хозяйства въ частности. — Двоуклая задача этого направлєнія изслѣдованія. — Вліяніє, оказываемое этимъ фактомъ на стремленіе къ установленію реальныхъ типовъ и эмпирическихъ законовъ народно-хозяйственных явленій. — Какъ слѣдуетъ разрѣшать проблему установленія исторической точки зрѣнія въ реалистически-эмпирическомъ направлєніи теоретическаго изслѣдованія? — Предѣлы значенія исторической точки зрѣнія для указаннаго направлєнія изслѣдованія.

- § 3. Такъ называемый историческій методъ отнюдь не можетъ совершенно устранить упрека въ слишкомъ широкой обобщенности теоретическихъ познаній о народномъ хозяйствѣ 103

Не всякое измѣненіе явленій означаетъ собою развитіе ихъ. — И тѣ измѣненія явленій во времени, которыя не представляются намъ какъ развитія, имѣютъ методологическое значеніе для теоретическаго изслѣдованія, и только принятіемъ ихъ во вниманіе можно исполнить предостереженіе упрека въ «перистуализмѣ» въ теоріи народнаго хозяйства. — Тоже самое относится и къ тѣмъ различіямъ однородныхъ социальныхъ явленій, которыя не являются результатомъ различія національностей или мѣстностей, а обнаруживаются въ одной и той же мѣстности и въ одно и то же время. — И они имѣютъ методологическое значеніе для теоріи народнаго хозяйства. — И ихъ необходимо принимать во вниманіе, разъ хотѣть исполнить устранить упрекъ въ слишкомъ широкой обобщенности теоретическихъ познаній въ области народнаго хозяйства. — Упрекъ въ «перистуализмѣ» и «космополитизмѣ», въ смыслѣ нашихъ историческихъ экономистовъ, заключается въ себѣ, поэтому, лишь часть возраженій противъ слишкомъ широкой обобщенности теоретическихъ познаній о народномъ хозяйствѣ. — Однако полное устраненіе этихъ возраженій недостижимо по научно-теоретическимъ основаніямъ. — Теорія, добытая съ точки зрѣнія эмпирическаго реализма, необходимо страдаетъ тѣми погрѣшностями, которыми историческая школа думаетъ устранить своимъ методомъ.

- § 4. Вліяніє, оказываемое фактомъ развитія народно-хозяйственныхъ явленій на природу и задачи точнаго направлєнія теоретическаго изслѣдованія 107

Второстепенное значеніе этого факта для точнаго направлєнія теоретическаго изслѣдованія. — Объясненіе этого обстоятельства сущностью и задачами этого направлєнія изслѣдованія. — Въ чемъ можетъ заключаться историческая точка зрѣнія въ точномъ направлєніи теоретическаго изслѣдованія. — Точное направлєніе теоретическаго изслѣдованія по

отрицаетъ и не оставляетъ безъ вниманія фактъ развитія народно-хозяйственныхъ явленій.

Глава вторая. Псевдо-историческія направленія изслѣдованія въ теоретической національной экономіи 110

Историческое направленіе въ теоретической национальной экономіи состоитъ не въ прибавочномъ историческомъ матеріалѣ, вышшимъ образомъ присоединяемомъ къ результатамъ теоретическаго направленія изслѣдованія въ области народнаго хозяйства.—Столь же мало состоитъ оно въ студіяхъ по исторіи литературы вообще и догматики въ частности.—И не въ томъ заключается оно, чтобы одну лишь исторію признавать эмпирическою основою теоретическаго изслѣдованія въ области народнаго хозяйства.—Ошибки специфическаго историзма въ теоретической національной экономіи.—Стремленіе къ установленію «параллелизмовъ» экономической исторіи» составляетъ лишь одно специальное направленіе теоретическаго изслѣдованія въ области народнаго хозяйства.—Теоретическое ученіе о народномъ хозяйствѣ отнюдь не есть наука о «законахъ развитія народнаго хозяйства».—Столь же мало оно—«философія исторіи».—Противорѣчіе между опредѣленіями теоретической національной экономіи и изложеніями ея въ исторической школѣ нѣмецкихъ экономистовъ.

Глава третья. Историческая точка зрѣнія въ практическихъ наукахъ о народномъ хозяйствѣ. 122

Хозяйственные институты и нормирующіе законы должны приравниваться къ особннымъ условіямъ тѣхъ народовъ, которымъ они служатъ.—Очевидность этого основнаго положенія въ отношеніи ко всѣмъ практическимъ наукамъ.—Призываніе указаннаго положенія еще не составляетъ особеннаго метода практическихъ наукъ.—Такъ называемый «историческій методъ» въ практическихъ социальныхъ наукахъ существенно способствовалъ ошибочности мнѣній объ относительности социальныхъ учрежденій.

Книга третья.

Органическое пониманіе социальныхъ явленій.

Глава первая. Аналогіи между социальными явлениями и естественными организмами, предѣлы ея и вытекающіе отсюда для социальнаго изслѣдованія методологическія точки зрѣнія.

§ 1. Теорія объ аналогіи между социальными явлениями и естественными организмами. 129

Нормальное функционированіе организмовъ обуславливается функционированіемъ ихъ частей (органовъ), а эти въ

свою очередь обуславливаются связью частей въ высшее цѣ-
лос и нормальнымъ функционированіемъ прочихъ органовъ.—
Аналогичное наблюденіе въ социальныхъ явленіяхъ.—Орга-
низмы обнаруживаютъ извѣстную цѣлесообразность частей
по отношенію къ функции цѣлаго, цѣлесообразность, которая
не есть, однако, результатъ человѣческаго соображенія.—Ана-
логичное наблюденіе въ социальныхъ явленіяхъ.—Методологи-
ческимъ послѣдствіемъ этихъ аналогій между социальными
явленіями и естественными организмами является идея объ
анатомико-физиологическомъ направленіи изслѣдованія въ
области теоретическихъ социальныхъ наукъ.

§ 2. Пределы основательности аналогій между естественными и социальными явленіями 132

Аналогія между социальными явленіями и естественными
организмами относится лишь къ извѣстной части первыхъ
явленій, именно къ тѣмъ, которыя составляютъ несознатель-
ный продуктъ историческаго развитія; остальные являются
результатомъ человѣческаго расчета, а потому сходны не
съ организмами, а съ механизмами.—Указанная
аналогія такимъ образомъ отнюдь не универсальна.—Даже
тамъ, гдѣ можетъ быть рѣчь объ этой аналогіи, послѣдняя
не охватываетъ всей сущности извѣстныхъ явленій, а лишь тѣ-
которыя стороны ихъ; и въ этомъ смыслѣ она лишь частич-
ная.—Сверхъ того, эта аналогія обнаружилась не изъ полного
познаванія сущности естественныхъ организмовъ и социальныхъ
явленій, а изъ недснаго ощущенія, отчасти чисто вѣщнаго
характера.

§ 3. Методологическія положенія, вытекающія для социального изслѣдованія изъ неполноты аналогій между социальными явленіями и естественными организмами 136

Рядомъ съ такъ называемымъ «органическимъ» толко-
ваніемъ социальныхъ явленій необходимо прагматическое.—
Даже тамъ, гдѣ первое толкованіе представляется примѣни-
мымъ къ положенію вещей, оно можетъ привести насъ къ
пониманію лишь извѣстныхъ сторонъ социальныхъ явленій,
а не къ пониманію всей ихъ цѣлостности.—Но и въ этомъ
отношеніи «органическое» пониманіе социальныхъ явленій
не можетъ являться результатомъ механическаго перенесенія
методовъ и результатовъ изслѣдованія въ области естествен-
ныхъ организмовъ на социальное изслѣдованіе; такъ назы-
ваемое «органическое» толкованіе социальныхъ явленій въ
сущности можетъ быть лишь специфически-соціологиче-
скимъ.—Ошибки, въ которыя впадаетъ рядъ социальныхъ фило-
софовъ въ отношеніи органическаго пониманія социальныхъ
явленій.—Аналогія между обѣими указанными группами
явленій, какъ способъ изложенія.

Глава вторая. Теоретическое выясненіе тѣхъ социаль-
ныхъ явленій, которыя суть не результаты согла-
шенія или положительнаго законодательства, а не-
сознательные результаты историческаго развитія,

- § 1. Признавание социальных феноменов явлениями органическими отнюдь не исключает стремления к точному (атомистическому) выяснению их 142

Теоретическое выяснение естественных организмов может быть двоякое: точное (атомистическое, химико-физическое), или эмпирико-реалистическое (коллективное, специфическое анатомико-физиологическое).—Точное выяснение естественных организмов не только уместно в естественных науках, но знаменует собою известный прогресс по отношению к эмпирико-реалистическому выяснению.—Поэтому точное выяснение социальных явлений или части их не терпит под собою почвы из-за того, что де рассматриваемые явления признаются «социальными организмами».—То обстоятельство, что точное выяснение естественных организмов и их функций достигнуто до сих пор лишь отчасти, не доказывает недостижимости этой цели в отношении так называемых социальных организмов.—Теория о том, что «организмы» суть неделимые целы и их функции суть жизненные проявления этих феноменов в их целостности, не противоречит, ни в области естественных, ни в области так называемых социальных организмов, точному (атомистическому!) направлению теоретического исследования.—Точное направление социального исследования не отвергает реальной целостности социальных организмов, а стремится объяснить сущность и происхождение их точным образом.—Столь же мало отвергает оно полноту эмпирически-реалистического направления исследования в области указанных явлений.

- § 2. Различные направления теоретического исследования, вытекающие из понимания социальных явлений, как «органических» феноменов 150

Часть социальных явлений имеет прагматическое происхождение и потому они должны быть толкуемы прагматическим способом.—Другая часть этих явлений представляет несознательные результаты общественного развития («органического» происхождения!), и прагматическое толкование их неуместно.—Основная проблема теоретического выяснения происхождения социальных явлений, возникающих несознательным («органическим») путем.—Указанные проблемы и важнейшие проблемы теоретической национальной экономики обнаруживают близкое родство.—Две другие проблемы теоретических социальных наук вообще и теоретической национальной экономики в частности, вытекающие из «органического» понимания социальных явлений: а) стремление к выяснению взаимной обусловленности общественных явлений; б) стремление к уразумению социальных явлений, как функций и жизненных проявлений общества (или пар. жоз. и пр.), рассматриваемого как органическое целое.—Стремление к точному (атомистическому!) и к эмпирико-реалистическому (коллективному, анатомически-физиологическому!) разрыванию, указанной проблемы.—План изложения.

- § 3. Прежние попытки разрешения проблем, вытекающих из органического понимания социальных явлений 155

Прагматизмъ, какъ универсальный способъ объясненія происхожденія и измѣненій соціальныхъ явленій.—Противоположеніе его съ ученіями исторіи.—Объясненіе происхожденія соціальныхъ феноменовъ, возникшихъ несознательнымъ путемъ, чрезъ признаніе ихъ «органическими», «натуральными».—Мифіе Аристотеля.—Стремленіе къ органическому высленію измѣненій соціальныхъ явленій.—Пониманіе ихъ, какъ функцій и жизненныхъ проявленій реальныхъ соціальныхъ организмовъ (общества, народнаго хозяйства и пр.) въ ихъ цѣлостности.—Стремленіе къ высленію взаимной обусловленности общественныхъ явленій.—Физиологически анатомическое направленіе соціальнаго изслѣдованія.

- § 4. Точное (атомистическое) высленіе происхожденія тѣхъ соціальныхъ явленій, которыя суть несознательные результаты общественнаго развитія 160

Введеніе. Ходъ изложенія.—а) Происхожденіе денегъ: Явленіе денегъ.—Особенность этого явленія.—Теорія возникновенія денегъ путемъ соглашенія, или закона.—Платонъ, Аристотель, юристъ Павелъ.—Неудовлетворительность этой теоріи.—Точное высленіе происхожденія денегъ.—б) Происхожденіе ряда другихъ соціальныхъ институтъ: Возникновеніе поселеній, городовъ.—Возникновеніе раздѣленія труда, рынковъ.—Вліяніе законодательства.—Точное высленіе происхожденія указанныхъ соціальныхъ явленій.—в) Заключительныя замѣчанія:—Общая природа соціально-прагматическаго и такъ наз. «органическаго» происхожденія соціальныхъ явленій; ихъ противоположность.—Методы для точнаго высленія происхожденія соціальныхъ явленій, возникшихъ «органическимъ» путемъ, и методы для разрѣшенія главныхъ проблемъ точнаго ученія о народномъ хозяйствѣ—суть одни и тѣже.

Книга четвертая.

Развитіе идеи исторической разработки политической экономіи.

- Глава первая. Основныя мысли исторической школы нѣмецкихъ экономистовъ уже издавна были извѣстны въ политическихъ наукахъ 175
- Глава вторая. Историческая школа нѣмецкихъ экономистовъ не поняла основныхъ реформаторскихъ идей исторической школы юристовъ и лишь по недоразумѣнію считаетъ себя исторической въ смыслѣ послѣдней (школы). 187
- Глава третья. Происхожденіе и развитіе исторической школы нѣмецкихъ экономистовъ. 196

Приложенія.

- Приложеніе I. Сущность народнаго хозяйства 221
- Приложеніе II. Понятіе теоретической національной экономіи и сущность ея законовъ 227

	стр.
Приложение III. Отношение практических наук о народномъ хозяйствѣ къ практикѣ послѣдняго и къ теоретическому учению о народномъ хозяйствѣ	235
Приложение IV. Терминологія и классификація наукъ о народномъ хозяйствѣ	239
Приложение V. Въ области человѣческихъ явленій точные законы (такъ наз. «естественные законы») достижимы при тѣхъ же формальныхъ условіяхъ, какъ и въ области явленій природы	250
Приложение VI. Исходный пунктъ и конечная цѣль всякаго человѣческаго хозяйства строго опредѣлены	253
Приложение VII. Приписываемое Аристотелю мнѣніе, будто государство есть явленіе первоначальное, заложенное въ самомъ существѣ человѣка	258
Приложение VIII. «Органическое» происхожденіе права и точное уразумѣніе его.	262
Приложение IX. Такъ называемое этическое направленіе политической экономіи	280

Предисловіе.

Исслѣдованія по теоріи познанія въ области политической экономіи, особенно въ Германіи, отнюдь не подошли еще къ настоящей методикѣ этой науки. Проблемы теоріи познанія, которыми занимаются нѣмецкіе экономисты и въ значительной степени ихъ не германскіе собратья по наукѣ, имѣютъ своимъ главнымъ предметомъ—сущность и понятіе политической экономіи и ея частей, природу ея истинъ, изъясненіе народно-хозяйственныхъ проблемъ, соотвѣтственное реальнымъ условіямъ и т. п. вопросы; но изысканія не касаются научныхъ путей, ведущихъ къ цѣлямъ политико-экономическаго изслѣдованія, да и послѣднія-то еще не установлены.

Однако указанное явленіе довольно недавняго происхожденія. Еще очень не далеко то время, когда сущность политической экономіи и формальная природа ея истинъ, казалось, стояли прочно и изслѣдованія по теоріи познанія дѣйствительно занимались настоящими методологическими проблемами политической экономіи. Съ тѣхъ поръ, какъ отвергнуть былъ взглядъ на политическую экономію, какъ на простое искусство (*Kunstlehre*), твердо установился взглядъ на нее, какъ на «науку о

законахъ народнаго хозяйства», и научнымъ изысканіямъ оставалось только изслѣдованіе вопросовъ о томъ, какимъ путемъ должны быть добываемы эти законы — спекулятивнымъ или эмпирическимъ, индуктивнымъ или дедуктивнымъ, какаа особенная форма присуща этимъ методамъ въ области соціальныхъ явленій вообще и народнаго хозяйства въ частности, и тому подобныхъ вопросамъ собственной методики.

Все это, конечно, должно было предстать иначе, лишь только начали бы глубже вникать въ методологическія проблемы. Изслѣдователямъ нашей науки должно было выясниться, что политическая экономія въ ея теоретической и практической частяхъ представляетъ познанія совершенно различной формальной природы, а потому рѣчь можетъ идти не о методѣ, не объ одномъ методѣ политической экономіи, а о методахъ послѣдней. Пути познания, методы изслѣдованія сообразуются съ цѣлями изслѣдованія, съ формальной природой истинъ, къ познанію которыхъ стремятся. Методы теоретической національной экономіи и практическихъ наукъ о народномъ хозяйствѣ не могутъ быть одинаковыми. Но даже тамъ, гдѣ при разработкѣ методологическихъ проблемъ ясно понимали указанное основное различіе, или гдѣ сначала трактовали лишь о теоретической національной экономіи,—и тамъ ближайшее изученіе должно было привести къ пониманію того, что и понятіе «законовъ явленій» имѣетъ много значеній, обнимаетъ истины весьма различной формальной природы, и что, слѣдовательно, пониманіе политической экономіи или хотя бы только теоретическаго народно-хозяйственнаго ученія, какъ науки о «законахъ народнаго хозяйства» — неудовлетворительно.