

Ковалевский Евграф Петрович

**Народное образование и
церковное достояние в
Государственной Думе**

Часть 2, 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Е14

Е14 **Евграф Петрович К.**
Народное образование и церковное достояние в Государственной Думе: Часть
2, 3 / Ковалевский Евграф Петрович – М.: Книга по Требованию, 2022. –
190 с.

ISBN 978-5-519-89519-4

ISBN 978-5-519-89519-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

псего полторы печатныхъ странички. Народные представители могли-бы, казалось, ожидать представленія болѣе подробныхъ печатныхъ объясненій. При изученіи смѣты очень скоро обнаружилось, что краткость эта не была слѣдствіемъ сжатой формы изложенія, которая бываетъ не чужда полноты, а наоборотъ явилась результатомъ нѣкоторыхъ пробѣловъ и недомолвокъ.

Испрашивается Святѣйшимъ Синодомъ 29.739.152 р. Бюджетная коммиссія согласилась на отпускъ суммы во всемъ ея объемѣ. При этомъ, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей седьмой подкоммиссія неоднократно указывала на необходимость дальнѣйшаго расширенія увеличенія ихъ. Всѣ условные кредиты оставлены въ смѣтѣ и по большинству ихъ уже имѣются доклады, утвержденные бюджетной коммиссіей. И тѣмъ не менѣе, несмотря на такое сочувственное отношеніе къ тѣмъ ассигнованіямъ, которыя Оберъ-Прокуроръ просилъ, бюджетная коммиссія отнеслась къ смѣтѣ критически и признала финансовое хозяйство духовнаго вѣдомства подлежащимъ кореннымъ реформамъ. Разумѣется коммиссія не стремилась къ увеличенію вѣдомства. Цѣль ея была глубже, серьезнѣе и, скажу благожелательнѣе. Она признаетъ, что существуетъ цѣлый рядъ самыхъ неотложныхъ нуждъ духовенства и церкви, которыя нуждаются въ воспособленіи отъ государственнаго казначейства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она опредѣленно усматриваетъ цѣлый рядъ ошибокъ и несовершенствъ въ современномъ хозяйствѣ вѣдомства, которыя могутъ дать поводъ къ нежелательнымъ и неумѣстнымъ толкованіямъ.

Критика эта, повидимому обѣщаетъ достичь намѣчаемой цѣли, такъ какъ бюджетная коммиссія въ лицѣ нынѣшняго состава представителей Святѣйшаго Синода встрѣтила самую полную готовность давать всѣ нужныя объясненія, дѣлиться всѣми имѣющимися матеріалами.

Неизбѣжность увеличенія кредитовъ.

Необходимости критическаго отношенія.

Оберъ-Прокуроръ *) лично призналъ цѣнность указаній комиссіи и высказалъ намѣреніе руководиться ими въ будущемъ.

Синодъ, съ одной стороны, представляетъ изъ себя коллегію, замѣнявшую патріарха, какъ главу помѣстной церкви, а съ другой—это правительственное учрежденіе, имѣющее опредѣленную компетенцію. Слѣдовательно это учрежденіе двойственное. Отсюда и двойственность его хозяйства. Бюджетъ Святѣйшаго Синода по своей совокупности составляется изъ суммъ двухъ категорій: мѣстныхъ суммъ—церковныхъ и суммъ, находящихся въ распоряженіи центрального вѣдомства, поступающихъ изъ казны и такъ называемыхъ спеціальныхъ средствъ разныхъ наименованій.

Суммы первого порядка — мѣстные, казалось бы, должны расходоваться на мѣстахъ въ противоположность суммамъ второго порядка. Но это распределение невозможно строго соблюсти только въ теоріи; на практикѣ же суммы разнаго происхожденія смѣшиваются самымъ прихотливымъ образомъ, и финансовое хозяйство Синода представляетъ изъ себя рядъ историческихъ наслоеній, въ которыхъ весьма трудно разобратся. Произошло это не по винѣ церкви, а благодаря общей политикѣ государства по отношенію къ церковному имуществу, начиная съ Петра I.

Полной картины хозяйства въ настоящее время ни на мѣстахъ, ни въ Синодѣ не имѣется; слѣдствіемъ этого является вѣвоторая безсистемность денежныхъ средствъ и несогласованность между способами ихъ полученія и расходованія. Между тѣмъ общій сводъ данныхъ въ настоящее время крайне необходимъ.

Въ послѣднее двадцатилѣтіе особенно рѣзко выра-

*) П. П. Извольскій.

зилось увеличеніе ассигнованій со стороны казны на духовное вѣдомство. Въ 1880 г. расходовалось на это вѣдомство казной около 10.000.000 руб.; въ настоящее время сумма эта утроилась и, какъ я уже доложилъ Государственной Думѣ на 1908 г. испрашивается около 30.000.000 р. Такое возрастаніе кредитовъ, испрашиваемыхъ изъ казны, усилило вниманіе государственныхъ учреждений къ хозяйству духовнаго вѣдомства, и Государственный Совѣтъ съ 80-хъ годовъ вынужденъ въ обязанность Оберъ-Прокурору представлять свѣдѣнія о специальныхъ средствахъ по этому вѣдомству. Но свѣдѣнія эти очень неполны.

По центральному вѣдомству представляется теперь **Неполнота свѣдѣній о специальныхъ средствахъ.** краткое описаніе специальныхъ средствъ хозяйственнаго управленія при Синодѣ; по другимъ отдѣламъ даже такихъ росписаній не имѣется.

Насколько не полны эти данныя, можно видѣть изъ того, что, напримѣръ, въ отношеніи типографскихъ доходовъ отъ соответствующихъ капиталовъ или типографій, которые въ годъ даютъ приблизительно около 1.000.000 р., сумма 259.000 р. идетъ на расходы, «до дѣйствій типографій не относящіяся». Изъ этой суммы двѣ цифры—2.000 р. и 3.000 р. опредѣлены точно: это суммы на бухгалтерію и контроль, а остальные 253.000 р. просто подведены подъ общую рубрику: содержаніе подворій, миссія въ Іерусалимѣ, Синодальной церкви «и проч.».

Большой интересъ вызвалъ въ подкомиссіи вопросъ о капиталахъ вѣдомства, такъ какъ о существованіи многихъ изъ нихъ уже было извѣстно членамъ комиссіи. Въ царствованіе Александра III барономъ Гиршемъ было пожертвовано, напримѣръ, на церковно-при-

ходскія школы 1.000.000 франковъ. Многіе интересовались найти его въ росписаніи и не нашли.

Извѣстно, напримѣръ, что въ Бессарабіи существуетъ 161 имѣніе, принадлежавшее иностраннымъ исполнителямъ, съ которыхъ получаютъ доходы въ размѣрѣ 1.500.000 р., и 600.000 р., т. е. $\frac{2}{5}$, распредѣляется между тремя вѣдомствами: Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Синодомъ. Члены подкомиссіи интересовались, какая доля изъ этихъ 600.000 р. попадаетъ въ Синодъ и какъ она расходуется. Этихъ свѣдѣній тоже не оказалось возможнымъ получить.

Затѣмъ мы имѣли нѣкоторые данныя, совершенно случайныя. Напримѣръ, въ запискѣ о церковно-приходскихъ школахъ въ одномъ изъ примѣчаній внизу страницы имѣются свѣдѣнія, что по церковно-приходскимъ школамъ имѣется около 4.000.000 р. неприкосновеннаго капитала, въ росписаніи же этотъ капиталъ не указанъ. Эта неполнота свѣдѣній и ихъ разрозненность побудили бюджетную комиссію высказаться за необходимость полученія точныхъ свѣдѣній о специальныхъ средствахъ и капиталахъ духовнаго вѣдомства.

Какія бы возраженія не представлялись противъ этого, но ясно, что нѣтъ такой области въ дѣлѣ расходванія казенныхъ и общественныхъ средствъ, гдѣ бы гласность не была на пользу.

Второю, по мнѣнію бюджетной комиссіи, тоже нежелательною особенностью въ хозяйствѣ духовнаго вѣдомства является вопросъ объ остаткахъ. Мнѣ уже пришлось коснуться его при обсужденіи Государственной Думой вопроса о штатахъ храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ.

Вопросъ объ остаткахъ состоитъ въ слѣдующемъ: духовному вѣдомству предоставлено цѣлымъ рядомъ узаконеній сохранять остатки отъ казеннаго ас-

Право
использо-
ванія остат-
ковъ.

сигнованим въ своемъ распоряженіи. Такіе остатки могутъ быть довольно значительны и напримѣръ въ смѣтѣ 1908 г. по двумъ параграфамъ они достигаютъ 1.000.000 р. По § 7, посвященному содержанію духовенства и миссій, они достигли въ 1906 г. суммы въ 369.000 р. изъ нихъ около 150.000 р. расходуется на одновременныя пособія, а около 200.000 р.—на постоянныя нужды.

Бюджетная комиссія категорически высказалась противъ такого пользованія остатками, такъ какъ этимъ путемъ можетъ получиться видопамѣненіе самаго назначенія кредита, утвержденного въ законодательномъ порядкѣ.

Можетъ случиться, что рядомъ съ бронированными кредитами получатся и бропированные остатки. Оберъ-Прокуроръ возражалъ намъ, что остатки получаются оттого, что вѣдомство не успѣваетъ разъассигновать отпускаемыя ему деньги. Но это возраженіе является лучшимъ подтвержденіемъ неправильности веденія финансоваго хозяйства духовнаго вѣдомства. Если жалованье духовенству, назначенное на первое, скажемъ, января 1909 г., можетъ попасть по назначенію только въ концѣ года или на слѣдующій годъ, то это лучшее доказательство, что надо установить иной порядокъ, при которомъ священники получали бы причитающееся ему содержаніе своевременно. При расходованіи остатковъ на постоянныя нужды, это жалованье можетъ и вовсе до него не дойти. Но крайней мѣрѣ намъ извѣстна сумма въ 300 р. въ Полтавской губерніи, назначенія которой я здѣсь не называю, которая поставлена въ смѣтѣ 1908 г., а нашлась эту сумму и въ смѣтѣ 1890 г. Такимъ образомъ, въ теченіе 18 лѣтъ, эта сумма не дошла до своего прямого назначенія, а то назначеніе, по которому она расходовалась, едва-ли дало какіе нибудь результаты.

Оберъ-Прокуроръ заявилъ, что если остатки на общемъ основаніи будутъ поступать въ казну, то это вызо-

«Бронированные»
остатки.

ветъ необходимость особыхъ кредитовъ со стороны государственнаго казначейства на тѣ нужды, которыя покрывались изъ этихъ остатковъ.

Мы убѣждены, что разъ такіе расходы вызываются необходимостью и будутъ серьезно обоснованы, то законодательныя учрежденія не откажутъ въ ихъ утвержденіи. Поэтому бюджетная коммиссія полагаетъ необходимымъ, чтобы остатки по духовному вѣдомству обращались въ ресурсы государственнаго казначейства.

Вѣдом-
ственный
Контроль.

Третьей особенностью хозяйства духовнаго вѣдомства является существованіе особаго контроля съ особымъ штатомъ. Бюджетная коммиссія полагала, что функціи эти съ успѣхомъ могли бы быть выполнены Государственнымъ Контролемъ, которому и надлежало бы передать всѣ дѣла контроля синодальнаго; также бюджетная коммиссія высказалась за упраздненіе Московской синодальной конторы.

Церковные
сборы.

Все, что я говорилъ до сихъ поръ, относится главнымъ образомъ къ суммамъ центральнаго вѣдомства. По поводу мѣстныхъ средствъ бюджетная коммиссія вполне понимаетъ, что они не могутъ быть проводимы по смѣтѣ или подлежать Государственному Контролю, тѣмъ не менѣе она полагала необходимымъ высказать нѣсколько пожеланій. Подъ мѣстными средствами понимаются церковные сборы, получаемые въ кружки, такъ называемые кошельковые и свѣчные, а также монастырскіе доходы. Изъ церковныхъ сборовъ установленъ рядъ вычетовъ на общевѣдомственныя и епархіальныя нужды. Постепенно, возрастая съ начала нынѣшняго столѣтія, сборы эти достигали въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 75% всего дохода церквей.

Въ распоряженіе центральнаго вѣдомства изъ этихъ суммъ поступаетъ около 2.000.000 р. расходуются они главнымъ образомъ на нужды духовныхъ семинарій.

воспояно имѣющихъ значеніе для прихода, такъ какъ онѣ готовятъ священниковъ, будущихъ пастырей прихода. Но кромѣ этого часть этихъ денегъ идетъ на учрежденія и нужды, совершенно чужды приходской жизни, на примѣръ, на учебный комитетъ при Синодѣ, на пенсія и усиленіе окладовъ содержанія по ученымъ степенямъ, на богословское училище на островѣ Халки, на постройку зданій для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и т. д.

Вычеты эти, обездоливая приходъ, вызываютъ часто неудовольствіе прихожанъ. На первую очередь при этомъ ставится не нужды церкви, а тѣ общіе расходы, которые были выше указаны. При этомъ сборы эти имѣютъ наклонность, какъ я сказалъ, расти, вотъ почему въ послѣднее время они начали даваться неохотно со всякими задержками, между тѣмъ на нихъ опираются такіе учрежденія, какъ духовныя семинаріи, которыя нуждаются въ постоянномъ и прочномъ обеспеченіи.

Въ то же самое время центральное вѣдомство посылаетъ изъ центра содержаніе на церковно-приходскія школы и школы грамотности. Получается неправильная система, при которой мѣстныя суммы посылаются въ центръ, а изъ центра посылаются на мѣста, по попадаютъ совсѣмъ не туда, откуда онѣ взяты.

Бюджетная комиссія находила болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы мѣстные сборы расходовались преимущественно на мѣстныя нужды.

При рассмотрѣніи смѣты, касающейся казеннаго ассигнованія на содержаніе архіереевъ, комиссія обратила вниманіе, что казенное содержаніе выдается въ дополненіе въ тѣмъ суммамъ, которыя архіереи получаютъ изъ 33⁰/₁₀₀ отчисленія отъ доходовъ съ подворій и монастырей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ такіе вознагражденія

Содержаніе
Архіереевъ.

могутъ достигнуть очень значительной цифры. Бюджетная коммиссія остановилась на той мысли, что доходы эти не слагаются изъ приношеній богомольцевъ, а составляются изъ оброчныхъ статей и доходовъ домовъ, которые могутъ быть подведены въ известномъ смыслѣ подъ спеціальныя средства. Центральное вѣдомство могло бы пользоваться такими средствами, равномерно распредѣляя и на указанную цѣль и на общіе нужды духовенства и церкви.

Послѣдніе два пожеланія уже захватываютъ область чисто церковныхъ отношеній и потому должны литься предметомъ сужденія будущаго церковнаго собора, созывъ котораго такъ своевремененъ. Известно, что по Черновому стѣдній соборъ былъ 240 лѣтъ тому назадъ, въ 1667 г., и тогда еще было высказано постановленіе, что соборы церковные должны были собираться каждый годъ, «церковнаго ради вещей исправленія».

Въ заключеніе считаю долгомъ заявить Государственной Думѣ, что на предположеніяхъ, помѣщенныхъ въ пп. 2, 3, 5 и 9 перечня, приложеннаго къ докладу, я остаиваюсь не буду, такъ какъ на нихъ послѣдовало согласіе г. Оберъ-Прокурора уже въ бюджетной коммисіи. Формула перехода къ обсужденію по статьямъ, предложенная бюджетной коммиссіей, гласитъ слѣдующее:

„Признавая необходимымъ:

**Формула
перехода.**

1) чтобы на денежные обороты вѣдомства православнаго исповѣданія были распространены общіе правила отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей;

2) чтобы остатки отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода были обращаемы въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи;

3) чтобы при смѣтѣ Святѣйшаго Синода доставлялись свѣдѣнія о специальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ.

4) признавалъ далѣе необходимымъ установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находя поэтому болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались на мѣстныя нужды приходскаго характера, не относя на мѣстные средства содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ надобностей общаго значенія и считая желательнымъ, чтобы въ окладахъ архіереевъ была установлена извѣстная равномерность съ тѣмъ, чтобы отчисленія отъ доходовъ, отъ оброчныхъ статей и подворій были объединены для распредѣленія ихъ частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды духовенства и церквей,— Государственная Дума переходить къ разсмотрѣнію по отдѣльнымъ померамъ росписи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода».

Эта рѣчь побудила Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода П. П. Извольскаго выступить съ нѣкоторыми объясненіями, послѣ чего Г. Дума перешла къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ пожеланій Бюдж. Комиссіи. При этомъ фракція союза 17 октябрю внесла въ текстъ пожеланій рядъ поправокъ. Эти поправки вызвали слѣдующія указанія докладчика.

«Бюджетная комиссія, проектируя свой переходъ по п. 1, имѣла въ виду внести большую ясность въ денежные обороты Святѣйшаго Синода и установить большую освѣдомленность Думы для слѣдующихъ разсмотрѣній смѣты. Въ виду объясненій г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что сразу было бы трудно выяснитъ среди суммъ вѣдомства, какія являются церковными, а какія могутъ.

быть отнесены къ разряду специальныхъ и что этимъ путемъ мы могли бы затронуть такіе суммы, которыми вообще Государственному Контролю не могутъ подлежать, мы не настаиваемъ на томъ, чтобы сразу было включено такое требованіе, и полагаемъ, что можно бы согласиться на болѣе общую формулу, которая предлагается фракціей 17 октября, эта формула устанавливаетъ извѣстный путь на будущее.

Что же касается до поправокъ внесенныхъ по п. 4-ому, то бюджетная коммиссія, устанавливая принципъ необходимости использованія мѣстныхъ средствъ на приходскія нужды, сдѣлала оговорку, что на эти средства не должны бы относиться расходы на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и другія надобности общаго значенія. При обсужденіи этого пункта высказаны были опасенія въ томъ, чтобы такого рода рѣшеніе Государственной Думы не вызвало на мѣстахъ отказа со стороны церковныхъ старостъ вносить тѣ деньги, которыя до сихъ поръ собирались съ церкви; указывалось далѣе на необходимость высказать теперь же, что всѣ тѣ учрежденія, которыя содержались на такіе средства, будутъ приняты на счетъ государственнаго казначейства. Съ точки зрѣнія бюджетной коммиссіи мы не могли бы сразу согласиться на такого рода утвержденіе, потому что оно должно быть предварительно подробно обсуждено, и поэтому указавшы выше слова, какъ вносящія нѣкоторую неясность въ обсужденіе, можно бы выпустить. Что касается второй части п. 4-го, то она отнесена нами къ пожеланіямъ и въ числѣ таковыхъ уже занесена въ то заключеніе, которое бюджетная коммиссія дала по всей смѣтѣ.

Наставать на включеніи ея въ формулу перехода едва ли цѣлесообразно. Повидимому, такое пожеланіе отъ всей Думы могло бы возбудить нѣкоторыя сомнѣнія въ