

Н. Иванов

**Характеристика
международных отношений и
международного права в
историческом развитии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н. Иванов**
Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии / Н. Иванов – М.: Книга по Требованию, 2014. – 190 с.

ISBN 978-5-4241-7299-1

Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии. О значении права войны в связи с общим понятием о международных отношениях.

ISBN 978-5-4241-7299-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе	Стр. VII
-----------------------	-------------

Глава I.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗЪ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО. — СПОСОБЫ ПРЕКРАЩЕНІЯ МЕЖДУНАРОДНЫХЪ НЕСОГЛАСІЙ.

Общежитіе и право	1
Государство	2
Всемирное государство	3
Международный союзъ и международное право	4
Основные начала международного права	5
Сравненіе международныхъ отношеній съ внутренне-государ- ственными	8
Несостоятельность отрицаній международного права	11
<hr/>	
Международные споры или несогласія и причины ихъ возник- новенія	18
Способы или средства прекращенія международныхъ несогласій .	19
I. Мирныя средства	21
II. Отдѣльныя принудительныя мѣры.	29
III. Война между государствами!	48

Глава II.

ОБОЗРѢНІЕ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОГО РАЗВИТІЯ МЕЖДУНАРОДНЫХЪ ОТНО- ШЕНІЙ ВООБЩЕ И ПРАВА ВОЙНЫ ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

Необходимыя условія для возникновенія правильнаго между- народнаго общежитія и причины поздняго образованія этихъ условій .	49
Общій характеръ состоянія международныхъ отношеній въ древности	51

VI

	<i>Стран.</i>
Націи и государства древняго Востока:	
Теократія	51
Деспотія	59
Торговяя государства	61
Греки	64
Римляне	70
<hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/>	
Состояніе международныхъ отношеній въ средіе вѣка.	79
Византійская Имперія	81
Магометанскіе народы	82
Западно-европейскіе католическіе народы	92
Россія до Петра Великаго	106
<hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/>	
Возникновеніе правильныхъ международныхъ отношеній и международнаго права въ новое время	123
Система политическаго равновѣсія	125
Европейская пентархія	134
Международныя отношенія послѣдняго пятидесятилѣтія	139
Вопросъ о власти надъ моремъ	142
Судоходство по международнымъ рѣкамъ	147
Положеніе иностранцевъ и частное международное право	150
Официальные органы международныхъ сношеній—посланни- ки и консулы	154
Война и нейтралитетъ	161
Миролюбивыя стремленія повѣйшаго времени	175
<hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/>	
Общій заключительныйъ взглядъ на историческое развитіе международныхъ отношеній.	178



Предлагаемое изслѣдованіе, составляющее по содержанию своему самостоятельное цѣлое, является вмѣстѣ съ тѣмъ началомъ задуманнаго авторомъ сочиненія „О правѣ войны“.

Авторъ того убѣжденія, что для выясненія юридическаго значенія войны, этого бича человѣчества, причиняющаго ему столько бѣдствій, и въ тоже время являющагося средствомъ для охраненія взаимныхъ правъ народовъ, необходимо предварительно установить вообще, по возможности, точное понятіе о самой природѣ международныхъ отношеній и международномъ правѣ, а также разсмотрѣть и другіе, кромѣ войны, способы прекращенія международныхъ споровъ, и добытыя заключенія провѣрить эмпирически посредствомъ разсмотрѣнія послѣдовательнаго развитія международныхъ отношеній во всемірной исторіи. Только такимъ путемъ, по мнѣнію автора, и можетъ быть понято съ достаточною точностью представляющееся столь своеобразнымъ существо права войны и указано послѣдней надлежащее мѣсто въ ряду другихъ способовъ правоохраненія вообще въ юридической сферѣ.

Такая предварительная работа и исполнена авторомъ, по мѣрѣ силъ, въ настоящемъ изслѣдованіи.

Но, будучи приспособлено къ послѣдующему изложенію существа права войны, изслѣдованіе это, какъ замѣчено, представляетъ также и самостоятельное значеніе, по своему содержанию своему, и касается такихъ вопросовъ, которые уже сами по себѣ заслуживаютъ полнаго вниманія.

Дѣйствительно, вопросъ объ общемъ значеніи международнаго права—о чемъ трактуется въ I-й главѣ настоящаго изслѣдованія—и до сего времени является весьма спорнымъ. Указывая на взаимную независимость государствъ и на частые случаи проявленія произвола въ международныхъ отношеніяхъ, и теперь еще многіе отрицаютъ и самое существованіе международнаго права. Такое положеніе

VIII

вопроса заставило автора коснуться значенія права вообще и разсмотрѣть международныя отношенія сравнительно съ внутренне-государственными. Кромѣ того, въ этой же главѣ критически разсматриваются и разнообразныя способы прекращенія международныхъ несогласій, еще не доходящія до войны.

Но главное вниманіе было обращено авторомъ на исторію международного права — глава II изслѣдованія. Въ этомъ отношеніи, въ виду неразработанности предмета въ литературѣ науки, авторъ позволилъ себѣ, хотя быть можетъ и въ ущербъ общему плану задуманнаго имъ сочиненія, войти въ значительныя подробности и старался прослѣдить постепенное развитіе международныхъ отношеній съ древнѣйшихъ временъ и до послѣдняго времени.

Что же касается источниковъ, или пособій, которыми пользовался авторъ, то исчисленіе ихъ было бы излишне. Источники эти довольно многочисленны и разнообразны и указываются въ подлежащихъ мѣстахъ сочиненія.

Во всякомъ случаѣ, представляя свою работу на судъ специалистовъ и публики, авторъ далекъ отъ мысли считать свою работу непогрѣшимой, но думаетъ, что она все-таки не бесполезна относительно разъясненія общаго характера международныхъ отношеній, которыя съ успѣхами цивилизациа развиваются все болѣе и болѣе, не все еще не объяснены наукою съ надлежащею точностью.

ГЛАВА I.

Международный союз и международное право. — Способы прекращения международных несогласий.

Причина происхожденія какъ человѣческаго *общества*, такъ и *права* заключается въ самой природѣ человѣка. Только въ обществѣ, или вслѣдствіе сношеній съ другими людьми и при взаимной мѣнѣ услугъ, человѣкъ получаетъ возможность удовлетворенія своимъ многочисленнымъ, какъ матеріальнымъ, такъ и духовнымъ потребностямъ, и только вслѣдствіе господства права, какъ разумной нормы для внѣшней человѣческой дѣятельности и порядка въ жизни, человѣческой бытъ получаетъ необходимый для него характеръ опредѣленности и правильности. И дѣйствительно, ученіе многочисленныхъ философовъ и публицистовъ XVII и XVIII столѣтій о такъ называемомъ первобытномъ или естественномъ состояніи (*status naturae*), въ которомъ люди жили внѣ всякихъ связей между собою и не признавая никакой власти и права, рѣшительно опровергается всѣми свидѣтельствами исторіи и этнографіи. Такого состоянія нигдѣ и никогда не существовало. Напротивъ того, уже въ

самую отдаленную эпоху и у самых грубыхъ современныхъ дикарей и номадовъ мы все-таки видимъ, по крайней мѣрѣ, семейный или племенной бытъ съ опредѣленнымъ характеромъ и нѣкоторыя сношенія между лицами различныхъ семей, а слѣдовательно видимъ также общежитіе и право, хотя, конечно, соотвѣтственно со степенью культуры, въ простомъ и несовершенномъ состояніи (¹).

Наибольшую же прочность и опредѣленность общественныя отношенія и юридическій бытъ получаютъ, въ средѣ извѣстнаго народа, съ образованіемъ государственнаго союза. *Государство* — это органъ народнаго единства, или народъ, какъ единое органическое цѣлое. Какъ самый полный и всесторонній союзъ народной жизни, оно сообщаетъ ей, посредствомъ права, во всѣхъ ея проявленіяхъ, извѣстный общій характеръ, содѣйствуетъ водворенію въ народѣ всеобщаго благосостоянія, устанавливаетъ и охраняетъ необходимый для него внутренній и внѣшній порядокъ и спокойствіе. Въ государствѣ уже все становится болѣе или менѣе опредѣленнымъ и согласованнымъ между собою: создается и охраняется органическая система разнообразныхъ правъ и учреждений, какъ въ пользу отдѣльныхъ лицъ и различныхъ социальныхъ группъ и интересовъ, существующихъ въ государствѣ, такъ и въ пользу цѣлаго государства, и вообще всѣ разумныя жизненныя потребности и цѣли народа, подъ общимъ контролемъ и при содѣйствіи правительства, находятъ для себя, по возможности, надлежащее удовлетвореніе. Разумѣется, изъ сказаннаго не слѣдуетъ, чтобы всѣ государства, по характеру и свойству своему, во всѣ времена и у различныхъ народовъ, были одинаковы: такое мнѣніе противорѣчило бы очевиднымъ фактамъ жизни и опровергается національнымъ и историческимъ значеніемъ государствъ. Но каждый государственный союзъ, достойный этого имени, всегда и вездѣ представляетъ характеристическую для него и самую существенную черту—и именно является выраженіемъ или юридическимъ представителемъ народнаго единства. Безъ этого же условія не можетъ быть и рѣчи о государствѣ (²).

(¹) *Kaltenborn Kritik des Völkerrechts. 1847. Kap. IV. S. 256. — Th. Ortolan Règles internationales etc. édit. 1864. t. I. ch. 1.*

(²) *Cp. Rob. von Mohl Encyclopädie der Staatswissenschaften. 1859. §§. 6, 7. 11.*

Но однакоже и государство съ своею прочною организациею и опредѣленнымъ юридическимъ бытомъ, при всемъ своемъ значеніи, не составляетъ еще конечной формы чело-вѣческаго общежитія. Это было бы лишь тогда, когда бы все чело-вѣчество составляло единое *всемірное государство*. Но такого *всемірнаго государства*, точно также, какъ и совершенно - разобщеннаго естественнаго состоянія людей не знаетъ исторія, да и въ будущемъ возникновеніе его едва-ли возможно. Человѣческій родъ дробится на различныя расы и поколѣнія, или націи съ особыми свойствами и накло-ностями, особою религіею, нравами и обычаями, историче-скими преданіями и т. под. Природныя условія мѣста жи-тельства людей также не одинаковы. Все это порождаетъ въ средѣ извѣстнаго народа и на опредѣленной мѣстности особое міросозерцаніе, пробуждаетъ особыя потребности, словомъ — кладетъ на народную жизнь своеобразный отпеча-токъ, который и находитъ для себя соотвѣтственную внѣш-нюю форму выраженія въ образованіи извѣстнаго отдѣльнаго государства (¹). Слѣдовательно, существованіе отдѣльныхъ го-сударствъ есть фактъ, вытекающій изъ закона естественной необходимости, и, наоборотъ, образованіе единаго *всемірнаго государства* было бы нарушеніемъ такого закона. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, народы, конечно, не могутъ не дорожить своимъ отдѣльнымъ самобытнымъ существованіемъ, и потому *всемірное государство* могло бы возникнуть развѣ лишь пу-темъ чрезвычайнаго насилія и поддерживаться имъ. Но въ такомъ случаѣ и самое существованіе *всемірнаго государства* было бы самое жалкое и весьма непрочное. Это замѣчаніе подтверждается отчасти и исторіею. Если никогда не су-ществовало *всемірнаго государства*, то извѣстно, по крайней мѣрѣ, что обширныя монархіи, существовавшія, какъ въ дре-вности, такъ и въ новое время, были или весьма непродол-жительны, или же влекли за собой всеобщій застои и огрубеніе нравовъ. Это доказываютъ, напримѣръ, Персидская монархія, монархія Александра Великаго, Римская имперія и въ но-вое время — монархія Карла V и Наполеона I.

(¹) *A. Ferrero-Gola* Corso di diritto internazionale. 1866. vol. 1. p. 33: «Ogni nazione ha bisogno di speciali ordinamenti che soddisfacciano a suoi bisogni, alle sue tendenze, al suo stato attuale».

Но если невозможно всемірное государство, то отсюда еще не слѣдуетъ, что человѣческая жизнь и дѣятельность должны быть строго заключены въ предѣлахъ отдѣльныхъ государствъ. Такая національная замкнутость дѣйствительно извѣстна въ исторіи, какъ религіозная догма восточныхъ теократическихъ націй, но съ полной строгостью она и тамъ не примѣнялась. Да этого и быть не можетъ. Уже самый фактъ совмѣстнаго и одновременнаго существованія отдѣльныхъ государствъ необходимо приводитъ ихъ и ихъ подданныхъ къ разнообразнымъ сношеніямъ между собою—враждебнымъ или мирнымъ—сперва, конечно, лишь случайнымъ и совершенно неопредѣленнымъ, а потомъ и болѣе правильнымъ или юридическимъ, вслѣдствіе практической потребности порядка въ жизни и болѣе или менѣе сознательнаго чувства справедливости. Такъ возникаетъ высшая и послѣдняя сфера человѣческаго общежитія—*международный союзъ съ своимъ международнымъ правомъ*. Слѣдовательно, международный союзъ—это общество или вся совокупность государствъ, находящихся между собою во взаимныхъ сношеніяхъ; а международное право представляетъ собою разумно-необходимый порядокъ, или норму для этихъ взаимныхъ сношеній, какъ между самими государствами, такъ и ихъ подданными.

Посмотримъ, въ чемъ же заключается значеніе и характеристическія особенности международного юридическаго быта. Членами международного союза и непосредственными субъектами международного права являются собственно лишь сами государства. Какъ лица юридическія, они дѣйствуютъ здѣсь, какъ и вообще, черезъ физическихъ представителей своей общественной власти. Частныя же лица, подданные государствъ, а также и разнообразныя общественныя учрежденія, существующія въ отдѣльныхъ государствахъ, въ своихъ заграничныхъ сношеніяхъ, хотя и пользуются покровительствомъ международного права, но не въ качествѣ самостоятельныхъ международныхъ дѣятелей, а во имя своихъ общечеловѣческихъ правъ и въ качествѣ членовъ своихъ отечественныхъ государствъ, которыя такимъ образомъ и въ международныхъ отношеніяхъ сохраняютъ надъ ними свой общій правительственный надзоръ и оказываютъ имъ свою защиту⁽¹⁾. Слѣдовательно, всѣ междуна-

⁽¹⁾ *Bluntschli*, Das moderne Völkerrecht der civilisirten Staaten. 1868. §§. 22—27.

родныя отношенія носятъ на себѣ не только юридическій, но также, болѣе или менѣе, государственный или политическій характеръ.

Вообще въ основаніи международнаго права заключаются *два начала* — начало государственной самостоятельности и начало взаимнаго общенія или содѣйствія націй.

Самостоятельность (Souveraineté) есть выраженіе полноправной политической личности государства. Она заключаетъ въ себѣ понятіе о государственной независимости и самобытности. Въ силу своей самостоятельности каждое государство устриваетъ свой внутренній бытъ по собственному усмотрѣнію и вступаетъ въ такія международныя отношенія, которыя находитъ справедливыми и полезными для себя. Никто не въ правѣ навязывать государству чуждыхъ для него своихъ возрѣній и не въ правѣ принуждать его къ такимъ дѣйствіямъ, которыя несогласны съ естественными потребностями или съ основнымъ міросозерцаніемъ самого государства. Понятно, что самостоятельность составляетъ для государства такое же священное и дорогое благо, что и личная свобода для отдѣльнаго человѣка. Только при условіи своей самостоятельности государство и можетъ удовлетворять своему разумному назначенію: быть естественнымъ выраженіемъ особыхъ свойствъ своего народа и стремиться къ удовлетворенію его своеобразныхъ потребностей. Государственная самостоятельность составляетъ вообще конечную цѣль политическаго развитія каждой націи. Вотъ почему и международное право признаетъ за государствами, какъ за своими субъектами, ихъ взаимную самостоятельность—какъ требованіе практической необходимости и справедливости. Такимъ образомъ изъ связаннаго слѣдуетъ, что въ международномъ союзѣ отдѣльныя государства, вслѣдствіе своей самостоятельности, находятъ между собою въ положеніи отрицательной свободы, или—что все то же—въ положеніи юридическаго равенства и взаимной независимости.

Но однако же значеніе государственной самостоятельности въ международномъ правѣ не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ безусловной свободы и исключительности государства. Взаимное общеніе или содѣйствіе націй также составляетъ положительную потребность дѣйствительной жизни. По крайней мѣрѣ съ успѣхами цивилизаціи отдѣльные народы необходимо приходятъ къ сознанію взаимной солидарности, и

наряду съ правами и интересами отдѣльныхъ государствъ возникаютъ также общіе права и интересы международного союза. Понятно, что призваніе и уваженіе этихъ общихъ правъ и интересовъ составляетъ обязанность для каждаго государства, какъ члена этого союза. Право немислимо безъ обязанности. Кромѣ того, никакое государство, взятое въ отдѣльности, не въ состояніи доставить своему развитому населенію всѣхъ необходимыхъ средствъ для удовлетворенія его разнообразныхъ разумныхъ потребностей. Эти потребности могутъ быть удовлетворены лишь при содѣйствіи другихъ государствъ, вслѣдствіе сношеній съ ними. А такъ какъ цѣль государства состоитъ въ предоставленіи человѣку всѣхъ условій его развитія, то отсюда слѣдуетъ, что взаимное общеніе или содѣйствіе дѣйствительно составляетъ не только право, но и обязанность государствъ. Конечно, каждое государство преслѣдуетъ при этомъ, какъ и во всемъ, прежде всего свою собственную цѣль, и никакое государство, въ силу своей самостоятельности, не обязано вступать въ такія международныя сношенія, которыя противорѣчатъ его собственнымъ правамъ и интересамъ, или же его подданныхъ. Но государство поступило бы несправедливо, если бы отказывалось отъ международного общенія безъ всякаго разумнаго основанія, и другія государства, въ крайнемъ случаѣ, могутъ даже силою принудить его къ извѣстнымъ сношеніямъ, если послѣднія являются для нихъ существовавшими необходимыми. Законъ крайней необходимости одинаково дѣйствуетъ какъ въ государственномъ, такъ и международномъ быту. Но обыкновенно международное общеніе возникаетъ и развивается совершенно мирнымъ путемъ, во имя общей пользы государствъ, посредствомъ взаимныхъ уступокъ и добровольныхъ соглашеній между ними. Такъ напр., въ настоящее время, сюда относятся международныя соглашенія относительно торговли, о положеніи иностранцевъ, о свободѣ судоходства по международнымъ рѣкамъ, объ общемъ признаніи литературной и художественной собственности, о силѣ и исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній и т. под. Вообще, въ возможно-широкомъ развитіи и охраненіи такого мирнаго международного общенія и заключается разумная и положительная задача международного права. Въ этомъ отношеніи международный союзъ является какъ бы восполненіемъ отдѣльныхъ государствъ: посредствомъ взаим-