

А. Стадницкий

**Гавриил Банулеско-Бодони,
эксарх Молдо-Влахийский и
митрополит Кишиневский**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

A11 **А. Стадницкий**
Гавриил Банулеско-Бодони, экзарх Молдо-Влахийский и митрополит Кишиневский / А. Стадницкий – М.: Книга по Требованию, 2021. – 453 с.

ISBN 978-5-458-02029-9

ISBN 978-5-458-02029-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Краткая исторія вопроса объ учрежденіи церковной іерархіи въ Молдавіи и Валахіи.—Первоначальная зависимость ихъ въ церковномъ отношеніи отъ Константинопольской патріархіи.—Стремленіе къ автокефальности.—Номинальная зависимость ихъ отъ патріархіи во время учрежденія молдо-влахійскаго экзархата.—Политическія права молдаво-валахійскихъ митрополитовъ.—Пробытіе экзарха въ Яссы и вступленіе его въ управленіе экзархатомъ.—Первыя распоряженія экзарха.—Путешествіе его по Молдавіи и Валахіи.—Довесеніе Св. Синоду о состояніи церковныхъ дѣлъ въ экзархатѣ.—Дальнѣйшія распоряженія экзарха.—Учрежденіе экзаршеской дикастеріи и митрополитанской консисторіи въ Яссахъ.—Введеніе метрическихъ и приходо-расходныхъ книгъ.—Забота объ умовышеніи количества безмѣстныхъ священниковъ.—Историческія причины подобнаго явленія.—Введеніе штатовъ приходскихъ священниковъ.—Правила, которыми должны руководствоваться епископы при рукоположеніи въ священныи санъ.—Значеніе ихъ.—Требованіе образовательнаго ценза отъ ищущихъ священнаго сана.—Вызовъ въ княжества русскихъ учителей.—Забота Гавріила объ установленіи правильныхъ отношеній церкви къ государству.—Требованіе экзарха, чтобы рѣшенія консисторій, какъ органовъ епархіальнаго управленія, не перерѣшались Диваномъ.—Порядокъ слѣдствій надъ духовными лицами.—Современное положеніе духовенства въ княжествахъ.—Мѣры экзарха объ улучшеніи его и освобожденіи духовныхъ лицъ отъ зависимости и произвола административныхъ властей.—Результаты дѣятельности Гавріила въ этомъ отношеніи.—Дѣятельность Гавріила по устроенію армянской церкви въ княжествахъ 99

ПРИМѢЧАНІЕ къ 2-й главѣ 169

ГЛАВА 3-я. Церковно-административная дѣятельность экзарха Гавріила.

Противодѣйствія благимъ начинаніямъ экзарха на пользу румынской церкви со стороны валахійскихъ митрополитовъ.—Причинами этого.—Противодѣйствіе митр. Досея.—Нежеланіе его учредить въ Букарестѣ конвоисто-

рію.—Безпорядки въ малахітской церкви.—Сношенія митр. Досноея съ недовольными русскимъ правительствомъ боярами—фанаріотами.—Заговоръ ихъ.—Митр. Досноей—душа заговора.—Увольненіе Досноея отъ митрополіи, по просьбѣ экзарха.—Пребываніе экзарха въ Букарестѣ для приведенія въ порядокъ разстроєнныхъ церковныхъ дѣлъ въ Валахіи.—Моральное воздѣйствіе его на бояръ и прекращеніе заговора.—Оцѣнка его дѣятельности въ этомъ отношеніи со стороны главнокомандующихъ Багратіона и Каменскаго, ходатайствовавшихъ предъ Государемъ о перевесеніи экзархомъ своей резиденціи въ Букарестъ.—Неудовлетвореніе этого ходатайства.—Назначеніе на валахскую митрополію Игнатія, по происхожденію грека.—Противодѣйствіе его распоряженіямъ экзарха.—Недовольство на Игнатія паціи.—Жалобы на него Синоду и Государю.—Разслѣдованіе ея.—Показанія противъ него бояръ.—Увольненіе митр. Игнатія.—Дѣятельность Гавріила по отношенію къ монастырямъ—Происхожденіе, значеніе и состояніе монастырей вообще въ княжествахъ, а особенно „преклоненныхъ“.—Общія мѣры экзарха для упорядоченія монастырской жизни.—Примуществованное обращеніе вниманія экзарха на искорененіе злоупотребленій въ „преклоненныхъ“ монастыряхъ.—Бунтъ игуменствующихъ грековъ противъ экзарха.—Борьба его съ ними.—Результаты ея.—Заключеніе Букарестскаго мира и возвращеніе сосланныхъ игуменовъ.—Приготовленіе экзарха къ отъѣзду изъ Молдавіи въ ново-присоединенную Бессарабію—въ г. Кишиневъ.—Благодарность экзарху со стороны комиссіи, назначенной для принятія отъ него митрополіи.—Переходъ къ слѣдующей части 171

Часть вторая. ГЛАВА 1-я. Дѣятельность митр. Гавріила по церковно-іераргическому устройству Бессарабіи и участіе его въ гражданскомъ устройствѣ ея.

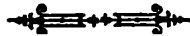
Составныя части Бессарабіи, отошедшей къ Россіи по Букарестскому миру 1812-го года.—Основы церковнаго управленія Бессарабіей, заключающіяся въ представленномъ митр. Гавріиломъ проектѣ новой епархіи.—Возра-

женія противъ проекта бессарабскаго гражданскаго губернатора Стурджи.—Защитенію митр. Гавріиломъ своего проекта въ первоначальномъ его видѣ.—Высочайшее утвержденіе проекта митр. Гавріила объ устройствѣ новой епархіи.—Значеніе этого проекта.—Русское гражданское управленіе въ Бессарабіи съ значительными уступками въ пользу румынской народности.—Возмутители народнаго спокойствія, превратно истолковывавшіе благія намѣренія русскаго правительства.—Бѣгство народа за Прутъ.—Воззваніе экарха къ жителямъ Бессарабіи.—Дѣятельность митр. Гавріила по прекращенію чумы въ Бессарабіи.—Первые шаги дѣятельности русскаго гражданскаго правительтва въ Бессарабіи.—Бездѣятельность перваго губернатора Стурджи.—Незнакомство съ мѣстными условіями края втораго губернатора Гартинга.—Печальныя послѣдствія этого.—Заступничество за жителей митр. Гавріила.—Рескриптъ Государя на имя Гавріила.—Умиротвореніе народа и послѣдующее постепенное введеніе русскои гражданственности въ Бессарабіи. 247

ГЛАВА 2-я. *Церковно-административная дѣятельность митр. Гавріила въ Бессарабіи.*

Бессарабія—новое поприще для пастырской дѣятельности митр. Гавріила.—Духовенство—предметъ особенныхъ попеченій его.—Забота объ образованіи будущихъ пастырей.—Устройство семинаріи.—Значеніе ея, какъ единственнаго въ то время учебнаго заведенія въ Бессарабіи.—„Болѣвня“ стороны духовенства: а) небреженіе въ исполненіи имъ пастырскихъ обязанностей, б) бродяжничество, в) низкій нравственный уровень его, съ преобладаніемъ порока пьянства.—Средства для уврачеванія этихъ недуговъ.—Забота митр. Гавріила о благоустройствѣ монастырей и введеніе въ нихъ общежитія.—Христіански-религіозное воспитаніе и просвѣщеніе бессарабской паствы—предметъ попеченій митр. Гавріила.—Устройство храмовъ Божіихъ; усиленіе проповѣди Слова Божія и забота о достолюбомъ почитаніи и провозвѣщеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней.—Общія мѣропріятія митр. Гавріила, имѣвшія значеніе какъ для духовенства, такъ и для народа.—Устройство бессарабской

издательской типографіи при Кишиневскомъ архіерейскомъ домѣ.—Учрежденіе бессарабскаго отдѣленія россійскаго библейскаго общества.—Общая характеристика дѣятельности митр. Гавріила.—Черты его характера.—Отношенія его къ сподв. сотрудникамъ.—Пребываніе Александра I въ Кишиневѣ и изъясненіе Монаршей признательности митр. Гавріилу за его труды по благоустройствію новой епархіи.—Послѣдніе дни жизни митр. Гавріила.—Погребеніе и вѣчное упокоеніе въ Кипріяновскомъ монастырѣ	292
Приложенія	I—LIV



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Гавріиль Банулеско-Бодони принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ іерарховъ русской церкви изъ иностранцевъ конца XVIII и начала XIX столѣтія. Румынъ по происхожденію, онъ по воспитанію и служенію своему былъ русскимъ. Получивъ образованіе въ Кіевской Академіи *), онъ затѣмъ почти всю жизнь свою посвятилъ на служеніе русской церкви и государству. Сначала онъ былъ воспитателемъ духовнаго юношества въ Славянской (въ г. Полтавѣ) семинаріи, а затѣмъ, въ санѣ митрополита, преемственно управлялъ Екатеринославскою епархією и Кіевскою митрополією. Послѣ нѣкотораго перерыва въ своемъ служеніи, онъ назначенъ былъ представителемъ русской церкви въ Молдо-Влахійскихъ княжествахъ, во время русско-турецкой войны 1806—12 гг., къ званію архіерха Святейшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, и наконецъ былъ первосвященителемъ въ новоприсоединенной къ Россіи Бессарабіи.

Исторія російской іерархіи въ ряду іерарховъ нашей церкви указываетъ значительное число архіереевъ изъ иностранцевъ. Въ первое время, въ періодъ іерархической зависимости русской церкви отъ Константинопольскаго патріарха, мы, какъ извѣстно, въ обиліи получали іерарховъ—не только на митрополитичьи, но и на простыя епископскія кафедры—отъ грековъ. Съ прекращеніемъ этой зависимости, притокъ

*) Портретъ Гавріила, какъ воспитанника Кіевской Академіи и митрополита Кіевского, находится въ конгрегационномъ залѣ Академіи.

греческаго элемента въ нашу іерархію не совѣмъ изсякаетъ: но ряды нашихъ іерарховъ охотѣе, новидимому, раздвигались въ теченіе этого времени для архіереевъ южно-славянскаго происхожденія и сосѣднихъ намъ румыновъ. Особенно это нужно сказать о XVIII столѣтіи, когда, привлекаемые могущественнымъ покровительствомъ Россіи, отовсюду въ значительномъ числѣ приходили къ намъ наши заграничныя, разныхъ народностей, единовѣрцы, размѣщаясь у насъ по разнымъ ступенямъ общественнаго положенія и государственной службы. Нѣкоторый контингентъ данъ былъ ими и нашему епископству: въ теченіе этого времени видимъ на нашихъ іераршихъ кафедрахъ и грековъ, и сербовъ, и румыновъ. Такимъ образомъ поддерживалась связь между Россією и единовѣрными, а также и единоименными народностями.

Въ частности, что касается взаимныхъ сношеній Россіи съ Румынією, то они были еще гораздо раньше. Самое бѣглое знакомство съ исторією обоихъ государствъ указываетъ на связь, издавна существовавшую между ними. Румыны всегда смотрѣли на русскихъ, какъ на своихъ освободителей отъ ига турецкаго, и потому обращались къ нимъ за помощію. И дѣйствительно, нужно сказать, что румынскій народъ обязанъ своею самостоятельностью, своимъ нынѣшнимъ благоденствіемъ Россіи, которая всегда ограждала политическую независимость Румыніи и охраняла православіе въ ней... Судьбы церкви румынской имѣютъ тѣсную связь съ исторією церковей славянскихъ вообще и преимущественно — съ исторією церкви русской. Эта историческая связь благотворно вліяла на успѣхи православія, на развитіе народной нравственности, какъ въ церкви румынской, такъ и въ церкви русской. Румынія подарила Россіи многихъ великихъ іерарховъ, изъ числа которыхъ достаточно назвать: *Григоріа Цамблага*, митрополита Воыно-Литовскаго (1415—19 гг.), знаменитаго *Петра Могила*, митрополита Кіевскаго и основателя Кіевской Академіи (1633—46 гг.), *Досифея*, весьма ученаго мужа, бывшаго митрополитомъ Азовскимъ (1703—11 гг.),

Пахомія Шпаковскаго, митрополита Воронежскаго (1714—23 гг.), *Арсенія Берло*, епископа Могилевскаго (1728—33 гг.) и Переяславскаго (1733—44 гг.) и, наконецъ, *Гавріила Банулеско-Водони*, бывшаго митрополитомъ Кіевскимъ (1799—1803 гг.), Молдо-Влахійскимъ экзархомъ (1808—12 гг.) и митрополитомъ Бессарабіи (1813—21 гг.).

Могущественное и доброе воздѣйствіе со стороны православной россійской церкви испытывала румынская церковь особенно во время войнъ Россіи съ Турціей. Однимъ изъ такихъ просвѣтительныхъ, но совершенно не изслѣдованныхъ, вліяній, благотѣльно отразившемся на возвышеніи и укрѣпленіи румынской церковной жизни, является учрежденіе молдо-влахійскаго экзархата во время русско-турецкой войны 1806—1812 гг. Существованіе молдо-влахійскаго экзархата и благотворное значеніе его находится въ тѣснѣйшей связи съ дѣятельностію экзарха Гавріила. Предметомъ нашего сочиненія и служить дѣятельность Гавріила по управленію молдо-влахійскимъ экзархатомъ, а затѣмъ—и Бессарабіей, такъ какъ дѣятельность его въ послѣдней является продолженіемъ первой, потому что Бессарабія, до присоединенія ея къ Россіи, входила въ составъ экзархата.

Выясненіе значенія молдо-влахійскаго экзархата въ связи съ дѣятельностію экзарха Гавріила представляетъ большой интересъ въ дѣлѣ правильной оцѣнки взаимоотношеній русскихъ и румыновъ, особенно принимая во вниманіе скудость свѣдѣній по этому вопросу, а на ряду съ этимъ — и неправильныя рѣшенія его. Нѣкоторые румынскіе ученые, вопреки исторической истинѣ, отрицаютъ какое-либо благотворное вліяніе на румыновъ со стороны русскихъ. Вотъ что, напр., говоритъ объ этомъ г. *Ксенополъ* (Хспорол), считающійся въ настоящее время первымъ румынскимъ историкомъ: «Географическое положеніе румыновъ рѣшило во многихъ отношеніяхъ ходъ исторіи этого народа. Раздѣленіе ихъ по обѣимъ сторонамъ Карпатъ способствовало политическому разъединенію, въ которомъ они теперь нахо-

дятся; расселеніе румыновъ по нижнему теченію Дуная, съ одной стороны, сохранило ихъ народность, а съ другой—заставило ихъ испытать вліянія, которыя замедлили ихъ развитіе, и даже были вредны для нихъ... Окруженные со-всюду славянскими народами, румыны и испытывали вліяніе со стороны ихъ. Изъ славянскихъ царствъ ни одно такъ сильно не вліяло на румынскія страны: какъ Россія, во-1-хъ, вслѣдствіе обширности и могущества этой имперіи, а во-2-хъ, вслѣдствіе дипломатической хитрости... Изъ всѣхъ странъ Европы единственнымъ независимымъ православнымъ государствомъ была Россія. Послѣ паденія византійской имперіи, Россія взяла на себя права и обязанности защищать православно-христіанскую Церковь противъ турокъ, желавшихъ, по завоеваніи Царь-града, наложить свою тяжелую руку не только на западъ Европы, но и на востокъ ея. Румыны были тоже православнымъ народомъ, какъ и русскіе, но не великимъ, какъ послѣдніе, и не независимымъ, а малымъ и въ подчиненіи у турокъ. При приближеніи Россіи къ румынамъ, они не могли не чувствовать нѣкоторой симпатіи къ ней, какъ поклонявшіеся одному и тому-же Богу, и тѣмъ болѣе, что румыны, какъ и многіе восточные православные народы, не могли выносить турецкаго ига. Во имя вѣрста Россія начала вѣковую борьбу противъ полумѣсяца, и подъ тѣнью его (вѣрста) вполнѣ развивалась ея политика порабощенія *).

Мало этого, въ другомъ мѣстѣ, въ томъ же сочиненіи, г. Ксенополь считаетъ несчастіемъ для румыновъ, что они исповѣдывали одну и ту же православную религію вмѣстѣ съ русскими. Вотъ это мѣсто: «pentru nenorocirea terii r. ligna ei era identica cu asea a Rusiei» **). Дальше уже, кажется, некуда идти, если православіе румыновъ поставляется имъ въ вину и считается причиною ихъ несчастій! Г. Ксенополь, должно быть, самъ устыдился этого выраженія, потому что

*) *Rezonace d'entre Russi et Turci*. Vol. 1. 1880 an. p. 1—3.

***) *Ibidem*, p. 28.

ово вынуждено въ его «Исторіи румыновъ» *), куда по частямъ вошло и это сочиненіе, откуда мы привели его фразу о православіи румыновъ. Г. Кесенольцъ, очевидно, не хочетъ признавать того, что румыны исключительно обязаны православною Церквію сохраненіемъ своего національнаго существованія; съ другой стороны, онъ нарочито забываетъ, что Россіи въ тяжелую годину положенія румыновъ явилась защитницею ихъ и охранительницею православія, которое составляетъ условіе существованія ихъ народности. Это прекрасно доказалъ замѣчательный румынскій ученый, шипъ покойный, преосв. Мелхиседекъ († 1892 г.) въ своемъ сочиненіи: «*Parismul si starea actuala a Bisericei orthoexe in regatul Romaniei*». — Дикія мнѣнія нѣкоторыхъ румынскихъ ученыхъ о русскихъ и объ отношеніи ихъ къ румынамъ протекаютъ, главнымъ образомъ, отъ незнакомства ихъ съ Россіею и исторіею ея. Къ сожалѣнію, подобный же упрекъ съ обратной стороны можетъ быть отнесенъ и къ русскимъ. Дѣйствительно, русскіе могутъ похвалиться своимъ незнакомствомъ съ сосѣдней и единовѣрною намъ Румыніею. Для большинства изъ нихъ Румынія—terra incognita. Молдаване въ понятіяхъ такихъ людей часто смѣшиваются съ цыганами, которые занимаются воровствомъ и обманомъ довѣрчивыхъ людей; о литературѣ же молдаванъ, о просвѣщеніи у нихъ кажется для такихъ людей даже страннымъ и говорить.... Не выяснивъ причинъ подобнаго явленія, мы скажемъ только, что оно печально и не имѣетъ за собою никакихъ историческихъ основаній....

Планъ нашего сочиненія слѣдующій. Оно состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части разсматривается дѣятельность Гавріила въ званіи молдо-влахійскаго епископа, а во второй— дѣятельность его какъ митрополита Бессарабіи. Дѣятельность Гавріила въ званіи молдо-влахійскаго епископа мы различаемъ двоякую: а) по церковно-іерархическому устройству епископата

*) *Istoria Romanilor din Dacia Traiana. Iassi, 1891 an. Vol. IV, p. 524.*

и б) по управленію имъ. Перваго рода дѣятельность есть организаторская, можно сказать—законодательная, полагающая основы церковно-іерархической жизни, а второго рода дѣятельность—собственно административная, касающаяся управленія экзархатомъ на тѣхъ началахъ, какія установлены перваго рода дѣятельностію. Въ свою очередь, въ дѣятельности Гавріила по церковно-іерархическому устройству экзархата можно различать, во 1-хъ, дѣятельность чисто церковную, и во 2-хъ, дѣятельность по упорядоченію отношеній Церкви къ свѣтской власти. Поэтому обзоръ дѣятельности Гавріила какъ молдо-влахійскаго экзарха дѣлимъ на двѣ главы: въ первой разсматривается дѣятельность его по церковно-іерархическому устройству экзархата и установленію отношеній Церкви къ государству; а во второй—разсматривается собственно административная дѣятельность Гавріила. Къ первой же части мы относимъ и біографію Гавріила до назначенія его молдо-влахійскимъ экзархомъ,—что составляетъ содержаніе особой главы, которая въ порядкѣ главъ является первою. Равно также и въ Бессарабіи мы различаемъ подобную двоякаго рода дѣятельность Гавріила. Только въ виду того, что митр. Гавріилъ принималъ участіе и въ гражданскомъ устройствѣ Бессарабіи, полагалъ въ ней основы не только церковнаго управленія, но на ряду съ этимъ и гражданскаго, въ первой главѣ второй части разсматривается дѣятельность митр. Гавріила по церковно-іерархическому устройству Бессарабіи, а также—и участіе его въ гражданскомъ устройствѣ ея; во 2-ой главѣ заключается обзоръ церковно-административной дѣятельности митр. Гавріила въ Бессарабіи. Кроме того, чтобы отчетливо представить и выяснить значеніе временнаго учрежденія экзархата Св. Синода въ молдо-влахійскихъ княжествахъ и его доброе воздѣйствіе на румынскую церковь, мы вкратцѣ представляемъ очеркъ состоянія молдо-влахійскихъ княжествъ въ XVIII вѣкѣ, въ связи съ участіемъ Россіи въ судьбахъ ихъ. Это составляетъ содержаніе «Введенія» къ нашему изслѣдованію.