

Зарин Сергей Михайлович

**Аскетизм по православно-
христианскому учению. Этико-
богословное исследование Сергея
Зарина**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
С32

С32 **Сергей Михайлович З.**
Аскетизм по православно-христианскому учению. Этико-богословное исследование Сергея Зарина / Зарин Сергей Михайлович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 428 с.

ISBN 978-5-519-85728-4

ISBN 978-5-519-85728-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Аскетизмъ

ПО
ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОМУ
УЧЕНИЮ

ТОМЪ ПЕРВЫЙ:
ОСНОВОПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ.

Этико-богословское изслѣдованіе
СЕРГѢЯ ЗАРИНА.

Книга первая:
КРИТИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ВАЖНѢЙШЕЙ ЛИТЕРАТУРЫ ВОПРОСА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Типо-Литографія С.-Петербургской Тюремн.
1907.

Огъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи печатать дозволяется.
30 Сентября 1906 года.

Ректоръ СПб. Дух. Академіи, *Серій, Епископъ Ямбургскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе. Современное значеніе вопроса объ „аскетизмѣ“. Отрицательное отношеніе къ вопросу объ „аскетизмѣ“ господствовавшаго до послѣдняго времени въ наукѣ и жизни направленія.—Вызванное этимъ направленіемъ забвеніе внутренняго, духовнаго міра человѣка.—Механизмъ въ біологіи и психологіи, эвдемонизмъ въ этикѣ.—Мнѣніе объ „аскетизмѣ“ Спенсера. Причины отрицательнаго отношенія къ „аскетизму“.—Общее направленіе просвѣщенія въ XIX столѣтіи.—Марксизмъ, какъ послѣднее слово этого просвѣщенія.—Взглядъ на аскетизмъ Ницше.—Неблагопріятное отношеніе къ „аскетизму“ съ точки зрѣнія христіанской общественности.—Поворотъ въ наукѣ и жизни, благопріятствующій болѣе безпристрастному отношенію къ вопросу объ „аскетизмѣ“.—Положеніе этого вопроса въ русской богословской наукѣ.—Отсутствіе изслѣдованія объ „аскетизмѣ“ по систематическому богословію.—Общій характеръ и задача предлагаемаго изслѣдованія.—Планъ изслѣдованія и его раздѣленіе. стр. IX—XXX.

Источники и пособія.

А. Главнѣйшіе источники.

- 1) Св. Писаніе Новаго Завѣта.
- 2) Святоотеческая и аскетическая письменность. 1—3.

Б. Главнѣйшія пособія.

1) **Епископъ Теофанъ.** Близость произведеній е. Теофана къ духу и особенностямъ святоотеческаго аскетическаго міровоззрѣнія. 4—5.—Значеніе этихъ произведеній, въ частности и въ особенности, для изслѣдователя вопроса о православномъ „аскетизмѣ“. 5—6.—Основное понятіе, проникающее всю аскетическую систему е. Теофана. 6—7.—Православное ученіе о „спасеніи“ въ изложеніи и раскрытіи е. Теофана; его основныя положенія и входящія въ составъ его понятія. 7—13.—Спасающая „вѣра“, „рѣшеніе по вѣрѣ“, „оправданіе“, „возрожденіе“ и „освященіе“ человѣка. 13—17.—Крещеніе, какъ „начало“ спасенія. 17—18.—Задача жизни возрожденнаго послѣ крещенія. 18.—„Вѣра“ и „добрыя дѣла“. 19.—Объемъ понятія „подвижничества“ (аскетизма) у преосв. Теофана. 20.—Обязательность подвижничества для всякаго христіанина. 20—21.—Православное ученіе „объ обязанностяхъ, или заповѣдяхъ“, „о совѣтахъ“ и „дѣйствіяхъ“ безразличныхъ“, какъ оно раскрывается у е. Теофана. 21—26.—„Разумъ“ (νοῦς) и „сердце“ (καρδία); недостаточность анализа этихъ понятій у преосв. Т. 26—27.—„Восхищеніе“, „изумленіе“ (экстазъ) въ отношеніи къ церковности. 27—29.—

Общие выводы.—Произведения е. Оеопана не исключают полезности и необходимости научнаго богословскаго труда, посвященнаго вопросу объ „аскетизмѣ“. 29—30.

2) Епископъ Петръ. „Указаніе пути ко спасенію“ (опытъ аскетики). Изд. 2. Москва, 1885. Общая характеристика названнаго труда.—Принципальная основа подвижничества.—Двѣ главныя части книги.—Вопросъ о „высшемъ“ христіанскомъ совершенствѣ.—Нѣкоторая несогласованность между двумя основными частями книги. 30—32.

3) Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ. Краткая характеристика его трудовъ: „Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія“ и „Православно-христіанское ученіе о нравственности“.—Болѣе узкій и болѣе широкій смыслъ понятія „аскетизма“ у о. Протопресвитера. 33.—Правильность и глубина его общей точки зрѣнія. 34.—Два основныя требованія нравственнаго закона. 34.—Естественность предпочтенія духовныхъ благъ тѣлеснымъ. 34.—„Аскетическія“ добродѣтели. 35.—Неудобство чисто формальнаго значенія понятія „аскетизмъ“. 36—37.—Чувственность м. б. разсматриваема, какъ видъ эгоизма. 38.—Сужденія о. І. Л. Янышева относительно самостоятельности, первенствующаго значенія „аскетической“ обязанности и оцѣнка этого взгляда. 39.—Необходимая связь аскетическихъ добродѣтелей съ верховнымъ началомъ истинно-христіанской любви. 40.—„Аскетизмъ“ — только вспомогательный, второстепенный моментъ нравственности. 41—42.—Вліяніе о. І. Л., какъ профессора, на его слушателей и учениковъ. 43.

4) Проф. А. Ѳ. Гусевъ. Свѣжесть и интересъ его научнаго направленія для своего времени. 43—44.—Статья проф. Гусева: „Евангельскіе совѣты и ихъ отношеніе къ положительнымъ требованіямъ Евангелія“. 44—45.—Его магистерская диссертація: „Нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству“ и полемика, возникшая въ богословскихъ журналахъ по поводу этого сочиненія. 45.—Сущность и коренныя особенности православнаго аскетическаго воззрѣнія недостаточно точно выражены А. Ѳ. Гусевымъ. 46.—Причины этого обстоятельства. 46.—Нельзя замѣнять понятіе христіанскаго „аскета“ понятіемъ христіанина, уже достигнутаго нравственнаго совершенства, какъ то допускаетъ А. Ѳ. Гусевъ. 47.—Отличительная особенность восточнаго аскетизма—созерпаніе—не отдѣляется въ должной мѣрѣ профессоромъ. 49.—Замѣчанія проф. Гренкова и ихъ разборъ. 49—50. Недостаточность только спеціального смысла, придаваемого понятію „аскетизмъ“ у А. Ѳ. Гусева. 51.—У автора не устанавливается съ достаточною опредѣленностью и послѣдовательностью связь православнаго ученія объ „аскетизмѣ“ съ ученіемъ о „спасеніи“. 52—53.—Недостаточность самостоятельнаго знакомства А. Ѳ. Гусева съ аскетическою писменностью. 53—54.—Вопросъ о т. н. „евангельскихъ совѣтахъ“ у А. Ѳ. Гусева. 55—56.—Монашество, какъ цѣлесообразный путь для осуществленія созерцательнаго совершенства. 57—58.—Безбрачіе и бракъ въ ихъ взаимоотношеніи, по святоотеческому ученію. 58—59.—Основная тенденція автора. 59.

5) Ѳ. Ѳ. Гусевъ. Взглядъ Ѳ. Ѳ. Гусева на любовь къ Богу, какъ на состояніе аффективное, проводимый имъ въ сочиненіи: „Изложеніе и критическій разборъ нравственнаго ученія Шопенгауэра“. 60.—Обоснованія этого положенія и выводы изъ него. 60—61. Аскетизмъ, какъ необходимое требованіе и обязательное условіе экстатической любви къ Богу. 61—62.—Разборъ основныхъ положеній автора. Т. н. „узость сознанія“ въ изобра-

женіи Ѳ. Ѳ. Гусева и ея дѣйствительное значеніе. 64—65.— Два основныхъ направленія въ теоріи и практикѣ христіанскаго созерцательнаго аскетизма. 66.— Общая характеристика этихъ направленій по ихъ обоснованію, существу и высказаніямъ изъ нихъ послѣдствіямъ. 66—80.— Дѣятельная любовь къ ближнимъ не только совмѣстима съ созерцаніемъ, но и необходима для осуществленія созерцательнаго мистическаго единенія съ Богомъ. 80—83.— Внѣшнее усиденіе не обязательно для созерцанія. 84—85.— Истинный смыслъ „безмолвія“ и молчаливості. 86.— Примѣры совмѣщенія высокой созерцательности съ дѣятельностью среди людей въ исторіи христіанскаго восточнаго подвижничества. 86.—90.— Свойства истиннаго созерцанія. 90.— Необходимость и законность дѣятельнаго момента въ состояніи любви къ Богу. 91.— Ученіе свв. отцовъ—аскетовъ о необходимости всесторонняго дѣятельнаго служенія благу ближнихъ. 91—92.— Примѣры служенія ближнимъ въ исторіи восточнаго христіанскаго аскетизма. 92—93.— Обязанность служить ближнимъ всѣми возможными мѣрами и средствами, а не одною только молитвою. 94—95.— Разборъ ученія Бана объ ограниченности и количественной опредѣленности присущей человѣку суммы эмоций. 96—97.— Свойства и особенности нравственной любви къ ближнимъ. 97—98.— Святоотеческое ученіе о полнѣйшей взаимной зависимости и нераздѣльности любви къ Богу и любви къ ближнимъ. 98—103.— Отношеніе созерцанія и „дѣятельности“ въ христіанствѣ. 104.— „Многіе“ пути совершенства. 106—107.— Главные тезисы, выведенные и обоснованные при разборѣ воззрѣній А. Ѳ. и Ѳ. Ѳ. Гусевыхъ.—Недавняя полемика объ отношеніи „личнаго спасенія“ къ „общественному благу“—Круглова, архим. (нынѣ епископа) Никона и проф. С. И. Смирнова. 109—112.

6) Проф. П. П. Пономаревъ. Труды г. Пономарева, относящіеся къ православному ученію объ аскетизмѣ. 112.— Разборъ магистерскаго сочиненія П. П. Пономарева: «Догматическія основы христіанскаго аскетизма по твореніямъ восточныхъ писателей—аскетовъ IV вѣка».—Значеніе и важность задачи, поставленной авторомъ. 112—113.— Основной характеръ сочиненія г. Пономарева—догматическій. 114—117.— Недостаточность святоотеческой литературы, привлекаемой авторомъ. 118.— Разборъ «Введенія» къ сочиненію. Важность изученія греческой философіи для правильнаго пониманія святоотеческаго ученія объ «аскетизмѣ». 119—122.— Аскетизмъ въ средѣ избраннаго народа Божія. 122.— Необходимость раскрытія ученія Иисуса Христа объ аскетизмѣ. 123.— Анализъ ученія Ап. Павла о бракѣ и безбрачій. 124—128.— «Фактическая» сторона христіанскаго подвижничества первыхъ трехъ вѣковъ христіанства и его «принципиальная» основа. 128—131.— *Христіанскій аскетизмъ IV вѣка*. Глава I-ая. Познаніе человѣческой природы, какъ исходное начало аскетизма. Двѣ стороны аскетической антропологии.—Значеніе Григорія Нисскаго, какъ философа-антрополога. 132—133.— Специфическія особенности антропологии святителя. 133—137.— Формальный характеръ научныхъ построеній П. П. Пономарева. 137—138.— Православное ученіе о дуализмѣ въ человѣческой природѣ. 138.— Дуализмъ составныхъ частей природы человека у г. Пономарева и его обоснованія. 138.— Основные аскетическія понятія—*ἀσκήσις*, *καθάρσις*, *ἐκκρίσις* и *παχάρσις* въ истолкованіи г. Пономарева. 140—141.— Дуализмъ духа и тѣла, какъ основной моментъ въ характеристикѣ эмпирическаго состоянія природы человека падшаго. 142—143.— Анализъ «страстей». 143—145.— *Глава II* и ея значеніе въ общемъ планѣ сочиненія 146.— Субъективный факторъ аскетизма, — «владычествующій умъ». 146—147.

Способъ сочетанія «ума» и «благодати». 148—149.—Характерные моменты настроенія христіанскаго подвижника,—самоотверженіе, смиренно-мудріе и чувство духовной радости. 150.—Опредѣленіе «аскетизма», предложенное въ концѣ II-ой главы сочиненія г. Пономарева и его разборъ. 150—152.—Разборъ взгляда автора на «чувствованія». 152—154.—Взаимоотношеніе «обѣ» и «христіа». 154—155.—Подчиненіе старцу-руководителю, какъ одинъ изъ видовъ «трудничества». 155—156.—Разборъ III-ей главы. Значеніе «самособранности» и «молитвы». 157—159.—Суровое отношеніе аскетовъ къ своему тѣлу, тѣлесный аскетизмъ. 159—160.—Дуализмъ «условный» и «безусловный». 160—161.—Связь безбрачія съ созерцательностью. 161—162.—Бракъ и безбрачіе. 162—163.—Уединеніе аскета—внутреннее и внѣшнее. 163—165.—Значеніе ученія о «спасеніи» для выясненія вопроса объ «аскетизмѣ». 166.—Участіе подвижниковъ въ жизни другихъ людей и формы этого участія. 166—170.—Разборъ IV-ой главы.—Характеристика настроенія подвижниковъ, которое достигается ими въ результатъ аскетизма.—Разборъ аскетическихъ понятій «суббота субботъ» и «жатва жатвы».—Мистическое истолкованіе видѣнія пророка Іезекіиля. 171.—Характеристика подвижническаго совершенства по отношенію къ чувству, теоретико-познавательной и волевой способностямъ. 171—172.—«Обожествленіе» (θεωσις) человѣка. Аскетическій взглядъ на смерть. 172.—Недоумѣнія, возбуждаемыя IV-ой главой. 172—174.—«Заключеніе» сочиненія. Отношеніе аскетическаго идеала къ обще-христіанскому. 174—177.—Общіе выводы изъ сочиненія г. Пономарева. 177—178.

7) **Архимандритъ (нынѣ архіепископъ) Сергій (Страгородскій)** и его сочиненіе «Православное ученіе о спасеніи».

Планъ, особенности, основная точка зрѣнія сочиненія и его отношеніе къ нашему труду. 179—180.—Нѣкоторые недоумѣнія, возбуждаемыя сочиненіемъ преосв. автора. 179—180.

8) **Проф. И. В. Поповъ.** «Естественный нравственный законъ. (Психологическія основы нравственности)». Сергіевъ Посадъ. 1897. Отношеніе христіанскаго «аскетизма» къ заповѣдямъ о любви. 182.—Недоумѣнія, возбуждаемыя сочиненіемъ по вопросу собственно объ «аскетизмѣ». 182—186.—Журнальныя статьи автора, выясняющія вопросъ объ аскетизмѣ. 186.

9) **Проф. А. С. Архангельскій.** «Ниль Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ». СПб., 1882.

Краткая характеристика этого сочиненія. 186—187.

10) **Георгій Н. Левицкій.** Разборъ его «Отчета» о занятіяхъ въ 1889—90 году въ качествѣ профессорскаго стипендіата. Общая задача «Отчета». 187—188.—Главные особенности аскетическаго восточнаго міровоззрѣнія. 188—191.—Недоумѣнія, возбуждаемыя этой характеристикой. 191.—Вопросъ объ отношеніи альтруистическихъ обязанностей къ осуществленію индивидуальной задачи въ монашествѣ. 191—193.—Разборъ основныхъ положеній «Отчета». 193—195.

11) **Проф. К. Д. Поповъ.** Блаженный Діадокъ (V вѣка). Кіевъ. 1903 г. Особенности и основной характеръ труда. 195—196.—Отношеніе труда К. Д. Попова къ нашей диссертации. 196—197.

12) **Проф. М. М. Тарѣевъ.** «Жизнь и ученіе Христа». Тр.-Серг. Лавра, 1903 г. Анализъ XI главы названнаго сочиненія. 197—199.—Свойства воскресшаго тѣла Христа. 199—200.—Недостаточность и неясность основной точки зрѣнія автора. 201.—Анализъ изслѣдованія проф. М. М. Тарѣева «Духъ и плоть». 202—205.

13) **Проф. А. Поповъ.** «Православные русскіе Акаѳисты». Казань, 1903. Основной характеръ труда.—Принципальный богословскій элементъ сочиненія и его значеніе, въ частности, для выясненія вопроса объ «аскетизмѣ». 205—206.

14) **Архіеп. Иннокентій (Борисовъ)**. Взгляды на аскетизмъ преосв. автора, содержащіяся въ его «лекціяхъ». 207—208.

15) **Е. Іоаннъ (Смоленскій)**. Особенности раскрытія въ «лекціяхъ» преосвященнаго вопроса о христіанскомъ аскетизмѣ. 208—210.

Характеристика *журнальныхъ статей*: 16) **Шалфеева** „О монашествѣ противъ протестантовъ“ (Христ. Чт. 1860). 210—212.

17) **Проф. А. И. Гренкова**. „Первоначальное происхожденіе науки о христіанскомъ нравоученіи и краткая ея исторія“. (Правосл. Собес. 1875. Апрель) и „Піонеръ науки о христіанской нравственности“. Библиографическая записка о сочиненіи: «Нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству» А. Гусева. (Прав. Собес. 1875. Январь) 212—214.

18) **Прот. Ключарева (Архіеп. Амвросій)**. „Слово о духѣ и значеніи аскетизма, или христіанскаго подвижничества“ 214—216.

19) **Архимандрита Тихона (Белавина)** „О подвижничествѣ“ (Странникъ. 1897. Іюнь—Іюль) 216.

20) **Проф. прот. Т. И. Буткевича** „Пессимизмъ Шопенгауэра и его сравненіе съ христіанскимъ аскетизмомъ“. (Прав. Обзор. 1883. Августъ) 216—218.

21) **С. Д. Левитскаго** „Идея монашества и Валаамская монастырская община“ (Прав. Обзор. 1883. Февраль—Мартъ) 219—223.

22) **Архимандрита Теодора (Поздѣвскаго)**. „Къ вопросу о христіанскомъ аскетизмѣ“ (Правосл. Собес. 1902. Декабрь) 223—224.

23) **С. Говорова**. „Моральная философія стоиковъ въ отношеніи къ христіанству“ (Вѣра и Разумъ). 1888, № 7) 224.

24) **А. Иванова**. „Новозавѣтное ученіе о Царствіи Божіемъ“ (Прав. Собес. 1900. Декабрь) 224—225.

25) **проф. В. Никольскаго**. Толстой и Ницше въ изображеніи англійскаго писателя (International Journal of ethics. Vol. XI, № 1. M. Adams. The Ethics of Tolstoy and Nietzsche“) 225—226.

Важность анализа нѣкоторыхъ сочиненій, принадлежавшихъ перу *западно-европейскихъ* ученыхъ 226—227.

26) **Adolf Harnack**. Характеристика и краткій разборъ его сочиненій: „Das Mönchtum. Seine Ideale und Seine Geschichte“. (Giessen, 1882) и „Das Wesen des Christentums“ (Leipz. 1900) 227—243.

27) **Karl Holl**. Enthusiasmus und Bussgewalt beim Griechischen Mönchtum. Eine Studie zu Symeon dem Neuen Theologen (Leipzig, 1898).

Краткое изложеніе содержанія и характеристика названнаго сочиненія 243—262. Разборъ основныхъ положеній Holl'я: аскетизмомъ пріобрѣтается способность къ воспріятію чрезвычайныхъ благодатныхъ дарованій 263—264 и особенно дара изгнанія бѣсовъ и прозорливости 265—266; широкая и плодотворная дѣятельность монаховъ въ области пастырскаго руководительства 266—267; нѣкоторые факты дѣйствительно отрицательнаго отношенія подвижниковъ къ посѣщенію церковныхъ соборій и къ принятію іерархическаго сана; объясненіе этихъ фактовъ 268—271; высокій взглядъ подвижниковъ на достоинство іерархическаго сана 272—273; нравственный и пастырски-каноническій авторитетъ клириковъ въ средѣ подвижниковъ 273.

Факты, свидѣтельствующіе о посѣщеніи отшельниками храмовъ, о принятіи ими возможно чаще Евхаристіи, объ уважительномъ отношеніи къ служителямъ церкви 273—276. Церковность и индивидуализмъ 277. Монашество—„частная церковь“ 278. Отношеніе отшельничества къ общежитію 279—282. Значеніе монашескаго „послушанія“ и „смиренія“. 283—284. Истинный взглядъ подвижниковъ на чрезвычайныя дарованія 284—286.—Общіе выводы, добытые при разборѣ изслѣдованія Holl'я. 286—287.

28) Dr. Otto Zöckler. Askese und Mönchtum. (Frankfurt a. M. 1897).

Изложение содержания и характеристика этого сочинения. 287—333.

29) Dr. Stephan Schiwietz. Das morgenländische Mönchtum. Erster Band. Das Ascetentum der drei ersten christl. Jahrhunderte und das egyptische Mönchtum im vierten Jahrhundert. Mainz. 1904. Характеристика главных положений, существенных особенностей и основного содержания названного сочинения. 333—336.

30) Dr. Julius Mayer. Die christliche Ascese. Ihr Wesen und ihre historische Entfaltung. Freiburg im Breisgau. 1894. Основные положения и некоторые заслуживающие внимания данные, содержащиеся в названной брошюре. 336—339.

31) В. С. Соловьевъ. «Оправданіе добра». 2-е изд. 1899. Воззрѣнія Соловьева на аскетизмъ.—Чувство стыда, какъ специфическое отличіе чело-вѣка отъ животныхъ. 342. Чувство стыда, какъ показатель присутствія въ чело-вѣкѣ начала духовнаго. 343. Нормативное требованіе, вытекающее изъ чувства стыда. 344. Чело-вѣкъ стыдится „плотскаго пути“. 345. Предметъ „полового стыда“. 346. Аскетизмъ, какъ возведенное въ принципъ воздержаніе. 349. Принципъ воздержанія въ отношеніи питанія. 349. Чувство стыда, какъ „естественный корень чело-вѣческой нравственности“. 350. „Нравственный императивъ“, присущій *implicite* чувству стыда. 351. Разборъ воззрѣній Соловьева на значеніе чувства „стыда“ въ нравственной области.—Чувство стыда не связано необходимо и исключительно съ процессами матеріальными. 352. Чувство „стыда“ не содержитъ въ себѣ прямого указанія на относительное превосходство духовной природы надъ матеріальной. 353. Связь чувства „стыда“ съ общественными и социальными факторами. 353. Опредѣленіе „стыда“ у Аристотеля, Григорія Нисскаго и Іоанна Дамаскина. 354—355. Взглядъ Соловьева на значеніе смерти. 355—356. Отношеніе чувства „стыда“ къ *половымъ* функціямъ 356—359 и къ функціи *питанія*. 359—360. Неясность и неустойчивость понятій Соловьева о „плотскомъ“, „тѣлесномъ“ и „духовномъ“. 360—361.—Принципъ безконечности *родовой* у животныхъ и безконечность жизни *личной* у чело-вѣка въ ихъ взаимоотношеніи. 362.—Понятіе „цѣломудрія“ (*σωφροσύνη*). 363—364. Взглядъ Соловьева на бракъ и оцѣнка его съ христіанской точки зрѣнія. 364—365.

Безусловность нравственнаго идеала и ограниченность условій чело-вѣческаго существованія въ ихъ взаимоотношеніи, по взгляду Соловьева и по ученію христіанскому 365—366. Происхожденіе и значеніе чувства „жалости“ 366. Взаимоотношеніе „совѣсти“ и „стыда“ по Соловьеву въ сравненіи съ патристическимъ ученіемъ по данному вопросу. 366—368.—Значеніе чувства „стыда“ въ христіанской аскетикѣ. 368.—Связь аскетическихъ проявленій въ родѣ чело-вѣческаго съ состояніемъ „совѣсти“. 368. Тѣсная связь аскетизма съ религіей. 369.—Ученіе аввы Дорофея о значеніи „совѣсти“ въ процессѣ аскетическаго религіозно-нравственнаго совершенствованія. 369—370.—Взаимоотношенія чувства „стыда“ и чувства „долга“. 370.—Смыслъ и значеніе „аскетизма“, по воззрѣнію Соловьева и по христіанскому ученію. 370—372.

Перечень въ алфавитномъ порядкѣ другихъ, относящихся къ изслѣдуемому вопросу, сочиненій. 372—375.

Заключеніе. 370—381.

Общіе выводы изъ обзора литературы предмета 381—382.

Addenda et corrigenda. 385—388.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ объ „аскетизмѣ“ приобрѣлъ въ послѣднее время глубокій научный интересъ и серьезную важность, хотя, впрочемъ, такое значеніе онъ получилъ не столько самъ по себѣ, сколько по тѣсной, неразрывной связи его съ другими вопросами, выдвинутыми на очередь запросами живой современности.

Живой интересъ вопросъ объ „аскетизмѣ“ получилъ, благодаря рѣшительному повороту, замѣтно обозначившемуся въ направленіи науки, преимущественно біологіи и психологіи, а также отчасти въ направленіи философіи и общественнаго сознанія.

„Материализмъ“, смѣнившійся „позитивизмомъ“, постепенно уступаетъ мѣсто „идеализму“.

Если прежнее направленіе мысли и жизни было неблагоприятно для уясненія вопроса объ аскетизмѣ, то, благодаря указанному повороту, названный вопросъ въ значительной степени привлекъ къ себѣ научное и общественное вниманіе.

Въ самомъ дѣлѣ, одно изъ популярнѣйшихъ и авторитетнѣйшихъ, господствовавшихъ до послѣдняго времени въ наукѣ о жизни направленій, считавшееся долгое время единственно объективнымъ и точнымъ, цѣликомъ сводило все понятіе о жизни къ приспособленію, а все значеніе, цѣль и цѣнность жизни — къ наилучшему осуществленію такого приспособленія. На первый планъ съ полною опредѣленностью выдвигалось значеніе именно *внѣшняго* фактора, окружающей среды, къ которой все живущее, не исключая и человѣка, — чтобы не исчезнуть съ лица земли, должно было всѣми способами приспособляться, принаровляться, претерпѣвая измѣненія, сообразно вліяніямъ и импульсамъ, получаемымъ именно *соотвѣ* и совершенно, ни въ какомъ случаѣ и смыслѣ, независимымъ отъ внутреннихъ импульсовъ живого существа.

Само собою понятно, какое вліяніе могло оказывать такое ученіе на человѣческую мысль, на человѣческую волю, на человѣческую нравственность. Внутреннее содержаніе жизни вообще, и человѣческой въ частности и въ особенности, ея самобытныя, творческія начала теряли — естественно — всякое значеніе, такъ какъ все измѣрялось степенью приспособленности жизни къ *внѣшнимъ*

умовляють існування. Мисль, що „життя“ сама може створювати собі середовище, по крайній мірі, суттєвим чином впливає на неї, — ретельно втрачала всяку опору і право на існування.

Цей погляд, в зв'язі з безперервно прогресуючим ростом матеріальної культури, широкими успіхами техніки, відобразився повним забуттям внутрішнього, духовного світу людини, його самобутності початку і специфічних особливостей. Отсюди і розвиток людської культури, не виключаючи і всіх галузей науки, прийняв крайню односторонню спрямованість. Телеологічний принцип життя був остаточно скасовано, поручено, вигнано з науки про життя, і всі явища життя підкорені суцільно механізмові. Механізм з біології перейшов і на психологію, створивши психологію без душі¹⁾. Господство „сил“ і „матерії“ над „духом“ було проголошено законом і для людини, як індивідуума і члена суспільства. Еволюційне трактування життя вказувало на *внутрішній* світ як джерело внутрішнього духовного світу, і проявлення останнього ставило в пряму і безумовну залежність від першого. Поступово панувала думка про прозорість внутрішнього духовного світу і про виключальну, безроздільну і повноважну могутність зовнішнього матеріального світу. Устроєння життя по *внутрішньому* підштовпу було визнано неможливим, невигідним, неможливим. Будь-який поступок трактувався впливом виключально зовнішнього середовища, зовнішніх обставин, пояснювався виключально з цих сторонніх для самої людини умов. Особа людини і його духовна самобутність втрачали всяке значення перед всепоглинаючим впливом середовища; отсюди виникло становище безсилості людського духу, — слабе проявлення людської активності в духовній життєдіяльності. „Економічний соціалізм в області суспільної, позитивізм в області знання і утилітарний реалізм в сфері творчості — ось останнє слово західної цивілізації“²⁾. Що стосується, в частности, моралі еволюційної доктрини, то вона представляє собою апофеоз природного людини; від нього не вимагається самоудосконалення, підвищення до кращого, благородного, ідеального“³⁾. „Основний двигачок волі, при-

¹⁾ По словам, наприклад, Рибо „нова психологія відрізняється від старої своїм духом: це не дух метафізики; — своєю метою: вона вивчає лише явища; — своїми методами: вона їх запозичує, по силі можливості, у наук біологічних“. Т. Рибо. Сучасна німецька психологія (опитна школа). Переклад з французького 2-го видання, виправленого і доповненого, А. Ройзмана. С.-Петербург. 1896 г., стр. 7.

²⁾ В. С. Солов'єв. Збірник творів. Т. 1, стр. 255. ³⁾ М. Селенев. Основи моралі еволюціонізму. Критический огляд. Харків, 1894 г.