

Нет автора

**Каталог российских рукописных книг,
находящихся в библиотеке Новгородского
Софийского собора**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Каталог российских рукописных книг, находящихся в библиотеке Новгородского Софийского собора / Нет автора – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 50 с.

ISBN 978-5-458-02285-9

ISBN 978-5-458-02285-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Настоящій выпускъ «Памятниковъ Древней Письменности» заключаетъ въ себѣ «Каталогъ російскихъ рукописныхъ книгъ, находящихся въ библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора». Кто составитель этого «Каталога» — опредѣлить трудно за неимѣніемъ какихъ либо руководящихъ данныхъ. «Каталогъ» обнимаетъ собою только шестьдесятъ семь номеровъ, и такимъ образомъ заключаетъ въ себѣ лишь незначительную долю хотя бы голаго перечня всѣхъ рукописей, когда-то находившихся въ знаменитой библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора.

Извѣстно, что начало этой библиотеки почти современно построенію самаго храма. Въ то время она состояла изъ богослужебныхъ рукописныхъ книгъ, которыя вѣроятно рассылаемы были и въ другія церкви вновь устроявшіяся. Впослѣдствіи, когда введено было книгопечатаніе, рукописи и списки харатейные изъ городскихъ церквей и монастырей собраны были въ софійскую библиотеку. Немало способствовало обогащенію ея и заведеніе школы при архіерейскомъ домѣ, управлявшейся учеными братьями Лихудами, которыхъ манускрипты на греческомъ и русскомъ языкахъ сохранились донинѣ. Наконецъ въ 1785 году библиотека обогатилась рукописями, хранившимися въ кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ, присланными изъ святѣйшаго правительствующаго синода. Были эпохи и значительныхъ утратъ библиотеки, при Іоаннѣ IV Грозномъ, и особенно во время нашествія шведовъ. Впрочемъ около трехъ

тысячъ книгъ и рукописей, доселѣ сохранившихся, все еще составляютъ значительное ея богатство, и не столько по числу томовъ, сколько по ихъ рѣдкости. Изъ древнихъ рукописей, говорятъ Метафрастъ, особенно замѣчательны евангелія: одно харатейное XII вѣка и два писанныя архіепископами: Моисеемъ въ XIV вѣкѣ и Пименомъ въ 1553 году ¹⁾).

Въ 1858 году софійская бібліотека передана с.-петербургской духовной академіи ²⁾). Въ этомъ году покойный митрополитъ Григорій дважды ходатайствовалъ передъ святѣйшимъ синодомъ, сначала о перемѣщеніи въ с.-петербургскую духовную академию бібліотеки новгородскаго софійскаго собора, а затѣмъ и бібліотеки кирилло-бѣлозерскаго монастыря.

«Осмотрѣвъ въ бытность мою въ нынѣшнемъ году въ Новгородѣ означенную бібліотеку—писалъ митрополитъ въ св. синодъ отъ 6 октября 1858—я нашелъ, что большая часть книгъ и рукописей съ значительнѣйшею пользою могутъ быть перемѣщены въ бібліотеку здѣшней духовной академіи и служить пособіями для ученыхъ занятій какъ наставниковъ, такъ и воспитанниковъ академіи».

Съ подобною же просьбою владыка обращался въ синодъ относительно бібліотеки кирилло-бѣлозерскаго монастыря (16 ноября 1858).

¹⁾ Гр. Метафрастъ: Описан. Новгородск. софійскаго кафедральнаго собора. Новгородъ, 1849, стр. 62—64. См. также указаніе у Ратшина: Историч. свѣд. и проч., стр. 412.

²⁾ Вѣрнѣе слѣдовало бы сказать въ 1859, такъ какъ въ одномъ изъ этихъ годовъ состоялось опредѣленіе о передачѣ бібліотеки въ академию, а въ слѣдующемъ (59) она уже была доставлена въ Петербургъ. Ср. Христ. Чтеніе, 1879, № 5—6; И. К.—въ: Прогулка по Новгороду, и проч. Новгородъ, 1862. У Толстаго (Святыни и древности Велик. Новгорода) показанъ одинъ 1859 годъ (стр. 59—60).

Въ силу этого ходатайства, указомъ на имя митрополита отъ 27 октября 1858 года, № 10.671, разрѣшалось перевести находящуюся въ новгородскомъ кафедральномъ софійскомъ соборѣ бібліотеку въ «с.-петербургскую духовную академію, оставивъ въ той бібліотекѣ только такія книги, которыя, по усмотрѣнію академическаго правленія, окажутся для академіи излишними». Затѣмъ указомъ отъ 10 декабря того же года, № 12.472, разрѣшалось: «находящіяся въ бібліотекѣ кирилло-бѣлозерскаго монастыря, новгородской епархіи, древнія и новѣйшія книги и рукописи обратить въ собственность с.-петербургской духовной академіи для пособія наставникамъ и воспитанникамъ оной въ ихъ ученыхъ занятіяхъ, оставивъ въ монастырѣ только тѣ книги, которыя окажутся для него нужными или для академіи излишними».

Для принятія книгъ бібліотеки новгородскаго софійскаго собора въ декабрѣ 1858 года академическое правленіе командировало бакалавра академіи А. И. Предтеченскаго, а въ іюнѣ 1859 года съ тою же цѣлію командированъ былъ и въ кирилло-бѣлозерскій монастырь экстра-ординарный профессоръ академіи И. В. Чельцовъ. По 2 пункту инструкціи, выданной для сей цѣли изъ академическаго правленія, командированныя лица обязывались: «Рукописи принять всѣ, а изъ старопечатныхъ книгъ только тѣ, какія избраны академическимъ правленіемъ. При чемъ: а) изъ многихъ экземпляровъ одной и той же книги и одного и того же изданія избирать болѣе сохранившіеся въ цѣлости, и б) кромѣ избранныхъ правленіемъ книгъ — брать и другія, если по усмотрѣнію своему найдутъ ихъ не излишними».

По донесенію бакалавра Предтеченскаго, имъ приняты всѣ рукописи софійскаго собора (до 1.570 номеровъ), 485 старопечатныхъ книгъ, нѣсколько раскольническихъ и 22 номера книгъ на иностранныхъ языкахъ: при томъ старопе-

чатныя книги приняты имъ большею частию тѣ именно, какія отобраны академическимъ правленіемъ.

По донесенію э.-о. профессора Чельцова, командированнаго за рукописями и книгами въ кирилло-бѣлозерскій монастырь—имъ приняты всѣ рукописи (до 1.355 номеровъ) и 383 номера старопечатныхъ книгъ ¹⁾.

Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію митрополита Григорія, при с.-петербургской академіи образовалась особая библіотека рукописей и старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ. «Не безъ скорби»—говоритъ авторъ цитуемой книги ²⁾—«не безъ скорби отпустили и софійскій соборъ и кирилло-бѣлозерскій монастырь свое вѣковое достояніе: первый просилъ даже о возвратѣ нѣкоторыхъ изъ старопечатныхъ книгъ (числомъ 179), но въ виду представленія правленія академіи, что большая часть этихъ книгъ принадлежитъ къ кругу книгъ богослужебныхъ, давно вышедшихъ изъ сего употребленія и потому совершенно бесполезныхъ собору—въ прошеніи было отказано. Въ резолюціи митрополита Григорія на представленіе академическаго правленія объ удержаніи за академіею книгъ софійскаго собора, сказано: Утверждается изъ уваженія прописаннаго. Впрочемъ, металлическія украшенія, какія окажутся на евангеліяхъ, снять и препроводить въ соборную ризницу въ Новгородъ» ³⁾.

По свидѣтельству Строева, посѣщавшаго библіотеку нов-

¹⁾ Архивъ внутренняго академическаго правленія, 1859 года, дѣло № 33. См. Родосскій: «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рѣдкихъ экземплярахъ церковно-славянскихъ книгъ XVII—XVIII стол., хранящ. въ с.-петерб. духовной академіи». С.-Петербург., 1880, стр. 2—3, или Христіанское Чтеніе, 1879, № 5—6.

²⁾ Родосскій, 1. с.

³⁾ Архивъ внутренняго академическаго правленія, 1859, л. № 33; ср. Родосскій, *ut s.*

городскаго софійскаго собора въ 1823 году, въ ней находилось тогда до трехъ тысячъ разнаго рода книгъ печатныхъ ¹⁾. Мы видѣли сколько изъ этого числа книгъ сохранилось въ библіотекѣ втеченіи тридцати пяти лѣтъ, до отобранія книгъ въ академію въ 1858 году; несомнѣнно, говоритъ г. Родосскій, что въ этомъ количествѣ было много церковно-славянскихъ книгъ дублетныхъ, которыя по преимуществу и отбирала для себя академія, не въ ущербъ, слѣдовательно, соборной библіотекѣ ²⁾.

Охотно вѣримъ этому послѣднему заявленію относительно старопечатныхъ книгъ; что же касается количества и судьбы рукописей софійскаго древлехранилища, то вотъ что говоритъ о семъ другое лицо не менѣе компетентное: «Новгородскія рукописи—читаемъ въ одной весьма обстоятельной брошюрѣ—вывозились отсюда (т.-е. изъ Новгорода) цѣлыми обозами и барками втеченіи прошлаго и нынѣшняго вѣка. Куда онѣ дѣвались—про то кажется одному Богу извѣстно: ихъ вездѣ много, по всѣмъ казеннымъ и частнымъ библіотекамъ, исключая только Новгорода» ³⁾.

Для приѣма, разстановки и составленія каталога рукописей и книгъ, правленіе академіи проектировало назначить особаго библіотекаря, съ производствомъ ему жалованья въ двѣсти рублей изъ остаточныхъ суммъ академіи. По утвержденіи представленія о семъ, въ библіотекари былъ избранъ экстраординарный профессоръ И. В. Чельцовъ.

Два вышеупомянутыя книгохранилища, софійское и кирилло-бѣлозерское, примкнули къ библіотекѣ свято-троицкаго александро-невскаго монастыря, которая въ 1740 году была

¹⁾ Барсуковъ: Жизнь и труды П. М. Строева. С.-Петербургъ, 1878.

²⁾ Родосскій, I. с.

³⁾ И. К.—въ: Прогулка по Новгороду и его окрестностямъ. Новгородъ, 1862, стр. 38—39.

соединена съ бібліотекою семинаріи, находившейся при монастырѣ, и всѣ книги поступавшія сюда до 1809 года—времени учрежденія с.-петербургской духовной академіи—сдѣлались собственностью этой послѣдней ¹⁾.

Сколько извѣстно, до сихъ поръ полнаго и подробнаго описанія этой бібліотеки не появлялось. Правда, въ Лѣтописяхъ занятій Археографической Коммисіи за 1864 годъ нанечатанъ трудъ г. Смирнова по описанію рукописныхъ сборниковъ новгородской софійской бібліотеки, но онъ заключаетъ въ себѣ всего лишь двадцать четыре нумера ²⁾. Одинъ изъ этихъ сборниковъ совпадаетъ и съ описаннымъ въ нашемъ «Каталогѣ», это—«Сборникъ Гурья Рукинца», какъ онъ названъ у г. Смирнова ³⁾. При сравненіи обихъ описаній встрѣчается нѣкоторое несогласіе и любопытныя отмѣны; такъ между прочимъ, у г. Смирнова л. 3-й повторенъ, а 4-го вовсе не значится; въ нашемъ же «Каталогѣ» наоборотъ: л. 3 опущенъ, слѣдовательно какъ занятый предшествующею статьею, а на 4 л. занесено: «7. О язвахъ египетскихъ. 8. О кіотѣ за вѣта господня» (л. 4 и 4 об. ⁴⁾). Далѣе, у г. Смирнова читаемъ: «... л. 5. Слово о Соломонѣ. Яко даля милостыню нищему взаимъ Богу дасть»; въ нашемъ «Каталогѣ» занесено: «10. О Созоменѣ милостивѣмъ». Которое изъ этихъ чтеній вѣрнѣе? ⁵⁾ Далѣе, у г. Смирнова на л. 120 отмѣчено: «Служба въ четвер-

¹⁾ Чистовичъ: Исторія с.-петербургской духовной академіи. Спб., 1857, Ср. Родосскій, I. с.

²⁾ Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи, 1865, III, отд. III, 1 — 106, отд. IV, 37.

³⁾ Ср. Лѣтопись, III, стр. 10, № 1448; «Каталогъ», № LVI, стр. 20: «Книга Сворникъ или разная сворица, выписанная изъ книгъ».

⁴⁾ Каталогъ, № LVI, стр. 20; Лѣтопись, III, стр. 11.

⁵⁾ Ср. Лѣтопись, III, № 1448, стр. 11, л. 5; Каталогъ, LVI, стр. 11.

токъ 5 недѣли поста съ полнымъ канономъ св. Андрея Критскаго»¹⁾. Незвѣстный авторъ «Каталога» заноситъ объ этомъ нѣсколько обстоятельнѣе: въ номерѣ LVI у него отмѣчено двѣ статьи: «37. Стихиры Андрея Критскаго. Л. 120. — 38. Канонъ великій. Л. 127»²⁾, и т. д.

Какъ перечень статей, «Каталогъ» представляетъ далеко не бесполезный матеріалъ при разработкѣ и описаніи рукописей софійской бібліотеки, служа вмѣстѣ съ тѣмъ указателемъ памятниковъ древне-русской литературы.

Боснувшись софійской бібліотеки по поводу издаваемаго нынѣ «Каталога», да позволено будетъ сказать нѣсколько словъ о настоящемъ положеніи сего древлехранилища. Но при этомъ считаемъ нужнымъ оговориться.

Вездѣ, во всѣхъ странахъ образованнаго міра къ памятникамъ древности относятся съ особеннымъ уваженіемъ, съ благоговѣніемъ, почитая ихъ чуть не за святыню: связь съ прошлымъ одно изъ самыхъ крѣпкихъ звеньевъ въ исторіи, а уваженіе къ древности—лучшее мѣрило той ступени развитія, на какой находится данный народъ. Съ особенной по-этому заботливостью относятся законодательства къ сохраненію памятниковъ зодчества, живописи, скульптуры; съ какою тщательностью и любовью производятся напр. раскопки, и какія суммы для того затрачиваютъ частныя лица, не говоря о расходахъ государствъ для той-же цѣли; для храненія памятниковъ древности воздвигаются дворцы; вещи и предметы, подлежащіе глѣнію и порчѣ — оберегаются какъ зѣница ока; памятники литературы описываются и издаются съ мельчайшею подробностью, воспроизводятся въ точныхъ

¹⁾ Лѣтопись, III, стр. 14.

²⁾ Каталогъ, LVI, стр. 20.

снимкахъ; на фрагментахъ полустлѣвшихъ листовъ воздвигается стройное зданіе науки; для разработки памятниковъ образуются общества.

У насъ не мало сдѣлано на этомъ поприщѣ, но многое еще предстоитъ впереди.

Всѣмъ конечно извѣстны труды архимандрита Амфилохія, архіепископа Саввы, труды Горскаго и Невоструева по описанію рукописей троицкой библіотеки, которой въ этомъ отношеніи посчастливилось больше другихъ. Извѣстны также и другіе труды нашихъ ученыхъ по описанію древлехранилищъ, разбросанные, къ сожалѣнію, въ разныхъ поврежденных изданіяхъ и книгахъ мало доступныхъ. Не говоримъ о трудахъ Востокова, Попова, Строева. Но то, что посчастливилось другимъ библіотекамъ, софійской приходится ждать долго. Почти столѣтіе прошло съ тѣхъ поръ какъ составленъ издаваемый нынѣ Обществомъ любителей древней письменности «Каталогъ софійской библіотеки»; а въ какомъ положеніи находится самое древлехранилище, пусть лучше всего свидѣтельствуютъ факты. Для сего обратимся къ официальному источнику: это протоколъ общаго собранія совѣта с.-петербургской духовной академіи, отъ 30-го ноября 1876 года. Рѣчь идетъ о потерѣ не одной, не нѣсколькихъ, а чуть не десятковъ древнѣйшихъ рукописей знаменитой библіотеки; гибнутъ такимъ образомъ драгоцѣннѣйшіе памятники нашей древней письменности, памятники духовнаго просвѣщенія народа, его культуры, быта.

Слушали — читаемъ въ официальномъ документѣ — представленіе комисіи профессоровъ: М. О. Кояловича, И. О. Нильскаго, И. Е. Троицкаго и доцента священника П. О. Николаевскаго, слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе опредѣленія совѣта отъ 10-го ноября 1875 года,

нами произведена ревизія академической библіотеки рукописей, и по ревизіи оказалось слѣдующее:

1. Рукописей софійской библіотеки № 156, кирилло-бѣлозерской № 184 (441) и академической библіотеки № 19—нѣтъ на лицо; есть, правда, рукопись подъ № 184 (441), называющаяся согласно съ описаніемъ: «Канонникъ», но совсѣмъ не имѣющая признаковъ, описанныхъ въ каталогѣ и имѣющая только отчасти то содержаніе, какое помѣщается обыкновенно въ канонникахъ; писана она разными почерками, на разной бумагѣ, и не имѣетъ ни начала, ни конца, хотя и переплетена въ кожу.

2. Рукописи: софійской библіотеки подъ №№ 573, 728, 760, 780 801 и 877 и кирилло-бѣлозерской подъ №№ 844 и 588 (845)—не соответствуютъ описанію ихъ въ каталогахъ ¹⁾.

3. Въ рукописяхъ софійской библіотеки №№ 573, 616, 696, 713 715, 716, 812, 872, 914, 972, 1000 и 1161 не достаетъ нѣкоторыхъ листовъ.

4. Нѣкоторые рукописи разбиты, листы выбиты; во многихъ рукописяхъ, особенно кирилло-бѣлозерской библіотеки, листы не перенумерованы ²⁾.

5. Рукописи кирилло-бѣлозерской библіотеки №№ 94 и 111 не записаны въ каталогѣ.

Кромѣ того, въ библіотекѣ рукописей находится небольшой шкафъ съ рукописями, числомъ болѣе восьмидесяти, не внесенными въ каталогъ.

Представляя свой отчетъ, коммисія заявила о крайней необходимости сдѣлать новое, болѣе точное описаніе рукописей академической библіотеки, по крайней мѣрѣ рукописей кирилло-бѣлозерскихъ и академическихъ, каталоги которыхъ крайне неудовлетворительны.

По этому поводу была сдѣлана «справка», гдѣ читаемъ:

При приемѣ въ 1869 году академической библіотеки рукописей библіотекаремъ Комаровымъ отъ исправлявшаго должность библіоте-

¹⁾ Признаки этого несоответствія объяснены въ замѣткахъ, сдѣланныхъ коммисією во время ревизіи и представленныхъ тогда же совѣту академіи.

²⁾ При этомъ коммисія представила и свои замѣчанія и отиѣтки нынѣшняго библіотекаря о поврежденіяхъ рукописей.

каря Размуссена ¹⁾, комисією, участвовавшею при вышеозначенномъ приемѣ, донесено было совѣту, что въ бібліотекѣ не оказалось слѣдующихъ рукописей: Софійскаго отдѣленія № 156: «Ирмологій» съ крюковыми нотами, писанный мелкимъ уставомъ на 154 листахъ, въ 4 долю малаго листа, XII или XIII вѣка. Кирилло-бѣлозерскаго отдѣленія № 184 (441): «Канонникъ», писанный полууставомъ 1634. Академическаго отдѣленія № 19: «Златоструй» или собраніе нѣкоторыхъ бесѣдъ Златоуста.

Изъ дѣлъ академическаго правленія за 1865—70 годъ видно слѣдующее:

Въ 1864 году бывшимъ бібліотекаремъ, ординарнымъ профессоромъ И. В. Чельцовымъ, донесено было правленію, что рукопись софійской бібліотеки № 156 числится за бывшимъ студентомъ М. Строкинымъ. Вслѣдствіе отношенія внутренняго академическаго правленія, отъ 12 октября, правленіе смоленской семинаріи требовало отъ М. Строкина, который въ то время былъ учителемъ смоленской семинаріи, рукопись, заключающую въ себѣ «Ирмологъ» съ крюковыми нотами. На требованіе правленія Строкинъ отвѣчалъ, что рукопись софійской бібліотеки, подъ № 156, заключающую въ себѣ «Ирмологъ» съ крюковыми нотами, написанную на пергаменѣ отличнымъ уставомъ на 154 листахъ, въ 4 долю листа—возвратить не можетъ, такъ какъ означенная рукопись затеряна имъ еще до отбытія его изъ С.-Петербурга. При семъ Строкинъ присовокупилъ, что вмѣсто помянутой рукописи представлена имъ въ академическую бібліотеку другая рукопись, которая передъ отъѣздомъ его изъ С.-Петербурга взята въ бібліотеку вмѣсто затерянной.—Дальнѣйшаго хода дѣло это не имѣло.

По опредѣленію совѣта въ 1870 году и по распоряженію о. ректора, въ декабрѣ 1870 года посланъ былъ запросъ наставнику уже въ это время с.-петербургской семинаріи Строкину относительно того, какою и когда рукопись представлена имъ взамѣнъ затерянной и кѣмъ она принята въ бібліотеку? Строкинъ 10 марта 1871 года на означенный запросъ отвѣтилъ слѣдующее: «При окончаніи мною курса въ академіи и сдачѣ книгъ въ бібліотеку оказалось, что одна изъ рукописей потеряна мною. При отъѣздѣ въ Смоленскъ, по назначеніи меня

¹⁾ Христіанское Чтеніе, 1877, №№ 7—8: Журналы общаго собранія совѣта академіи 30 ноября 1876 года, стр. 88—93.