

А.А. Потебня

**К истории звуков русского
языка**

**Часть 4. Этимологические и
другие заметки**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А.А. Потебня**
К истории звуков русского языка: Часть 4. Этимологические и другие заметки
/ А.А. Потебня – М.: Книга по Требованию, 2021. – 98 с.

ISBN 978-5-458-01105-1

ISBN 978-5-458-01105-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

нашей“, Догов. с Гр. 945, Л². 47. „Не будетъ ли татя, то по слѣду женуть. Аже nebudeтъ слѣда или къ селу (постоянно осѣдлому мѣсту) или к товару (обозу, мѣсту временной остановки, становищу настухов или купцов)... Аже погубять слѣдъ на гостинци на велицѣ (=на шляху), а села nebudeтъ, или на пустѣ, кдѣ же nebudeтъ ни села, ни людей, то неплатити ни продаже, ни татьбы“, Русс. Пр. по Син. сп., Р. Дост. I, 51. Множественное ч. в названіи Ольгина села („есть село ее Ольжичи и доселе“, Л². 59, под 947 г.) указывает на то, что это было поселеніе нѣскольких или многих семей или родов, между тѣм, как слѣдующее мѣсто может быть понято и так, что село смерда есть его усадьба: „начнетъ орати смердъ и приѣхавъ Половчинъ ударить и стрѣлоу... а въ село его ѣхавъ иметь жену его и дѣти его и все его имѣние“, Л². 217. Многія мѣста свидѣтельствуют, что под селом разумѣлись жилища и хозяйственныя постройки, а не нивы и огороды: „недайте пакости дѣяти отрокомъ ни въ селѣхъ, ни въ житѣхъ“, Поуч. Моном. Л². 237; „села пожгоша и жита попасоша, Л². 294; села пожгоша и огороды всѣ при-сѣкоша, Л². 315; возьмемъ села и поидемъ съ полономъ въ Половицѣ... взяша села безъ утеча съ людьми, ib. 340. Село отличается от города, конечно, как мѣсто неукрѣпленное. Отсюда частыя сопоставленія, как „опустѣша села наша и города наши“, Л². 215. Село сопоставлено со свободами и погостами: „и нѣсть мѣста, ни вси, ни сель тацѣхъ рѣдко, иде же невоваша (Татарове) на Суждальской земли, и взяша городовъ 14, опрочъ свободъ и погостовъ“, ib. 441, под 1237 г.; „по всеѣмъ погостомъ и по селомъ крестьяномъ много зла сотвориша“, Ак. сп. Л². 510.

В цел. село, между прочим, tentorium, σκητύη; сел-ище tentorium, habitatio, aula; -и-тва habitatio; -иение id. et migratio, при глаголъ -ити со значеніем нашего нынѣшняго по(пере-, вы-)селить; ст. русс. селина мѣсто, гдѣ стоит жилище: „буря велика бысть, аки силная рать: относи храмы на иную селину“, Переясл. лѣт. 52 в Матер. для

слов. II, 128. К этим значеніям примыкает нынѣшнее *мр. оселя*, двор (как окружающій жилье: „собака ярчук все на оселі лягає“), самое жилье: „закладини нової оселі“ когда между прочим, при извѣстном обрядѣ говорят: „дай же Господи, щоб из цієї нової оселі хлѣб сіль святий не виводився“ ... „щоб у новій оселі гости по одній (послѣ одной чарки) незакусували“ (Чуб. VII, 376). Если, что вѣроятно, это *мр.* слово предполагает *село* в зн. одного жилья, двора; то отношеніе этого послѣдняго зн. к *село*, селеніе, состоящее из нѣскольких дворов, таково же, как в слѣдующем:

При скр. *vis-a-ti intrare, considerare* (осн. ф. *vis-*)—скр. *vis* ж. осѣдлость, мѣсто жительства, дом; община, племя, народ, третья каста (*visnati*, домохозяин, глава общины, племени); *vēs-a-s* шатер, дом; сосѣд, подсосѣдок (зависимый); *vēs-man*, ср. дом, двор, жилье, покой; зенд. *vīs*, дом, деревня, племя (*vīs-naiti*, глава племени); гр. *oikos* (**ваик-а-с*) дом; лат. *vīcus* (*i* из *ei*) деревня, улица, квартал города; гот. *veih*s хѣмѣ аѣрѣс; общесл. осн. *вьсь*—только в значеніи деревни, как нѣскольких или многих дворов. В лит.—только *vēs-z-pats* господин (о богѣ, царѣ), от **vēszas* б. м. в знач. племени. Тот же переход от двора к деревнѣ в лит. *kaimas, kėmas*, крестьянскій двор, деревня, *kaimunas*, односелец, сосѣд, (*vīcinus*) и греч. хѣмѣ деревня (кор. тот что в *по-кои*).

Однако основными значеніями в *село* считаю не вышеприведенныя, от которых трудно допустить переход к зн. поля, а другія значенія, сохранившіяся в ц. сл. и ст. русс. Ц. сл. *село*, поле (кринѣ сельныи, сѣно сельное и пр.: Матѣ. 6, 28; 27, 7—8; Лук. 14, 18; 15, 15; 15, 25; 17, 7; Второзак. 5, 21), страна (*хѣра*, regio); ст. русс. *село земли* участок (см. ниже); нынѣшн. вр. *про-сел-ок, -ица, -ье* не „разстояніе и путь между селами“ (поселеніями), как у Даля, а путь *сквозь село* в. сѣла—полѣ, полевая дорожка, как *прольсок*, между прочим, дорожка *сквозь лѣс*. Исходя от этих значеній, нельзя миновать сближенія *село* с лит. *szal-is* сторона, край (*swētima*—, чужая ст., чуже-

дальняя в нар. п.), сторона вещи, бок; *pa-szal-is* житье посторонь, о-бок, сосѣдство; *szal-imas, sq-szal-imas*, сосѣдній, о землѣ; *zga-szal, sza-szal-e, sze-szal-e* по сю сторону (последнее см. Bezzenberger, Beitr. zur Gesch. der Lit. Sprg. 329). Славянское с=лит. *sz*, заставляет предполагать окр. *с* или *к*, *ск*, лат. *с* или *sc*, а не *s*, так что сближение село с лат. *solum* становится невозможным. Дальнѣйшія сближенія сл. село в этом направленіи сомнительны.

Какія значенія, кромѣ общеизвѣстнаго, имѣло сл. село на Руси в историческія времена, можно отчасти видѣть из слѣдующаго.

Уже из весьма ранняго свидѣтельства видно, что в селѣ могла быть церковь: „се другое село... въдале (=ъ) святому Спасу и божница в немъ святого Георгия, и нивы (=ы), и пожни, п ловища, и юже въ немъ“, Новг. вкладная 1192 г, Срезн. Пам. Русс. п. 183; но было бы ошибочно обобщать такой случай для Руси как сѣверной, но и литовской даже до XVI--XVII в. включительно. На против, кажется существенным то, что по точному смыслу вышеприведенной грамоты, нивы, ножни и ловища находятся в самом селѣ. Это было бы невозможно, если бы село значило то, что теперь. Нѣсколько позднѣе, в XIII в. Новгородец Климент завѣщает: „было ж бы ми чимъ заплатит(и)“ (долг монастырю Св. Георгія в 20 гривен серебра), „даю за все за то два села съ обильемъ (с хлѣбом на пнѣ) и съ лошадьми, и съ бортью, и съ малыми селищи, и пень и колода, одерьнь (=обель), а заводникъ (укащик завода, т. е. границ того села)—сусѣд мой Опаль. А Калисту юемъ далъ Микшинское село съ огородомъ и съ бортью. А Воинову сынови Андѣрью даю Самуиловское село и пень и колоду и съ бортью“ (Срезн. Свѣд. и зам. I, XXXV, 38). Т. о. в село входили пашни, лѣсо-сѣбки (формула: „пень и колода“) и борти в лѣсу. Так и в XVI в.: „се язъ... промѣнилъ есми... вотчину свою пустую въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Воздвиженское село, двѣ трети свои; а въ селѣ храмъ.. да дворъ большой съ дворишки... а пашня въ Воздвиженскомъ селѣ и въ тѣхъ

четырехъ пустошѣхъ треть лежитъ перелогомъ, двѣ трети и лѣсомъ поросло“, 1582 г., Ак. Юр. 139. С таким же основаніем, с каким мы скажем, что церковь и двор находились в селѣ, мы должны сказать, что перелог и заросли были в нем же. В писцовой кн. Пинскаго Староства 1561—6 г. (изд. Вил. Комм.) постоянное выражение: „*w tem że siele rzezanych włok N, a naddatkow ku tem że włokam morgow N*“.

Гораздо яснѣе видно значеніе села, как участка земли, с коим связано было право пользованія общинными угодьями (каковы луга, лѣса с ловищами и бобровыми гонами, берега вод с рыбными ловлями) из Новгородских купчих и данных XIV—XV в.:

„Се купи А у Б село земли: дворъ и дворнцо ²⁾, гор-

²⁾ *Дворище*, соб. мѣсто, гдѣ двор, мѣсто под двор („у монастырей дворы отнимали въ городѣ, а давали имъ мѣста подъ дворы по 30-и сажень и съ огородомъ“, конец XV в., Ак. Юр. 8), на котором „строили“ или „ставили“ двор: „дали N-у дворовое мѣсто, и N-у на томъ мѣстѣ дворъ строити“ в Москвѣ, 1613 г., ib. 149; „поставити мнѣ дворъ на монастырской землѣ, клети да изба, да около двора городба“, 1581, ib. 197; „поставити въ той пустой деревни дворъ, а на дворѣ хоромъ (=всяких построек): избу трехъ сажень и съ углы новую, да клѣть, да хлѣвъ съ сѣнникомъ полутретьи сажени, да мшаникъ дву сажень“, 1585, ib. 198, 200; „дворъ большой съ задворными дворншки.. дворъ что жила тетка моя княгини Марѣа, да посадъ отъ двора къ церкви лѣвую сторону десять дворовъ, да дворъ скотей“, 1582, ib. 139—40; ср. ib. 127—8, 130, 147 и пр. Т. о. *дворище* тоже, что ст. серб. *двориште*, поль. *dworzynko*, а дворъ — совокупность жилых и хозяйственных построек на огороженном дворнщѣ. В этом же зн. уменьш. *дворецъ*: „дворецъ... а во дворѣ хоромовъ: изба съ нутромъ и съ кровлею да противъ избы клѣть съ кровлею.. а длина дворнщу восьми сажень“, 1611, ib. 133. Тоже зн. в ст. поль. *dworzec*; отсюда в ласкат. см. вр. *дворецъ*, соб. красивый двор, *palatium*. Для нынѣшн. русс. поль. *дворъ*, *dwór*, пространство в оградѣ,—в стар. языкѣ *подворье*, *подворная земля*, *podworze*, *podwoitek*: „ставитъ тотъ дворъ язъ и язъ той продалъ и съ подворною землю“, ib. 133. Хотя и в с. вр. памятниках видно, что *дворище* могло

ныи орамы земли ³⁾... и нарѣчьскіи орамы земли, и пожни ⁴⁾, и притеребы ⁵⁾, и перевѣсища ⁶⁾, и ловища, и въ.. тони участковъ, и въ путикѣхъ ⁷⁾, и въ лѣсѣхъ уча-

дѣлиться („поль дворища“, Ак. Ю. 143), но странно встрѣтить в инвентарѣ Полѣсской волости Угринич, 1598 г., слѣдующее: село Угриничи, дворище Копилович, дымов 7, дв. Рокитич, дымов 10 и т. д. всего дворищ 7, а дымов 58; село Берчичи, дворищ 2, дымов 26, при чем за один дым платящій дани медовой столько то коп в. грошей, считается хозяин, нерѣдко с 2—4 сыновьями, братьями, с сынами и внуком (Пам. изд. Врем. Комм. III, 2, 158 слѣд.).

³⁾ Горныя пашни отличены от нарѣчьскихъ, прирѣчных.

⁴⁾ Пожня, сѣнокосъ, как и теперь в свр., юр. *сіножать*, из чего видно, что в жѣти, жьнѣхъ, русс. *жыну* (=лит. *genù, éti*, обрубать, обрѣзывать вѣтви дерева, *genus*, лот. *dzenis*, дятел, как плотник) неразличались значенія „жать“ и „косить“. Постоянно различаются „земли (т. е. „орамы“ в Пинск. писц. кн. pole огоме) и пожни“ А. Ю. 143 (XIV—XV в.); „село (общее повятіе) со страдными землями и съ пожнями“, ib. 145. Ср. *страдамыи* земли, ib. 274; фамилія *Страдомскій*.

⁵⁾ *Притеребы*, то, что к прежней чирѣ (ораницѣ или пожнѣ) вновь причислено. Ср. „и язъ ее рѣчку Варжу далъ.. есмь.. и съ поженками, и съ лѣсы.. и съ пристрады далъ есмь“, XV в. Ак. Ю. 150, чему в Волын. и Полѣсскихъ описях XVI в. соответствует *приробок* (*przurobek*). Ст. русс. *страд-ати* (нын. свр. *-ить, -овать*)=мр. *робити*, свр. *робить*, работать земледѣльческую работу (вообще тяжелую, откуда производныя знач. терпѣть и пр.), вообще работать („а людѣе како-то на мя страдаѣ, тако и на княгиню мою по моему животѣ“, Гр. Володим. Васильк. Владимир-Волынск. 1286 г.), трудиться: „яко, братье, страдали дѣди наши и отчи за Русскую землю, тако, братье, и мы поидемъ по своему князи“, Н. I, 32. Б. м. заимств. из русс. лот. *strādāt*, работать. *Страд-* сродно с *трдѣ* (+тра-н-д-).

⁶⁾ *Перевѣсище*, гдѣ вѣшается *перевѣсь*; *перевѣсье* id.? „Съсѣкли у насъ невѣдаемъ кто сосну съ колпомъ перевѣтнуу: поведенъ на нее мы вѣшали на утки, на Тавренгъ на рѣкѣ, въ перевѣсѣ, подъ болшимъ наволокомъ, за рѣкою; и намъ стало неначто поводици вѣшать, угодее опустошили“, 1604 г. А. Ю. 94.

⁷⁾ *Путикъ* в свр. а) *лаз*, слѣд проторенный звѣрем, или

стокъ по земли^а (=соотвѣтственно пахатной земли или, скорѣе, в силу владѣнія такою землею), и въ подскотинѣ (напечатано: „съ подскотиню“) участокъ, ... чимъ володѣль Б.. тѣмъ володѣти А и его дѣтемъ, теми землями и пожнями и всеми угодіи“, Ак. Ю. 110—1.

„Се купилъ N у N земли село: и дворъ, и дворище, у орамы земли, и пожни и съ притеребы, и ловища того села... а межн тѣмъ землямъ и пожнямъ и ловищамъ по старымъ межамъ“, ib. 112.

„Се купи N у N село земли Фофановское: дворъ и дворище, орамы земли и съ притеребы, и пожни съ притеребы, и путики того села, и перевѣища того села, и полѣшія лѣсы^б), и бобровы ловища, и въ тонѣ уча-

птицею по снѣгу или черностопу; б) охотничья тропа, на которой ставятся снаки и ловушки и отсюда — охотничій лѣсной участок (Д.). И теперь, там гдѣ „лѣсованье“ составляет постоянный промысел, „крестьянинъ пробирается нетронутыми лѣсами на протяженіи десятковъ верст, срубаетъ вѣтви с одной стороны деревъ, дѣлаетъ на извѣстномъ разстояніи топоромъ *тесъ* или *затесъ*, т. е. стесываетъ на стволѣ небольшую полосу и черезъ нѣсколько затесей вырубаетъ на деревѣ свое клеймо. Путикъ, проложенный т. о. и заклеименный знаками крестьянина, становится его собственностью и можетъ быть заложен и продан. В случаѣ спора о путикѣ, волостной судъ назначаетъ знающихъ свидѣтелей для осмотра затесей и знаковъ на нихъ, указывающихъ, куда направляется путикъ и кому онъ принадлежитъ“, П. Ефименко, Юрид. знаки, Ж. М. Н. Пр. 1874, X, 61. Ср. *знамя* (соб. знак, клеймо), бортный участокъ: „и будучи намъ въ томъ Отрепьевскомъ ухожѣ, въ своемъ знамени бортей съ медомъ непустогонить и новодѣль дѣлать, а въ чужіе знамена неходить“ 1663—4, А. Ю. 212. *Знамя* Ольга (Лавр. под 947) тоже путики или бортные участки.

^б) *Польшій, льшебиній*, относящійся до *лѣсованья*, соотвѣтствующаго болѣе южному (вр., мр. поль) *полеванью*, охотѣ. Ср. „съ лѣшенимъ ухоженъ и съ водяными ловищи“ Ак. Ю. 128, 129; „*лшій* ухойай“ ib. 125.

Ухожай в Писц. Пяск. вн. *уходъ* („uchody drzewem bartnym, także łowieniem ryb“). Осн. ф. **жходъ*, какъ поль. *wąwoz* *увозъ* (Лавр. л.² 8, Ип.² 206—7), *wądoł*.

стокъ у Ижемьскаго кола шестая часть, со всіми угодыя ⁹⁾ гдѣ ни есть, все безъ вывѣта*), *ib.* 112.

... „село земли и пр. усть Ижми рѣки колъ рыба ловити“, *ib.* 113.

... „село земли.. земли орамые.. пожни и притеребы, и ловища, и лѣсы того села, и дворъ, и дворище, и гумнище, и въ островѣ девятая доля и пр. *ib.* 119; объ этомъ же „селѣ земли“ идетъ рѣчь в духовной А. Ю. 435, IX.

„Се дасть Иванъ М. да жона его N Микити N и дочеръ своей N село земли Оношиньское.. да двое порт; шубу да чюпрунъ, да приданую дѣвку Феню.. А межа тому селу по старымъ межамъ, и пожни и съ притеребы“, *ib.* 144.

... два села земли: и дворы, и дворища, орамые земли, и пожни, и перевѣсища, и хмелники, и гумнище, и истоки.. и тѣзы, и рыбная ловля. А межа тѣмъ селамъ... *ib.* 118—9:

„Се купилъ N.. землю.. двѣ трети села.. у Григорьевыхъ дѣтей у N и у N, чѣмъ Григорій владѣлъ“, *ib.* 116.

„Се купили N и N землю.. островъ да наволокъ.. *) а дали на той половинѣ села... *ib.* 117.

⁹⁾ Уодье. „Продалъ есмн угодіе отца своего и свое въ Золотницѣ рѣкѣ, въ лѣсѣхъ и на морскомъ берегу, пожни свои и варианицы“ и пр. 1568, А. Ю. 125, 127; „а взялн есмн на той всей землц.. и на всемъ сюдью тѣхъ деревень 40 рублевъ денегъ московскую“ *ib.* 128; со всемъ сюдьемъ: съ путыки, и съ ловищи, и съ язовищц“ *ib.* 195. В Пяиск. писц. кн. = съ пожитки, с чѣмъ ср. в Новг. купчей: „се купи N въ Оврама N.. участокъ его и у прибытвчицъ мѣстѣхъ участокъ его“ (т. е. в рыбныхъ и бобровыхъ ловляхъ и лѣсах), А. Ю. 113.

*) Безъ выкупа, безъ исключенія. Ср. „и чѣмъ владѣлъ, съ тѣмъ и продалъ, безъ вывѣта, и съ сѣномъ, что на земли нынѣ 79 году, и съ сѣномъ продалъ“, 1571, *ib.* 129, 130.

*) = „нарѣчьская земля“, поемный берегъ заносимый на носомъ.

... *поль села земли*, отчину его, дворъ и дворище... и въ хмельникахъ половина, гдѣ ему ни досталось въ отдѣлѣ отъ братьи своихъ“, *ib.* 117, 118.

Новг. *село земли* есть ли какая либо опредѣленная мѣра? Соответствует ли хотя приблизительно *выти, обжа, волокъ*, о коихъ ниже? Можетъ быть. Во всякомъ случаѣ единство села-участка опредѣлялось единствомъ прежняго владѣльца, т. ч. 2 села — два участка, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$ села — $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$ участка. Ни в одномъ изъ приведенныхъ мѣст не встрѣчается в одномъ селѣ болѣе одного двора и дворища; в двухъ не упоминается ни о томъ, ни о другомъ; тоже в данной, А. Ю. 144. В купчей, А. Ю. 115, XIX под селомъ разумѣется земля с угодьями и с участкомъ в дворищѣ, но безъ двора. См. также Псков. судн. гр. 1397—1467), Владимирскій Буданов, Христом. по Ист. Р. Пр. I, 144, 42; 147, 51; 151, 63 („а который изорникъ отречется у государя села“, т. е. откажется жить на участкѣ и обрабатывать его); 155; 158; Новг. судная гр. 1471, *ib.* 173, 7; но в другомъ зн. *ib.* 193; „сель неставити“.

Синонимомъ *села*, в этомъ смыслѣ понятаго, служитъ *земля* в узкомъ значеніи слова ¹⁾. И под *землею* разумѣется участокъ объединенный владѣніемъ (почему, какъ выше $\frac{1}{3}$ села, такъ „се купи N *треть земли*, и въ водѣ, и въ ловищахъ“ *ib.* 118), иногда безъ двора и дворища, иногда с ними: „Се купи N у N землю, отчину его: дворъ и дворище, горней земли 4 полянки и притеребъ за улицею, 4 лоскуты на Юрмоли земли, и у перевѣсищѣхъ, и въ тоняхъ, и въ ручѣхъ отчины его“, *ib.* 114, XVIII; ср. *ib.* XV, XVI; 115, XX. Что выраженія, какъ „ловища того

¹⁰⁾ Т. е. за устраненіемъ какъ наиболѣе широкаго зн. (стар. Русская земля; „бѣ Володимиръ съ нимъ (дружиною) думая о строи земленѣмъ.. и о уставѣ земленѣмъ, Л.² 124), такъ и того, которое соответствуетъ нѣм. *gau* (др. вн. *gauwi, douwi*), дѣлившейся на марки (водости), Grimm, Rechtsalt. 496; И. Сокольскій, Англосакс. сель. община X. 1877. 117): Деревьска земля, Лавр. л. под 945; *ziemia Chełmińska, Mazowiecka* и пр.; теперь земля войска Донского и пр.

села“, „со всеми угодья того села“, означают вовсе не то что село было непременно мѣсто населенное, а лишь то, что к нему, как владѣнью, тянули известныя угодья, пожитки; доказательством тому служат мѣста, из коих видно, что такія же угодья могли тянуть к *земль* (без двора), *пожни*, *обжь*: „Се купи N.. землю.. чимъ владѣль отецъ его.. и *ловища тое земли*“, ib. 110; „вымѣнилъ есми у нихъ противо того своего помѣстья... ихъ половину усадища, полтрети обжи, и съ отхожею пашнею, и со всѣми угодья“ (не „того усадища“ а) тое полтрети обжи“, 1596, ib. 141; „купилъ есми.. *пожни* шесть остожей“ (на 6 стогов сѣна) и съ *льсомъ*, которой лѣсъ пришелъ къ тѣмъ пошнямъ, сзадѣ и посторонѣ тѣхъ поженъ.. со всѣмъ угодьемъ тѣхъ поженъ, куды топоръ и коса ходила“, 1550, ib. 124 *). Кажутся болѣе древними неопредѣленныя выраженія, кои „села и деревни.. съ землями.. и съ всѣми угодья, куды плугъ, и соха, и топоръ, и коса ходила изъ старины“ (1526, ib. 122; 1546, ib. 123), чѣмъ такія, в коих село или деревня, уже как мѣста жительства, представлены исходными точками плуга и пр.: „со всѣми угодья, куды *изъ* того селца и изъ деревень плугъ, и топоръ, и соха, и коса ходила“, 1539, ib. 123; „тыхъ всихъ селъ *пожни*.. и *страдамы* земли... *изъ* котораго села гдѣ дѣлалъ“, XV в., ib. 274.

Селище, как показывает суффикс, собств. значит мѣсто гдѣ (есть, было) село, но село, очевидно, не в нынѣшнем смыслѣ поселенія из многих дворовъ: „тотъ N *пооралъ* моего *селища* полосу, и межи съоралъ, и въ поле пригородилъ“, 1491. ib. 13; „вѣдаютъ и *пашутъ* тѣ деревни и *селища* N и N на себя“, XV—XVI в., ib. 14; „есми купилъ у N деревни и пустыя селища: деревню Гавриловскую, д. Ермолинскую.. да селище Пярятинское да с. Храповское, со всѣмъ тѣмъ, что къ тѣмъ *землямъ* потягло изъ старины.. и съ луги, и съ пошнями“, 1484, ib. 150,

*) Ср. древн. римское „*qua falx et arator ierit*“ и подобныя нѣм. выраженія, Grimm, Rechtsalth. 36.

из чего видно, что селище, как и деревня принимались за землю. Немогу опредѣлить значенія этого слова в стар. серб. и болг. Есть случаи когда *селиште* отождествляется с *село*: „се же сѣт села сватаго отца Іоанна Рылскаго (т. е. монастыря): *селища* Варвара, Чрътовъ Доль и пр. Грам. Іоанна Шишмана, 1378, Р. I. Šaf. Pam. dŕevn. piševn. Jihosl. изд. 2, 106; но тут вопрос, что значило село? Б. м. оно понималось иногда именно в таком смыслѣ, как в Новгород. памятн. *село* земли. В той же болг. грамотѣ: „и где же се находят селища, или сѣнокоси, или жрънькы (?), или мѣста жрънчана (?), или ловища, или виноградни, или нивы, или стасти (привадежности, угодыя, доходы) каковы либо, иже сѣтъ *тѣхъ селищъ* и *тѣхъ людѣи*, кдеже се находят под областію того монастырѣ“ ів. Даничичъ (Рјечн. из книж. стар.) замѣчает, что так как селища имѣли свои водяныя мельницы, виноградники, плодовые сады, нивы, ливады, а одно упоминается и с „*засекомъ*“ (об этом словѣ — ниже), то само собою, что в них были и люди: „селище Могылица съ людьми“. Я бы думал, что из этого слѣдует лишь то, что там *бывали* люди; что если упоминаются селища именно „съ людьми“, то были и селища без людей, как видно из приводимаго там же выраженія: „селишта запусѣвша отъ вѣка.. съ вѣсми людьми што си ѣ паселиль отъ тугихъ земель“. Совѣм так в вр. грамотах: „се азъ .. далъ еси монастырю .. *пустыню деревню* Крохинскую, и кого къ себѣ призоветъ игумень въ ту деревню изъ инога княженія ... ино .. А. Ю. 9; „а та деревня была пуста“ ів. 10. Б. м. и старинное сербское и болгарское село заключало в себѣ усадьбы лишь как часть: „село съ вѣсми засельци (по Дан. villa); и съ периоромъ (греч., *πίτες*), и съ *отътесомъ* ¹¹⁾, и съ мегами,

¹¹⁾ *Отътесъ*, этимологич. тоже что русс. *отруб*, участок земли отдѣленный от другого (от села?). По Карадж. *отес* = *потес*, нѣсколько нив или ливад, загороженных общиною или нѣсколькими людьми. *Тесать* значило в этом словѣ не загороживать, а посредством *затесей* или *потесей* на деревьях отмѣчать границу: „*утесати* мегю“ 1327, Šaf. Pam. dŕ. piš. Jihosl. 95.