

**Замечания сенаторов и обер-прокуроров на
соображения Комиссии учрежд. для
окончания работ по преобразованию судебной
части**

УДК 93
ББК 63.3
3-26

3-26 Замечания сенаторов и обер-прокуроров на соображения Комиссии учрежд. для окончания работ по преобразованию судеб-
ной части / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 88 с.

ISBN 978-5-458-12844-5

Замечания сенаторов и обер-прокуроров на соображения Комиссии, выс. учрежд. для окончания работ по преобразованию
судебной части. а), б). О слиянии мировых крестьянских учреждений с мировыми судебными установлениями. О порядке
введения в действие судебных уставов 20 ноября 1864 года.

ISBN 978-5-458-12844-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
А. И. КАЗНАЧЕВА.

Въ присланныхъ двухъ соображеніяхъ главныя предметы заключаются въ слѣдующихъ вопросахъ:

1. О сліяніи или несліяніи мировыхъ крестьянскихъ учреждений съ мировыми судебными установленіями.

2. О времени, способѣ и порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года.

Третій, второстепенный или послѣдственный предметъ состоитъ въ мѣрахъ передачи старыхъ дѣлъ и закрытіи старыхъ судовъ.

По первому предмету, нельзя не принять въ основаніе мнѣнія Министра Юстиціи, въ его отзывѣ изложеннаго на стран. 10-й и 11-й. Въ этомъ мнѣніи, между прочимъ, сказано: «Основные Положенія новаго судопроизводства «требуютъ прежде всего *отдѣленія власти судебной отъ исполнительной административной и законодательной*».

При такомъ неоспоримомъ основаніи, невозможно и недолжно допустить сліянія мировыхъ крестьянскихъ учреждений съ судебными установленіями, тѣмъ болѣе, что первыя предназначены временно и для особаго дѣла, а вторыя учреждаются постоянно и для всѣхъ вообще; что наконецъ предлагаемое Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ сліяніе, раздвоило бы цѣлость установленія новыхъ судовъ на два противоположныя вѣдомства и уклонило бы его отъ надлежащей основы судебной и необходимой самостоятельности.

По второму, о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, неоспоримо удобнѣе принять *постепенность* и на первый разъ ввести ихъ, во всей полнотѣ, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Московской и прилежащихъ къ нимъ Псковской, Новгородской, Тверской, Владимірской, Калужской, Рязанской, Тульской и Ярославской, согласно съ соображеніями 8-ми особъ на стран. 51.

Такое сосредоточеніе сплошныхъ и ближайшихъ къ столицамъ губерній, въ необширномъ объемѣ, представляетъ возможность съ большимъ удобствомъ ввести въ нихъ полное водвореніе судебныхъ уставовъ и наблюдать за безпрепятственнымъ устройствомъ ихъ, ходомъ и дѣйствіями. При чемъ самыя затрудненія и недоразумѣнія здѣсь скорѣе могутъ быть устраняемы и разрѣшаемы. Опытъ въ сихъ губерніяхъ, укажетъ путь къ дальнѣйшей постепенности введенія уставовъ и въ остальныхъ губерніяхъ, въ свое время.

При началѣ такимъ образомъ предполагаемаго преобразования судебной части, Сенатору кажется невозможнымъ допустить передачу неконченныхъ дѣлъ изъ нынѣ существующихъ судебныхъ мѣстъ въ новыя, безусловно. Если новые суды завалить старыми дѣлами, то вновь поступающія въ нихъ, состарѣются преждевременно. А потому необходимо обусловить эту передачу ограниченіями и допустить ее лишь въ такомъ случаѣ, когда гдѣ небольшое количество старыхъ дѣлъ признано будетъ необременительнымъ для новыхъ установленій. Въ противномъ же случаѣ оставить существующіе суды въ уменьшенномъ составѣ и въ видѣ временныхъ отдѣленій для довершенія ихъ дѣлъ, назначивъ имъ срокъ по расчету: сколько дѣлъ примѣрно смогутъ они рѣшать въ каждое ежедневное засѣданіе.

Краткость времени, даннаго на представленіе замѣчаній, не позволяетъ входить въ подробности присланныхъ соображеній.

ЗАМЪЧАНІЯ СЕНАТОРА, ГЕНЕРАЛА ОТЪ ИНФАНТЕРІИ
П. А. ЧЕРТОВА.

Коммисія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. обозрѣвая разныя уже состоявшіяся по этому предмету предположенія, остановилась на двухъ видахъ (стр. 15):

1. Введеніе реформы повсемѣстно, но съ постепеннымъ увеличеніемъ числа и состава судебныхъ установленій,—и

2. Введеніе реформы во всемъ ея объемѣ, но въ двухъ только округахъ Судебныхъ Палатъ.

Принимая въ соображеніе эти положенія и собранныя по нѣкоторымъ губерціямъ статистическія свѣдѣнія о количествѣ производящихся въ существующихъ судебныхъ инстанціяхъ дѣлъ, о населеніи, пространствѣ, путяхъ сообщенія и т. п., а равно финансовыя средства Правительства и предстояція затрудненія какъ въ приисканіи новыхъ судебныхъ дѣятелей, такъ и въ переходѣ отъ прежняго къ новому порядку Члены Коммисіи пришли къ разнымъ убѣжденіямъ.

Изъ нихъ-три Члена признаютъ болѣе полезнымъ первый способъ введенія реформы въ дѣйствіе, то есть повсемѣстно и единовременно на томъ главномъ основаніи, что постепенность состоитъ не въ томъ, чтобы вводить преобразованія въ одной или двухъ мѣстностяхъ и не въ томъ, чтобы вводить сначала низшія инстанціи, а потомъ по истеченіи опредѣленнаго срока высшія, а въ томъ, чтобы учредить одновременно въ цѣлой значительной части Россіи, мировыя учрежденія, Окружныя Суды, Судебныя Палаты и Кассационныя Департаменты Сената, но въ меньшемъ числѣ и въ сокращенномъ составѣ противу того, которое можетъ быть признано въ послѣдствіи необходимымъ.

Такому убѣжденію трехъ—восемь Членовъ противопоставляютъ то, что въ отношеніи плана введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ уже заявлены въ Коммисіи двѣ системы:

1. Учрежденіе въ 31-й губерніи новыхъ судебныхъ установленій на первое время въ самомъ ограниченномъ числѣ и составѣ съ тѣмъ, чтобы увеличивать это число по мѣрѣ опыта и

2. Постепенное введеніе судебныхъ установленій по мѣстностямъ (стр. 36).

По обсужденіи этихъ системъ восемь Членовъ пришли къ убѣжденію, что которая бы изъ нихъ ни была избрана, новыя судебныя установленія должны быть учреждаемы непремѣнно въ такомъ числѣ и составѣ, чтобы соответствовали потребностямъ народа въ судѣ. Въ такомъ убѣжденіи, они предполагаютъ ввести судебную реформу въ полномъ ея составѣ только въ двухъ округахъ: Петербургскомъ и Московскомъ съ присоединеніемъ къ первому губерній—Псковской и Новгородской, а ко второму—Владимірской, Калужской, Рязанской, Тверской, Тульской и Ярославской (стр. 51) и постепенно распространять введеніе на другіе округа. Для поименованныхъ 10-ти губерній и для двухъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената составлены ими и штаты (стр. 62 и прилож. III.)

Изложивъ эти предположенія восемь членовъ обратились къ вопросу о томъ: не представляется ли возможнымъ ввести въ другихъ мѣстностяхъ, хотя одни мировыя установленія? (стр. 68), но и по этому вопросу, вновь произошли разныя мнѣнія.

Изъ восьми—четыре Члена находятъ, что введеніе однихъ мировыхъ установленій безъ Судебныхъ Палатъ порветъ связь системы созданной Уставами 20 Ноября 1864 года, нарушитъ новый и старый строй механизма, вызоветъ такія послѣдствія, которыя на долго уничтожатъ единство системы и произведутъ затруднительныя пререканія между Мировыми Судьями и Товарищами Прокуроровъ и административными мѣстами и проч. (стр. 69—73) Не раздѣляя этихъ опасеній и затрудненій, остальные четыре Члена признаютъ введеніе мировыхъ установленій возможнымъ и для болѣе справедливаго и облегчительнаго суда необходимымъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по извѣстнымъ уже Правительству причинамъ невозможно скорое введеніе общихъ судебныхъ установленій (стр. 74) какъ потому, что мировыя установленія, въ сущности, составляютъ учрежденіе самостоятельное и Мировые Судьи находятся подъ высшимъ надзоромъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената и Министра Юстиціи, слѣдственно отъ всякаго мѣстнаго вліянія ограждены, такъ и потому, что если бы въ этомъ случаѣ и потребовалось временное отступленіе отъ буквы уставовъ, то его весьма легко пополнить.

Обсудивъ всестороннимъ образомъ введеніе Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе, Коммисія предположила и предшествующія тому мѣры:

- 1) Избраніе и утвержденіе въ должности Мировыхъ Судей.
- 2) Замѣщеніе судебныхъ должностей въ общихъ Судахъ.
- 3) Составленіе списковъ Присяжныхъ Засѣдателей, и
- 4) Образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ (стр. 80).

По прочтеніи соображеній о введеніи Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе не остается ничего прибавить къ нимъ. Члены Коммисіи съ глубокимъ знаніемъ и анализомъ обсудили предметъ со всѣхъ возможныхъ сторонъ. Самое разногласіе ихъ, не нарушая единства цѣли, доказываетъ только осторожную стремительность, какъ легче для Правительства и какъ полезнѣе для народа, ввести судебную реформу, но непреодолимыя затрудненія, при каждомъ соображенномъ способѣ неотразимы. Придумать, помимо уже обсужденныхъ способовъ, новый не представляется возможности, поэтому необходимо избрать тотъ или другой изъ предложенныхъ и согласовать его съ меньшими затрудненіями и съ большими пользами.

Ввести судебную реформу разомъ какъ предполагаютъ три Члена во всѣхъ 31 губерніяхъ дѣйствительно, болѣе сообразно съ единствомъ системы, но о 20 изъ нихъ нѣтъ необходимыхъ данныхъ для опредѣленія числа и состава судебныхъ установленій. Пока будутъ собираться эти данныя, введеніе реформы замедлится не только въ тѣхъ губерніяхъ, но и въ тѣхъ, по которымъ эти данныя уже собраны и соображены и для которыхъ уже составлены штаты; слѣдственно остается только исполненіе.

Ввести, за исключеніемъ 10 губерній, въ которыхъ уже предположено полное введеніе реформы въ остальныхъ 21-й одни мировыя судебныя установленія, избравъ пунктами для этого мѣстности Мировыхъ Посредниковъ, еще менѣе основательно; ибо, кромѣ затрудненій, высказанныхъ изъ восьми—четырьмя Членами (стр. 69—73), Посредники тѣ существуютъ только для временно-обязанныхъ крестьянъ и въ центрѣ сосредоточенія ихъ, а не всего народонаселенія участка или округа.

И такъ съ большею основательностію приходится предпочесть предложенный восьмью Членами способъ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, какъ потому, что онъ основанъ на болѣе или менѣе положительныхъ данныхъ и вводится въ полномъ составѣ, такъ и потому, что необходимо убѣдиться опытомъ въ удовлетворительности реформы, и въ послѣднемъ случаѣ принять мѣры къ исправленію ея, слѣдственно, какъ ни желательно скорѣе видѣть облегчительный и правый судъ, тѣмъ не менѣе спѣшить этимъ важнымъ дѣломъ нельзя; ибо и

по введеніи реформы въ 10-ти губерніяхъ на Министерство Юстиціи ляжетъ самая тяжелаа обязанность, о которой еще и недумали. Оно обязано водворить реформу съ перваго же раза правильно и безукоризненно, а для достиженія этаго необходимо будетъ употребить почти столько же вѣрныхъ и понимающихъ дѣло агентовъ, сколько отгроется судебныхъ установленийъ.

Мѣра эта тѣмъ необходимѣе, что Министерство Юстиціи найдетъ въ ней подготовительныя средства для замѣщенія должностей, имѣющихся открыться въ остальныхъ 21 губерніяхъ, ибо всѣ тѣ, которые ознакомясь съ строемъ новой системы выкажутъ способность, дѣятельность и добросовѣстность, уже съ полнымъ успѣхомъ могутъ занять болѣе вышія мѣста въ остальныхъ губерніяхъ, слѣдственно во многомъ устранится самое опасеніе за недостатокъ судебныхъ дѣятелей. Между тѣмъ время водворенія реформы въ однихъ губерніяхъ будетъ употреблено въ другихъ на подготовленіе ея, то есть, на собраніе, по бывшему примѣру, подлежащихъ статистическихъ свѣдѣній, и послѣ положительно и прямо приведетъ къ нормѣ установленія числа судебныхъ учреждений въ подготавливаемыхъ губерніяхъ.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
А. О. ВЕЙМАРНА.

Сенаторъ вполне раздѣляетъ мнѣніе восьми членовъ Комисіи, чтобъ введеніемъ судебной реформы ограничиться по началу въ двухъ столичныхъ судебныхъ округахъ: Петербургскомъ и Московскомъ, въ составъ коихъ входятъ указанныя 10 губерній. Здѣсь представляются всѣ удобства къ замѣщенію судебныхъ должностей, и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій лицами съ требуемыми познаніями и качествами, и мѣста эти, состоя подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ высшихъ властей, найдутъ въ нихъ опору своихъ дѣйствій при случаяхъ, могущихъ возникнуть недоумѣній и пререканій съ другими вѣдомствами. Такимъ образомъ новое судебное устройство получитъ прочное начало на самомъ дѣлѣ, будетъ полезнымъ руководствомъ при дальнѣйшемъ постепенномъ распространеніи этихъ учрежденій въ прочихъ частяхъ Имперіи.

Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ мѣстъ Уѣздные Суды въ большинствѣ должны закрыться немедленно, или уменьшиться въ своемъ числѣ посредствомъ оставленія одного Суда на нѣсколько уѣздовъ, сообразуясь при этомъ съ числомъ остающихся въ этихъ Судахъ нерѣшенныхъ дѣлъ. Мѣра эта необходима и потому, что достойнѣйшіе изъ Уѣздныхъ Судей будутъ избраны въ Мировые Судьи, а остающійся затѣмъ составъ этихъ Судовъ будетъ заключаться изъ личностей, несоотвѣтствующихъ требованіямъ новаго учрежденія. Не слѣдуетъ пугаться большой цифры рѣшеній, показываемыхъ въ Палатахъ и подвѣдомственныхъ имъ нижнихъ судебныхъ инстанцій; рѣшенія эти значительною частію заключаются не въ разрѣшеніи дѣлъ по существу, а въ направленіи ихъ къ справкамъ и дополненіямъ; показываются же они вообще въ числѣ дѣлъ рѣшенныхъ.

Магистраты и Ратуши, кромѣ столицъ и значительныхъ губернскихъ городовъ, полезно было бы повсюду упразднить, передавъ судебныя дѣла въ нихъ производящіяся въ Уѣздные Суды. Дѣлъ въ этихъ мѣстахъ находится не много и въ большинствѣ, какъ по произведеннымъ Сенаторомъ неоднократнымъ ревизіямъ судебныхъ мѣстъ во многихъ губерніяхъ оказывалось, направленіе и рѣшеніе ихъ зависѣло отъ Секретарей по неопытности и, мѣстно, малограмотности избираемыхъ отъ гражданъ судей. Городскія общества безъ сомнѣнія будутъ довольны освобожденіемъ ихъ отъ выборовъ въ эти должности, которыми они видимо тяготятся, доказательствомъ чему служатъ поступающія въ Правительствующій Сенатъ, въ большомъ числѣ, жалобы на избраніе въ службу.

Предположеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о временномъ возложеніи на Мировыхъ Посредниковъ обязанностей Мировыхъ Судей, впредь — до общаго учрежденія сихъ Судей, уничтожая съ самаго начала значеніе этихъ званій, выбору предоставленныхъ, будетъ имѣть послѣдствія вредныя и произведетъ справедливый ропотъ и огорченіе. Многіе Мировые Посредники, даже при добросовѣстномъ исполненіи въ настоящемъ ихъ званіи лежащихъ на нихъ обязанностей, не будутъ соответствовать требованіямъ въ качествѣ Мировыхъ Судей. Общество страшится огромныхъ правъ предоставленныхъ Мировымъ Судьямъ и потому, при выборѣ ихъ, конечно, будетъ строго разборчиво. Несомнѣнно, что большая часть Мировыхъ Посредниковъ, снискавшихъ общественное довѣріе, предпочтутся при выборахъ въ Мировые Судьи.

Желательно чтобы Мировые Судьи были введены одновременно повсюду, но едва ли это возможно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не

приводится въ дѣйствіе. Разрѣшеніе сего важнаго вопроса, требующаго много-стороннихъ соображеній, будетъ завистѣть отъ соглашенія Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, въ какія учрежденія передать обязанности, лежащія на Мирowychъ Посредникахъ; ибо многія изъ этихъ обязанностей не могутъ быть возложены на Мирowychъ Судей.

Одновременное сохраненіе Мирowychъ Судей и Посредниковъ, безъ сомнѣнія, произведетъ вредныя столкновенія между этими властями и спутаетъ совершенно понятія крестьянскихъ управленій, которымъ трудно будетъ различить черту зависимости ихъ отъ четырехъ уѣздныхъ учрежденій: Полиціи, Земскихъ Управъ, Мирowychъ Посредниковъ и Судей. Посему надобно употребить всѣ усилія къ скорѣйшему упраздненію Мирowychъ Посредниковъ, передавъ ихъ обязанности другимъ учрежденіямъ уѣзднаго управленія. Какое число Мирowychъ Посредниковъ будетъ необходимо оставить для окончательныхъ ихъ дѣйствій, полезно было бы предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, которымъ ближе извѣстно что еще остается сдѣлать этимъ Посредникамъ. Напримѣръ, въ Ямбургскомъ уѣздѣ, Петербургской губерніи, уставныя грамоты введены и разверстка угодій между владѣльцами и крестьянами окончательно приведена въ исполненіе, а за тѣмъ едва ли понадобится въ такомъ положеніи удерживать при должностяхъ Мирowychъ Посредниковъ. Нельзя притомъ не обратить вниманія на невыносимо тяжкіе расходы, которые будутъ лежать на сельскихъ населеніяхъ для содержанія волостныхъ и сельскихъ управленій, Земскихъ Управъ, Мирowychъ Судей и Мирowychъ Посредниковъ. Сколь ни благодѣтельны могутъ быть по послѣдствіямъ эти учрежденія, но народъ смотритъ на нихъ какъ на тягость обременяющую его огромными денежными налогами и обязывающую въ большомъ числѣ службами по выборамъ съ отвлеченіемъ отъ хозяйственныхъ занятій. За тѣмъ нельзя не желать, чтобъ съ введеніемъ Мирowychъ Судей упразднилось безъ замедленія званіе Мироваго Посредника.

ЗАМЪЧАНІА СЕНАТОРА, ТАЙНАГО СОВЪТНИКА
М. П. ЦЕРВИНИНА.

Нельзя, кажется, не признать за неоспоримую истину, что вопросъ о приведеніи въ дѣйствительное выполненіе системы съ такимъ живымъ сочувствіемъ всею Россіею встрѣченнаго преобразованія у насъ судебной части, представляетъ еще болѣе трудностей, чѣмъ представляло даже начертаніе самыхъ положеній. Дѣло это требуетъ самой тщательной оцѣнки разнородныхъ данныхъ, всесторонняго обсужденія представляющихся случайностей, вѣроятностей, подробностей и предположеній, основанныхъ на безчисленномъ множествѣ мелкихъ и крупныхъ фактовъ. Обзоръ соображеній Коммисіи, занявшейся этимъ важнымъ предметомъ, приводитъ къ утѣшительному убѣжденію, что не ускользнули отъ ея вниманія ни малѣйшія условія ручательства въ успѣшномъ достиженіи желаемой цѣли, что тщательно ею взвѣшены всѣ доводы въ защиту или опроверженіе того или другаго способа воплощенія благихъ началъ реформы, превращенія въ дѣйствительность предполагаемаго водворенія Суда *«скарого, праваго, милостиваго и равнаго для всѣхъ подданныхъ Россіи.»*

Повсемѣстное, одновременное введеніе новопроектированныхъ Судовъ въ полномъ ихъ объемѣ, конечно составляетъ предметъ самыхъ пламенныхъ желаній всѣхъ любящихъ Россію; но препятствія, къ тому представляющіяся, слишкомъ осязательны, чтобы возможно было о томъ мечтать; остается слѣдовательно вводить начертанную систему постепенно, т. е. въ какой-либо данной мѣстности установить одновременно: Мировое Учрежденіе, Окружный Судъ, Судебную Палату и Кассационный Департаментъ Сената. Въ этомъ должна состоять постепенность, а отнюдь не въ томъ, чтобы вводить сначала нисшія инстанціи, а потомъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, другія высшія и т. д. Таковой пріемъ искажилъ бы коренныя начала Судебныхъ Уставовъ и послужилъ бы не къ утвержденію, не къ обезпеченію и разъясненію этихъ основныхъ началъ, но къ внесенію въ судебную практику смѣшенія понятій. Всѣ части судебной реформы такъ тѣсно между собою связаны, что прерывая эту связь введеніемъ одного учрежденія безъ послѣдующихъ, разстроиваетъ весь механизмъ прекрасно обдуманнаго цѣлаго, и не только не достигается, но отдалается благая цѣль реформы.

Какія же должны быть избраны мѣстности для первоначальнаго приступа къ устройству Судовъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20-го Ноября 1864 года положеній? Тѣ несомнѣнно, въ коихъ собраны уже всѣ статистическія данныя относительно ихъ пространства, количества народонаселенія, числа мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобствъ путей сообщенія, т. е. тѣ мѣстности, на которыя указываютъ восемь Членовъ Коммисіи. Доводы, ими по сему предмету приводимые, столь неоспоримо основательны, столь логично вѣрны, что не допускаютъ опроверженія.

Открытіемъ въ указанныхъ восьми Членами Коммисіи десяти губерніяхъ полной системы новыхъ судебныхъ учрежденій представится живой образецъ новой дѣятельности, разъяснятся внутреннее значеніе и внѣшняя практика новыхъ формъ производства, образуется надежный рассадникъ новыхъ дѣятелей и тѣмъ обезпечится успѣхъ судебныхъ учрежденій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они постепенно и послѣдовательно могутъ быть за тѣмъ открываемы въ полномъ объемѣ. Всѣ предположенія восьми Членовъ Коммисіи о мѣрахъ къ выполне-

нію судебной программы въ указанныхъ ими десяти губерніяхъ совершенно вѣрны и рациональны, и нельзя не раздѣлять убѣжденія въ ихъ примѣнимости.

Что же касается до закрытія судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ на началахъ, нынѣ силу имѣющихъ, то Сенатору кажется несомнѣннымъ, что при введеніи новой реформы, не будетъ причины къ составленію отдѣльныхъ Судовъ для городского сословія, и что многіе Магистраты и Ратуши могутъ быть немедленно закрыты, съ передачею производящихся въ нихъ дѣлъ въ Уѣздные Суды. Для скорѣйшаго же закрытія другихъ судебныхъ мѣстъ, въ особенности тѣхъ, въ коихъ накопилось много перѣшенныхъ дѣлъ, могутъ быть усилены Канцеляріи, съ замѣщеніемъ вакансій не по выбору, а командирруемыми Министромъ Юстиціи лицами.

Раздѣляя вполне мнѣніе восьми Членовъ, что передача старыхъ дѣлъ въ новыя судебныя установленія сопряжена съ такими важными неудобствами, что она ни въ какомъ случаѣ допущена быть не можетъ, признавая совершенно основательными предлагаемыя этими членами мѣропріятія, въ видахъ скорѣйшаго закрытія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, Сенаторъ полагалъ бы, согласно съ мнѣніемъ Г.г. Есиповича и Ковалевскаго, что прекращеніе дѣла, послѣ рѣшенія онаго по существу въ первой инстанціи, можетъ быть предоставлено истцу не иначе, какъ съ согласія отвѣтчика.

Высказавъ свое убѣжденіе, что, при невозможности повсемѣстнаго одновременнаго введенія судопроизводства и судоустройства на новыхъ началахъ, слѣдуетъ приступить къ этому дѣлу въ десяти губерніяхъ поименованныхъ восьмью Членами Коммисіи, на предлагаемыхъ ими условіяхъ и согласно съ проектированными ими общими правилами, порядкомъ движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени и мѣрами къ постепенному упраздненію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, Сенаторъ обращается къ вопросу, во всѣхъ отношеніяхъ важному, т. е. къ возможности ввести въ мѣстностяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, тѣ части Уставовъ 20-го Ноября 1864 года, которыя относятся до мировыхъ судебныхъ установленій.

Введеніе повсемѣстно новыхъ Мировыхъ Судовъ въ томъ видѣ, безъ всякаго изъятія, какъ они начертаны, конечно съ перваго взгляда не можетъ не казаться сопряженнымъ съ затрудненіями. Эти учрежденія находятся въ связи съ общою системою новаго судебного порядка, и Сенаторъ не можетъ не повторить, что весь успѣхъ дѣла зависитъ отъ строжайшаго сохраненія этой связи. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ мнѣніями Г.г. Есиповича, Зубова, Ковалевскаго и Рѣпинскаго. Съ другой стороны однако, не найдется безъ сомнѣнія никого ктобы не признавалъ первостепенною важностію открытіе для низшаго и бѣднаго классовъ народа Судовъ правильныхъ, скорыхъ и дешевыхъ; нельзя не желать пламенно, чтобы благодѣтельная цѣль реформы отразилась прежде всего на народѣ, для котораго, съ полученіемъ 19 Февраля 1861 года правъ гражданства, возникла необходимость въ судебномъ учрежденіи для разбирательства огромнаго количества дѣлъ, которыя до того рѣшались большею частію одиночною властью помѣщика, бывшаго вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ интересовъ и нуждъ подвластныхъ ему крестьянъ. Эта необходимость столь неотложно настоятельна, это обстоятельство столь неоспоримо важно, что, какъ выразились четыре Члена Коммисіи, *«оно сильнѣе всѣхъ возраженій противъ отдѣльнаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ временнаго существованія мировыхъ судебныхъ установленій.»*

Тѣмъ болѣе желательно чтобы признано было возможнымъ осуществить таковыя установленія, что хотя, повторяетъ Сенаторъ, весь успѣхъ судебной реформы зависитъ отъ неразрывнаго сохраненія единства, связи всѣхъ частей судебного

устройства, Высочайше утвержденного 20-го Ноября 1864 года; но нельзя не признать правильными доводы приводимые тѣми изъ Г.г. Членовъ Коммисіи, которые доказываютъ, что мировыя судебныя установленія на основаніи Уставовъ въ сущности составляютъ учрежденіе самостоятельное, будучи поставлены въ отношенія съ общими судебными установленіями только по предметамъ подчиненія—высшему надзору Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Министра Юстиціи, подсудности—дисциплинарнымъ и уголовнымъ порядкомъ—Судебнымъ Палатамъ; разбору пререканій о подсудности между Мировымъ Судьею и Судебнымъ Слѣдователемъ—Окружнымъ Судамъ, а пререканій о подсудности между мировыми постановленіями и Окружными Судами — разрѣшенію Судебною Палатою, и что связь эта сохранится и при отдѣльномъ существованіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Мировыхъ Судей, такъ какъ они будутъ находиться подъ высшимъ надзоромъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Министра Юстиціи. Разсмотрѣніе же дѣлъ о нарушеніяхъ по должности, равно какъ пререканій о подсудности между Мировыми Судьями и Судебными Слѣдователями можетъ быть временно возложено, вмѣсто Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, на нынѣшнія Уголовныя Палаты, пререканій же между мировыми установленіями и нынѣшними Судебными Палатами—предоставлено разрѣшенію Правительствующаго Сената.

Несомнѣнно вѣрно, не подлежитъ ни малѣйшему возраженію, что Судебныя Уставы 20-го Ноября 1864 года должны быть приведены въ дѣйствіе безъ отступленія отъ установленныхъ въ нихъ началъ; что измѣненіе этихъ началъ, вслѣдъ за Высочайшимъ ихъ утвержденіемъ и обнародованіемъ, было бы противно значенію и самому достоинству вновь изданныхъ законовъ и могло бы дать поводъ къ весьма опаснымъ до ожидаемой судебной реформы заключеніямъ, и что всячески надлежитъ избѣгать всего, что могло бы на долго уничтожить единство и правильность системы созданной Судебными Устами и поколебать въ обществѣ тѣ надежды, которыя оно на нихъ возлагаетъ; но нельзя не сознать, что предлагаемыя четырьмя Членами Коммисіи нѣкоторыя отступленія отъ буквы Судебныхъ Уставовъ такъ маловажны, что нельзя ожидать отъ нихъ вышеисчисленныхъ пагубныхъ послѣдствій, а между тѣмъ польза отъ указанной временной мѣры такъ важна и очевидна, что весьма незначительныя затрудненія съ нею сопряженныя не должны возродить колебанія въ принятіи ея.

Признавая такимъ образомъ не только возможнымъ, но даже необходимымъ повсемѣстное введеніе мировыхъ установленій на началахъ и правилахъ начертанныхъ четырьмя Членами Коммисіи, въ томъ числѣ и ея Предсѣдателемъ, Г. Бутковымъ, Сенаторъ переходитъ къ разсмотрѣнію не менѣе важнаго вопроса: «слѣдуетъ ли, при введеніи судебно-мировыхъ установленій, оставить неприкосновенными нынѣшнія посредническія учрежденія?»

Два мировыхъ учрежденія рядомъ существовать не могутъ. Нельзя не предвидѣть между ними нескончаемыхъ столкновеній и пререканій, не говоря уже о томъ, что таковой порядокъ со всѣмъ сбился бы съ толку сельской людѣ. Нѣтъ возможности провести вполне ясную черту между предметами вѣдомства нынѣшнихъ и будущихъ мировыхъ учрежденій; Мировые Посредники и Судьи непрестанно будутъ недоумѣвать—подлежитъ ли возникшее дѣло ихъ вѣдомству, частныя лица, и въ особенности крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, не будутъ знать къ кому обращаться: къ Мировому Посреднику или къ Судьѣ. Совершенно справедливо все высказанное по сему предмету шестью Членами Коммисіи.

Но если не мыслимо одновременное существование двух мировых учреждений, то возможно ли соединить в одном лицѣ должности Мироваго Посредника и Мироваго Судьи?

Какъ весьма справедливо замѣчаютъ четыре Члена Коммисіи, тщательное охраненіе неприкосновенности начала основныхъ положеній преобразованія судебной части т. е. отдѣленіе власти судебной отъ административной есть *conditio sine qua non*. Все по этому предмету ими высказанное составляетъ аксіому, не подлежащую опроверженію.

Но Сенаторъ смѣетъ думать, что судебный характеръ Мироваго Судьи насколько не измѣнится, если на основаніи соображеній шести Членовъ, сверхъ судебной обязанности на него будутъ возложены и нѣкоторыя изъ обязанностей, нынѣ лежащихъ на Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ Посредникахъ т. е. если къ дѣламъ, вѣдѣнію судебной власти принадлежащимъ указаннымъ четырема Членами подъ буквами а, б, в, г, д, е, ж, з, и, і, к, л (стр. 56 соображенія о сліянніи мир. крест. учрежд. съ мир. суд. устан.), присоединятся и административныя дѣла, п. п. 8 и 10 (стр. 58, 59 и 60 тѣхъ же соображеній). Возложеніемъ на органы судебной власти нѣкоторыхъ обязанностей администраціи отнюдь, кажется, не потрясается коренное основаніе, на которомъ построено начало отдѣленія судебной власти отъ административной, т. е. чтобы администрація не рѣшала дѣла судебныя. Для вящаго огражденія Мировыхъ Судей отъ зависимости отъ администраціи, можно бы постановить, что Мировые Судьи за противузаконныя дѣйствія и упущенія по крестьянскимъ дѣламъ предаются суду и подлежатъ дисциплинарной отвѣтственности, въ порядкѣ указанномъ въ Судебныхъ Установленіяхъ 20-го Ноября 1864 г., при чемъ должность члена отъ Правительства на мировыхъ сѣздахъ должна упраздниться. Признавая такимъ образомъ соображенія шести Членовъ вполне уважительными, Сенаторъ полагалъ бы также необходимымъ предоставленіе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ составить и представить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта соображенія о томъ, какія могутъ быть сдѣланы измѣненія въ производствѣ тѣхъ изъ возлагаемыхъ на Мировыхъ Судей крестьянскихъ дѣлъ, къ коимъ должны быть примѣняемы положенія 19-го Февраля 1861 г. и дополнительныя къ нимъ постановленія, въ видахъ согласованія производства сихъ дѣлъ съ производствомъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, опредѣленныхъ въ Судебныхъ Уставахъ.

Отъ установленія Мироваго Суда правдиваго, безпристрастнаго, открывающаго вѣрное убѣжище отъ неправыхъ притязаній, притѣсненій, захватовъ и оскорбленій, зависитъ благоденствіе народа. Удовлетворительное отправленіе правосудія это краеугольный камень, положенный въ основаніи того великаго и прекраснаго зданія, планъ коего Высочайше утвержденъ 20-го Ноября 1864 г. Въ немъ предусмотрѣно все, что можетъ упрочить охраненіе коренныхъ началъ народнаго благосостоянія во всѣхъ отношеніяхъ. Теперь приступается къ выполненію начертаннаго. Весь успѣхъ этого выполненія зависѣть будетъ отъ тѣхъ, кому выпадетъ на долю починъ новой дѣятельности; отъ ихъ не только усерднаго стремленія, но и отъ умѣнья утвердить въ народѣ невыблемую вѣру въ святость и силу законовъ; отъ ихъ сочувствія къ законнымъ интересамъ просителей, отъ ихъ умѣнья провести на практикѣ самое существенное начало новыхъ уставовъ—начало словеснаго суда, и воспользоваться возможностью, предоставленною этими уставами, придавать такую форму разсматриваемому дѣлу. Разительнымъ примѣромъ тому, какое вліяніе имѣетъ на успѣхъ судебного установленія первый дѣятель, поставленный во главѣ этого установленія, служитъ Коммерческій Судъ, учрежденный въ Тифлисѣ въ 1852 г. Удачный выборъ перваго Предсѣдателя упрочилъ на всегда въ коммерческомъ людѣ за Кавказомъ благоговѣніе къ такому учрежденію, въ которомъ съ самаго его со-