

Федоров Александр Федорович

История векселя

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А46

А46 **Александр Федорович Ф.**
История векселя / Федоров Александр Федорович – М.: Книга по Требованию, 2023. –
115 с.

ISBN 978-5-519-78754-3

ISBN 978-5-519-78754-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОТЪ АВТОРА.

Расчитывая на утверждение одного изъ внесенныхъ, въ началъ 1895 года, на обсужденіе Государственнаго Совѣта проектовъ Устава о Векселяхъ, мы предполагали издать полный курсъ вексельнаго права, построенный на началахъ новаго отечественнаго вексельнаго законодательства; но нынѣ, въ виду возвращенія внесенныхъ проектовъ для дальнѣйшей переработки, мы должны, до поры до времени, отказаться отъ намѣченной цѣли, ограничившись выпускомъ лишь, предлагаемой въ печати, части предполагаемаго къ изданію труда—въ качествѣ пособія къ читаемому нами курсу вексельнаго права.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Векселя во всѣ періоды своего существованія примѣнялись главнымъ образомъ среди торговаго класса; въ связи съ симъ въ нѣкоторыхъ законодательствахъ выражалось даже воззрѣніе на вексельныя сдѣлки какъ на свойственныя исключительно дѣятельности лицъ, занимающихся коммерческими операціями. Но, имѣя въ виду, что нынѣ обязываться векселями доступно и лицамъ неторговаго класса, — вексельное право теперь надо считать въ сущности ни больше, ни меньше какъ одною изъ отраслей гражданскаго обязательственнаго права вообще, выделяемою лишь вслѣдствіе специфическихъ свойствъ вексельнаго обязательства. Во вниманіе къ этому, въ настоящее время связь вексельнаго права съ торговымъ можетъ найти объясненіе только въ историческомъ развитіи вексельнаго права да отчасти въ свойствѣ вексельнаго процесса.

Въ противоположность гражданскому праву, постановленія коего, въ большинствѣ, отличаются національнымъ оттѣнкомъ, вексельное право, въ виду, съ одной стороны, общности условій вексельныхъ сдѣлокъ, а съ другой—международнаго обращенія векселя, имѣетъ характеръ универсальный и на этой почвѣ постепенно стремится къ объединенію. Въ связи съ симъ пріобрѣтаетъ особый интересъ историкосравнительное изученіе институтовъ вексельнаго права, каковой методъ, поэтому, съ присоединеніемъ къ нему, конечно, посильной критической оцѣнки, мы и положимъ въ основаніе послѣдующаго изложенія; причемъ, впрочемъ,

считаемъ возможнымъ ограничиться сопоставленіемъ съ отечественнымъ правомъ лишь законодательствъ французскаго, германскаго и англійскаго, какъ главныхъ представителей господствующихъ на Западѣ типовъ вексельныхъ постановленій, изъ прочихъ-же будемъ указывать только на наиболѣе важныя особенности.

Что-же касается до системы изложенія, то, вопреки иностраннымъ сочиненіямъ, посвященнымъ вексельному праву, мы будемъ излагать одновременно положенія, касающіяся векселей какъ переводныхъ, такъ и простыхъ, — во вниманіе къ той роли, которую у насъ играетъ простой вексель и которая никоимъ образомъ не могла-бы оправдать практикующагося на Западѣ сосредоточенія вниманія главнымъ образомъ на векселѣ переводномъ.

Подъ вексельнымъ правомъ, по современному воззрѣнію, разумѣется совокупность нормъ, регулирующихъ вытекающія изъ векселя юридическія отношенія. Нормы эти образовались, конечно, не сразу, а являются результатомъ постепеннаго развитія вексельнаго обращенія ¹⁾. Когда, собственно, впервые по-

¹⁾ Для ознакомленія съ исторіей векселя и вексельнаго права вообще см. сочиненія: *B. Straccha* — Tractatus de mercatura sev mercatore, впервые издано въ 1558 г.; *S. Scaccia* — Tractatus de commerciis et cambio, первое изд. въ 1618 г.; *Raphael de Turri* — Tractatus de cambiis, впервые изд. въ 1641 г.; *I. G. Heineccius* — Elementa juris cambialis etc., также нѣсколько изданій (существуетъ и на нѣмецкомъ языкѣ, въ переводѣ *G. F. Müller'a*, подъ заглавіемъ: *I. G. Heineccii Anfangsgründe des Wechselrechts*, 1781); *P. Baldasseroni* — Leggi e costumi del cambio, 3 edit., I—III, 1805; *I. G. Büsch* — Abhandlung von dem wahren Grunde des Wechselrechts, 1770; *G. F. v. Martens* — Versuch einer historischen Entwicklung des wahren Ursprungs des Wechselrechts, 1797; *то-же* — Grundriss des Handelsrechts, insbesondere des Wechsel- und Scerechts, 3 Aufl., 1820, §§ 46—140; *Th. C. Scherer* — Handbuch des Wechselrechts, I—III, 1800—1802; *F. L. Weissegger v. Weisseneck* — Theorie des allgemeinen Wechselrechts, I—II, 1818—1819; *G. C. Treitschke* — Alphabetische Encyclopädie der Wechselrechte und Wechselgesetze, I—II, 1821; *то-же* — Handbuch des Wechselrechts, 1824; *H. G. W. Daniels* — Grundsätze des Wechselrechts, 1827; *M. Pöhls* — Darstellung des Wechselrechts etc., I—II, 1829; *C. Einert* — Das Wechselrecht nach dem Bedürfniss des Wechselgeschäfts im XIX Jahrhundert, 1839; *J. L. U. Dedekind* — Abriss einer Geschichte der Quellen des Wechselrechts etc., 1843; *F. Noback* — Ueber Wechsel und Wechselrecht, 1845; *Fr. Aug. Biener* — Historische Erörterungen über den Ursprung und den Begriff des Wechsels (помѣщено въ его Abhandlungen aus dem Gebiete der Rechtsgeschichte, 1846); *то-же* — Wechselrechtliche Abhandlungen, 1859; *Heise* — Handelsrecht, 1858, стр. 113—320; *Göts* — Giro (Allg. Encyclopädie der Wissenschaften und Künste v. I. S. Ersch und I. G. Gruber, I Section, 68 Th., 1859, стр. 1—136); *I. Borchardt und L. Jacobi* — Wechsel (Rechtslexikon v. Weiske, XIV, 1860, стр. 202—465); *O. Wächter* — Wechsellehre nach deutschen und ausländischen Gesetzen, 1861; *I. E. Kuntze* — Deutsches Wechselrecht etc., 1862; *то-же* — Das Wechselrecht (Handbuch des deut-

явился вексель,—въ точности не извѣстно. Да, впрочемъ, едва-ли возможно точно установить первоначальное появленіе существенныхъ элементовъ той или другой юридической сдѣлки вообще, такъ какъ сдѣлки зарождаются обыкновенно въ самой простѣйшей формѣ, не дающей возможности имъ выдѣлиться, по своему существу, изъ иныхъ сдѣлокъ, съ которыми онѣ могутъ имѣть общее. Это выдѣленіе, въ болѣе или менѣе рѣзкомъ видѣ, наступаетъ лишь съ дальнѣйшимъ развитіемъ юридическаго института, когда онъ, окончательно сложившись и войдя въ широкое употребленіе, уже подлргается специальной регламентаціи. На вопросъ о времени возникновенія векселя можно лишь отвѣтить, что векселями, повидимому, пользовались еще въ классическомъ

schen Handels-, Zee- und Wechselrechts v. W. Endemann, IV, 2 Abth., 1884, стр. 1—116); *G. M. Kletke* — Encyclopädie des gesammten europäischen Wechselrechts in alphabetischer Ordnung, I—II, 1862; *Max Neumann* — Geschichte des Wechsels im Hansagebiete bis zum XVII Jahrhundert, 1863 (помимо отдѣльнаго изданія, помѣщено также въ видѣ приложенія къ VII т. изд. *Goldschmidt'ова* Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht); *I. B. Braun* — Die Lehre vom Wechsel, 1868; *C. W. Pauli* — Lübeckische Zustände im Mittelalter, II, 1872, стр. 98—171; *W. Endemann* — Studien in der romanisch-kanonistischen Wirthschafts- und Rechtslehre etc., I—II, 1879—1883; *H. Brunner* — Beiträge zur Geschichte und Dogmatik der Werthpapiere (*Goldschmidt's* Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, XXII, 1877, стр. 1—134 и 505—554); *ею-же* — Zur Rechtsgeschichte der römischen und germanischen Urkunde, I, 1880; *ею-же* — Das französische Inhaberpapier des Mittelalters; *G. Lastig* — Entwicklungswege und Quellen des Handelsrechts, 1877; *H. Thöl* — Das Handelsrecht, II, 4 Aufl., Das Wechselrecht, 1878; *E. Vidari* — La lettera di cambio, 1869; *A. Lattes* — Il diritto commerciale nella legislazione statutaria delle città italiane, 1884, стр. 178—307; *A. Осиповъ* — Вексель въ его прошломъ и настоящемъ (Ученыя Записки И. Казанскаго Университета, за 1873 г., стр. 931—948); *Н. Миловидовъ* — Вексельное право, 1876, стр. 5—27; *П. Цитовичъ* — Курсъ вексельнаго права, 1887, стр. 1—74; *И. Табашниковъ* — Прошлое векселя, 1891; *С. М. Барацъ* — Курсъ вексельнаго права, 1893, стр. 654—670. Болѣе подробныя литературныя указанія можно найти въ Handbuch des deutschen Handels-, Zee- und Wechselrechts v. W. Endemann, IV, 2 Abth., 1884, стр. 5—10. По отдѣльнымъ-же періодамъ развитія вексельнаго права литературу см. въ соч.: *Fr. Aug. Biener* — Wechselrechtliche Abhandlungen, стр. 79—88, 151—173 и 303—366; *J. E. Kuntze* — Deutsches Wechselrecht, стр. 142—149, 161—166, 193—210 и 264—276, а также *ею Wechselrecht* (въ уом. Handbuch v. Endemann, IV, 2 Abth., 1884), стр. 47—61; равно какъ *П. Цитовичъ* — Курсъ вексельнаго права, стр. 37—74.

міръ ¹⁾), въ связи съ чѣмъ должны, естественно, лишиться всякаго значенія увѣренія, что поводомъ появленія векселя — изобрѣтеннаго будто-бы съ цѣлю перевода оставленныхъ въ мѣстѣ прежняго жительства денежныхъ суммъ — были преслѣдованія евреевъ во Франціи въ XII вѣкѣ, или изгнаніе изъ Флоренціи гвельфовъ гибелинами въ XIII столѣтіи, или-же крестовые походы, или другія какія-либо событія періода среднихъ вѣковъ ²⁾).

Предметомъ вексельныхъ сдѣлокъ былъ переводъ денегъ изъ одной мѣстности въ иную, соединенный при этомъ, въ большинствѣ случаевъ, съ размѣномъ одной монеты на другую, откуда произошло и названіе относящейся сюда сдѣлки: въ древнемъ Римѣ — *permutatio*, а въ средніе вѣка — *cambium* ³⁾). Намекъ на происхожденіе векселя отъ операціи мѣны монеты сохраняется и въ современныхъ названіяхъ вексельнаго документа, именно на французскомъ языкѣ — *lettre de change*, на итальянскомъ — *lettera di cambio*, на нѣмецкомъ и русскомъ — *Wechselbrief*, *Wechsel*, *вексель*, на англійскомъ — *bill of exchange* и т. п. Это-же происхожденіе векселя отъ мѣны выражается и въ томъ, что 1) предметомъ вексельнаго требованія считается почти исключительно денежная сумма ⁴⁾; 2) въ нѣкоторыхъ законодательствахъ

¹⁾ Существуютъ нѣкоторыя указанія, или по крайней мѣрѣ намеки, что вексельныя операціи извѣстны были и древнимъ грекамъ (*Zeitschrift für Rechtsgeschichte*, XXIII, стр. 368 и слѣд.), а римлянамъ (*Cicero — Epistolae*, подъ ред. Besenberg'a, vol. II, libri XII „ и XV „; дальнѣйшія указанія см. въ ст. *Moritz Voigt'a — Ueber die Bankiers, die Buchführung und die Litteralobligation der Römer*, помѣщен. въ *Abhandlungen der philologisch-historischen Classe der K. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften*, X Bd., № VII, 1887, стр. 527).

²⁾ *Raphael de Turri — Tractatus de cambiis*, disp. I, qu. 4, n. 19 и слѣд.; *Savary — Dictionnaire universel du Code de Commerce*, *Lettre de change*, 67 и 68; *Montesquieu — De l'Esprit des lois*, livre XXI, chap. XX; *Fr. Aug. Biener — Wechselrechtliche Abhandlungen*, § 1; *Nouguier — Des lettres de change*, 4 ed., 1875, I, n° 7 и слѣд.; *M.-G. Canale — Nuova istoria della repubblica di Genova*, II, 1860, стр. 616; *A. Pertile — Storia del diritto italiano*, IV, 1874, стр. 650; *M. Camera — Memorie storico-diplomatiche del' anticha città e ducato di Amalfi*, 1876, I, стр. 547 и слѣд.

³⁾ Впрочемъ, впоследствии слово *cambium* стало означать денежные или банковскія операціи вообще.

⁴⁾ Изъ современныхъ законодательствъ лишь итальянское Торговое Уложеніе (art. 332—337) да румынское (art. 358—363) допускаютъ векселя, предметомъ конихъ служатъ товары.

означеніе производства расчета по поводу выдачи векселя (т. е. полученія «валюты» въ томъ или другомъ видѣ) до сихъ поръ считается существенною принадлежностью вексельнаго текста и, наконецъ, 3) вексельное обязательство имѣетъ односторонній характеръ, такъ какъ одна сторона вексельной сдѣлки уже получила соотвѣтственное вознагражденіе и во вниманіе къ этому несетъ лишь обязанности, между тѣмъ какъ другая, уже удовлетворившая первую, надѣлена лишь правами. Наличность-же момента перевода денежныхъ суммъ до сихъ поръ отражается въ признаніи «переводныхъ» векселей основной формой векселя, по крайней мѣрѣ по воззрѣнію большинства законодательствъ.

Пока безопасность путей сообщенія не достаточно была обезпечена ¹⁾, а также при громоздкости монетъ до изобрѣтенія бумажныхъ денегъ, препровожденіе денежныхъ суммъ изъ одного мѣста въ другое было, само собой разумѣется, сопряжено, съ одной стороны, съ немалымъ рискомъ утратить перевозимыя суммы, а съ другой — со значительными, чисто физическими, затрудненіями ²⁾, каковыя условія, естественно, должны были вызвать стремленія предупредить, тѣмъ ли другимъ образомъ, неудобства фактическаго препровожденія денежныхъ суммъ изъ одной мѣстности въ другую.

Равнымъ образомъ немаловажныя затрудненія при производствѣ денежныхъ платежей оказывало разнообразіе монетныхъ системъ — въ виду предоставленія права чеканить монету не только крупнымъ территоріальнымъ единицамъ, но подчасъ даже и отдѣльнымъ городамъ; при этомъ монета, въ большинствѣ, имѣла обращеніе лишь тамъ, гдѣ чеканялась; въ другія мѣста къ обращенію она не допускалась вслѣдствіе, съ одной стороны, недовѣрія къ ней, а съ другой — стремленія оградить привилегію по чеканкѣ и обращенію мѣстной монеты; къ тому-же иногда также запрещался вывозъ монеты за предѣлы ея законнаго обращенія, такъ что пріобрѣсть ее виѣ этихъ пре-

¹⁾ Въ древности страхъ нагоняли разбойники, а въ средніе вѣка къ нимъ присоединились и феодалы, не пренебрегавшіе случаями поправить свои финансы на счетъ провозившейся по ихъ владѣніямъ чужой собственности.

²⁾ *Raphael de Turri*, упом. соч., disp. I, qu. 3, n. 2.

дѣловъ было даже фактически невозможно. При такихъ условіяхъ вполне понятно, что монета при чеканкѣ часто искусственно понижалась въ своемъ достоинствѣ, каковое явленіе не могло не отражаться на ея курсѣ при сопоставленіи ея съ иными монетами. Кромѣ того, въ обращеніи попадались монеты и изношенные отъ употребленія, и испорченные чрезъ обрѣзку, скобленіе и т. п., а подчасъ и совсѣмъ фальшивыя. Во вниманіе къ этому, размѣнъ одной монеты на другую требовалъ спеціальнаго знакомства какъ съ монетными системами въ различныхъ мѣстностяхъ, такъ и съ относительною цѣнностью монетъ, что, само собой разумѣется, доступно было лишь лицамъ, занимавшимся мѣной монетъ профессионально.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, въ цѣляхъ предупрежденія риска потери при перевозкѣ, а также хлопотъ и убытковъ при мѣнѣ одной монеты на другую, благоразуміе, естественно, требовало избѣгать перевозить съ собою бывшіе свободными капиталы, побуждая оставлять ихъ въ торговыхъ пунктахъ у своихъ уполномоченныхъ — на случай предстоявшихъ платежей. Но таковыхъ уполномоченныхъ, не говоря уже о лицахъ, не занимавшихся торговлей, не всякому купцу доступно было имѣть, тѣмъ болѣе, что не всегда бывали и свободные денежные запасы. Поэтому, при переводѣ денежныхъ суммъ приходилось обращаться къ посредству другихъ лицъ, имѣвшихъ своихъ уполномоченныхъ на мѣстѣ, гдѣ требовалось производство платежа, или-же бравшихъ на себя трудъ по фактическому препровожденію капиталовъ.

Цѣлямъ перевода и мѣны денегъ при посредствѣ посторонняго лица и служили двѣ сдѣлки: морской заемъ и вексель.

Морской заемъ ¹⁾, первоначально возникшій въ Греціи, служилъ достиженію указанной цѣли въ томъ смыслѣ, что купцу, перевозившему товаръ морскимъ путемъ, или судовозяину, отправлявшему судно ²⁾, давался въ заемъ пзвѣстный капиталъ (въ видѣ денегъ или подлежавшихъ продажѣ товаровъ), иногда подъ обезпеченіе перевозившагося груза или судна, съ условіемъ

¹⁾ По греческой юридической терминологіи — *ἐκδοσις, τόκος ναυτικός, ναυτικός δάνεισμα*, а по римской — *pecunia traiectitia, fœnus nauticum*. См. *H. Sievekind* — *Das Seedarlehen des Altertums*, 1893.

²⁾ Въ дѣйствительности судовозяева нерѣдко были въ то-же время и купцами.

возвращенія капитала въ мѣстѣ назначенія ходилчею тамъ монетою съ процентами за пользованіе капиталомъ, но лишь если судно благополучно достигнетъ мѣста назначенія; въ случаѣ-же гибели судна или груза (впрочемъ, только въ зависимости отъ случайностей самаго морского пути), займодавецъ лишался права требовать какъ даннаго въ заемъ капитала, такъ и условленныхъ процентомъ ¹⁾. Слѣдовательно, такого рода морской заемъ, съ одной стороны, служилъ для, соединеннаго съ мѣной, перевода денегъ ²⁾, а съ другой — отчасти давалъ возможность пользоваться кредитомъ, отчасти-же представлялъ собою видъ страхованія отъ морскихъ опасностей отправлявшихся моремъ товаровъ или судна, погибель которыхъ сопровождалась правомъ должника удержать принятыя въ заемъ деньги въ качествѣ вознагражденія за погибшіе предметы; устанавливавшіеся-же проценты за пользованіе капиталомъ представляли собою, такъ сказать, страховую премію. Во вниманіе къ указаннымъ свойствамъ морского займа, послѣдній имѣлъ, повидимому, очень широкое распространеніе какъ въ древности, такъ и въ средніе вѣка, — вплоть до превращенія его въ современную бодмерю.

Для достиженія той-же цѣли соединеннаго съ мѣной перевода денегъ могла служить и другая сдѣлка, состоявшая во внесеніи тому или другому лицу определенной суммы денегъ съ обязательствомъ послѣдняго уплатить соотвѣтственную сумму въ другомъ мѣстѣ циркулировавшею тамъ монетою ³⁾. Если фактически эта сдѣлка представляла собою по преимуществу заемъ, дѣланійся со стороны лица, принимавшаго деньги и обязывавшагося вернуть ихъ въ другомъ мѣстѣ обращающеюся тамъ мо-

¹⁾ Само собой разумѣется, въ виду указаннаго риска займодавца, проценты по такимъ займамъ были болѣе значительными, чѣмъ проценты по инымъ займамъ, не сопряженнымъ съ упомянутымъ условіемъ.

²⁾ Въ связи съ снмъ и занятая сумма денегъ называлась *pecunia traiectitia*.

³⁾ *L. Goldschmidt* — *Handbuch des Handelsrechts*, 3 Aufl., I Band, 1 Abth., *Universalgeschichte des Handelsrechts*, 1 Lieferung, 1891, стр. 383—465. Приведенныя въ этомъ сочиненіи данныя во многихъ отношеніяхъ представляютъ совершенно новое освѣщеніе исторіи векселя, до значительной степени умаляя достовѣрность выводовъ прежнихъ изслѣдованій. Ср. *A. Schaube* — *Der angeblich älteste Campsorenwechsel* (*Goldschmidt's Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht*, XLI, 1893, Hefte 3—4).