

епископ Иннокентий

Митрополит Амвросий

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Е67

Е67 **епископ Иннокентий**
Митрополит Амвросий / епископ Иннокентий – М.: Книга по Требованию,
2024. – 67 с.

ISBN 978-5-458-56076-4

ISBN 978-5-458-56076-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

шая отъ него начало такъ называемая Бѣлокриницкая іерархія» (стр. 8).

Вотъ вамъ и отвѣтъ на вашъ вопросъ: какъ бы признавала православная церковь вашу раскольничью іерархію, если бы родоначальникъ ея Амвросій не получалъ съ васъ денегъ? Она все равно признавала бы ее самозванной.

Старообрядецъ. Но если такъ, то значитъ вы, обвиняя митрополита Амвросія въ симоніанствѣ и утверждая, что за сіе старообрядческая іерархія сдѣлалась самозванной, не иное что дѣлаете, какъ только дурачите и обманываете народъ. Въ самомъ дѣлѣ, если ваша церковь признавала бы ее незаконной и самозванной и въ томъ случаѣ, когда митрополитъ Амвросій не получалъ бы никакого жалованья, то спрашивается: для чего же и толковать объ этомъ жалованьѣ? Для чего доказывать, что она за это сдѣлалась самозванна, когда она, по-вашему, и безъ этого сдѣлалась таковой?

Миссіонеръ. Все-таки мнѣ желательно, чтобы вы оправдали своего Амвросія отъ взведеннаго на него обвиненія въ симоніанствѣ, или святокупствѣ, то есть рукоположеніи за деньги.

Старообрядецъ. Оправдываться отъ этого вашего обвиненія нѣтъ ни труда, ни надобности, потому что это не обвиненіе, а пустая, нелѣпая придирка съ вашей стороны. Митрополитъ Амвросій рукоположенъ не за деньги, а по опредѣленію собора константинопольской церкви (Ист. бѣлок. іерархія, стр. 364, изд. 1874 г.). Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, по присоединеніи къ старообрядческой Церкви онъ рукоположилъ митрополита Кирилла тоже не за деньги, а по избранію клира и народа и по жребію (тамъ же, стр. 493—495). Да и вообще онъ никого не рукополагалъ за деньги. Поэтому обвиненіе митрополита Амвросія въ симоніи есть не иное что, какъ явная клевета.

Если же онъ получалъ ежегодно опредѣленное жалованье на свое содержаніе, то это отнюдь не симонія. Между симоніей и полученіемъ опредѣленнаго жалованья громадная разница. Симоніей называется незаконная плата денегъ, или святокупство, проще сказать, взятка за рукоположеніе, что видно изъ приведенныхъ вами правилъ. А выдача денегъ на содержаніе епископа или священника въ опредѣленные сроки есть жалованье. Симонія, какъ святокупство, или взяточничество, запрещается и совѣстью, и закономъ христіанскимъ, а умѣренное жалованье получать за свои труды на

житейскія нужды и потребности никому и нигдѣ не запрещено, какъ мѣрянамъ, такъ и священнослужителямъ.

Да не только не запрещено, но и положительно дозволено Закономъ Божиимъ. Исусъ Христосъ, посылая Своихъ апостоловъ на проповѣдь и заповѣдавъ имъ ничего въ запасъ на дорогу не брать, такъ какъ ихъ будутъ содержать тѣ, у которыхъ они будутъ проповѣдывать Слово Божіе и которые увѣрюютъ, рекъ: «Достоинъ бо есть дѣлатель мзды своея» (Матѣ., зач. 35; Лук., зач. 50). Согласно этому, святой апостоль Павелъ пишетъ: «Мой отвѣтъ востязающимъ мене сей есть: еда не имама власть ясти и пити?... Кто воинствуетъ своими оброки когда, или кто насаждаетъ виноградъ, и отъ плода его не ястъ, или кто пасетъ стадо, и отъ млека стада не ястъ? Еда по человѣку сія глаголю, не и законъ ли сія глаголетъ? Въ Моисеовѣ бо законѣ пишетъ: «Да не заградиши устенъ вола верхуца (молотяща). Еда о воловѣхъ радить Богъ! Но насъ ради всяко глаголетъ. Насъ бо ради вписася, яко о надеждѣ долженъ есть орай орати, и верхи (молотяи) съ надеждою да своего упованія причастится. Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ?... Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ, и служащіи олтарю, со олтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія питатися» (1 коринѣ., зач. 141—142). Глаголетъ бо писаніе: вола верхуца (молотяща) не обратнши, и: достоинъ дѣлатель мзды своея» (1 Тим., зач. 286). «Труждающемуся дѣлателью прежде подобаетъ отъ плода вкусити» (2 Тимое., зач. 292).

И дѣйствительно, апостоль Павелъ получалъ на свое содержаніе и житейскія нужды отъ церкви. Онъ пишетъ во второмъ посланіи коринѣомъ: «Отъ иныхъ церковей унмъ и пріимъ оброкъ вашему служенію: и пришедъ къ вамъ, и въ скудости бывъ, не стужихъ ни единому. Скудость бы мою исполниша братія, пришедше отъ Македоніи» (зач. 192). И въ посланіи къ филипписіомъ: «Вѣсте же и вы, филипписіане, яко въ началѣ благовѣствованія, егда изыдохъ отъ Македоніи, не едина ми церковь обшевася въ слово даянія и пріянія, тоію вы едина; яко и въ Селуни, и единою и дваци въ требованіе мое посласте ми. Не яко ищю даянія, но ищю плода множащагося во славу вашу. Пріяхъ же вся и избыточествую и исполнихся. Пріемъ отъ Епафродита посланія отъ васъ, вою благоуханія, жертву пріянтну благоутодпу Богу» (зач. 248):

Неужели апостоль Павелъ, принимая себѣ на содержаніе,

совершалъ грѣхъ симонію? Неужели онъ, уча, что Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити, узаконялъ симонію? Не скажете ли вы и о немъ, что его купили филипписіане, посылая ему и единою и дващи въ требованіе его? Ужели онъ за это, по-вашему, подлежить изверженію и проклятію? И неужели рукоположенные имъ суть простецы-самозванцы? А когда нѣтъ, то и митрополитъ Амвросій не могъ сдѣлаться самозванцемъ, поступаая согласно примѣру и заповѣди святаго апостола Павла.

Святособорныя правила узаконяють, чтобы епископъ, распорядясь церковнымъ имуществомъ, бралъ и себѣ на необходимыя нужды. 41 правило святыхъ апостолъ гласитъ: «Такожде (аще потребно) и самъ (епископъ дабы) заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо законъ Божій постановилъ, да служащія алтарю отъ алтаря питаются: якоже и воинъ никогда не подѣмлетъ оружія на врага на своемъ пропитаніи» (прав. полн. перев.). Въ толкованіи на это Зонара говоритъ: «И самому епископу правило дозволяетъ пользоваться имуществомъ церкви только на необходимыя нужды, не на что-нибудь излишнее; не на предметы роскоши и изнѣженности онъ можетъ брать оттуда, но только на то, чѣмъ поддерживается жизнь, каковы, по слову великаго апостола, суть пища и одѣяніе, и симъ довольствоваться (1 Тимое. 6, 8), дабы такимъ образомъ и самъ могъ питаться, и ни въ чемъ не терпѣли недостатка призрѣваемые у него странные братія» (прав. св. апост. съ толков.). 25 правило Антиохійскаго собора также опредѣляетъ: «И самъ (епископъ) да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности страннопріемлемыхъ имъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишенія, по слову божественнаго апостола: имѣюще пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ» (прав. полн. перев.).

Неужели подобными опредѣленіями святые соборы устанавливаютъ симонію, заповѣдая, чтобы епископъ бралъ изъ церковнаго имущества на свои необходимыя потребности?

Святые отцы и учителя церкви также учатъ, что епископы могутъ получать содержаніе отъ церквей. Такъ, блаженный Иеронимъ, обличая еретика Іовиніана, говоритъ: «Неужели ты можешь сказать, что грѣшатъ тѣ, кои живутъ отъ благовѣстія и получаютъ часть изъ жертвоприношеній? Конечно, нѣтъ, ибо Господь опредѣлилъ, чтобы проповѣдающіе Евангеліе жили отъ Евангелія, а апостолъ, которій не пользуется этимъ дозволеніемъ, но трудится своими руками, что-

бы не обременить кого-либо, и день и ночь работает и служить находящимся съ нимъ; конечно, для того это дѣлается, чтобы трудясь болѣе, получить нѣсколько болѣе и награды» (Творен. блажен. Иерон. ч. 4, стр. 267).

Такимъ образомъ и самъ Исусъ Христосъ, и святые апостолы, и святые соборы, и святые отцы и учителя церкви единогласно учатъ, что епископы и вообще священнослужители церкви могутъ получать содержаніе отъ пасомыхъ на свое пропитаніе и необходимыя нужды. Въ чемъ должно выражаться это содержаніе со стороны пасомыхъ,—этого не опредѣлили ни Христосъ, ни апостолы, ни соборы, ни отцы и учителя церкви, предоставляя это, разумѣется, усердію и благорасположенію самихъ христіанъ. Усердіе это, конечно, можетъ выражаться и выражалось, въ различныхъ видахъ. Пастыри содержались или на добровольныя приношенія пасомыхъ, или имъ полагалось опредѣленное жалованье.

Такъ въ книгѣ «Лѣтопись церковныхъ событій» читаемъ»: «По избранію клира и народа, митрополитъ анкирскій поставилъ его (святаго Θεодора Сикеота) епископомъ въ городѣ Анастасіополь. На содержаніе отпускалось ему обществомъ по золотому въ день—то-есть въ годъ около двухъ тысячъ нашихъ (русскихъ) серебр. рублей» (Лѣт. церк. соб., лѣто 582).

Если вы хулите митрополита Амвросія за то, что онъ получалъ жалованье на свое содержаніе, обвиняя его въ симоніанствѣ, то извольте такъ же хулить и святаго Θεодора Сикеота, ибо и онъ получалъ опредѣленное жалованье на свое содержаніе; хулите и всю древнюю церковь за то, что она позволяла такое дѣло. Разница здѣсь между Θεодоромъ Сикеотомъ и митрополитомъ Амвросіемъ только въ томъ, что первый получалъ жалованья около двухъ тысячъ рублей, а послѣдній—около полторы тысячи.

Въ книгѣ «Историческій списокъ патріарховъ константинопольской церкви» говорится, что когда турецкій султанъ Магометъ 2-й взялъ Константинополь въ 1453-мъ году, то, призвавъ къ себѣ новаго константинопольскаго патріарха Геннадія 2-го, «онъ бесѣдовалъ съ нимъ дружелюбно, облекъ его въ почетную мантию, вручилъ серебряный жезлъ и назначилъ тысячу червонцевъ на годовое содержаніе» (лѣто 1453, стр. 92). Значитъ вдвое больше, чѣмъ получалъ митрополитъ Амвросій. Значитъ, по-вашему, турецкій султанъ купилъ константинопольскаго патріарха.

Миссіонеръ. Это вы приводите совершенно не къ дѣлу, не въ оправданіе своей мнимой іерархіи. Вѣдь вы платили митрополиту Амвросію жалованье, а не онъ вамъ. Вотъ если бы патріархъ константинопольскій не получалъ жалованья

отъ султана, а самъ бы платилъ ему, чтобы быть патриархомъ, тогда бы это подходило нѣсколько къ Амвросію и оправдывало бы его.

Старообрядецъ. Какъ же не оправдываетъ митрополита Амвросія въ полученіи жалованья то обстоятельство, что константинопольскій патриархъ также получалъ жалованье? Сходство полное: и тотъ и другой получали жалованье. Если правы, то оба правы; если виноваты—также оба виноваты. Разница только въ томъ развѣ, что константинопольскій патриархъ получалъ жалованье отъ врага христіанства — турецкаго султана, а митрополитъ Амвросій получалъ его отъ своей благочестивой паствы. Но если іерархамъ позволительно брать жалованье отъ невѣрныхъ за свое служеніе, тѣмъ болѣе позволительно получать отъ вѣрныхъ.

Однако, если, по вашимъ словамъ, плата турецкому султану константинопольскими патриархами за право стать и быть патриархомъ можетъ служить оправданіемъ митрополиту Амвросію, то такая плата дѣйствительно и была въ греческой церкви. Объ этомъ можно прочесть въ любой исторіи сказанныхъ патриарховъ. Но я прочитаю по той, которая у меня сейчасъ подъ руками и изъ которой я только что вычитывалъ, именно: изъ «Историческаго списка константинопольскихъ патриарховъ»: «нѣкоторые трапезунтцы,—читаемъ въ ней,—измѣнившіе вѣрѣ, находившіеся въ Константинополѣ и извѣстные султану, вообразивъ, что для нихъ будетъ особенная честь, если возведутъ на патриаршій престолъ Симеона Трапезунтскаго, предложили султану Магомету ежегодно вносить по тысячѣ червонцевъ, если, по его повелѣнію, свергнуть будетъ (патриархъ) Маркъ и другой получить патриаршество. Султанъ охотно согласился, сберегая, такимъ образомъ, сумму, назначенную имъ отъ себя на годовое содержаніе патриарховъ и приобрѣтая сверхъ того богатое приношеніе отъ каждаго изъ нихъ. И такъ насильно свергается многоуважаемый Маркъ во 2-й годъ патриаршества и разбойнически возводится на его мѣсто Симеонъ. Это было многоболѣзненное начало патриаршей подати, которую установилъ султанъ взымать съ каждаго новопоставленнаго патриарха, а послѣ того увеличили безумная (мачеха султана) Марія, сербъ Рафаилъ и др. Впослѣдствіи же лихоимство султановъ возвысило взносъ каждаго новаго патриарха до 25 и 30 тысячъ пиастровъ» (лѣто 1469, стр. 97—98). Тамъ же читаемъ: «Марія, мачиха султана Магомета, захотѣла, чтобы назначенъ былъ патриархомъ филиппопольскій епископъ Діонисій, котораго она давно чтила благоговѣнно. Она поднесла султану на серебрянномъ блюдѣ

2000 золотыхъ (вдвое противъ установленнаго взноса) и просила его о перемѣщеніи Діонисія изъ Филиппополя на патриаршество. Султанъ принялъ даръ и, сказавъ: «дѣлай, мать, что хочешь», тотчасъ увеличилъ вдвое противъ прежняго взносъ каждаго патриарха» (тамъ же, лѣто 1470, стр. 99). Далѣе, въ той же книгѣ говорится, что «въ преемники Діонисію опять былъ вызванъ, въ 1478 году, Симеонъ во второй разъ и опять отсчиталъ червонцевъ не тысячу, а двѣ тысячи, ибо столько было записано въ спискѣ государственныхъ доходовъ и ихъ настоятельно требовалъ государственный казначей... Послѣ Симеона пріемникомъ его дѣлается въ 1481 году Рафаиль 1-й. Онъ обѣщалъ внести въ государственную казну двѣ тысячи золотыхъ и сверхъ того пять сотъ на облаченіе, если сдѣлають его патриархомъ. Султанъ согласился на это, смотря всегда на то, кто больше дастъ. Симеонъ былъ свергнутъ съ патриаршества, и возведенъ Рафаиль и рукоположенъ противъ воли епископовъ, почему многіе архіереи не хотѣли священнодѣйствовать съ нимъ... Послѣ сверженія его, соборнымъ избраніемъ поставленъ Максимъ 2-й. И онъ внесъ установленные 2000 золотыхъ и прибавленные сербомъ Рафаиломъ 500, потому что это количество сдѣлалось узаконеннымъ... Въ 1500 году былъ возведенъ на патриаршество Іоакимъ... Нѣкто, бывший за злодѣянія изверженный церковію, явился къ султану и просилъ себѣ патриаршества, предлагая сверхъ установленныхъ 2500 золотыхъ еще 1000. Султанъ принялъ приношеніе, и Іоакимъ едва не былъ свергнутъ. Но паства, предваривъ сіе, внесла отъ себя 1000 золотыхъ и тѣмъ удержала Іоакима на каѳедрѣ... Въ 1504 году былъ поставленъ Пахомій 1-й. Но его свергли приверженцы Іоакима. Средство къ сверженію было легкое: они заплатили султану извѣстную сумму денегъ, и опять былъ вызванъ Іоакимъ во второй разъ... Въ 1520 году былъ поставленъ Іеремія 1-й... (Однажды) въ отсутствіе его нѣкоторые изъ клира нашли для себя благопріятный предлогъ къ избранію другого патриарха. Средство къ утверженію новаго патриарха было самое легкое. Поднесли султану обыкновенную въ такихъ случаяхъ сумму, прибавивъ къ ней еще 500 золотыхъ. Такимъ образомъ взносъ за каждаго нововозводимаго патриарха опредѣленъ на слѣдующее время въ 4000 золотыхъ (круглое число!). Затѣмъ возведенъ былъ Іоаникій 1-й, но вскорѣ народъ подалъ просьбу султану о возстановленіи Іереміи. Султанъ удовлетворилъ всенародному требованію, взявши по этому поводу взносъ въ четыре тысячи золотыхъ. Чрезъ нѣсколько времени сумма взноса за патриаршество была увеличена до 4100 червон-

ныхъ. И лишь около 1551 года патріархъ Іоасафъ 2-й убѣдилъ султана установленный для патріарха взносъ уменьшить на тысячу червонцевъ» (Историч. спис. патр. констант. церкви, лѣта 1470, 1478, 1481, 1482, 1500 1520, 1523 и 1551, стр. 99—108).

Миссіонеръ. Ну, къ чему вы, спрашивается, прочитали все это? Есть ли тутъ хотя что-либо подходящее къ вашему митрополиту Амвросію и вообще къ вашей іерархіи? Если вы ставите себя на мѣсто султана, то митрополитъ Амвросіи долженъ бы вамъ платить деньги за право быть у васъ митрополитомъ. Но ивѣстно, что вы ему платили жалованье, а не онъ вамъ. Неужели же вы ставите своего митрополита Амвросія на мѣсто султана турецкаго? Ясно, что тутъ сходства нѣтъ никакого.

Старообрядецъ. Если нѣтъ никакого сходства между полученіемъ жалованья митрополитомъ Амвросіемъ и тою платою, какую давали константинопольскіе патріархи турецкому султану, то не дай Богъ, чтобы оно и было. И если я прочиталъ объ этомъ, то лишь потому, что вы сказали, что если бы патріархи платили султану за право быть патріархами, то это могло бы оправдывать митрополита Амвросія. Я это и доказалъ. Теперь вы говорите, что прочитанное мною не подходитъ къ митрополиту Амвросію. Прекрасно. Но выводъ изъ этого вполнѣ оправдываетъ его, даже болѣе, чѣмъ оправдываетъ. Несмотря на указанное печальное и незаконное состояніе константинопольскаго патріаршаго престола, несмотря на такую противоцерковную и отвратительную куплю-продажу патріаршаго достоинства и сана,—никто изъ благомыслящихъ людей не признавалъ константинопольскихъ патріарховъ, или ими рукоположенныхъ за простецовъ и самозванцевъ, хотя всѣ сознаютъ антиканоничность этой постыдной купли-продажи. И не только не признавали ихъ таковыми, но и получали отъ нихъ рукоположеніе. Первый патріархъ московскій Іовъ рукоположенъ былъ константинопольскимъ патріархомъ Іереміей. Если вы не осмѣлитесь признать константинопольскихъ, а съ ними и русскихъ патріарховъ самозванцами, то тѣмъ болѣе должны признавать таковыми митрополита Амвросія и имъ рукоположенныхъ. Вѣдь константинопольскіе патріархи дѣйствительно покупали себѣ патріаршіе саны и притомъ отъ невѣрнаго царя и неоднократно, а въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій. А митрополитъ Амвросій не покупалъ и не продавалъ никакого сана, а лишь получалъ опредѣленное ему жалованье на содержаніе, подобно святому Теодору Сикеоту.

Миссіонеръ. Вашъ Амвросій, пожалуй, былъ бы и правъ.

получая жалованье, если бы объ этомъ не поставилъ въ письменныхъ условіяхъ, заключенныхъ съ вашими представителями, иноками Павломъ и Алимпіемъ. Святые отцы никогда не заключали письменныхъ условій съ своими пасомыми относительно жалованья, а Амвросій заключилъ ихъ цѣлыхъ три: два секретныхъ и одно официальное, или формальное. Прочитаемъ первыя два, изданныя Н. И. Субботинымъ въ «Матеріалахъ для исторіи бѣлокриницкой іерархіи». *«Секретное условіе отъ имени депутатовъ.* Мы, нижеподписавшіеся депутаты Бѣлокриницкаго старовѣрческаго монастыря состоящаго въ Буковинѣ, иноки Алимпій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ, учинили сіе условіе съ высокопреосвященнѣйшимъ господиномъ митрополитомъ Амвросіемъ Поповичемъ, нынѣ по увольненіи на свободномъ жительствѣ въ Константинополѣ находящимся, въ томъ: его высокопреосвященство господинъ митрополитъ Амвросій Поповичъ ни по нуждѣ, ни по какой-либо страсти, но по просьбѣ нашей, во исполненіе глаголовъ Христовыхъ, изреченныхъ въ причтѣ: «куплю дѣйте, дондеже прииду», и паки: «не вжитаютъ святильника и поставляютъ его подъ спудомъ», не желая болѣе провождать жизнь свою пустошно, лучше заблагоизволилъ по чистой совѣсти своей поступить въ нашу старовѣрческую религію верховнымъ пастыремъ надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ старовѣрческой религіи, согласно данному намъ всевысочайшему указу. По прибытіи же въ нашъ монастырь его высокопреосвященство первоначально имѣеть по долгу христіанскому принять себѣ отца духовнаго изъ нашихъ священниковъ, и что духовникъ предлагать будетъ необходимое въ присоединеніи церковномъ, учинить по всему согласно соборнымъ правиламъ свв. отецъ, потомъ неотлагательно поставить въ намѣстника себѣ другаго епископа изъ нашего духовенства, такъ какъ намъ дозволено всевысочайшимъ указомъ. Его высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскаго устава, безъ нарушенія. Притомъ же обязуется монастырь дать его родному сыну г. Георгію Поповичу коштъ на дорогу до Босніи и обратно на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой Криницѣ домъ, съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность. Однако, если по краткомъ или долгомъ времени случится его высокопрео-

священству Божиимъ изволеніемъ, по общему долгу челоуѣчества, смерть, тогда обязуется монастырь наградить его, г. Георгія, за службу родителя, отца его, удовольствовать его, судя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря.

Хранити же сіе правило съ обѣихъ сторонъ свято и не нарушимо, въ вѣрность чего при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ подписуемъ. Инокъ Алимпій Милорадовъ. Инокъ Павелъ Васильевъ. Митрополитъ Амвросій Поповичъ. При семъ условіи свидѣтелемъ былъ подданныкъ австрійскій и подписуюсь Константинъ Огняновичъ. Константинополь, 1846 г. апрѣля 15 дня».

«Условіе отъ имени Амвросія. Я, нижеподписавшійся, боснійскій митрополитъ Амвросій Поповичъ, заключилъ сіе условіе съ австрійскими вѣрноподанными буковинскими жителями Алимпіемъ Милорадовымъ и Павломъ Васильевымъ, въ томъ, что согласился я поступить въ старовѣрческую религію верховнымъ пастыремъ надо всѣми духовными и мірскими людьми, состоящими въ старовѣрческой религіи. По прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь принять по долгу христіанскому духовнаго отца изъ тамошнихъ священниковъ и учинить то, что будетъ предлагать мнѣ духовникъ необходимое въ присоединеніи церковномъ, согласно соборнымъ правиламъ св. отца, а потомъ поставить себѣ въ намѣстники другого епископа изъ бѣлокриницкаго духовенства, а самому мнѣ до смерти жить въ томъ монастырѣ и получать жалованья въ годъ по пятисотъ червонцевъ австрійскимъ золотомъ, и пока буду живъ, обязуюсь исполнять правила св. отецъ безъ нарушенія и монастырскій весь уставъ по ихъ обряду, а монастырь обязанъ перевезти на свой счетъ изъ Босніи родного моего сына Георгія Поповича и его жену Анну Николаевну и купить имъ въ Бѣло-Криницѣ въ вѣчную собственность домъ, съ дворомъ и огородомъ, въ тысячу червонныхъ, а въ случаѣ смерти моей, Амвросія, вознаградить ихъ отъ монастыря по усмотрѣнію, но не менѣе тысячи червонныхъ, въ чемъ и подписуюсь. Боснійскій митрополитъ Амвросій. Уполномоченные Бѣлокриницкаго монастыря депутаты Алимпій и Павелъ клялись митрополиту въ вѣрности исполненія условія предъ св. Евангеліемъ и цѣловали оное» (Матер. для ист. бѣлокр. іерархіи, стр. 134—137, изд. Мск., 1899 г.).

Прочитанныя условія ясно показываютъ, какъ Амвросій заботился о жалованьяхъ—деньгахъ. Если бы вы не дали ему денегъ, онъ, конечно, къ вамъ бы и не перешелъ никогда. Поэтому-то онъ и позаботился заключить съ вашими депутатами не устное, а письменное условіе о жалованьяхъ. Такихъ условій,

какъ я уже сказалъ, святые отцы не заключали съ своими паствами.

Старобрядецъ. Если бы митрополить Амвросій и въ самомъ дѣлѣ заключилъ эти условія съ иноками Павломъ и Алимпіемъ, развѣ онъ за сіе лишился бы своего священнаго сана? Можно представить множество примѣровъ, что и въ древней святой Церкви, и въ вашей священнослужители заключали подобныя условія съ своими паствами относительно жалованья или содержанія, и тѣмъ совершенно оправдать митрополита Амвросія. Эти примѣры и доказательства я немного погодя представлю. А сейчасъ считаю необходимымъ заняться разсмотрѣніемъ прочитанныхъ вами двухъ условій, заключенныхъ будто бы митрополитомъ Амвросіемъ съ депутатами Бѣлориницкаго монастыря.

Есть полное основаніе сомнѣваться въ ихъ подлинности. Для чего, спрашивается, инокамъ Павлу и Алимпію, а также и митрополиту Амвросію было заключать три условія по одному и тому же дѣлу? Если они, какъ думаетъ г. Субботинъ, потому такъ сдѣлали, что желали поставить сумму и сдѣлать, чтобы никто объ этомъ не зналъ, кромѣ ихъ, то достаточно было бы только двухъ условій: одно секретное, а другое открытое. Для чего же, спрашивается, писать еще третье? Не явно ли, что этихъ двухъ секретныхъ условій вовсе не было, да и быть не могло, потому что они ни для чего не нужны. Если они секретныя, пикому не извѣстныя, то и значенія не могли имѣть положительно никакого, особенно при существованіи третьяго открытаго условія, представленнаго австрійскому правительству, и принятаго и засвидѣтельствованнаго имъ.

Миссіонеръ. По моему мнѣнію, Павелъ и Алимпій поступили такъ съ хитростію, а Амвросій—по простотѣ, по незнанію.

Старобрядецъ. Но этимъ вы противорѣчите сами себѣ. Вы сами же сказали, что о деньгахъ заботился именно митрополить Амвросій, а не инокъ Павелъ, ибо переходилъ къ старообрядцамъ будто не по убѣжденію, а ради денегъ. А если такъ, то онъ зналъ какъ обставить свои интересы, поставилъ бы сумму именно въ томъ условіи, которое должно было представить правительству. Такимъ образомъ, и отсюда открывается, что эти два условія не иное что, какъ подлогъ, изобрѣтенный врагами старообрядческой іерархіи. Это рѣшительно подтверждается еще и тѣмъ, что подлинниковъ этихъ условій не находится. Субботинъ ихъ напечаталъ со списковъ, принадлежащихъ ему. Но откуда они появились у него, этого онъ не объясняетъ.