

П. А. Словцов

**Историческое обозрение Си-
бири**

Книга вторая. С 1742 по 1823 год

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П. А. Словцов**
Историческое обозрение Сибири: Книга вторая. С 1742 по 1823 год / П. А.
Словцов – М.: Книга по Требованию, 2011. – 598 с.

ISBN 978-5-458-01816-6

ISBN 978-5-458-01816-6

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДУВЪДОМЛЕНІЕ.

Если время для человека есть прогрессія опыта, а не выкладка мгновеній протекшихъ: то исторія должна быть знаніемъ не обыденныхъ происшествій, а опытовъ извѣданныхъ, опытовъ выражающихъ истину, раскрытыя среди извѣстной страны. Отсюда выходитъ разность между лѣтописемъ и исторіею, отсюда рождается еще вопросъ: всегда ли Сибирь, доннынъ продолжающая свои лѣтописи, будетъ имѣть отдѣльную исторію?

Сибирь инородческая, у которой не было и нѣтъ письменныхъ доскутковъ, прежде и послѣ юрты Кучумовой, никогда не представитъ библіотекамъ исторіи о неслыхъ или малоизвѣстныхъ эпохахъ за-бытой жизни. Быть можетъ, сыщется человекъ, не такой, какъ Байдуръ-ханъ сборщикъ, а человекъ, подобный священнику Іосифу Гиганову, который классически изучилъ нарѣчія сѣверныхъ племенъ, познакомилъ со сказками или сагами, съ пѣснями или балладами Сибирскихъ Нибелюнговъ, какъ подають тому пріятной примѣръ гг. Степановъ и Надеждинъ, въ поэтическихъ отрывкахъ Каматинцовъ и Зырянъ. Такой человекъ могъ бы открыть намъ чувство или мечтаніе дикарей, имена имъ любовныя, хотя и безславныя, но не откроетъ хода историческаго, ни истинъ историческихъ. Въ лютой области полярнаго человечества одна удѣлыя истина: шаманское поклоненіе духамъ, откуда бы оно ни зашло туда.

Относительно Сибири Русской, читатель помнить, общалъ ли я исторію. Съ тѣхъ поръ, какъ дружины козаковъ и промышленниковъ вмѣстѣ съ Зырянами продолжали за Ураломъ жить да быть, да животы наживать, то для себя, то для воеводъ, и увлекли по своимъ слѣдамъ сотни тысячъ людей, съ тѣхъ поръ конечно было много движеній, много усилій кратковременныхъ, много случаевъ частныхъ и встрѣчъ мимолетныхъ; но ничего не вскрылось подлиннаго, ничего самобытнаго. Переселенецъ назывался Сибирякомъ; Сибирякъ не переставалъ быть Русскимъ, въ томъ типъ, въ какомъ разстался съ родиной. Если правда, что у переселенцевъ Сибири одинаковы замашки духа, одинаковы забавы и нравы съ народомъ — родителемъ, къ которому принадлежали они, какъ сыны сыновъ; если нѣтъ и не было у нихъ ни своей первообразной жизни, ни своего произволенія къ образованности, ни своей политической силы или воли, ни даже природы благотворной, удовлетворительной: то можетъ ли тутъ быть другая исторія кромѣ исторіи мѣръ правительственныхъ? Первая книга Историческаго Обзорнія въ 1838 г. изданная, къ сожалѣнію, съ безчисленными опечатками, замѣченными и не замѣченными, служить тѣмъ не менѣе отвѣтомъ, что исторія Сибирская есть добавка къ Русской, равно какъ сама Сибирь для Правительства представляетъ боковую дверь въ Азію и Америку. Не трудно предвидѣть время, когда законодательство и образованность умственная, поравнявъ Сибирь съ Россіею, тѣмъ самымъ закончатъ отдѣльность здѣшней исторіи.

Въ IX томѣ Сына Отечества 1839 года я читалъ благородную рецензію на первую мою книгу. Книга обвиняется въ сухости, въ одной оффиціальности, и въ устраненіи этнографіи отъ дѣла. Все это имѣло бы мѣсто въ концептѣ самостоятельной а не областной исторіи. Умный рецензентъ, прочитавъ двѣ страницы настоящаго предувѣдомленія, не расудитъ ли послабить свою взыскательность, не менѣе и потому, что въ моемъ планѣ надлежало быть краткимъ и достовѣрнымъ, а не краснобаемъ, что здѣшняя исторія, какъ летопись правительственной опеки надъ страной такъ сказать несовершеннѣйшей, должна повѣрять свои страницы актами, особенно при безгласности летописцовъ или бывальцовъ — писакъ, и что повтореніе этнографіи истасканной завело бы меня далеко, безъ нужды. Признаюсь, у меня и вѣтъ счастливаго дара оживлять обыкновенныя житейскія хлопоты простаго быта, ни выдумывать лучшую исторію, какъ поэму. Касательно разности заключеній о Дежневѣ, Хабаровѣ (хотя бы послѣдній въ самомъ дѣлѣ и былъ ушкуйникъ), объ окольникѣ Головинѣ, я не увлекался и не увлекся словами или чужими мнѣніями, когда не измѣняются ими приговоры о лицахъ, произнесенные мною по разсмотрѣніи ихъ дѣлъ. Нельзя бы, кажется, ожидать отъ издателя Сына Отечества замѣчанія на то, что безъ доказательствъ уменьшено мною число экспедицій Кн. С. Курбскаго, ходившей съ 1499 до 1502 года за Югорской камень, и отнюдь не въ Обдорію. Я утверждаю это вторично, потому что невозможность продовольствовать 4-хъ тысячный отрядъ летомъ и зи-

мою, въ краю безглыбномъ, въ краю леденящемъ или превращающемся въ безграничное болото, съ другой стороны неизвѣрный переходъ до самой Обдорш (не говорю до Обдорска) представляютъ новость о походѣ многочисленномъ какою-то бывальщиною такихъ временъ, когда детали на ковры самолеть. Если бы и допустить, какъ я допускалъ, что только 400 ратниковъ на лыжахъ дошли до Ляпина городка (близъ нынѣшней Ляпинской) (*), стоявшаго на рѣкѣ Маньѣ, за 7° долготы до Оби, и за 5° широты до р. Конды: то спрашивается, гдѣ бы могъ этотъ уменьшенный отрядъ обогрѣвая, потому что у Вогуловъ и Остяковъ городкомъ называлось старшинское жительство, изъ 3 или 4-хъ юртъ состоявшее? Чѣмъ 400 ратниковъ стали бы питаться, въ теченіи двухъ или трехъ лѣтъ, потому что у Остяковъ стало бы столько смысла, чтобы отогнать даже своихъ оленей? Съ кѣмъ сражаться, когда бродячьи жители не за что было сражаться, потому что разрушеніе пустыхъ юртъ для нихъ не беда? Короче сказать: надобно напередъ доказать избыточность похода, а не требовать доказательствъ на опроверженіе сомнительнаго похода. Если историкъ Русскаго Народа упомянулъ въ V томѣ своей исторіи о походѣ Курбскаго въ Обдорш, не болѣе, какъ вскользь, то онъ, въ качествѣ издателя Сына Отечества, въ правѣ ли винить меня, что я не вѣрю безъ доказательствъ этому походу?

(*) Ляпинская у туземцевъ называется Щокуринскія юрты, потому что тутъ ловится рыба щокуръ. Число юртъ до 40. Тутъ бываетъ яриарка въ Декабрь.

Читалъ я также другія дѣя критики, одну довольно жесткою о недостаточности единства, другую довольно скромную о недостаточности системы. Благодаря обоимъ судей за ихъ сужденія, едва ли неизлишнїя при первомъ обзорѣ и сводѣ историческихъ происшествій страны; но не пускалось въ пренїе съ прїтязанїями на умъ, то энциклопедической, то систематической. Я ограничиваюсь существенными вопросами къ читателю: а) познакомленъ ли оны моею книгою съ главными въ Сибирѣ событіями, и съ переменами во части управительной; б) правдѣ ли взглядъ мой на общїй ходъ дѣлъ страны, вѣрны ли мои рассказы объ особыхъ происшествияхъ; в) высказано ли единство, не техническое, но внутреннее, живое единство, которому по временамъ неучасть голосъ народный, и постоянно само Правительство, заботившееся: первое, прекратить неправды мѣстных; второе, распространить христіанство. Вотъ двѣ неопровержимыя истины, сказывающіяся въ дѣлахъ первыхъ періодовъ: правосудіе и православіе? Впрочемъ въ духѣ цѣлой страны или толпы, которая еще не сложилась, но видно общаго цвѣта, а объ оттѣнкахъ было и будетъ замѣчаемо.

Вторая книга Обзорнїя надастся тремя отдельными чтенїями или періодами, но вдругъ а попеременно съ послабленїемъ даже собственной метолы, къ какой написана была первая. Въ руководство, сверхъ полнаго собранїа законовъ принять:

Uoyage in Sibirie par l'abbé Charpe d'Autepoche à Paris 1768.

Путешествїя. Падласа, Фадька, Делехина. Вагала

ды академиковъ на горныя хребты, въ сравненіи съ геогностическими взглядами настоящаго времени, не могли быть иначе какъ поверхностны, потому что они упадали на весь три царства природы.

Описаніе заводовъ, подъ Екатеринбургскимъ начальствомъ состоявшихъ, соч. Германомъ, 1808, въ Екатеринбургской типографіи.

Рукописное описаніе средней Киргизской орды, соч. Капитаномъ Андреевымъ 1785.

Описаніе Киргизъ-Казачьихъ ордъ, Г. Левшина. Сочиненіе основательное и любопытное.

Письма, ко мнѣ писанныя Камчатскимъ благочиннымъ протоіереемъ Ш. В. Громовымъ.

Открытіе Алеутскихъ острововъ, Г. Берха, собранное изъ разныхъ источниковъ 1828.

Статистическое описаніе Восточной Сибири въ 1819 г. Губернскимъ Землемѣромъ Лосевымъ поднесенное Сибирскому Генералъ-Губернатору, и ко мнѣ присланное отъ Г. И. Спасскаго. Это описаніе полнѣе прежняго, въ 1789 г. составленнаго въ Иркутскѣ, и упомянутого мною въ началѣ первой книги, но по достоинству методы и по вѣрности сказанія описаніе старое совершеннѣе Лосевскаго.

Статистическое описаніе (также рукописное) Тобольской губерніи, сочиненное землемѣрами въ 1816 году. Оно годится для своего времени.

Топографическія и другія мѣстныя свѣденія. Наконецъ путешествіе Лейтенанта Ф. Врангеля, въ 1841 г. вышедшее. Изъ него я заимствовалъ немало подробностей.

Сверхъ того, много я обязанъ разнымъ лицамъ, доставлявшимъ мнѣ свѣденія, какихъ нельзя было

найти въ книгахъ. Делikatная скромность, съ какою они помогали въ моемъ упражненіи, не позволяетъ мнѣ сказать здѣсь имена: Тобольскаго почетнаго гражданина М. А. Селванова, Г. И. Спасскаго, И. П. Помаскина, и особенно М. П. Кузминскаго, известнаго въ Западной Сибири по своимъ правиламъ обязательнаго и благороднаго поведенія.

СОЧИНТЕЛЬ.

Въ Тобольскѣ.

ПОПРАВКИ

По изданію первой книги:

а) *Относительно показанія страницъ для главъ.*

Періодъ первый.

	Стран.
Глава I	до 29
— II	— 44
— III	— 62
— IV	— 67
— V	— 79
— VI	— 106
— VII	— 120
— VIII	— 163

Періодъ второй.

Глава I	— 204
— II	— 215
— III	— 243
— IV	— 259
— V	— 269
— VI	— 296
— VII	— 319

Періодъ третій.

Глава I	— 377
— II	— 397
— III	— 427
— IV	— 475
— V	— 492
— VI	— 510
— VII	— 558

б) *Относительно словъ.*

		Стран.
были бы	читай: была бы	73
разграблены	разграблена	—
Тунгускую	Тункинскую	217
Не могли	не могли	279
Накладовъ	накладокъ	—
морь	проливъ	470
Перо	пера	475

в) *Относительно помѣтій.*

Мраморная пирамида. — Памятнику Ермакову, Стран. 4. пирамидальному и четырехгранному, собственное имя: обелискъ. На семь обелискъ высѣчены надписи со стороны З. — *Покорителю Сибири, Ермаку.* — съ Ю. 1584. — съ С. 1584. — съ В. *Воздвигнуть въ 1839.* Подножіе изъ гранита вышиною въ 1½ ар., вѣсу въ немъ до 5,292 пуд. Вышина обелиска въ 7 саж., вѣсу въ мраморъ 6,431 пуд., не считая забутки внутри обелиска. Въ заключеніе нельзя не сказать, что обелискъ въ постановкѣ явился на глаза не такъ высокъ, какъ мечталось. Этотъ памятникъ для памяти, а не для фантазій.

Тутъ сказано по старымъ описаніямъ, что при 104. Чаунской губъ группа острововъ могла показаться Дежневу развоенною; а на самомъ дѣлѣ въ этой губъ точно два острова по увѣренію г. Врангеля, слѣд. стычка и конецъ плаванія могли быть около мыса Шелагскаго или Кекурнаго. Притомъ и другомъ мысѣ въ заливахъ по парѣ острововъ, а у Дежнева такая пара есть характеристика носа Чукотскаго.

Стран.
142 и 143.

О разногласіи Остятскихъ нарѣчій.—Священникъ Лука Вологодской, жившій въ Остякахъ, утверждаетъ, а) что нарѣчіе Обдорское есть коренное, прочія же нарѣчія болѣе или менѣе испорчены; б) что въ Нарымскомъ, которое у меня названо тепеляющимъ, онъ видитъ одну странность, что Остяки по сосѣдству съ Самоедами, привыкли оканчивать свои слова по-самоедски. — Священникъ Л. Вологодской замѣчаетъ, что Остякъ называетъ себя *Астагъ*, и что это слово сложено изъ рѣченій: *Ась—Объ* и *тага* мѣсто. По этому Фишеровъ *Уштукъ* есть пустое умничанье.

186 и 187.

При концѣ 1-го періода было сказано въ примѣчаніи, что нѣтъ бумажнаго акта, которымъ бы устанавливалось первенство воеводства Тобольскаго надъ всѣми прочими. Напротивъ нашелся этотъ актъ Русскаго Историческаго Сборника во II томѣ на стр. 134. Тутъ приведенъ указъ, въ 1599-мъ данный Царемъ Борисомъ Феодоровичемъ Тобольскому воеводѣ окольникему С. Ѳ. Сабурову, чтобы воеводы и головы всѣхъ Сибирскихъ городовъ не писали въ Москву мимо Тобольска ни о какихъ дѣлахъ. Какимъ образомъ это благоразумное установленіе утратило силу въ послѣдствіи времени, трудно изяснить — отъ забвенія ли, которому причиною могло быть смутное время, или отъ пренебреженія Сибирскаго Приказа къ распоряженіямъ, вышедшимъ при Казанскомъ Приказѣ, къ числу которыхъ относится и помянутое повелѣніе. Какъ бы то ни было, мы видѣли, сколько вреда произошло въ Сибирскихъ дѣлахъ отъ неподчиненности воеводъ.