

Луков П.Н.

**Основы теории
нового социализма**

**Москва
Издательство Нобель Пресс**

УДК 32
ББК 66
Л84

Л84 **Луков П.Н.**
Основы теории нового социализма. Сборник / Луков П.Н. – М.: Lennex Corp,
— Подготовка макета: Издательство Нобель Пресс, 2013. – 124 с.

ISBN 978-5-518-91737-8

Сборник включает в себя три работы. Главная из них - это "Основы теории нового социализма", составленная на основе ранее изданных статей, посвящённых данной теме. Две другие работы представляют собой историко-политическое расследование, тематика которого тесно сопряжена с главной работой. Рассчитана на широкий круг читателей.

ISBN 978-5-518-91737-8

© Издательство Нобель Пресс, 2013
© Луков П.Н., 2013

Основы теории нового социализма.

Предисловие.

Данная работа представляет собой попытку обобщить то, что было написано ранее по поводу построения нового социализма. Прежний социализм, какой бы он ни был, со всеми его достоинствами и недостатками, ушёл в прошлое, и нет никакой необходимости возвращаться к нему снова. Но это вовсе не означает, что сам социализм, как общественно-экономический строй не имеет право на существование. Ведь нельзя же это понятие ограничивать только тем, что входило в него раньше. История уже знает разные варианты социализма, а значит, что возможности его изменения и развития отнюдь не исчерпаны. Вот здесь мы и поговорим подробней об этом строе, который и получил название нового социализма.

В эту работу вошли многие статьи, которые публиковались прежде, но не были систематизированы до конца. Поэтому многие из них были изменены и дополнены, чтобы концептуально приспособить их к данной теме. Естественно, что добавлены и новые статьи. Таким образом, мы смогли создать эти основы теории нового социализма и представить их на суд самих читателей. Насколько это удалось – судить вам.

Вместо введения: какой строй для России лучший?

Вопрос политического и экономического устройства России давно является спорным с точки зрения различных политических сил. Каждая видит его по-своему, подходя к этой проблеме с разных сторон - с парламентской или президентской республики, с той или иной экономической модели, чаще всего германской или англо-американской. Кто-то стоит за китайский вариант. Однако, любая модель отражает целый ряд внутренних особенностей определённой страны или группы стран близкого типа. Насколько та или иная модель подходит или, наоборот, не подходит России – отдельная тема. Мы затронем наше рассмотрение не только по геополитической тематике, но и сточки зрения двух, наиболее распространённых в нашей стране идеологических течений либеральных и коммунистических.

Классическая политология либерально-демократическое устройство определяет примерно следующими категориями. Свобода, в частности, здесь воспринимается, прежде всего, как отсутствие или ограничение внешнего принуждения, а главная из свобод есть свобода предпринимательства. Государство не должно сильно вмешиваться в экономическую и социальную жизнь, но поддерживать порядок и создавать условия для свободной экономической деятельности.

Коммунистические (социалистические) идеи, в нашем случае – в марксистском варианте, здесь выглядят так. Марксисты, в частности, признают приоритет революционных преобразований над эволюционными, а механизм движения истории рассматривается через классовый подход.

Отсюда акцент на гегемонистскую роль рабочего класса, руководимого революционной партией. В экономике признаётся приоритет общественной собственности на средства производства. Основной строй – социализм – рассматривается как общество без антагонистических классов.

Практическую реализацию либеральных идей мы видим в современной России. Осуществив различные способы приватизации, бизнес в стране получил определённую экономическую свободу. В качестве формы правления выбрана президентская республика, влияние которой на экономические процессы уменьшается с течением времени. На самом деле не совсем верны утверждения, что в либеральном государстве власть имеет очень незначительное влияние на бизнес. Оно может быть довольно большим, но его роль сводится к тому, чтобы регулировать действия свободного рынка. Но геополитическое положение России таково, что для такого регулирования нужна мощная финансовая политика. Например, многие предприятия расположены на довольно приличном расстоянии как от сырьевых источников и производства комплектующих изделий, так и от рынков сбыта. В Европе такие расстояния намного короче. В результате на стоимость произведённой продукции из-за этих расстояний немалое влияние оказывают транспортные расходы, вызывающее значительное подорожание конечного продукта. Но такая цена может быть уже невыгодна для потребителя данной продукции. Если последняя из-за высокой стоимости не найдёт спроса, предприятие, её выпускающее, может оказаться на грани банкротства. В России из-за этого разорились уже десятки тысяч предприятий. Но чтобы такое предотвратить, необходимо компенсировать транспортные расходы со стороны государства и избежать тем самым неизбежное подорожание, что, в свою очередь, больше стимули-

ровало бы выпуск продукции. У самого государства для этого должны быть необходимые средства. Но где их взять, если экономика раздана в основном по частным рукам? Налоговая политика не покрывает необходимых потребностей – в России они не высоки. К тому же, любой бизнес работает в первую очередь именно на себя. Расчёт на доход от экспорта энергоресурсов (до 70% бюджетных поступлений в России) ненадёжен, так как цена на ту же нефть непостоянна и потенциально всегда может снизиться. А это для российского бюджета очень серьёзный удар. Вступление в ВТО – тоже не выход из положения. Не все отечественные товары выдержат конкуренцию с импортными. Значит, основная ориентация должна быть опять на внутренний рынок. В результате государство снимает с себя всё больше ответственности за различные сферы жизни страны, переводя предприятия как промышленного, так и социального сектора на коммерческую основу, иначе госбюджет всё это может не потянуть. В итоге, дополнительно к этому, создаются более благоприятные условия для роста коррупции и других форм преступности. Вот тогда и возникает закономерный вопрос – а подходит ли России такая модель?

Теперь взглянем на марксистскую теорию. Здесь, как было выше сказано, основные или ключевые, а также научные производства передаются в руки государства. Появляется развитие коллективных форм собственности. Основная власть должна находиться в руках тоже коллективных органов – советов. Понятие свободы личности практически неотделима от свободы коллектива. Поэтому интересы общества невозможно точно определить без классового подхода, так как именно здесь концентрируется понятие личности, как индивидуума с его возможностями и потребностями. Для реализации поставленных целей не всегда

может подойти чисто эволюционный путь развития, если учесть, что общество как дикая природа не может само себя развиваться. Его должен кто-то развивать, а следовательно им и управлять. Поэтому руководящая роль партии здесь никак не может быть принижена. Кто-то должен ставить конкретные цели, и, при необходимости, с кого-то спрашивать за их осуществление. Значит, при необходимости может быть использован и революционный путь. Но имея в руках необходимые денежные средства, которые можно получить с национализированных предприятий, реально покрыть все неизбежные издержки при такой деятельности. Именно поэтому настоящими завоеваниями социализма были бесплатное медицинское обслуживание и образование, снижение безработицы, низкие тарифы на услуги ЖКХ, управляемая ценовая политика и т. д. Бесплатно было для населения, но не для государства, которое способно было бы компенсировать все дополнительные расходы, включая транспортные, о которых мы упомянули при рассмотрении либеральной модели. Но последней, как мы видели, многое решить просто не под силу, чего нельзя сказать про социалистическую модель. Какой строй при этом для России больше подходит, вывод, я думаю, вполне очевиден.

Почему в России не приживается рыночная экономика?

Когда приступаешь к ознакомлению с результатами развития российской рыночной экономики, то всегда бросается в глаза одна, но очень неприятная тенденция. В России подобная экономическая модель не даёт эффективного роста, а при некотором снижении впадает в довольно долгую

стагнацией. Даже по международным оценкам Россия в мировом рейтинге «Ведение бизнеса-2013» занимает 112-е место, опережая фактически малоразвитые страны африканского континента. А если взять отдельные показатели, то они тоже отнюдь не на высоте: по налогообложению – 64-е место, по регистрации предприятий – 101-е, по кредитованию – 104-е, и т. д. А через год после вступления в ВТО (Всемирную торговую организацию) при увеличении импорта на отдельную продукцию на 19%, её производство упало ещё на 26%. Российская экономика никак не может выйти на требуемый рост в 5,5% для её устойчивого состояния. В последние годы, напротив, нарастает устойчивая тенденция к её снижению (до 1,6% в 2013 г.).

Однако, следует заметить, что рыночная экономика в России никогда не была эффективной. Даже после отмены крепостного права в 1861 году, когда создались реальные условия для развития капитализма, Россия так и не вышла в экономические лидеры на уровне близких к ней стран Европы, сильно уступая Англии, и Франции, а затем – и Германии. Просуществовав 56 лет, российский капитализм не выдержал тяжести первой мировой войны и рухнул под ударами русской революции. Введение после окончания гражданской войны в 1921 году новой экономической политики (НЭП), тоже, по сути, рыночной экономики, хотя и привело к заметному оживлению последней, хватило её, в итоге, не более, чем на 5 лет. НЭП не только, в сущности, «выдохся» в своём развитии, но оказался не в состоянии развернуться в мощную экономику. Сделать это смогла только знаменитая сталинская индустриализация, но это уже отдельная тема.

Поэтому возникает вопрос: почему Россия не в состоянии сделать экономический рывок, используя рыночные ме-

ханизмы? Почему она не смогла пройти за такой же период тот путь, который сумели пройти после второй мировой войны Западная Германия, Япония, Южная Корея? Чем Россия хуже этих стран?

Но если как следует разобраться в этом, то найти ответ, в принципе, не сложно. Нет, Россия, конечно, не хуже других стран. Просто Россия – страна во многом особая. Во-первых, она расположена севернее других, имея более суровые климатические условия. Во-вторых, Россия – страна не только огромной величины, но и большой протяжённости. Немалая её часть находится в зоне вечной мерзлоты. Даже северные европейские страны находятся в более благоприятных климатических условиях благодаря влиянию теплых атлантических течений. Россия подобного влияния лишена. Поэтому развитие производства здесь всегда требовало солидных капиталовложений и немалых человеческих ресурсов. С этим фактором столкнулись ещё во времена Петра I, когда стали строить первые крупные заводы на Урале. Россия за такой подъём заплатила тогда очень высокую цену.

В настоящее время положение не намного лучше. Дорогостоящим становится не только само производство. Ввиду больших расстояний между населёнными пунктами и сильной протяжённости различных коммуникаций неизбежно повышается стоимость транспортных расходов на любые перевозки. Россия имеет очень мало незамерзающих морских портов (на Балтийском море только один – Калининград), а также незамерзающих проливов (на Дальнем Востоке их только два – проливы Фриза и Св. Екатерины). Все остальные, включая участки речной навигации, функционируют только в короткий летний период. А ведь это самые дешёвые виды транспорта. Далее, ввиду попытки интеграции России в мировую экономику, дорогими стали топливо

и электроэнергия. Поэтому основным видом транспорта остаётся наземный и воздушный, как самые дорогие и менее рентабельные. Вот почему частный бизнес в России оказывается зачастую невыгодным. Даже такие проекты, как долевой бизнес, вполне, кстати, выгодный на Западе, здесь часто перерождаются в мошенничество. Вот почему доходным бизнесом в России стали продажа природных ресурсов, торговля, посреднические функции (в сущности – спекулятивные), банковская деятельность (иначе говоря – ростовщическая) и др. Создалась в тоже время «благоприятная» почва для роста коррупции и другой экономической преступности.

Тогда возникает другой вопрос. А как же функции государственного регулирования рынка? Ведь «чистого рынка» на самом деле нет нигде в мире. И Россия здесь также не является исключением. Но в том-то и дело, что из-за сложного ведения производственного бизнеса, для предприятий существует проблема получения устойчивой прибыли, с которой следует платить государству налоги. Если ещё учесть, что многие предприятия оказались убыточными из-за вышеуказанных причин, и ряд из них попросту разорился, то финансовые поступления от них в казну либо резко сократились, либо были вообще прекращены. Государственный доход стал формироваться практически из продажи приватизированных предприятий, поставок нефти и газов. Тогда на какие средства государство будет осуществлять такое регулирование? Экономистами уже подсчитано, что для того чтобы иметь 100 долларов условной прибыли (в среднем по России) нужно вложить 257 долларов. Чтобы привлечь какие-либо инвестиции, государство должно вложить для этого львиную долю средств. Но где оно их возьмёт при таком положении? Приходится повышать налоги и сокра-