

**Е.Е. Пирвиц**

**Значение вины, случая и  
непреодолимой силы в  
гражданском праве**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Е11

Е11 **Е.Е. Пирвиц**  
Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве / Е.Е.  
Пирвиц – М.: Книга по Требованию, 2016. – 158 с.

**ISBN 978-5-518-02501-1**

**ISBN 978-5-518-02501-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ЗНАЧЕНІЕ ВИНЫ

### ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ПРАВѢ.

---

Отрывочныя постановленія нашихъ гражданскихъ законовъ о вліяніи *вины, случая и непреодолимой силы* на отвѣтственность за убытки, причиненныя недозволеннымъ (преступнымъ или непроступнымъ) дѣяніемъ или неисполненіемъ договора, возбуждаютъ множество сомнѣній въ виду отсутствія общихъ правилъ по этому предмету. Такъ напр., судебная практика (по нашему мнѣнію вполне справедливо) примѣняетъ ст. 684 т. X ч. 1 о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній непроступныхъ, по аналогіи, къ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ неисполненія договоровъ, хотя изъ законодательныхъ соображеній, на которыхъ основана ст. 684, ясно вытекаетъ, что этотъ законъ относится только къ вѣдоговорнымъ правонарушеніямъ. Постановленіе ст. 647 т. X ч. 1 о невмѣняемости вреда и убытковъ, происшедшихъ отъ дѣянія случайнаго, какъ помѣщенное въ ряду правилъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненныя преступленіемъ или проступкомъ, весьма рѣдко примѣняется въ дѣлахъ о возмѣщеніи убытковъ, происшедшихъ отъ непроступныхъ дѣяній или отъ неисполненія договоровъ. Въ нашей юридической литературѣ высказываются мнѣнія о томъ, что лицо, бывшее причиною вреда, обязано къ вознагражденію, хотя бы вредъ произошелъ случайно, что ст. 647 т. X

ч. 1 не должна имѣть примѣненія и что вообще вина не имѣеть и не должна имѣть значенія въ гражданскомъ правѣ. Понятіе о „случаѣ“ (casus, cas fortuit, Zufall), какъ одномъ изъ основаній, устрояющихъ отвѣтственность за убытки, требуетъ выясненія и болѣе точнаго отграниченія отъ введеннаго въ наше гражданское законодательство новаго понятія о „непреодолимой силѣ“ (ст. 683 т. X ч. 1 зак. гражд., ст. 722 т. XI ч. 2 уст. торг., ст. 2 п. 2, 92, 94, 96 и 102 п. 4 т. XII ч. 1 общ. уст. рос. жел. дор.). Выраженіе „непреодолимая сила“ (vis major, force majeure, höhere Gewalt), въ свою очередь, вызываетъ какъ у насъ, такъ и въ иностранной литературѣ разнообразное толкованіе.

Съ цѣлью способствовать разъясненію спорныхъ мнѣній по упомянутымъ предметамъ мы займемся въ этой статьѣ разсмотрѣніемъ принципиальнаго и весьма существеннаго вопроса о значеніи *вины* въ области гражданского права и предполагаемъ впослѣдствіи изложить взглядъ законодательствъ и теоріи на понятія о *случаѣ* и *непреодолимой силѣ*.

Въ настоящемъ очеркѣ представляется краткій обзоръ (I) иностранныхъ и (II) русскаго законодательствъ о примѣненіи понятія вины въ гражданскомъ правѣ, а затѣмъ излагаются (III) мнѣнія русскихъ и иностранныхъ юристовъ (гг. К. П. Побѣдоносцева, Кистяковскаго, Анненкова, Биндинга, Штейнбаха и др.), болѣе или менѣе отрицающихъ значеніе вины въ гражданскомъ правѣ, (IV) соображенія о томъ, что вина составляетъ по русскому законодательству общее основаніе для возникновенія отвѣтственности за убытки, (V) соображенія о необходимости сохраненія начала вины въ гражданскомъ правѣ и (VI) общія правила о законныхъ предположеніяхъ вины.

## I.

Какъ у насъ въ древней Россіи, такъ и у другихъ народовъ (римлянъ, германцевъ), стоявшихъ на первыхъ ступеняхъ развитія, частныя правонарушенія вызывали сперва личную месть, а затѣмъ сопровождались денежными взысканіями,

которыя поступали въ пользу потерпѣвшихъ, но имѣли значеніе частныхъ наказаній (штрафовъ), такъ какъ означенныя взысканія налагались съ карательною цѣлью въ размѣрѣ, часто превышавшемъ причиненные убытки, и не переходили на наследниковъ правонарушителей. Мало по малу право наказанія отошло въ вѣдѣніе государства, а за частными лицами осталось право требовать вознагражденія за причиненные имъ убытки или вредъ въ обширномъ значеніи этого слова. При взысканіи вознагражденія за убытки въ древнемъ правѣ почти не обращалось вниманія на вину лица, причинившаго вредъ. Заслуга не только технической разработки правовыхъ институтовъ, но и развитія нравственнаго понятія *вины* въ области гражданского права принадлежитъ, по словамъ Іеринга, классическому римскому праву. <sup>1)</sup>

Всѣ западноевропейскія законодательства, а также сводъ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, основанные на началахъ римскаго права, придаютъ большое значеніе понятію вины въ примѣненіи къ гражданскому праву.

Вопросъ о винѣ, касаясь всѣхъ отдѣловъ гражданского права, <sup>2)</sup> получилъ преобладающее значеніе въ обязательственномъ правѣ.

<sup>1)</sup> М. Ф. Владимірскій-Будановъ, обзоръ исторіи русскаго права вып. II 1886 г., стр. 9 и 23.

Д. Г. Тальбергъ, гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ или соединенный процессъ. Кіевъ 1883 г., стр. 75 и слѣд.

Н. С. Таганцевъ, лекціи по русскому уголовному праву, влнускъ I, 1887 г. № 45, стр. 52; вып. II 1888 г. № 474, стр. 619.

R. v. Ihering, vermischte Schriften 1879 г.: das Schuldmoment im römischen Privatrecht, стр. 163—176, 224.

Dr. V. Mataja, das Recht des Schadenersatzes. Leipzig 1888 г., стр. 5, 23.

Dr. A. v. Weinrich, die Haftpflicht wegen Koerperverletzung und Toedtung eines Menschen. 1883 г., стр. 40, 43 прим. 8, стр. 208.

Foerster (Eccius), Theorie und Praxis des preuss. Privatrechts, изд. 1889 г., м. I § 90, прим. 1.

Hasenoehtl, das oesterreichische Obligationenrecht, 1886 г. т. II § 70, стр. 148.

Steinbach, die Grundsätze des heutigen Rechts ueber Ersatz von Vermoegensschaden. 1888 г., стр. 28.

<sup>2)</sup> Windscheid, Lehrbuch des Pandektenrechts, изд. 1887 г. т. I, § 101 прим. 5. Ihering, das Schuldmoment, стр. 177.

Въ видѣ общаго начала *всѣ* законодательства требуютъ *наличности вины* для возникновенія обязательства вознагражденія за убытки и вообще за вредъ, происшедшій какъ отъ *недозволенныхъ* (преступныхъ или непроступныхъ) дѣяній, <sup>1)</sup> такъ и отъ неисполненія договоровъ и вообще обязательствъ. <sup>2)</sup>

1) Право на полученіе вознагражденія за вредъ, причиненный *недозволеннымъ дѣяніемъ*, признается за потерпѣвшимъ при всякой винѣ, слѣдовательно даже при простой неосторожности или неосмотрительности со сторонѣ лица, причинившаго вредъ. Вслѣдствіе сего иностранныя законодательства въ вопросѣ о *правѣ* на возмѣщеніе такихъ убытковъ не только не различаютъ степеней вины, т. е. причиненъ ли вредъ съ умысломъ или по неосторожности, но не придаютъ особаго значенія и большей или меньшей степени неосторожности. Только при опредѣленіи *размѣра* вознагражденія нѣкоторыя законодательства, напр. прусское (ч. I, разд. 6, § 10, 12, 15, 85—88; *Ферстерж*, т. I § 90, стр. 559), австрійское (ст. 1293, 1323, 1324, 1331), швейцарское (ст. 51, 54) и французское (*Сурда*, т. I, №№ 107, 659, 689 и 690, *Лоранъ*, т. XX, № 530), а также проектъ бельгійскаго гражданскаго уложенія (ст. 1128), предоставляютъ суду право принимать въ соображеніе степень вины лица, причинившаго вредъ.

Hasse, die culpa des roemischen Rechts, 2 изд. 1838 г., § 1 стр. 11.

Heussler, das Civilunrecht und seine Formen, 1870 г., стр. 21.

Мотивы къ ст. 144 и 145 проекта герм. гражд. ул. (т. I стр. 279).

Fr. v. Liszt, die Grenzgebiete zwischen Privatrecht und Strafrecht. 1889 г., § 4, стр. 18.

<sup>1)</sup> Ст. 1382, 1383 франц. гражд. улож., ст. 1151, 1152 итал. гражд. улож., ст. 1120, 1121 бельг. проекта Лорана, ст. 50 швейц. закона объ обязательствахъ, ст. 10—12 разд. 6 ч. I прусск. земск. улож., ст. 1294, 1295, 1306 австр. гражд. улож., ст. 800, 801 серб. гражд. улож., ст. 116, 117, 776, 1483 сакс. улож., ст. 3284, 3289, 3301 свода узак. губ. прибалт., ст. 704 проекта общегерм. гражд. улож. 1888 г. (ст. 746 въ новой редакціи).

<sup>2)</sup> Ст. 1147, 1148 франц. улож., ст. 1224, 1225 итал. улож. ст. 1146 бельг. пр. Лорана, ст. 110, 113, 124, 125 швейц. зак. объ обязат., ст. 360 и слѣд. разд. 5 ч. I прусск. земск. улож., ст. 912, 1295, 1298 австр. улож., ст. 721 и слѣд. сакс. гражд. улож., ст. 3302, 3439 свода гражд. узак. прибалт., ст. 224, 237, 240 проекта общегерм. гражд. улож. (ст. 232, 233, 236 въ новой редакціи).

2) Что касается обязательствъ, основанныхъ на *договорахъ*, то самое возникновеніе ответственности за неисполненіе договорныхъ обязательствъ зависитъ въ иныхъ случаяхъ отъ большей или меньшей степени вины должника.—Такая ответственность, заключающаяся обыкновенно въ возмѣщеніи убытковъ, возлагается на неисправнаго должника по *всякаго рода* договорнымъ отношеніямъ, если онъ нарушилъ свои обязанности съ умысломъ или по грубой неосторожности; это правило признается безусловно обязательнымъ, такъ что предварительное соглашеніе сторонъ объ освобожденіи должника отъ ответственности за умыселъ (а иногда и за грубую неосторожность) должно считаться недействительнымъ (ст. 123, 947 сакс. улож.; ст. 3292, 3297 св. узаб. губ. прибалт.; ст. 277, 283, 348 разд. 5 ч. I прусск. земск. улож.; ст. 1628 франц. гражд. улож.; ст. 225, 396 проекта герм. гражд. улож.; ст. 114, 237, 244 швейц. зак.; ст. 1380 калифорн. гражд. улож.).

Въ виду различія, существующаго между отдѣльными видами договоровъ, иностранныя законодательства, исходя изъ предполагаемаго обыкновеннаго намѣренія договаривающихся сторонъ, устанавливаютъ различіе и въ степени осторожности или заботливости, съ которою должникъ обязанъ исполнить данный договоръ.

Кромѣ прусскаго земскаго уложенія, предусматривающаго согласно старинной теоріи римскаго права *три* степени неосторожности (ст. 18—22 разд. 3 ч. I прусск. улож.; *Ферстерж*, т. I § 27), иностранныя законодательства, напр. саксонское (ст. 122, 728), австрійское (ст. 1294), французское (*Обри* и *Ро*, т. IV, стр. 100, прим. 26; *Сурда*, т. I № 652, 653), а также сводъ узаконеній губерній прибалтійскихъ (ст. 3295), придерживаются дѣленія неосторожности на грубую и простую (*culpa lata* и *culpa levis*) <sup>1)</sup>. Простая неосторожность

---

<sup>1)</sup> Слово „culpa“ употребляется въ римскомъ правѣ обыкновенно въ смыслѣ „неосторожности“ въ противоположность „умыслу“ (*dolus*), но иногда обозначаетъ вообще „вину“ (умыселъ и неосторожность). (Виндшейдъ, т. I § 101, прим. 7; т. II § 265 прим. 2; Гассе, § 1).

заклчается въ отсутствіи той заботливости, которую обыкновенно прилагаетъ рачительный и внимательный хозяинъ (ст. 122 сакс. улож., ст. 3298 прибалт. зак., ст. 144 проекта герм. гражд. улож., ст. 1297 австр. улож., ст. 1137, 1374 франц. улож.), а грубая неосторожность проявляется въ отсутствіи той заботливости, которую обыкновенно прилагаетъ и менѣе рачительный и внимательный хозяинъ (ст. 122 сакс. улож., ст. 3296 прибалт. зак.<sup>1)</sup>). Слѣдовательно отвѣченное понятіе о степени осторожности рачительнаго *хозяина* (*diligens et studiosus paterfamilias, ordentlicher Hausvater, bon père de famille*) является въ западныхъ законодательствахъ общею нормою для признанія даннаго дѣянія осторожнымъ или неосторожнымъ. Въ большинствѣ случаевъ, т. е. главнымъ образомъ въ возмездныхъ договорахъ, на должника возлагается отвѣтственность за вину вообще, слѣдовательно и за простую неосторожность въ исполненіи обязательства (*Ферстеръ*, т. I § 104, стр. 703; *Лоранъ*, т. XX № 462; *Сурда*, т. I, № 653, 654; *Обри и Ро*, т. IV, стр. 101; *Леринъ*, вышепривед. соч., стр. 214; *Гассе*, вышепривед. соч., приложение IV, статья *Бетмана-Гольвега*, стр. 555 и 564; *Виндшейдъ*, т. II § 265, стр. 65).

Изъ этого болѣе или менѣе общаго правила иностранныя законодательства допускаютъ множество исключеній по отношенію къ различнымъ видамъ договоровъ.

Съ одной стороны отвѣтственность по нѣкоторымъ договорамъ, имѣющимъ свойство торговыхъ или промышленныхъ операций, нѣсколько *усиливается* въ томъ смыслѣ, что отъ должника требуется не средняя заботливость рачительнаго хозяина, но особая осмотрительность, свойственная добропорядочному *купцу*, (ст. 282, 367, 387 герм. торг. улож., ст. 271, 373, 391 венгер. торг. улож.), добропорядочному *возчику* (ст. 397 герм. торг. улож., ст. 400 венг. торг. улож.).

Съ другой стороны отвѣтственность должника иногда *уменьшается* въ томъ смыслѣ, что отъ него не требуется даже

<sup>1)</sup> *Гассе*, § 21, 24.

*Виндшейдъ*, т. I § 101; т. II § 265.

*Газенеръ*, т. II § 70.

обыкновенной осторожности рачительнаго хозяина. Такъ по *безвозмезднымъ* договорамъ сторона, не имѣющая никакой выгоды, подвергается менѣ строгой отвѣтственности (ст. 113 швейц. зак.), чѣмъ должникъ, пользующійся правомъ на вознагражденіе, а именно отвѣчаетъ лишь за умышленную вину (умыселъ) и за грубую неосторожность (ст. 728 сакс. улож.). Такова, напр., отвѣтственность *повтрепанаго*, дѣйствующаго безвозмездно (ст. 1992 франц. улож., ст. 1746 итал. улож.; ст. 2074 бельг. проекта Лорана; ст. 1302 сакс. улож.), *поклажепринимателя*, принявшаго вещь на храненіе безвозмездно (ст. 3777, 3785 прибалт. зак., ст. 1266 сакс. улож.) и *ссудодателя* (ст. 3763 св. узак. губ. приб., ст. 1177 сакс. улож., ст. 3 разд. 7 и ст. 257 разд. 21 ч. I прусск. улож., ст. 1891 франц. улож., ст. 549 проекта герм. гражд. улож.); *даритель* отвѣчаетъ за скрытые недостатки или за отсужденіе подаренной вещи по своду узак. губ. приб. (ст. 4478) въ случаѣ допущенія злого умысла либо грубой неосторожности, а по другимъ законодательствамъ (ст. 949 и 1055 сакс. улож., ст. 945 австр. улож., ст. 1077 итал. гражд. улож., ст. 443, 444 проекта герм. гражд. улож.) лишь при умышленной винѣ дарителя.

Если лицо, принявшее на себя безвозмездное исполненіе какого либо обязательства, само навязалось, въ особенности же если оно взялось за веденіе чужаго дѣла безъ порученія, то такое лицо, не смотря на неимѣніе никакой выгоды, отвѣчаетъ и за простую неосторожность (ст. 729, 1302, 1347 сакс. улож., ст. 228, 245, 257 разд. 13 ч. I прусск. улож., ст. 4436 прибалт. зак., ст. 470 ч. 1 швейц. зак., ст. 1374, 1928 франц. улож., ст. 1035 австр. улож., ст. 749 пр. герм. улож.); это строгое правило не распространяется впрочемъ на тѣхъ, которые, не имѣя порученія, принялись за чужое дѣло съ цѣлью предотвратить угрожавшій хозяину убытокъ (ст. 470 ч. 1 швейц. зак., ст. 4437 св. узак. губ. приб., ст. 1374 франц. улож., ст. 237, 245 разд. 13 ч. I прусск. улож., ст. 750 проекта герм. улож.).

Неосторожность противоплагается вообще той степени осторожности, съ которою обыкновенно дѣйствуютъ рачительные хозяева (*diligentia in abstracto*), причемъ римское право,

важъ и основанныя на немъ иностранныя законодательства исходятъ изъ того начала, что каждый долженъ поступать въ своихъ договорныхъ отношеніяхъ съ большею внимательностью, чѣмъ въ другихъ дѣлахъ.

Въ виду особаго свойства нѣкоторыхъ договоровъ допускаются однако отступленія отъ упомянутаго начала въ томъ отношеніи, что отъ должника требуется соблюденіе лишь той степени осторожности, которую онъ обыкновенно соблюдаетъ въ *собственныхъ дѣлахъ* (*diligentia quam in suis rebus adhibere solet, diligentia in concreto*). Такая отвѣтственность представляется болѣе легкою, чѣмъ отвѣтственность за несоблюденіе осторожности, требуемой отъ каждаго рачительнаго хозяина, такъ какъ должникъ, допустившій простую (легкую) неосторожность, не подлежитъ отвѣтственности, если докажетъ, что онъ приложилъ къ исполненію даннаго обязательства столько же внимательности, сколько онъ употребляетъ обыкновенно по собственнымъ дѣламъ; но это обстоятельство не можетъ быть приводимо должникомъ въ свое оправданіе, если онъ допустилъ грубую неосторожность (ст. 730 сакс. улож., ст. 145 проекта герм. гражд. улож., ст. 3299 свода узак. губ. приб.).

Означенныя отступленія примѣняются преимущественно къ такимъ договорамъ и другимъ обязательственнымъ отношеніямъ, въ которыхъ обязанное лицо дѣйствуетъ безвозмездно, либо по просьбѣ другой стороны, или когда вѣритель вынужденъ довольствоваться тѣми личными способностями, которыми обладаетъ данный должникъ. <sup>1)</sup>

Подобная смягченная отвѣтственность должниковъ по нѣкоторымъ договорамъ извѣстна главнѣйшимъ законодательствамъ кромѣ австрійскаго гражданскаго уложенія; она установлена въ договорномъ правѣ по отношенію къ *поклажепринимателю*, принявшему вещь на храненіе безвозмездно (ст. 1927, 1928 франц. улож., ст. 1843 итал. улож., ст. 3782 св.

---

<sup>1)</sup> Ферстеръ, т. I. § 104, стр. 705; Газенерль, т. II § 70, стр. 159; Гассе, § 39—42; Виндшейдъ, т. II § 265, стр. 66; Руск, die Lehne von den Schuldverhältnissen nach gemeinem deutschen Recht. 1889 г., ч. 3, стр. 414. Объясненія Шнейдера и Фика къ ст. 588 швейц. зак.

узаб. губ. приб., ст. 11 и 12 разд. 14 ч. I прусск. улож.), а также по отношенію въ лицамъ, состоящимъ въ *товарищество* (ст. 4278 св. узаб. губ. приб., ст. 1371 сакс. улож., ст. 211 разд. 17 ч. I прусск. улож., ст. 94 герм. торг. улож., ст. 72 венгер. торг. улож., ст. 538 швейц. зак., ст. 633 пр. герм. гражд. улож.; тоже по французскому (*Обри и Ро*, т. IV, стр. 555) и англійскому торговому праву (ср. *Spraeing*, franz. und engl. Handelsrecht. 1888 г., стр. 86 и 87). Въ такой же мѣрѣ отвѣтствуютъ *совѣстные собственники* при завѣдываніи общою собственностью (ст. 336 сакс. улож.) и лица, *безвозмездно управляющіе* чужимъ имуществомъ (ст. 55 разд. 13 ч. I прусск. улож.; *Ферстеръ*, т. I, стр. 705), какъ то: *мужъ* въ отношеніи имущества жены (ст. 1655 сакс. улож., ст. 555 разд. 1 ч. II прусск. улож., ст. 1279 проекта герм. гражд. улож.), *отецъ* или *опекунъ* въ отношеніи имущества дѣтей и другихъ лицъ, состоящихъ подъ опекою (ст. 1817 и 1949 сакс. улож., ст. 216, 390, 431 св. узаб. губ. приб.), законные *наслѣдники* въ отношеніи имущества, полученнаго ими отъ наслѣдодателя при его жизни и подлежащаго зачету при раздѣлѣ наслѣдства (ст. 2364 сакс. улож.).

Изъ вышеизложеннаго обзора иностранныхъ законодательствъ видно, что значеніе вины выступаетъ главнымъ образомъ при неисполненіи должникомъ своего обязательства. Однимъ изъ видовъ неисполненія обязательства является несвоевременное исполненіе или *просрочка*, невыгодныя послѣдствія которой вообще наступаютъ также лишь при томъ условіи, если просрочка произошла по *винѣ* должника, независимо отъ большей или меньшей степени его вины <sup>1)</sup> (ст. 738 сакс. улож., ст. 3310 прибалт. зак., ст. 97, 98, 102, 1077 разд. 11, ст. 180 разд. 13, ст. 15, 16, 26 разд. 16 ч. I прусск. улож., ст. 1295 австр. улож., ст. 1147 франц. улож., ст. 118, 121, 124 швейц. зак., ст. 246, 247, 369 проекта герм. гражд. улож.).

Вина можетъ проявиться и имѣть юридическія послѣд-

---

<sup>1)</sup> Газенерль, т. II § 83, стр. 320, 328; Ферстеръ, т. I § 105, стр. 708; Виндшейдъ, т. II § 276 и 277; Герингъ, стр. 205 и 206.

ствія не только при исполненіи договоровъ, но уже при самомъ *заключеніи* таковыхъ, а именно въ тѣхъ случаяхъ, когда заключенный договоръ оказывается впоследствии *недѣйствительнымъ* вслѣдствіе умысла или неосторожности одной изъ сторонъ (ст. 878 австр. улож., ст. 844, 789 сакс. улож., ст. 1120, 1997 франц. улож., ст. 5, 23 и 33 швейц. зак., ст. 56, 79, 80, 85, 86 разд. 4, ст. 33—36, 103—105 разд. 5, ст. 8, 9, 96, 128, 145, 146, 171 разд. 13 ч. I, ст. 135 разд. 2 ч. II прусск. улож.; ст. 97, 99, 101, 345, 347, 385, 443, 444, 622 проекта герм. улож.), напр., если несовершеннолѣтній выдавалъ себя за лицо, пользующееся дѣеспособностью (ст. 1823 сакс. улож., ст. 33 швейц. союз. зак., ст. 248 и 866 австр. улож.), или особливо опредѣленная вещь, составлявшая предметъ продажи, оказалась погибшей еще до заключенія договора продажи (ст. 3836 св. узак. губ. приб., ст. 1601 франц. гражд. улож.).

Въ означенныхъ случаяхъ лицо, виновное въ недѣйствительности договора, обязано вознаградить другую сторону за понесенные ею убытки, каковое обязательство вознагражденія вытекаетъ впрочемъ не изъ договора, — который, какъ недѣйствительный, не порождаетъ никакихъ правъ, — но можетъ быть выведено лишь изъ общихъ началъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ недозволеннымъ дѣяніемъ (*Фертстерь*, т. I § 78, стр. 457, прим. 41; *Виндшейдъ*, т. II § 307, прим. 5; *Газенерль*, т. I § 49, стр. 587 прим. 34.).

*Вина* должника въ допущеніи *просрочки* или въ *неисполненіи обязательства* всегда служитъ основаніемъ къ *увеличенію* ответственности, которое заключается въ томъ, что неисправный должникъ обязанъ, *сверхъ* доставленія непосредственнаго предмета обязательства или стоимости его, вознаградить вѣрителя за понесенные убытки. *Размѣръ* таковыхъ ставится обыкновенно, какъ и при вознагражденіи за вредъ отъ недозволенныхъ дѣяній, въ зависимость отъ большей или меньшей *степени вины* должника (ст. 1150, 1151 франц. улож., ст. 116 швейц. зак., ст. 1295, 1324 австр. улож., ст. 285 и сл. разд. 5, ст. 947 и сл. разд. 11 ч. I прусск. улож.). Но независимо отъ возмѣщенія убытковъ иностранныя законодательства возла-