

История русской армии и флота

Том 12

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И90

И90 История русской армии и флота: Том 12 / – М.: Книга по Требованию, 2014. – 223 с.

ISBN 978-5-458-04900-9

«История» рисует картину постепенного развития русского военного дела. С особым вниманием издание останавливается на наиболее выдающихся боевых эпизодах, интересуясь в тоже время организацией, бытом, вооружением и боевой подготовкой наших войск, в связи с политической жизнью государства. «История русской армии и флота» по своим размерам (до 170 печатных листов) значительно превосходит прежние издания этого рода. Снабженная большим количеством иллюстраций и фотографий, она предназначалась для просвещения и русского офицерства, и русского общества.

ISBN 978-5-458-04900-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Флотъ въ царствованіе Импера- тора Александра II.

I. Отъ Парижскаго мира до войны съ Турціей.

1. Работа надъ возстановленіемъ русской морской силы послѣ Парижскаго мира. Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

Тяжело было положеніе русскаго флота послѣ Парижскаго мира. Восточная война показала полную его несостоятельность и въ матеріальномъ отношеніи и въ подготовкѣ къ искусству веденія морской войны личнаго состава. И главное заключалось во второмъ, такъ какъ именно изъ него текла отсталость и матеріальной части. Конечно не виноватъ былъ въ этомъ самъ личный составъ. Онъ былъ только отраженіемъ, съ одной стороны общаго состоянія государства, его культуры, а съ другой стороны—того значенія, которое придавало государство морской силѣ, и тѣхъ требованій, которыя оно ей ставило. Николаевская эпоха—это распѣвъ рутинѣ въ военной русской силѣ, и на сухомъ пути и на морѣ. Армія погрязла въ шагистикѣ и плащъ-парадахъ, флотъ—въ отчетливости и красотѣ рейдовыхъ ученій, въ наведеніи умопомрачительной чистоты, и въ показаніи товара лицомъ на смотрахъ.

«Послѣ успѣшныхъ войнъ начала 19 столѣтія»—говоритъ историкъ ¹⁾ «армія наша, по отношенію къ выучкѣ и вооруженію пошла не впередъ, а назадъ. Аракчеевскій взглядъ на службу глубоко проникъ во всѣ слои арміи. Особенно былъ слабъ старшій начальствующій персоналъ. О томъ, что армія назначается для войны, было забыто. Показная сторона взяла верхъ надъ сущностью. Ружейные приемы и церемоніальный маршъ поставлены выше всего. Наилучшимъ показателемъ взглядовъ той эпохи на нашу боевую силу служатъ несомнѣнные факты подскобки и подпиливанія, съ разрѣшенія начальства, разныхъ частей въ ружьѣ (гаекъ и шомполовъ), чтобы при ружейныхъ приѣмахъ получался особый дружный звонъ тысячи ружей, пріятно ласкавшій ухо начальниковъ того времени... Начавшееся въ Россіи, по пачину Императора Александра I, послѣ наполеоновскихъ войнъ, освободительное движеніе, проникшее и въ ряды арміи, смѣнилось административнымъ гнетомъ, тяжело отразившимся на всѣхъ видахъ дѣятельности въ Россіи, на всѣхъ сословіяхъ, въ томъ числѣ и на военномъ.

Вся Россія облеклась какъ бы въ мундиръ, застегнутый на всѣ пуговицы, и вытянулась въ струнку.

¹⁾ Куропаткинъ. «Итоги войны», стр. 8.

Россия, а съ нею и армія могли говорить только: «слушаю», «такъ точно», и «все благополучно»... Всякое проявленіе въ арміи инициативы, не по командѣ, было караемо.

Печать робко молчала. Обсужденіе въ военномъ органѣ даже вопросовъ о формѣ одежды признавалось иногда вреднымъ вольнодумствомъ. Въ результатѣ армія въ духовномъ отношеніи, несмотря на ея многочисленность, не подвинулась впередъ.

Но и въ матеріальномъ отношеніи мы отстали отъ европейскихъ армій. Очевидно, что при взглядѣ на ружье, какъ на средство производить шумные ружейные приемы, мы не спѣшили съ перевооруженіемъ арміи.

Такова была армія передъ Крымской кампаніей, храбрая, патриотичная, доведшая до умопомрачительной чистоты въ отдѣлкѣ обращеніе съ совершенно устарѣлымъ оружіемъ, погрязшая въ шагистикѣ, руководимая въ большинствѣ бурбованами, презиравшими всякую научность, всякую живую мысль»...

Очевидно тѣ же причины приводили къ тѣмъ же послѣдствіямъ и во флотѣ. И дѣйствительно, таковъ же былъ и флотъ. И потому, что такова была и вся Россія.

И дѣйствительно мы встрѣчаемъ такіа характеристики Николаевской эпохи во флотѣ ¹⁾.

«Во главѣ флота оказался сухопутный человекъ — Меншиковъ. Хотя онъ не могъ помѣшать успѣхамъ Черноморскаго флота, управлявшагося въ значительной мѣрѣ самостоятельно, но Балтійскій флотъ привелъ къ чисто показному состоянію. На смотры выводили, на ряду съ эффектными, картинными кораблями, и суда безъ палубъ, не могуція управляться парусами».

«Политическія обстоятельства послѣдующихъ 20 лѣтъ (царствованія Николая I) не потребовали активнаго участія флота, который, совершая обычные практическія плаванія, преимущественно въ своихъ водахъ, совершенствовался лишь съ показной стороны. Наружный порядокъ былъ безудкоризненъ. Въ такомъ же блестящемъ видѣ представлялъ Государю и всѣ дѣла по управленію морскимъ вѣдомствомъ въ своихъ ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ князь Меншиковъ, предоставленный самостоятельному управленію флотомъ и упоенный сознаниемъ своего собственного величія. Онъ только восхвалялъ существующіе порядки и перечислялъ благоволенія, изъявленныя Его Величествомъ при посѣщеніяхъ флота, портовъ и заведеній, гдѣ всегда старались показать лишь наружный блескъ и порядокъ».

При такой системѣ правительство конечно не могло еще въ мирное время уяснить себѣ, что военная сила Россіи и на сухомъ пути и на морѣ чисто мнимая, а значитъ, не могло, или энергично ее реформировать, или, считаясь съ этой временной конечно мнимостью, сообразовывать съ этимъ и внѣшнюю политику, которая конечно была бы совсѣмъ другая, если бы она опиралась на сознательное, а не на казовое лишь знакомство со своимъ военнымъ могуществомъ. И вотъ эту «мнимость» показала Восточная война,

¹⁾ Беклемішевъ. «О морской силѣ Россіи», стр. 11. Бѣлавенецъ. «Нуженъ ли намъ флотъ и значеніе его въ исторіи Россіи», стр. 191 и 192.

Но армія послѣ перенесеннаго разгрома имѣла передъ собой широкій просторъ для своего обновленія. Никто извнѣ не мѣшалъ ей усиливаться и совершенствоваться въ какомъ угодно отношеніи, а внутри она могла черпать силы для своего обновленія въ сознаніи, что страна понимаетъ ея значеніе, дорожитъ ею, любитъ ее, и на нее именно кладетъ надежду на выходъ изъ того унижительнаго положенія, въ которое поставилъ Россію Парижскій трактатъ.

Въ другомъ совершенно положеніи былъ флотъ. Единственное теплое, круглый годъ открытое море, было ему заказано—мы потеряли право имѣть флотъ на Черномъ морѣ. Сознаніе важности для страны морской силы отсутствовало и пониманіе ея значенія, не говоря ужъ о народной массѣ, отсутствовало и въ правительствѣ и въ обществѣ и даже... въ личномъ составѣ самого флота. При такихъ условіяхъ нельзя было ожидать крупныхъ денежныхъ жертвъ со стороны государства на восстановленіе флота. А между тѣмъ именно послѣ Восточной войны требовались большія затраты, чтобы имѣть дѣйствительно сильный флотъ. Уже передъ Восточной войной парусный флотъ рѣшительно вступилъ на путь преобразованія въ паровой—и въ этомъ мы уже успѣли отстать на столько, что въ Балтійскомъ морѣ нашимъ кораблямъ пришлось запереться, а въ Черномъ—затопить себя, для прегражденія входа въ Севастополь, такъ какъ для боевой службы въ морѣ они уже оказались негодны. Во время войны появились у непріятеля въ Черномъ морѣ первые броненосцы, и сейчасъ же послѣ войны наступилъ періодъ полной ломки всей матеріальной части деревяннаго флота.

Быстро, одно за другимъ, слѣдовали — желѣзное судостроеніе, броня, совершенно новыя, а потому и быстро видоизмѣнявшіяся, пока они не установились, типы кораблей. Такимъ же быстрымъ темпомъ, вслѣдствіе появленія брони, начала развиваться артиллерія, съ которой броня съ своей стороны, вступила въ жестокую борьбу—и что тоже имѣло послѣдствіемъ быструю смѣняемость системъ бронированія, качествъ броневыхъ плитъ, типовъ орудій, снарядовъ, пороховъ и т. п. Не отставало въ общемъ прогрессъ и развитіе миннаго оружія, которое тоже было примѣнено впервые во время Восточной войны.

Чтобы успѣть за этой постоянной смѣняемостью матеріальной части и не отстать при этомъ, ни въ качествѣ, а особенно въ количествѣ кораблей, надо было тратить на флотъ огромныя средства, а ассигнованія такихъ средствъ, какъ указано было выше, ожидать было нельзя.

Это могло бы обойтись нѣсколько дешевле, при покупкѣ кораблей за границей, но, во-первыхъ, и въ западной Европѣ ихъ можно было заказывать только въ Англіи и Франціи, которыя въ этотъ лихорадочный періодъ преобразованія флотовъ сами стремились использовать всѣ средства своей технической промышленности, а во-вторыхъ—тогда былъ бы упущенъ случай дать развитію русской промышленной техникѣ, и такимъ образомъ поставить надолго существованіе русскаго флота въ полную зависимость отъ другихъ странъ. А постройка кораблей у себя, при полной неподготовкѣ къ этому нашей техники, опять-таки влекла за собой огромные расходы, тѣмъ болѣе сильно отзывавшіяся на стоимости каждаго корабля, чѣмъ кораблей этихъ было меньше.

Всѣ эти препоны къ восстановленію русской морской силы, не могли не вліять удручающимъ образомъ на энергію личного состава, который, хотя и былъ разбуженъ отъ долгой спячки разгромомъ и болью униженія Парижскаго трактата, но все же это, особенно въ своихъ верхахъ, былъ тотъ же личный составъ, и съ присущими ему недостатками, который оказался совершенно неподготовленнымъ къ войнѣ.

Чтобы возсоздать морскую силу прежде всего нуженъ былъ человекъ, свободный отъ рутины, который могъ бы сознать недостатки личного состава, нашелъ бы въ себѣ энергію и искусство неуклонно стремиться къ устраненію ихъ, который подвигался бы на это крѣпкой вѣрой, что все исходитъ отъ подготовки личного состава, и утѣшался бы тѣмъ, что если, за отсутствіемъ средствъ, ему и не удастся создать могущественный флотъ, то хорошо подготовленный личный составъ, подготовка техники въ странѣ для созданія матеріальной части дадутъ тотъ фундаментъ, на которомъ, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, т.-е. когда государство найдетъ возможнымъ ассигновать большія средства на созданіе флота, этотъ флотъ можно создать быстро и дать ему необходимую устойчивость—внѣ зависимости отъ иностранцевъ.

Задача, конечно, всегда неблагоприятная, такъ какъ такая работа, какъ и всякая подготовительная, не блещетъ казовой стороной «видимой» для всѣхъ силы. Такую работу понимаютъ единицы, а масса видитъ только «число» кораблей, и если такового нѣтъ, а въ данномъ случаѣ его и быть не могло за ограниченностью средствъ, то сейчасъ же поднимаются вопли, что деньги тратятся даромъ, и что «флота нѣтъ». Поэтому за такую дѣятельность могъ взяться только человекъ недюжинный, способный пренебречь невѣжествомъ мнѣніемъ толпы. Такимъ человекомъ и явился Великій Князь Константинъ Николаевичъ, второй сынъ императора Николая Павловича.

Онъ родился 9 сентября 1827 г. и съ дѣтства уже былъ предназначенъ Императоромъ къ морской службѣ. Въ 1831 г. онъ уже былъ назначенъ Генераль-Адмираломъ, и получилъ военно-морское воспитаніе подъ руководствомъ адмирала Э. П. Литке, знаменитаго путешественника (впослѣдствіи графа, президента Императорской академіи наукъ). Большое вліяніе на воспитаніе Генераль-Адмирала имѣлъ и знаменитый воспитатель его брата — поэтъ В. А. Жуковскій. Въ 1850 г. Константинъ Николаевичъ былъ назначенъ предсѣдателемъ Комитета для составленія Морского Устава, а въ 1852 г. онъ занялъ постъ товарища начальника Главнаго морского штаба, въ то время свѣтлѣйшаго князя Меншикова, но когда тотъ въ январѣ 1853 г. отправился чрезвычайнымъ посломъ въ Константинополь, Константинъ Николаевичъ вступилъ въ управленіе морскимъ министерствомъ.

Въ первой же своей работѣ онъ проявилъ себя. Онъ рѣшилъ привлечь къ составленію Морского Устава весь флотъ, и помимо того, что это благотворно подѣйствовало на личный составъ флота послѣ высокопоставленнаго къ нему отношенія Меншикова, Великій Князь имѣлъ тутъ полную возможность узнать ближе этотъ личный составъ, всѣ теченія мыслей, имѣвшія въ немъ мѣсто. Уже здѣсь, какъ говорить историкъ ¹⁾, «раскрылась пе-

¹⁾ Адмиралъ П. С. Бурачекъ. «Замѣтки о флотѣ». М. Сб. 1908 г. № 6

редъ нимъ неподкрашенная картина отрицательныхъ сторонъ и крупныхъ недочетовъ морской среды». И первой задачей Великій Князь поставилъ себѣ изучить личный составъ, чтобы знать, что именно предпринять. Онъ сразу понималъ, что именно въ этомъ заключается вся сущность дѣла. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ энергично принялся за борьбу съ его недостатками. Требуя отъ начальниковъ учреждений отчетъ за 1854 г., онъ рѣзко порвалъ съ установившейся традиціей изображать въ этихъ отчетахъ, что «все обстоитъ благополучно». Онъ писалъ циркулярно начальникамъ ¹⁾: «Я желаю, чтобы отчетъ не ограничивался сухимъ разсказомъ того, что сдѣлано, или содержалъ похвалы удивительному порядку и благоустройству; напротивъ—требую въ немъ откровеннаго изложенія тѣхъ несовершенствъ и непорядковъ, которые слѣдуетъ устранить и улучшить. Этотъ отчетъ отнесется ко времени моего управленія, и потому я буду особенно взыскателемъ за непоказаніе безпорядковъ, и никакихъ не дозволю похвалъ. Нужно, чтобы факты, а не фразы хвалили насъ».

Конечно, Великій Князь Константинъ Николаевичъ уже ничего не могъ сдѣлать во время войны, но когда, послѣ Парижскаго мира, на него легла задача возстановленія флота, планъ выполненія этой задачи былъ для него ясенъ—не гоняться за «мнимой» силой въ настоящемъ, а подготовить почву для возможности имѣть въ будущемъ силу «дѣйствительную», и главнымъ образомъ—хорошо подготовленный личный составъ.

Этотъ свой планъ Великій Князь очень образно изложилъ въ письмѣ къ намѣстнику Кавказа князю А. И. Барятинскому отъ 24 іюня 1857 г. ²⁾. «Мы не можемъ далѣе себя обманывать», пишетъ онъ, «и должны сказать, что мы слабѣе и бѣднѣе первостепенныхъ державъ, и что бѣднѣе не только матеріальными способами, но и умственными... приходится по всѣмъ вѣдомствамъ сократить расходы и пожертвовать многими прекрасными надеждами на будущее, чтобы выйти изъ настоящаго положенія... требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія важныя вопросы внутренней администраціи нашей, а именно: о крѣпостномъ правѣ, о раскольникахъ, о крайней необходимости ускорить судопроизводство и полицію нашу такъ, чтобы народъ находилъ гдѣ-нибудь судъ и расправу, чтобы приказанія правительства исполнялись, и чтобы высшія правительственныя лица не были вынуждены для достиженія благихъ цѣлей къ вѣѣ-законнымъ средствамъ. Въ то же время необходимо изыскать новыя и притомъ колоссальныя источники народнаго богатства, дабы Россія сравнялась въ этомъ отношеніи съ другими государствами.... Ты, любезный князь, управляешь, какъ намѣстникъ Государя, цѣлымъ царствомъ; мнѣ предоставлено довѣріемъ Государя создать Россій флотъ, ибо нѣтъ у насъ флота. Соображая важность той и другой исторической роли, мнѣ кажется, что первая обязанность наша должна состоять въ томъ, чтобы отбросить всякое личное славолубіе и сказать, что наша жизнь должна пройти въ скромномъ, неблестящемъ трудѣ, не въ подвигахъ, которые могли бы въ настоящемъ возвысить наше имя, но въ работѣ для бу-

¹⁾ К. Г. Житковъ. «Свѣтлой памяти Великаго Князя Константина Николаевича». М. Сб. 1911 г. № 1.

²⁾ Русскій біографическій словарь, т. I.

душаго, чтобы дѣти наши получили плоды съ той земли, которую мы, при благословеніи Божіемъ, можемъ вспахать, удобрить и засѣять. Посему не о морскихъ побѣдахъ слѣдуетъ думать, не о созданіи вдругъ большого числа судовъ, на что мы рѣшительно не имѣемъ средствъ, но о томъ, чтобы безпрерывными плаваніями небольшого числа хорошихъ судовъ приготовить цѣлое поколѣніе будущихъ опытныхъ и страстныхъ моряковъ»...

Вотъ такъ онъ и дѣлалъ. Суда, хотя и немногочисленные, строились для нашего флота новѣйшихъ типовъ, сначала за границей, а потомъ и у насъ, при чемъ не жалѣли средствъ на организацію русскаго кораблестроенія и на опыты для осуществленія идей русскихъ кораблестроителей, не смущаясь неизбежными при этомъ ошибками. Артиллерія и мины были всегда лучшихъ и новѣйшихъ образцовъ, и тоже изготовленіе ихъ было организовано у себя.

«За время съ 1855 по 1863 г. построено было 132 большихъ и малыхъ винтовыхъ судовъ, изъ коихъ только 5 за границей»¹⁾—вотъ итогъ энергичной дѣятельности Генералъ-Адмирала.

Но главное—упорно преслѣдовалась идея создать кадръ «опытныхъ и страстныхъ моряковъ» и практическими внутренними плаваніями въ эскадрахъ, на которыхъ создали цѣлую школу такіе выдающіеся адмиралы, какъ И. О. Лихачевъ и Г. И. Бутаковъ, и постоянной посылкой судовъ въ заграничныя плаванія, и истребленіемъ въ личномъ составѣ вредныхъ традицій и порядковъ, и воспитаніемъ его въ любви къ морю и военно-морскому дѣлу всѣми мѣрами, которыя только могъ придумать энергичный Генералъ-Адмиралъ и тщательно подобранный имъ кружокъ талантливыхъ и молодыхъ совѣтниковъ.

Съ самыхъ первыхъ шаговъ своихъ Великій Князь обратилъ вниманіе на чрезмѣрное преобладаніе во флотѣ береговыхъ и чиновничьихъ должностей и на громоздкость переписки. «Многодѣліе письменное»²⁾, пишетъ онъ циркулярно всѣмъ директорамъ департаментовъ, «есть лучшее доказательство незначительности умственного труда, который одинъ заслуживаетъ уваженія и даетъ значеніе лицу трудящемуся, а многочисленность чиновниковъ и писарей доказываетъ неспособность начальника изворотиться меньшимъ числомъ подчиненныхъ и неумѣнье его привлечь людей способныхъ, въ которыхъ качество замѣняло бы количество. Слѣдуя этимъ началамъ, я твердо рѣшился уменьшить во ввѣренномъ мнѣ министерствѣ количество письменнаго труда и имѣть немного, но отличныхъ чиновниковъ». И дѣйствительно число чиновниковъ, доходившее въ 1853 г. до 1134 ч., было сокращено къ 1861 г. до 508, но сумма на ихъ содержаніе (1.631.847 р.) осталась та же.

На личный составъ Великій Князь рѣшилъ вліять и посредствомъ печати, и для этого обратилъ вниманіе на приспособленіе для этого дѣла «Морского Сборника». Въ 1855 г. онъ пишетъ:³⁾ Я желалъ бы видѣть въ «Морскомъ Сборникѣ» рядъ нравственно-философскихъ сужденій, написанныхъ весьма

1) К. Г. Житковъ. «Свѣтлой памяти Великаго Князя Константина Николаевича». М. Сб. 1912 г. № 1.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

смѣло и сильно, доступнымъ для каждаго языкомъ, съ цѣлью—съ одной стороны — опорочить тѣ недостатки, которые мы принуждены сознать между морскими офицерами и чиновниками и которые должны быть заклеены общественнымъ осмѣяніемъ, а съ другой—указать и растолковать какъ слѣдуетъ понимать нѣкоторые предметы и отношенія. Къ первому разряду будутъ принадлежать: порицаніе системы лжи, замашки показывать товаръ лицомъ, выказать небывалыя заслуги свои и умалять недостатки, упущенія и ошибки; образъ взгляда на казенное имущество, расчеты съ углемъ и дровами, системы наказанія нижнихъ чиновъ и обращенія съ ними и т. п... Ко второму ряду статей можно отнести объясненіе какъ смотрѣть на награды и производства, отношеніе товарищей и пр. Сюда же можно отнести рядъ статей въ родѣ «характеровъ Лабрюйера». Желательно бы колкою насмѣшкой порицать зло и хвалить добро, но хвалить умно, а не приторно. За подобныя статьи, которыя были бы написаны съ талантомъ и произвели бы нравственное впечатлѣніе, я готовъ вознаграждать авторовъ самымъ щедрымъ образомъ.

Всѣ предпринимаемыя въ морскомъ вѣдомствѣ преобразованія гласно обсуждались на страницахъ «Морского Сборника», и въ немъ же начали печататься всѣ ежегодные отчеты.

Вообще Великій Князь добился того, что «Морской Сборникъ» сдѣлался образцомъ для всѣхъ русскихъ журналовъ того времени. Помимо приглашенія въ число сотрудниковъ всѣхъ выдающихся своими познаніями морскихъ офицеровъ, въ число ихъ вошли лучшія научныя и литературныя силы того времени: Афанасьевъ - Чужбинскій, Бѣмъ, Даль, Валуевъ, Гречъ, Гончаровъ, Островскій, Пироговъ, Потѣхинъ, Писемскій и др... Чтобы дать имъ темы, полезныя для развитія личнаго состава флота, литераторы ¹⁾ получили отъ морского министерства командировки для изученія Россіи и заграничныхъ государствъ. Гончаровъ пошелъ на фрегатѣ *Паллада* въ кругосвѣтное плаваніе; Григоровичъ плавалъ на *Ретвизанъ*; для изученія той части населенія Россіи, которая занималась морскими промыслами, ѣздили Михайловъ, Афанасьевъ-Чужбинскій, Писемскій, Островскій, Потѣхинъ и Данилевскій.

Въ инструкціи имъ Великій Князь писалъ: «Морское начальство, не желая стѣснять таланта, вполне предоставляетъ вамъ излагать ваше путешествіе и результаты изслѣдованій въ той формѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, которые вамъ покажутся наиболѣе удобными, ожидая отъ вашего пера произведенія достойнаго какъ по содержанію и изложенію, такъ и по объему». Знаменитые «Вопросы жизни» и «Школа и жизнь» Пирогова появились впервые въ «Морскомъ Сборникѣ».

Интереснымъ содержаніемъ «Морского Сборника» достигалась двойная цѣль—образованіе личнаго состава флота и знакомство страны съ флотомъ, что является необходимымъ условіемъ его процвѣтанія.

«Необходимо»²⁾, пишетъ Великій Князь, «чаще печатать объявленіе о продажѣ «Сборника» и открыты подписку во всѣхъ главныхъ городахъ, объявляя, что онъ интересенъ и для не-моряка, предоставивъ книгопродавцамъ—

¹⁾ К. Г. Житковъ. «Свѣтлой памяти Великаго Князя Константина Николаевича». М. Сб. 1912 г. № 1.

²⁾ Тамъ же.

комиссіонерамъ значительный барышъ съ каждаго экземпляра. Цѣль наша— не въ томъ, чтобы извлекать денежныя выгоды, но чтобы знакомить Россію съ флотомъ, возбуждать къ нему уваженіе и привязанность».

Чтобы поставить на подобающую высоту учебныя заведенія морского вѣдомства, Великій Князь обратился въ министерства народнаго просвѣщенія и военное съ просьбой поручить опытнымъ педагогамъ обрѣзывать эти заведенія. Онъ писалъ: «Прошу исполнить это, въ особенное личное для меня одолженіе и сообщить мнѣ замѣчанія свои съ полной откровенностью, не стѣсняясь никакими соображеніями», а морскимъ начальникамъ предписывалъ: «не скрывать никакихъ недостатковъ, а напротивъ того стараться показать оныя, дабы впослѣдствіи намъ легче исправить». Среди лицъ, выполнявшихъ эту работу, были академики Ленцъ, Никитенко, профессора Сомовъ, Вышнеградскій и др.

Великій Князь старался поднять духъ личнаго состава и всевозможныя улучшенія его быта и условій для его развитія. Морскимъ офицерамъ было значительно увеличено жалованье, была установлена выдача имъ пособій на воспитаніе дѣтей, была устроена эмеритальная касса, въ портахъ учреждены были морскія собранія, съ обширными при нихъ библіотеками и т. п. На все это Константинъ Николаевичъ средствъ не жалѣлъ, и провелъ все это впервые въ Россіи. Потомъ уже другія вѣдомства брали примѣръ съ морского. Такъ же было и въ отношеніи нижнихъ чиновъ. Раньше чѣмъ гдѣ-либо въ Россіи, именно во флотѣ было отмѣнено тѣлесное наказаніе, уменьшенъ срокъ службы, улучшено санитарное состояніе казармъ, началось обученіе всѣхъ рекрутовъ грамотѣ и т. п.

«Поразительно благопріятнымъ послѣдствіемъ всѣхъ сдѣланныхъ улучшеній въ бытѣ нижнихъ чиновъ явилось громадное уменьшеніе между ними смертности: въ 1855 г. изъ 1,000 ч. умирало 88,73, а въ 1878 г. только 11,64. Страшная прежде, почти эпидемическая, болѣзнь цынга уменьшилась до немногихъ отдѣльныхъ случаевъ; въ отдаленныхъ же плаваніяхъ больныхъ почти не было»¹⁾.

Великій Князь неуклонно проводилъ мысль, что призванный на военную службу долженъ нести только воинскія обязанности, а отнюдь не дѣлать такого дѣла, для котораго могутъ быть наняты люди съ вольнаго найма.

Поэтому онъ стремился къ уменьшенію такъ называемыхъ нестроевыхъ и добился того, что число несшихъ дѣйствительную службу повысилось съ 54,4% въ 1855 г. до 93,5% въ 1879 г. Также въ 1855 г. числилось во флотѣ до полуторы тысячи денщиковъ, а къ 1879 г. ихъ не осталось ни одного. вмѣстѣ съ тѣмъ именно во флотѣ были сдѣланы первые шаги къ освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ 1858 г. освобождены были отъ крѣпостной зависимости охтенскіе поселяне, а въ 1860 г. крестьяне черноморскихъ адмиралтейскихъ поселеній, обязанные работать въ адмиралтействахъ. Вообще въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ Великому Князю принадлежала видная и почетная роль: онъ энергично отста-

¹⁾ К. Г. Житковъ. «Свѣтлой памяти В. К. Константина Николаевича». М. Сб. 1912 г. № 1.

ивалъ какъ принципъ освобожденія, такъ и вообще интересы крестьянъ противъ крѣпостнической партіи. Также еще за 2 года до утвержденія основныхъ положеній преобразованія судебной части Россіи, въ морскомъ вѣдомствѣ былъ составленъ проектъ Морского Суднаго Устава, въ основу котораго положены были начала, чуждая до того времени русскому процессу: самостоятельность судей, состязательный устный процессъ, гласность уголовного процесса и обезпеченіе права защиты обвиняемаго. Своимъ проектомъ Великій Князь смѣло поставилъ на очередь общую судебную реформу. Обще-ствоvalo этотъ проектъ какъ «зарю прекрасной будущности для Россіи». «Морское вѣдомство», писалъ К. П. Побѣдоносцевъ, «хочетъ положить начало, показать примѣръ на практикѣ. Благослови, Боже, это благое начинаніе»¹⁾.

Съ 1862 г. дѣятельность Великаго Князя по работѣ его для флота начала нѣсколько ослабѣвать, но не по его винѣ. Въ этомъ году онъ былъ назначенъ, во время начавшихся уже въ польскихъ губерніяхъ волненій, Намѣстникомъ Царства Польскаго, гдѣ попытался вести примирительную политику, но она не имѣла успѣха. Крайнія партіи среди поляковъ неуждержимо стремились къ революціи и на жизнь намѣстника было совершено покушеніе. Съ другой стороны русская реакціонная партія видѣла въ примирительной политикѣ Великаго Князя прямое послабленіе полякамъ. Въ виду этого онъ сложилъ съ себя въ 1863 г. званіе намѣстника. Съ 1865 г. отъ дѣла флота Великаго Князя отвлекали многочисленные занятія по званію предсѣдателя государственнаго совѣта.

Наступилъ 1881 г. и произошла катастрофа 1 марта. Вышеописанная дѣятельность Великаго Князя показываетъ, — къ какому лагерю онъ принадлежалъ. Его либеральныя стремленія создали ему массу враговъ, и теперь, когда власть перешла въ руки партіи противоположныхъ взглядовъ, вся громадная и плодотворная его подготовительная работа была забыта, и выдвинуто было противъ него обвиненіе, что въ наличіи нѣтъ могущественнаго флота, *по численности*. Въ расцвѣтѣ лѣтъ, не имѣя еще 54-хъ лѣтъ отъ ролу, Великій Князь былъ уволенъ какъ отъ управленія флотомъ и морскимъ вѣдомствомъ, такъ и отъ должности предсѣдателя государственнаго совѣта.

Не былъ созданъ могущественный флотъ и преемникомъ Великаго Князя Константина Николаевича. А личный составъ, съ такою любовью выращенный и воспитанный имъ, былъ разрушенъ въ корнѣ знаменитымъ закономъ о «морскомъ цензѣ».

А затѣмъ русско-японская война доказала все ту же вѣчную и неизмѣнную истину о томъ, что все зависитъ отъ качествъ личнаго состава, и опять пришлось снова браться за работу возсозданія могущества русской морской силы. А для такого дѣла нуженъ былъ бы опять человекъ, подобный покойному Великому Князю Константину Николаевичу. Но такіе люди

¹⁾ К. Г. Житковъ. «Свѣтлой памяти В. К. Константина Николаевича». М. Сб. 1912 г. № 3.

являются рѣдко, и единственнымъ выходомъ могло бы быть слѣдованіе ихъ завѣтамъ.

Но для этого надо понимать эти завѣты, сочувствовать имъ, любить ихъ. Будетъ ли это такъ, Богъ вѣсть...

Скончался Великій Князь Константинъ Николаевичъ 13 января 1892 г.

2. Американская экспедиція 1863—1864 г.г.

Вспыхнувшее въ 1863 г. польское возстаніе опиралось также и на сочувствіе общественнаго мнѣнія во Франціи, Англии, Австріи и Пруссіи, которое задолго было еще подготовлено польскими эмигрантами. Во Франціи сочувствовалъ Польшѣ и Наполеонъ III, которому удалось склонить къ соимѣстнымъ выступленіямъ противъ Россіи, Англию и Австрію. Хотѣлъ онъ втянуть въ это дѣло и Пруссію, но на это не пошелъ дальновидный Бисмаркъ, и, несмотря на протесты даже ландтага, прусское правительство заявило о своей солидарности съ Россіей, вплоть до готовности помочь ей подавить возстаніе вооруженной силой. Заручившись поддержкой Англии и Австріи, Наполеонъ отправилъ русскому Государю письмо съ приглашеніемъ возстановить польское королевство.

Конечно на это послѣдовалъ рѣшительный отказъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ это грозило намъ опять войной съ Австріей, и съ двумя сильнѣйшими морскими державами, противъ флотовъ которыхъ наши морскія силы, находившіяся къ тому же въ періодъ преобразованія, были совершенно ничтожны, и значить побережья всѣхъ нашихъ морей были совершенно открыты для блокады, разоренія и вторженія десантныхъ армій.

Наполеонъ хотѣлъ сразу же, послѣ полученія отказа Россіи выполнить его требованія, объявить ей войну, но союзники его колебались и хотѣли испробовать сначала путь дипломатическаго воздѣйствія. Въ апрѣлѣ союзники представили Россіи свои соображенія, которыя давали имъ право на вмѣшательство, но Россія отвѣтила, что считаетъ возстаніе и его усмиреніе не выходящимъ изъ предѣловъ внутренней политики, и что заинтересованность державъ въ польскомъ вопросѣ Россія могла бы понять только въ томъ смыслѣ, что это возстаніе осуществилось при поддержкѣ революціонныхъ круговъ этихъ державъ. Въ отвѣтъ союзники предъявили въ іюнѣ требованіе реформъ въ Царствѣ Польскомъ, на что Россія опять отвѣтила, что до подавленія мятежа никакихъ реформъ не будетъ; но, въ виду явно угрожающаго содержанія ноты союзниковъ, Россія признала право на извѣстное участіе въ польскомъ вопросѣ за Австріей и Пруссіей, какъ за державами, участвовавшими въ раздѣлѣ Польши. На это въ августѣ послѣдовала новая нота со стороны союзниковъ, въ которой они, отказываясь отъ всякихъ компромиссовъ съ Россіей по польскимъ дѣламъ, возлагали всю отвѣтственность за мѣру быть послѣдствія на Россію. ^А

Значитъ, надо было намъ готовиться къ войнѣ, имѣя на шеѣ подавленіе возстанія на западной границѣ, и возможность такихъ же возстаній въ Финляндіи и на Кавказѣ, которые готовы были при благоприятной обстановкѣ послѣдовать примѣру Польши, а такая обстановка легко могла бы со-