

С. М. Соловьёв

**История России с
древнейших времен**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С11

С11 **С. М. Соловьёв**
История России с древнейших времен: Том 2 / С. М. Соловьёв – М.: Книга
по Требованию, 2015. – 495 с.

ISBN 978-5-518-09271-6

ISBN 978-5-518-09271-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

на (линии) ихъ разойдутся, и, не смотря на то, всё они будутъ называть себя братьями, безъ различія степеней родства; въ лѣтописныхъ свѣдѣнiяхъ о княжескихъ отношенiяхъ мы не встрѣтимъ названiй: двоюродный или троюродный братъ, Русскiй языкъ до сихъ поръ не выработалъ особыхъ названiй для этихъ степеней родства, какъ выработали языки другихъ народовъ. Князья не теряютъ понятiя о единствѣ, нераздѣльности своего рода; это единство, нераздѣльность выражались тѣмъ, что всё князья имѣли одного старшаго князя, которымъ былъ всегда старшiй членъ въ цѣломъ родѣ, слѣдовательно каждый членъ рода, въ свою очередь, могъ получить старшинство, не остававшееся исключительно имъ въ одной линiи. Такимъ образомъ родъ князей Русскихъ, не смотря на все свое развѣтвленiе, продолжалъ представлять одну семью—отца съ дѣтьми, внуками, и т. д. Теперь изъ словъ лѣтописца, изъ словъ самихъ князей, какъ они у него записаны, нельзя ли получить свѣдѣнiя объ отношенiяхъ князей къ ихъ общему старшему, этому названному отцу? Старшiй князь, какъ отецъ, имѣлъ обязанность блюсти выгоды цѣлаго рода, думать и гадать о Русской землѣ, о своей чести и о чести всѣхъ родичей ¹, имѣлъ право судить и наказывать младшихъ ², раздавалъ волости, выдавалъ сиротъ дочерей княжескихъ замужъ ³. Младшiе князья обязаны были оказывать старшему глубокое уваженiе и покорность, имѣть его себѣ отцомъ въ правду ⁴, и ходить въ его послушаньи, являться къ нему по первому зову ⁵, выступать въ походъ когда велитъ ⁶. Для обозначенiя отношенiй младшихъ князей къ старшему употреблялись слѣдующiя выраженiя: младшiй ѣздилъ подлѣ стремена старшаго ⁷, имѣлъ его господиномъ, былъ въ его волѣ ⁸, смотрѣлъ на него ⁹.

Но всё эти опредѣленiя правъ и обязанностей точно такого же рода, какъ и тѣ, какiя мы видѣли въ завѣщанiи Ярославъ: младшiй долженъ былъ имѣть старшаго отцемъ въ правду, слушаться его какъ отца, старшiй обязанъ былъ любить младшаго какъ сына, имѣть весь родъ какъ душу свою ¹⁰; всё права и обязанности условливались родственнымъ чувствомъ, родственною любовiю съ обѣихъ сторонъ, родственною любовiю между четверюродными напримѣръ! Но какъ скоро это условiе исчезало, то вмѣстѣ рушилась всякая связь, всякая подчиненность, потому что никакого другаго отношенiя, кромѣ родового, не было;

младшіе слушались старшаго до тѣхъ поръ, пока имъ казалось что онъ поступаетъ съ ними какъ отецъ; если же замѣчали противное, то вооружались: «Ты намъ братъ старшій, говорили они тогда: — но если ты насъ обижашь, не даешь волостей, то мы сами будемъ искать ихъ ¹¹»; или говорили: «онъ всѣхъ насъ старше, но съ нами не умѣетъ жить ¹².» Однажды старшій князь, раздраженный непослушаніемъ младшихъ, приказалъ имъ выѣхать изъ волостей, отъ него полученныхъ; тѣ послали сказать ему: «Ты насъ гонишь изъ Русской земли безъ нашей вины... Мы до сихъ поръ чтимъ тебя какъ отца по любви; но если ты прислалъ къ намъ съ такими рѣчами, не какъ къ князьямъ, но какъ къ подручникамъ и простымъ людямъ, то дѣлавъ, что замыслилъ, а Богъ за всѣми ¹³, — и прибѣгаютъ къ суду Божию, т. е. къ войнѣ, къ открытому сопротивленію. Въ этихъ словахъ выразилось ясно сознаніе тѣхъ отношеній, какихъ наши древніе князья хотѣли между собою и своимъ старшимъ, потому что здѣсь они противопоставляютъ эти отношенія другимъ, какихъ они не хотятъ: обращай съ нами, какъ отецъ съ дѣтьми, а не какъ верховный владѣтель съ владѣтелями подчиненными себѣ, съ подручниками; — здѣсь прямо и ясно родовыя отношенія противопоставляются государственнымъ. Такъ высказывали сами князья сознаніе своихъ взаимныхъ отношеній; теперь посмотримъ, какъ выражалось понятіе о княжескихъ отношеніяхъ въ остальномъ народонаселеніи, какъ выражалъ его лѣтописецъ, представитель своихъ грамотныхъ современниковъ: однажды младшій князь не послушался старшаго, завелъ съ нимъ вражду: лѣтописецъ, осуждая младшаго, говорить, что онъ не исполнилъ своихъ обязанностей; но какъ же понимаетъ онъ эти обязанности: «дурно поступилъ этотъ князь, говорить онъ, поднявши вражду противъ дяди своего, и потомъ противъ тестя своего ¹⁴». Въ глазахъ лѣтописца князь дурно поступилъ, потому что нарушилъ родственныя обязанности относительно дяди и тестя, — и только.

Въ случаяхъ, когда выгоды младшихъ не затрогивались, то они обходились очень почтительно съ старшимъ; если старшій спрашивалъ совѣта у младшаго, то послѣдній считалъ это для себя большою честію, и говорилъ: «Браты! ты меня старше: какъ рѣшишь, такъ пусть и будетъ, я готовъ исполнять твою волю; если же ты дѣлаешь мнѣ честь, спрашиваешь моего мнѣнія, то я бы такъ

думать¹⁵, и проч. Но другое дѣло, когда затрогивались выгоды младшихъ князей; еслибъ старшій задумалъ сказать: вы назвали меня отцемъ и я, какъ отецъ, имѣю право наказывать васъ, — то, разумѣется, младшій отвѣчалъ бы ему: развѣ хорошій отецъ наказываетъ безъ вины дѣтей своихъ? объяви вину, и тогда накажи. Такъ, узнавши объ ослѣпленіи Василька, Мономахъ и Святославичи послали сказать Святополку, своему старшему: «зачѣмъ ты ослѣпилъ своего брата? еслибъ даже онъ былъ виноватъ, то и тогда ты долженъ былъ обличить его передъ нами и, доказавъ вину, наказатъ его¹⁶. Старшій раздавалъ волости младшимъ; когда онъ былъ дѣйствительно отецъ, то распоряжался этою раздачею по произволу, распоряжался при жизни, завѣщавалъ, чтобъ и по смерти его было такъ, а не иначе; но когда старшій былъ только отецъ названный, то онъ не могъ распоряжаться по произволу, потому что при малѣйшей обидѣ младшій считалъ себя въ правѣ вооруженною рукою доставить себѣ должное; вообще старшій не предпринималъ ничего безъ совѣта съ младшими, по крайней мѣрѣ съ ближайшими къ себѣ по старшинству; этигь объясняются множественныя формы въ лѣтописи: *посадимъ, отимали* и проч., которыми означаются распоряженія дѣлаго рода; обыкновенно старшій князь, по занятіи главнаго стола, *отмалъ рядъ* съ младшею братьею касательно распредѣленія волостей¹⁷. Князья собирались также думать вмѣстѣ о земскихъ уставахъ¹⁸, опредѣляли извѣстные правила, съ которыми должны были сообразоваться въ своемъ поведеніи¹⁹. Послѣ, когда права разныхъ князей на старшинство запутались, то иногда князья условливались: если кто-нибудь изъ нихъ получитъ старшинство, то долженъ отдать другому какую-нибудь волость²⁰.

Единство княжескаго рода поддерживалось тѣмъ, что каждый членъ этого рода, въ свою очередь, надѣялся достигнуть старшинства и соединеннаго съ старшинствомъ владѣнія главнаго стола въ Кіевскихъ. Основаніемъ старшинства было старшинство фвзическое, при чемъ дядя имѣлъ преимущество предъ племянниками, старшій братъ предъ младшими, тещъ передъ зятемъ, мужъ старшей сестры предъ младшими шурьями, старшій шуринъ предъ младшими зятьями²¹; и хотя во время господства родовыхъ отношеній между князьями, встрѣчаемъ борьбу племянниковъ отъ старшаго брата съ младшими дядьями, однако племян-

ники при этомъ никогда не смѣли выставять своихъ родовыхъ правъ, и притязанія ихъ, основывавшіяся на случайныхъ обстоятельствахъ, должны были, исключая только одного случая, уступать правамъ дядей самыхъ младшихъ. Но мы видимъ иногда, что нѣкоторые князья и цѣлыя племена (линии) княжескія исключаются изъ родоваго старшинства, и это исключеніе признается правильнымъ. Какимъ же образомъ могло произойти подобное явленіе? Для рѣшенія этого вопроса должно посмотрѣть, какимъ образомъ князь достигалъ старшинства, приближался къ нему? Первоначально родъ состоялъ изъ отца, сыновей, внуковъ и т. д.; когда отецъ умиралъ, его мѣсто для рода заступалъ старшій братъ; онъ становился отцемъ для младшихъ братьевъ, слѣдовательно его собственные сыновья необходимо становились братьями дядьямъ своимъ, переходили во второй, высшій рядъ, изъ внуковъ въ сыновья, потому что надъ ними не было болѣе дѣда, старшина рода былъ для нихъ прямо отецъ: и точно дядья называютъ ихъ братьями; но другіе ихъ двоюродные братья оставались по прежнему внуками, малолѣтними (внукъ-унукъ, юнукъ, малолѣтний по преимуществу), потому что надъ ними по прежнему стояли двѣ степени: старшій дядя считался отцемъ ихъ отцамъ, слѣдовательно для нихъ оамыхъ имѣлъ значеніе дѣда; умиралъ этотъ старшій, второй братъ заступалъ его мѣсто, становился отцемъ для остальныхъ младшихъ братьевъ, и его собственные дѣти переходили изъ внуковъ въ сыновья, изъ малолѣтнихъ въ совершеннолѣтніе, и такимъ образомъ, мало по малу, всѣ молодые князья чрезъ старшинство своихъ отцовъ, достигали совершеннолѣтія и приближались сами къ старшинству. Но случись при этомъ, что князь умреть, не будучи старшиною рода, отцомъ для своихъ братьевъ, то дѣти его оставались навсегда на степеняхъ внуковъ, несовершеннолѣтнихъ: для нихъ прекращался путь къ дальнѣйшему движенію; отсюда теперь понятно, почему сынъ не могъ достигнуть старшинства, если отецъ его никогда не былъ старшиною рода: такъ понимали князья порядокъ восхожденія своего къ старшинству; они говорили: «какъ пращы наши лѣствицею восходили на великое княженіе Киевское, такъ и намъ должно достигать его лѣстичнымъ восхожденіемъ»²². Но когда въ этой лѣстницѣ вынималась одна ступень, то дальнѣйшее восхожденіе становилось невозможнымъ; такіе исключенные изъ старшинства князья считались въ числѣ *изюевъ*²³.

Каждый членъ рода княжескаго, при извѣстныхъ условіяхъ могъ достигать старшинства, получать старшій столъ Кіевскій, который такимъ образомъ находился въ общемъ родовомъ владѣніи; но другія волости оставались ли постоянно въ наследственномъ владѣніи извѣстныхъ племенъ княжескихъ, или, соотвѣтствуя различнымъ степенямъ старшинства, переходили къ князьямъ различныхъ племенъ, при ихъ движеніи къ старшинству лѣтвичнымъ восхожденіемъ? Для рѣшенія этого вопроса посмотримъ, какъ поступали князья въ началѣ, когда различныя случайныя обстоятельства не нарушали еще чистоты ихъ отношеній. Когда умеръ четвертый сынъ Ярослава, Вячеславъ, княжившій въ Смоленскѣ, то эта волость не перешла въ наследство къ его сыновьямъ, но отана была братьями пятому Ярославичу, Игорю, княжившему прежде на Волыни: ясный знакъ отсутствія наследственности волостей, и движенія князей изъ одной волости въ другую, по старшинству, лѣтвичнымъ восхожденіемъ; потомъ, когда Святославъ Ярославичъ по изгнаніи брата получилъ старшинство вмѣстѣ съ главнымъ столомъ Кіевскимъ, то слѣдующій по немъ братъ, Всеволодъ, княжившій прежде въ Переяславѣ, переходитъ на мѣсто Святослава въ Черниговъ. Извѣстная волость могла сдѣлаться наследственнымъ достояніемъ какой-нибудь одной княжеской линіи только въ томъ случаѣ, когда князь, по вышеизложеннымъ причинамъ, терялъ возможность двигаться къ старшинству лѣтвичнымъ восхожденіемъ: тогда, получивъ отъ родичей какую-нибудь волость, онъ и потомство его принуждены были навсегда ею ограничиться, потому что переходъ изъ одной волости въ другую условливался возможностью движенія къ старшинству, несуществовавшею для изгоевъ; такъ образовались особыя волости Цюлцкая, Галицкая, Рязанская, послѣ Туровская; линія втораго Ярославича, Святослава, извѣстная больше подъ племеннымъ названіемъ Ольговичей, также вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, подверглась было тяжкой для князей участи изгойства, и по этому самому Черниговская волость принимала было характеръ особаго, выдѣленнаго княжества; но Ольговичамъ удалось наконецъ принудить Мономаховичей признать свои права на старшинство, и необходимымъ слѣдствіемъ этого признанія было воцареніе родовой общности придѣлшровскихъ волостей для обѣихъ линій: Ольговичъ сѣлъ въ Кіевѣ, а Мономаховичъ на его мѣсто въ Черниговѣ.

Не смотря на то однако, мы встрѣчаемъ въ лѣтописи слово—*отчина*: князья, неисключенные изъ старшинства, употребляютъ это слово для означенія отдѣльныхъ волостей; въ какомъ же смыслѣ они употребляютъ его? Въ настоящемъ ли его смыслѣ, какъ наследственнаго владѣнія, или въ другомъ какомъ-либо? Въ 1097 году князья, внуки Ярославовы собрались вмѣстѣ и рѣшили, чтобъ каждый изъ нихъ держалъ свою отчину: Святополкъ волость отца своего Изяслава—Кіевъ, Владиміръ Мономахъ отцовскую волость Переяславль, Святославичи—Черниговъ; но мы никакъ не поймемъ этого распоряженія, если станемъ принимать слово *отчина* въ смыслѣ наследственнаго владѣнія для одной линіи, потому что Кіевъ былъ столько же отчиною Святополка, сколько и отчиною всѣхъ остальныхъ князей: и Всеволодъ и Святославъ княжили въ немъ; но если здѣсь Кіевъ называется отчиною Святополка не въ смыслѣ наследственнаго владѣнія исключительно для него и для потомства его, то не имѣемъ никакого права и Переяславль и Черниговъ считать отчинами Мономаха и Святославичей въ другомъ смыслѣ. Еще примѣръ на восточной сторонѣ Днѣпра: въ 1151 году Ольговичи—дядя Святославъ Ольговичъ и племянникъ Святославъ Всеволодовичъ говорятъ Изяславу Давыдовичу: «У насъ двѣ отчины, одна моего отца Олега, а другая твоего отца Давыда; ты, братъ, Давыдовичъ, а я Ольговичъ: такъ ты, братъ, возьми отца своего Давыдово, а что Ольгово, то намъ дай, мы тѣмъ и подѣлимся», — вслѣдствіе чего Давыдовичъ остался въ Черниговѣ, а Ольговичамъ отдалъ Сѣверскую область. Но для Святослава Всеволодовича Черниговъ былъ точно также отчиною, какъ и для Давыдовича, потому что отецъ его Всеволодъ Ольговичъ княжилъ въ Черниговѣ, и когда Давыдовичъ получилъ Кіевъ, то Черниговъ, отчину свою, уступилъ Святославу Ольговичу. И такъ, что же такое разумѣлось подъ отчиною? Отчиною для князя была та волость, которою владѣлъ отецъ его и владѣть которою онъ имѣетъ право, если на родовой гѣствицѣ занимаетъ ту же степень, какую занималъ отецъ его, владѣя означенною волостью, потому что владѣніе волостями условливалось степенью на родовой гѣствицѣ, родовыми счетами.

Теперь остается вопросъ: въ какомъ отношеніи находились волости младшихъ князей къ старшему? Мы видѣли, что отношенія между старшими и младшими были родовыя, младшіе князья

хотѣли быть названными сыновьями и нисколько не подручными старшаго, а такое воззрѣніе должно было опредѣлять и отношенія ихъ къ послѣднему по волостямъ: не допуская подручничества, они никакъ не могли допустить дани, какъ самаго явственнаго знака его, не могли допустить никакого государственнаго подчиненія своихъ областей старшему въ родѣ князю; послѣдній по этому не могъ имѣть значенія главы государства, верховнаго владыки страны, князя всея Руси, который выдѣлялъ участки земли подчиненнымъ владѣльцамъ во временное или наследственное управленіе. Волости находятся въ совершенной независимости одна отъ другой и отъ Кіева, являются отдѣльными землями, и въ то же время составляютъ одно нераздѣльное цѣлое вслѣдствіе родовыхъ княжескихъ отношеній, вслѣдствіе того, что князя считаютъ всю землю своею отчиною, нераздѣльнымъ владѣніемъ цѣлаго рода своего ²⁴.

ГЛАВА II.

Событія при жизни сыновей Ярослава I-го.

(1054—1093).

Линія Рюрикова рода, Изяславичи и Ярославичи — Распоряженія послѣднихъ на счетъ своихъ волостей. — Движенія Ростислава Владиміровича и гибель его. — Движенія Всеслава Полоцкаго и плѣнь его. — Нашествіе Половцевъ. — Пораженіе Ярославичей. — Возстаніе Кіевлянъ и бѣгство В. Князя Изяслава изъ Кіева. — Возвращеніе его и вторичное изгнаніе. — Вторичное возвращеніе Изяслава и смерть его въ битвѣ противъ обдѣленныхъ племянниковъ. — Характеръ первыхъ усобицъ. — Княженіе Всеволода Ярославича въ Кіевѣ. — Новыя движенія обдѣленныхъ князей. — Усобицы на Волыни. — Борьба съ Всеславомъ Полоцкимъ. — Смерть В. Князя Всеволода Ярославича. — Печальное состояніе Руси. — Борьба съ Половцами, Торками, Финскими и Литовскими племенами, Болгарами, Поляками. — Дружина Ярославичей.

По смерти Ярослава I-го ²³ княженіе цѣлымъ родомъ на долго утвердилось въ Русь; въ это время области, занятыя первыми Варяго-Русскими Князьями, раздѣлялись между двумя линіями, или *племенами* Рюрикова рода: первую линію составляло потомство Изяслава, старшаго сына Св. Владиміра. Мы видѣли, что этому Изяславу отецъ отдалъ Полоцкое княжество, волость дѣда его по матери Рогволода. Изяславъ умеръ при жизни отца, не будучи старшимъ въ родѣ, или В. княземъ, слѣдовательно потомство его не могло двигаться къ старшинству, мѣнять волость, и потому должно было ограничиться одною Полоцкою волостью, которая утверждена за нимъ при Ярославѣ. Вторую линію составляло потомство Ярослава Владиміровича, которое и начало владѣть всѣми остальными Русскими областями. По смерти Ярослава оста-

лось пять сыновей: старшій изъ нихъ, Изяславъ сталъ къ прочимъ братьямъ въ *отца мѣсто*; младшіе братья были: Святославъ, Всеволодъ, Вячеславъ, Игорь; у нихъ былъ еще племянникъ Ростиславъ, сынъ старшаго Ярославича, Владиміра; этотъ Ростиславъ, также вслѣдствіе преждевременной смерти отца, не могъ надѣяться получить старшинство; онъ самъ и потомство его должны были ограничиться одною какою-нибудь волостью, которую дастъ имъ судьба или старшіе родичи. Ярославичи распорядились такъ своими родовыми волостями; четверо старшихъ помѣстились въ области Дѣвровской; трое на югъ: Изяславъ въ Кіевѣ, Святославъ въ Черниговѣ, Всеволодъ въ Переяславлѣ; четвертый, Вячеславъ поставилъ свой столъ въ Смоленскѣ, пятый, Игорь во Владимірѣ Волынскомъ ²⁷. Что касается до отдаленнѣйшихъ отъ Дѣвры областей на сѣверѣ и востокѣ, то видимъ, что окончательно Новгородъ сталъ въ зависимости отъ Кіева; вся область на востокъ отъ Дѣвры, включительно до Муромъ съ одной стороны и Тмутаракани съ другой, стала въ зависимости отъ князей Черниговскихъ; Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро и Поволжье отъ князей Переяславскихъ ²⁸. Мы сказали окончательно, потому что Бѣлоозеро напр. принадлежало одно время Святославу ²⁹; Ростовъ также не вдругъ достался Всеволоду Переяславскому: Ярославичи отдали его сперва племяннику своему, Ростиславу Владиміровичу.—Такъ владѣло Русскими областями Ярославово потомство. Но еще былъ живъ одинъ изъ сыновей Св. Владиміра, Судиславъ, 22 года томившійся въ темницѣ ³⁰, куда былъ посаженъ братомъ Ярославомъ. Племянники въ 1058 году освободили забытаго, какъ видно, бездѣтнаго и потому неопаснаго старика, взявши однако съ него клятву не затѣвать ничего для нихъ предосудительнаго. Судиславъ воспользовался свободою для того только, чтобъ постричься въ монахи, послѣ чего скоро и умеръ, въ 1063 году.

Ярославъ, завѣщая сыновьямъ братскую любовь, долженъ былъ хорошо помнить поступки брата своего Сятополка, и какъ будто приписывалъ вражду между Владиміровичами тому, что они были отъ разныхъ матерей: послѣднее обстоятельство заставило Владиміра предпочитать младшихъ сыновей, а это предпочтеніе и повело къ ненависти и братоубійству. Ярославичи были всѣ отъ одной матери; Ярославъ не далъ предпочтенія любимцу сво-

ему, третьему сыну Всеволоду, увѣщавалъ его дожидаться своей очереди, когда Богъ дастъ ему получить старшій столъ послѣ братьевъ, правдою, а не насиліемъ ²¹,—и точно, у братьевъ долго не было повода къ ссорѣ. Въ 1056 году умеръ Вячеславъ: братья перевели на его мѣсто въ Смоленскъ Игоря изъ Владимира; а во Владимиръ перевели изъ Ростова племянника Ростислава Владиміровича ²². Въ 1053 году умеръ въ Смоленскѣ Игорь Ярославичъ; какъ распорядились братья его столомъ—не извѣстно; извѣстно только то, что не былъ доволенъ ихъ распоряженіями племянникъ ихъ *изгой*, Ростиславъ Владиміровичъ. Безъ надежды получить когда-либо старшинство, Ростиславъ, быть можетъ, тяготился всегдашнею зависимостію отъ дядей; онъ былъ добръ на рати, говоритъ лѣтописецъ; его манила Тмутаракань, то застѣнное приволье, гдѣ толпились остатки разноплеменныхъ народовъ, изъ которыхъ храброму вождю всегда можно было набрать себѣ храбрую дружину, гдѣ княжилъ знаменитый Мстиславъ, откуда съ воинственными толпами прикавказскихъ народовъ приходилъ онъ на Русь и заставлялъ старшаго брата подѣлиться половиною отцовскаго наслѣдства. Заманчива была такая судьба для храбраго Ростислава, изгой, который только оружіемъ могъ достать себѣ хорошую волость, и нигдѣ кромѣ Тмутаракани не могъ онъ добыть нужныхъ для того средствъ. По смерти Вячеслава, Ярославичъ перевелъ Игоря въ Смоленскъ, а на его мѣсто во Владимиръ Волынской перевелъ племянника Ростислава но теперь Игорь умеръ въ Смоленскѣ; Ростиславъ могъ надѣяться, что дядья переведутъ его туда, но этого не послѣдовало; Ростиславъ могъ оскорбиться. Какъ-бы то ни было, въ 1064 году онъ убѣжалъ въ Тмутаракань, и не одинъ: съ нимъ бѣжали двое родовитыхъ, извѣстныхъ людей—Порѣя и Вышата, сынъ Остромира, посадника Новгородскаго: Изяславъ, оставляя Новгородъ, посадилъ здѣсь вмѣсто себя этого Остромира ²³. Порѣя и Вышата были самыя извѣстныя лица; но, какъ видно, около Ростислава собралось не малое число искателей счастья, или недовольныхъ; онъ имѣлъ возможность, пришедши въ Тмутаракань, изгнать оттуда двоюроднаго брата своего, Глѣба Святославича, и сѣсть на его мѣсто. Отецъ Глѣба, Святославъ пошелъ на Ростислава; тотъ не хотѣлъ поднять рукъ на дядю, и вышелъ изъ города, куда Святославъ ввелъ опять сына своего; но какъ скоро