

Коллектив авторов

**Энциклопедический словарь Брокгауза и
Ефрона**

Том XVIА. Коялович — Кулон

УДК 030
ББК 92
К60

Коллектив авторов
К60 Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XVIА. Коялович — Кулон / Коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 503 с.

ISBN 978-5-458-05331-0

Самая крупная дореволюционная русская универсальная энциклопедия, выпущенная акционерным издательским обществом «Ф. А. Брокгауз — И. А. Ефрон». Состоит из 86 томов (82 основных и 4 дополнительных), вышедших в течение 1890-1907 годов. Первые 8 томов (до буквы «В») вышли под общей редакцией профессора И. Е. Андреевского и в основном содержали переводы на русский язык статей знаменитой немецкой энциклопедии Брокгауза «Konversations Lexikon». После кончины Андреевского новая редакция во главе с К. К. Арсеньевым и Ф. Ф. Петрушевским значительно увеличила число оригинальных статей и привлекла к сотрудничеству широкий круг общественно-политических деятелей либерального толка (от П. Н. Милюкова, В. И. Герье, Н. И. Кареева до легальных марксистов П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановского, раздел философии вел крупнейший русский религиозный философ Вл. С. Соловьев), а также таких крупнейших ученых как Д. И. Менделеев, А. И. Бекетов, А. И. Воейков, Д. И. Анучин, Ю. М. Шокальский, Н. М. Книпович, А. О. Ковалевский, А. И. Советов, В. С. Соловьев и др. Ежегодно выходили в свет 4-5 томов. На сегодня Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона является общественным достоянием: хотя в научно-техническом плане энциклопедия уже сильно устарела, многие её статьи по-прежнему представляют исключительную историческую ценность.

ISBN 978-5-458-05331-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

и ихъ инициаловъ.

- Аленицынъ, В. Д., магистръ. [В. А.]
 Аничковъ, Е.
 Анучинъ, Д. Н., проф. [Д. А.]
 Антоновъ, А. А. [А. А.]
 Арабажинъ, К. И. [К. А—из].
 Арсеньевъ, К. К.
 Архангельскій, А. С., проф.
 Астафьевъ, А. С. [А. А.]
 Багалъй, Д. И., проф. [Д. Б—й].
 Барсовъ, Н. И., проф. [Н. Б—сз].
 Батюшковъ, О. Д., прив.-доц.
 Безобразовъ, С. В. [С. Б.]
 Бекетовъ, А. Н., проф. [А. Б.]
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., акд.
 Бобылевъ, Д. К., проф. [Д. Б.]
 Боргманъ, И. И., проф.
 Бородинъ, Н. А. [Н. Б—нз].
 Бочановскій, В. О. [В. Б.]
 Брандтъ, В. Ф. [Б. Б—тз].
 Браудо, А. И. [А. Б—о].
 Браунъ, О. А., при.-доц.
 Броневскій, Г.
 Брунъ, М. И. [М. Б.]
 Буйницкій, Н. А. [Н. Б—А. Б.]
 Буличъ, С. К., прив.-доцентъ [С. Б—чз].
 Вѣловъ, А. И.
 Вѣлявскій, П. Е., к.-адм.
 Вальтеръ, Н. [Н. В—з].
 Василенко, В. И. [В. В.]
 Василенко, Н. Пр. [Н. В.]
 Васильевскій, М. [М. В—ий].
 Васильевъ, А. К. [А. К. В.]
 Ватсонъ, М. В. [М. В.]
 Вейнбергъ, Л. Б. [Л. В.]
 Вейнбергъ, П. И., прив.-доц.
 Величко, К. И., проф. [К. В—о].
 Венгерова, З. А. [З. В.]
 Венгеровъ, С. А. [С. В.]
 Вербловскій, Г. Л.
 Вернеръ, К. [К. В.]
 Веселовскій, Александръ Ник., академикъ.
 Веселовскій, Алексѣй Н., проф.
 Веселовскій, Н. И., пр. [Н. В.]
 Винклеръ, ф. П. П. [П. ф. В.]
 Виноградовъ, П. Г., проф.
 Витковскій, В. В. [В. В. В.]
 Владиміровъ, П. В., проф.
 Водовозовъ, В. В.
 Водовозовъ, Н. В.
 Воейковъ, А. П., проф. [А. В.]
 Вольтеръ, Э. А., прив.-доцентъ [Э. В.]
 Ворожейкинъ, Ф.
 Вороновъ, А. П. [А. П. В.]
 Воронцовъ, В. П.
 Врангель, бар. К. К., магистръ [К. Вр.]
 Ганзенъ, П. Г. [П. Г—з].
 Гарднеръ, Е. И. [Е. Г.]
 Гаркави, А. Я.
 Гаршинъ, Е. М. [Е. Г.]
 Гезехусъ, Н. А., проф.
 Гемиліанъ, В. А.
 Герценштейнъ, Г. М., пр.-доц. [Г. М. Г.]
 Гершунъ, А. Л. [А. Г.]
 Герье, В. И., проф. [В. Г.]
 Глинка, О. С. [О. Г.]
 Глинскій, В. [В. Г.]
 Головкинскій, Н. А., проф. [Н. Г.]
 Голубевъ, В. О.
 Горбовъ, А. И.
 Горчаковъ, М. И., проф.
 Грабаръ, В. Э., пр.-д. [Вл. Г.]
 Граве, Д., прив.-доц. [Д. Гр.]
 Гротъ, К. Я., проф.
 Гротъ, Н. Я., проф.
 Грузенбергъ, О. О.
 Гулишамбаровъ, С. О.
 Делоне, Н. В., проф. [Н. Д.]
 Дерюжинскій, В. О., проф.
 Джаншиевъ, Г. А. [Г. Д.]
 Динникъ, Н. [Н. Д.]
 Дризенъ, Н. В., баронъ [Б. Н. В. Д.]
 Дьяконовъ, М., проф. [М. Д.]
 Егоровъ, Н. Г., проф. [Н. Е.]
 Ждановъ, А. М., проф. [А. Ж.]
 Жигалкинъ, И. П. [И. Ж.]
 Жуковичъ, П. И., прив.-доц.
 Звягинцевъ, Е. А. [Е. З.]
 Земятченскій, П. А., прив.-доц. [П. З.]
 Зѣлинскій, О. О., проф.
 Ивановскій, А. О., пр. [А. О. И.]
 Игнатъевъ, В.
 Износковъ, И. А. [И. И.]
 Израильсонъ, Я. И. маг. [Я. И.]
 Иностранцевъ, А. А., проф.
 Каменскій, Д., д-ръ [Д. К.]
 Канонниковъ, И. И., проф.
 Каншинъ, Д. В. [Д. К.]
 Каринскій, Д. [Д. К.]
 Карцовъ, В. С. [В. К.]
 Карышевъ, Н. А., проф.
 Каръевъ, Н. И., проф. [Н. К.]
 Кауфманъ, И. И., проф.
 Кивлицкій, Е. А. [Е. К.]
 Кирпичниковъ, А. И., проф.
 Клюссъ, Г. А. [Г. К.]
 Книповичъ, Н. М., магистръ [Н. Кн.]
 Кокошкинъ, О. О.
 Колотовъ, С. С.
 Колубовскій, Я. Н.
 Кони, А. О.
 Коноваловъ, Д., проф.
 Кононовъ, А. М. [А. К.]
 Конскій, П.
 Копосовъ, П. В. [П. К.]
 Корелинъ, М. С., проф. [М. К.]
 Коцынъ, М. Б., докторъ.
 Красускій, Н. [К. К.]
 Кротковъ, Г.
 Круглый, А. О. [А. К—ий].
 Крупскій, А. К., проф. [А. К.]
 Круссеръ, В. Д.
 Крыловъ, А. [А. К.]
 Крыловъ, Викторъ Ал.
 Крымскій, А. Е. [А. Е. К.]
 Кудрявцевъ, Н. В. [Н. К.]
 Кузминъ - Караваевъ, В. Д., проф. [К. К.]
 Куриловъ, В. [В. К.]
 Ламанскій, С. И.
 Ланговой, Н. П., проф.
 Латкинъ, Н. В. [Н. Л.]
 Латышевъ, С. М. [С. Л.]
 Левинсонъ - Лессингъ, Ф. Ю., проф. [Ф. Л.]
 Леперъ, Р. [Р. Л.]
 Лермантовъ, В. В., прив.-доц. [В. Л.]
 Лесевичъ, В. В.
 Лидовъ, А. П., проф. [А. Л. Л.]
 Липовскій, А. Л. [А. Л—ий].
 Ловягинъ, А. М. [А. М. Л.]
 Ловягинъ, Р. М. [Р. Л—нз].
 Лопухинъ, А. П., проф. [А. Л.]
 Лось, И. Л., прив.-доц. [И. Л.]
 Лучицкій, И. В., проф.
 Любовичъ, Н., проф. [Н. Л—з].
 Лялинъ, Л.
 Лященко, А. И.
 Мазаевъ, М. Н. [М. М.]
 Макаровъ, А.
 Марголинъ, М. М.
 Марръ, Н. Я., пр.-доц. [Н. М.]
 Масальскій, м. В. И. [В. М.]
 Матвѣевъ, П. А.
 Менделѣевъ, В. Д. [В. М.]
 Менделѣевъ, Д. И., проф. [Д.]
 Миклашевскій, А. Н. [А. Н. М.]
 Миллеръ, В. О., проф. [Вс. М.]
 Милуковъ, П. Н.
 Минскій, Н. М.
 Мищенко, О. Г., проф.

- Модестовъ, В. И., проф.
 Моравскій, С.
 Мурашкинцевъ, А. А. [А. М.].
 Муромцевъ, С. А., пр. [С. М.].
 Мякотинъ, В. А. [В. М—ъ].
 Надсонъ, Г. А. [Г. Н.].
 Неустроевъ, А. [А. Н—ъ].
 Нечаевъ, В. М., проф. [В. Н.].
 Никольскій, А. М. [А. Н.].
 Омелянскій, В.
 Ону, А. М. [А. О.].
 Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [И. О.].
 Павловъ - Сильванскій, Н. П.
 [Н. П.—С.].
 Пель, А. В., проф.
 Перетцъ, В. Н. [В. П.].
 Перетцъ, Л. Н. [Л. Н. П.].
 Петрушевскій, Д. М.
 Петрушевскій, О. О., проф.
 [О. П.].
 Петцъ, Г. Г. [Г. П.].
 Пискорскій, В. [В. П—ий].
 Позднѣевъ, А. М., пр. [А. П.].
 Позднѣевъ, Д. М. [Д. П.].
 Покровский, А. И., прив.-доц.
 [А. П.].
 Половинкинъ, Ир. Н. [Ир. П.].
 Полѣновъ, В. К. [В. П.].
 Потанинъ, Г. Н. [Г. П.].
 Прозоровскій, Д. [Д. П—ий].
 Пыпинъ, А. Н.
 Радловъ, Э. Л. [Э. Р.].
 Рейнгольдъ, А. А.
 Рейтлингеръ, Н. А. [Р.].
 Ржешотарскій, А.
 Рихтеръ, Д. И. [Д. Р.].
 Роговскій, Е.
 Розенбахъ, П. Я., прив.-доц.
 [П. Р.].
 Ростовцевъ, М. [М. Р—ъ].
 Ростовцевъ, С. И., пр. [С. Р.].
 Рубакинъ, Н. А.
 Рубцовъ, П. П.
 Рудаковъ, В. Е. [В. Р—ъ].
 Рудневъ, В. М., проф.
 Руммель, В. В. [В. Р.].
 Свѣшниковъ, М. И., прив.-доц.
 [М. С.].
 Селивановскій, М. И.
 Селивановъ, А. В. [А. В. С.].
 Селивановъ, А. О. [А. О. С.].
 Сентъ-Илеръ, К. К.
 Скалонъ, В. Ю.
 Слюзбергъ, Г. Б. [Г. С.].
 Слонимскій, Л. Э.
 Случевскій, Вл. К. [В. С—ий].
 Смирновъ, О. А. [О. С.].
 Собичевскій, В. Т., пр. [В. С.].
 Соболевъ, М. Н.
 Совѣтовъ, А. В., проф.
 Соколовскій, П. А.
 Соколовъ, А. [А. С.].
 Солнцевъ, В.
 Соловьевъ, Владиміръ Сергѣе-
 вичъ [Вл. С.].
 Соловьевъ, Н. О., пр. [Н. С.].
 Сомовъ, А. И. [А. С—ъ].
 Спасовичъ, В. Д.
 Срезневскій, Вс. И.
 Степановъ, С. Л. [С. С.].
 Сторожевъ, В. Н. [В. Ст.].
 Стороженко, Н. И., проф.
 Струве, П. Б. [С.].
 Судейкинъ, В. Т., прив.-доц.
 [В. С—ъ].
 Сумцовъ, Н. О., пр. [Н. С—ъ].
 Сѣменовъ, И. М., проф.
 Таненбаумъ, А. С., инж. п. с.
 [А. Т.].
 Тархановъ, И. Р., пр. [И. Т.].
 Тищенко, В. Е.
 Тривусъ, М. Л. [М. Т.].
 Троицкій, А.
 Трубецкой, кн. Е.
 Трубецкой, кн. С. Г., прив.-доц.
 Тураевъ, В. [В. Т.].
 Туганъ-Барановскій, М.
 Тутковскій, П. Т. [П. Т.].
 Тутуринъ, Н. Н.
 Уманскій, А. М. [Ум.].
 Успенскій, О. И., проф.
 Фаворскій, А. Е., прив.-доц.
 Фаусекъ, В. А., маг. [В. Ф.].
 Фидлеръ, Ф. Ф. [Ф. Ф.].
 Филиповъ, Н. [Н. Ф.].
 Флавицкій, Ф. М., проф.
 Флоренсовъ, В. Я., проф.
 Фойницкій, И. Я., проф.
 Форстенъ, Г. В., проф. [Г. Ф.].
 Фортунатовъ, Ал. О. [А. Ф—ъ].
 Фрикъ, Э. Ф. [Э. Ф.].
 Хвольсонъ, Д. А., проф.
 Хлопинъ, Г.
 Ходскій, Л. В., проф.
 Храевичъ, К. [К. Х.].
 Цагарели, А., проф. [А. Ц.].
 Чашникъ, С. [Ч.].
 Церетели, Г. [Г. Ц.].
 Челпановъ, Е.
 Чельцовъ, И. М., проф.
 Чешихинъ, Вс. Е. [Вс. Ч.].
 Чупровъ, А. И., проф.
 Шевыревъ, И. Я.
 Шейнъ, В. П.
 Ширяевъ, С. О. [С. Ш.].
 Шпидлеръ, І. Б. [І. Ш.].
 Шмурло, Е. Ф., проф. [Е. Ш.].
 Шокальскій, Ю. М. [Ю. Ш.].
 Шперкъ, Ф. Ф., д-ръ [Ф. Ш.].
 Шуляченко, А. Р., проф.
 Щепкинъ, Е., прив.-доцентъ.
 [Е. Щ.].
 Экземплярскій, А. В. [А. Э.].
 Эрисманъ, О. О., проф.
 Южаковъ, С. Н.
 Якимовичъ, А. А. [А. Як.].
 Янжулъ, Ек. Н.
 Яновскій, А. Е. [А. Я.].
 Яроцкій, В. Г., проф. [В. Я.].

Кояловичъ (Михайль Иосифовичъ, 1828—1891)—писатель. Сынъ священника, К. родился въ мст. Кузницѣ, Гродненской губ., учился въ дух. семинаріи и слб. духовной акад. Пробывъ недолго преподавателемъ въ духовныхъ семинаріяхъ рижской и петербургской, К. занялъ въ слб. дух. акад. сначала кафедру сравнительнаго богословія и русскаго раскола, затѣмъ кафедру русской исторіи гражданской и церковной, а послѣ раздѣленія этого предмета, въ 1869 г., на двѣ самостоятельныя кафедры — только гражданской русской исторіи, которую и не оставялъ до самой смерти. Въ 1859 г. онъ печатаетъ I т. своей магистерской диссертациі: «Литовская церковная унія», въ 1862 г.—и второй томъ ея; въ томъ же 1862 г. въ аксаковскомъ «Днѣ» печатаются его «Лекціи о западно-русскихъ братствахъ», въ 1864 г.—«Лекціи по исторіи Западной Россіи», перепечатанныя потомъ въ 1883—84 гг. вторымъ, третьимъ и четвертымъ изд., съ приложеніемъ этнографической карты. Въ 1865 г., по порученію археографической комиссіи, имъ изданы «Документы, объясняющіе исторію Западной Россіи и ея отношенія къ Восточной Россіи и къ Польшѣ», съ переводомъ на франц. яз.; въ 1869 г., по порученію академіи наукъ—«Лѣтопись осады Пскова Стефаномъ Ваторіемъ», по порученію археографической комиссіи—«Дневникъ люблинскаго сейма 1569 г.», съ переводомъ на русскій языкъ, въ 1872 г.—«Русская историческая бібліотека», т. I; въ 1873 г. докторская диссертациа: «Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ» (до 1800 г.); въ 1880 г. брошюра (актовая рѣчь): «Три подъема русскаго народнаго духа для спасенія русской государственности въ смутныя времена». Въ 1884 г. вышла въ свѣтъ часть курса по русской исторіи, подъ заглавіемъ: «Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ». Въ этомъ сочиненіи К. опредѣляетъ направленіе, которому онъ слѣдовалъ въ своихъ трудахъ: такъ какъ «въ исторіи область объективныхъ истинъ весьма невелика, а все остальное неизбежно субъективно, нерѣдко даже въ области простѣйшихъ голыхъ фактовъ...», то онъ слѣдовалъ тому субъективизму, который больше всѣхъ другихъ «обнимаетъ фактическую часть русской исторіи и лучше другихъ освѣщаетъ дѣйствительныя и существенныя ея стороны». Такой русскій субъективизмъ онъ находилъ въ сочиненіяхъ славянофиловъ. И къ этому субъективизму онъ пришелъ, по его словамъ, «не только по указанію русскаго чувства, но и по научнымъ требованіямъ». Того же славянофильскаго направленія держался К. и въ своихъ журнальныхъ статьяхъ, и въ рѣчахъ по различнымъ случаямъ и поводамъ. Какъ писатель-публицистъ, онъ сотрудничалъ въ «Днѣ», «Церковномъ Вѣстникѣ», «Христіанскомъ Чтеніи», «Журналѣ М. Нар. Пр.», «Русск. Инвалидѣ», «Гражданинѣ» (прежней редакціи, до 1872 г.), «Правдѣ» (1888—1889 гг.), «Новомъ Времени», «Извѣстіяхъ СПб. Слав. Общ.». Въ этихъ періодическихъ изданіяхъ имъ помѣщенъ дѣльный рядъ статей, частью по общерусскимъ вопросамъ, но преимущественно по дѣламъ

юго-западной Руси. Въ особенности статьями и сотрудничествомъ К. дорожилъ И. С. Аксаковъ. Изъ рѣчей К., произнесенныхъ въ торжественныхъ собраніяхъ слб. слав. благотвор. общества, особенно замѣчательна рѣчь на тему: «Историческая живучесть русскаго народа, и ея культурныя особенности» (1883). Здѣсь онъ отмѣчаетъ, въ числѣ особенностей народа любовь къ земледѣлію, любовь и способность къ промышленности и торговлѣ, стремленіе къ обладанію лучшими землями, умѣнье овладѣвать рѣчными и водными путями и берегами прилегающихъ морей. Далѣе, особенность русскаго быта представляетъ общинное устройство («община») — въ средѣ земледѣльческой и «вѣче» — въ средѣ торговой; при передвиженіяхъ изъ общины и вѣча выдѣляются дружины — военныя, торговыя, промышленныя, сохранившія отчасти въ нашей теперешней артели. Наконецъ, главную характерную особенность русскаго народа представляетъ раннее сознаніе «необходимости государственнаго строенія, государственной объединяющей власти», которая и воплотилась въ московскомъ единодержавіи, «съ земскими соборами и съ земскимъ всенародновластнымъ царемъ во главѣ». Въ вопросахъ общеславянскихъ К. стоялъ за возможно тѣсное общеніе между славянскими племенами, и притомъ не съ одной только политической точки зрѣнія: онъ желалъ объединенія славянскихъ племенъ подъ знаменемъ св. Кирилла и Меодія, давшихъ славянамъ единую грамоту и общій для всѣхъ племенъ письменный языкъ. См. брошюру профессора слб. духовной академіи И. С. Пальмова, «Памяти Михаила Иосифовича К.» (СПб. 1891). Его сынъ, *Михайль Михайловичъ*—журналистъ. Образование получилъ въ слб. университетѣ. Помѣщалъ въ «Новомъ Времени» и «СПб. Вѣдомостяхъ» публицистическія и критическія статьи, а также и беллетристическія произведенія. Изъ послѣднихъ составилось два сборника: «Повѣсти и рассказы» (СПб. 1888) и «Новые рассказы» (СПб., 1889). Въ 1888—90 г. издавалъ и редактировалъ еженедѣльную газету «Правда».

Кра или *Кро* (Krao, Krah)—перешеекъ на полуостровѣ Малаккѣ, въ Индокитаѣ, подъ 10° с. ш., шириною въ 109 км., высотой въ 25 м., изъ палеозойскаго шифера. Къ З на немъ р. К. впадаетъ въ Пакчань, коего глубина на протяженіи 25 км. отъ устья 9 м.; на В р. Чумшонгъ впадаетъ въ Сіамскій зал.

Крааль (Kraal)—названіе въ южной Африкѣ особаго типа деревень—ульеобразныхъ жилищъ, окруженныхъ общео изгородью; наиболее употребителенъ у кафровъ (XIV, 301) и готтентотовъ (IX, 435).

Краббе — полуостровъ Приморской обл., Южно-Уссурійскаго края, въ заливѣ Посыета, отдѣляетъ гавань Новгородскую отъ рейда Паллады. Длина отъ мыса Дегера (на юго-восточ. оконечности) въ направленіи къ СЗ до 16 в.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ 470 фут. высоты.

Краббе (Николай Карловичъ)—адмиралъ (1814—1876), родился въ Грузіи. Окончивъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ; служилъ на судахъ Балтійскаго моря. Въ 1837 г.

принималъ участіе въ дѣлахъ противъ горцевъ на вост. берегу Чернаго моря; въ 1839 г. командовалъ однимъ изъ судовъ при высадкѣ десанта на Субаши, затѣмъ участвовалъ въ экспедиціи графа Перовскаго противъ хивинцевъ; въ 1842 г. командированъ въ Персію, для прекращенія морскихъ разбоевъ туркменъ на персидскихъ берегахъ. Въ походѣ черезъ пески Каракумъ (1846) К. командовалъ второю колонною и первый изъ русскихъ устроилъ барказы, на которыхъ по Сырь-Дарьѣ вышелъ въ Аральское море. Вмѣстѣ съ кн. Меншиковымъ К. въ 1853 г. ѣздилъ въ Константинополь; по возвращеніи въ Севастополь состоялъ начальникомъ штаба эскадры вице-адмирала Серебрякова и принималъ участіе въ боѣ (7 ноября) съ турками у занятаго ими Николаевского поста. Съ 1862 г. управлялъ морскимъ м-вомъ. Въ короткое время К. только что созданный паровой флотъ преобразовалъ въ броненосный, снабдивъ его громадной артиллеріей, изготовленной, какъ и флотъ, въ Россіи. Судебная реформа въ лицѣ К. нашла ревностнаго защитника; много услугъ онъ оказалъ при преобразованіи учебныхъ заведеній; въ его управленіе морскимъ вѣдомствомъ основана минская школа съ офицерскимъ при ней классомъ, сформированы практическая эскадра и минный отрядъ. Ср. «Николай Карловичъ К.» (СПб. 1876).

Краббе (Эрикъ) — датскій дворянинъ (1510—64), авторъ нѣсколькихъ биографій современниковъ; издалъ датскую риёмованную хронику, перевелъ «Ютскій Законникъ» Вальдемара на нѣм. языкъ и собралъ множество актовъ, которыми воспользовались при составленіи датскаго законника въ царствованіе Христиана V. К. приписывали, но совершенно неосновательно, авторство риёмованной хроники короля Иоанна.

Краббъ (George Crabbe) — знаменитый англійск. поэтъ, создатель реалистическаго направленія въ англійской литературѣ (1754—1832). Сынъ сборщика податей, онъ провелъ безотрадное дѣтство въ нуждающейся семьѣ отца и среди тяжелой трудовой жизни рыбацкаго населенія родного Альдборо. Получилъ воспитаніе въ очень плохой школѣ, потомъ сталъ изучать медицину и хирургию, но долженъ былъ бросить медицинскую карьеру за неимѣніемъ практики. Въ концѣ 1779 г. отправился въ Лондонъ. Первые годы его столичной жизни полны лишеній и неудачъ; К. почти умиралъ съ голоду, сохраняя энергію только благодаря сильно развитому религіозному чувству. Наконецъ знаменитый ораторъ Боркъ разгадалъ въ К. человѣка необыкновеннаго и сдѣлался его покровителемъ. Онъ ввелъ его въ литер. кружкѣ и устроилъ изданіе его первой поэмы: «Библиотека», встрѣченной дружными похвалами критиковъ. Вторая поэма К., «Деревня», еще болѣе утвердила его славу. Онъ сдѣлался священникомъ, сначала состоялъ капланомъ у герцога Рутленда, женился на дѣвушкѣ, которую давно любилъ, и получилъ сельскій приходъ. Вся его дальнѣйшая жизнь почти совсѣмъ лишена вѣдншихъ событій; онъ дѣлилъ свое время между благотворительной дѣятельностью и поэзіей. Въ Лондонѣ онъ бывалъ изрѣдка, но встрѣ-

чалъ тамъ каждый разъ теплый пріемъ и всеобщее признаніе своего таланта, даже среди новаго поколѣнія поэтовъ. Самая извѣстная поэма К.—«Деревня» (The Village, появл. въ 1783 г.), въ которой онъ бросаетъ вызовъ пасторальной поэзіи XVIII в. и вмѣсто того, чтобы воспѣвать любовныя бѣды пастуховъ («увъ! единственныя бѣды, которыя никогда съ ними не случаются», говоритъ поэтъ), рисуетъ истинный бытъ деревни, со всѣми его неприглядными сторонами. Нѣкоторыя сцены полны глубокаго реализма; описанія проникнуты теплымъ чувствомъ; авторъ чуждъ всякой сентенціозности и условной морали. Превосходна картина госпиталя и рабочаго дома, куда попадаетъ рабочий, потерявшій послѣднія силы. Безъ всякихъ риторическихъ сѣтованій и обращеній, К. безопадно клеймитъ условную англійскую филантропію. Тотъ-же характеръ носятъ и дальнѣйшія поэмы К. или, вѣрнѣе, рассказы въ стихахъ. Ихъ появилось, при жизни К., четыре сборника: «Parish Register» (1807), «The Borough» (1809), «Tales in Verses» (1812) и «Tales of The Hall» (1819). Во всѣхъ поэмахъ К. передъ читателемъ проходитъ бытъ неизвѣданныхъ захолустьевъ Англии и получится очень яркая характеристика общественной благотворительности, проходящей мимо истинной нужды. Въ общемъ, картина получается крайне мрачная, но К. сумѣлъ воспроизвести ея внутреннюю красоту, заглядывая въ души тружениковъ и создавая поэтичныя и жизненные типы. Всѣ классы сельскаго населенія, отъ бездомнаго пахаря до гордаго сквайра и нажившагося въ Индіи владѣльца замка, изображены въ поэмахъ К. Положеніе К. въ англійской литературѣ очень выдающееся; его поэзія составляетъ переходъ отъ условности мертвой поэзіи XVIII в. къ англійскому романтизму, искавшему вдохновенія въ жизни и природѣ. Свидѣтельства Вальтера Скотта, Мура и др. показываютъ, какъ сильно было вліяніе его поэзіи на поэтовъ начала вѣка. Французская критика называетъ К. англійскимъ Бальзакомъ, и это сравненіе вѣрно опредѣляетъ значеніе К., какъ перваго реалиста въ англійской поэзіи. Полное собраніе сочиненій К. вышло въ 1847 г. («Poetical works of G. C., with his letters and journals»), съ биографіей, написанной сыномъ поэта; 2-е изд. въ 1867 г. Подробная библиографія новѣйшихъ сочиненій о поэтѣ—въ жизнеописаніи К., въ серіи «Great Writers». По-русски обстоятельная статья о К. написана Дружининымъ («Сочин.», т. 4).

3. Ветерова.

Краббы или *крессы* (нѣм. Krabben, Vossen, Kriechblumen; франц. Crosses, Crochets), въ готич. архитектурѣ фигурные крючки, въ видѣ загибающагося немного книзу листка. Они почки растенія, которыми усаживались ребра вимперговъ, трехугольныхъ фронтоновъ надъ порталами, остроконечныхъ верхушекъ башенъ и башенокъ (см. Готическое зодчество, IX, 450. и приложенію къ этой статьѣ таб. I, фиг. 1, 4 и 6).

Крабтри (G. Crabtree) — англійскій астрономъ начала XVII вѣка. Точныхъ биографическихъ свѣдѣній о немъ не имѣется, но извѣстно, что онъ наблюдалъ въ Брайтонѣ близъ Ман-

честера прохожденіе Венеры передъ дискомъ Солнца въ 1639 г.

Крабы—см. Десятиногіе раки.

Кравковы—русскій дворянскій родъ. Иванъ Мѣшокъ К., сынъ боярскій, при осадѣ Тулы царемъ Василиемъ предлагалъ захватить самозванца Илейку. Родъ К. внесенъ въ VI ч. род. кн. губ. Владимірской, Новгородской и Оренбургской.

Кравчій (крайчій)—придворный чинъ московскаго государства. К. впервые упоминается въ самомъ нач. XVI в. и, вѣроятно, существовалъ съ конца XV в. Онъ служилъ московскому государю въ торжественныхъ случаяхъ за обѣденнымъ столомъ; въ его вѣдѣніи были столыники, подававшіе кушанья. Кромѣ надзора за питьями и явствами, на К. возлагалась разсылка въ торжественные дни кушаній и напѣтковъ съ царскаго стола на домъ боярамъ и другимъ чинамъ. Въ К. назначались члены наиболее знатныхъ фамилій; въ этой должности, считавшейся весьма почетною, они оставались не болѣе 5 лѣтъ. Въ спискахъ они писались послѣ окольныхчыхъ. Кравчество, являвшееся высшею ступеню для столыника, не соединялось съ высшими служебными должностями—дворецкаго, окольного, боярина.

В. Р.—сг.

Краги (нѣм. Kragen)—накладныя голенища съ пуговицами, кожаныя камаша. При имп. Павлѣ досинныя К. были принадлежностью формы кавалеристовъ.

Крагуевацъ (Kragujevac)—гор. въ Сербіи, на р. Лепенцѣ, въ горной мѣстности къ З отъ р. Моравы, древняя столица Сербіи, конечный пунктъ жел.-дорожной линіи Лапово-К. 12669 жит. (1890 г.); конакъ князя Милоша Обреновича, арсеналь, оружейныя фабрики, гимназія. Въ горахъ, въ 8 км. къ З, пороховыя мельницы.

Крагъ (Нильсъ)—датскій исторіографъ (1568—1602), былъ профессоромъ исторіи въ Копенгагенѣ, позже королевскимъ исторіографомъ; исполнялъ важныя дипломатическія миссіи. При жизни К. изданъ только его трактатъ: «De republica lacedaemoniolum» (1593). Главный трудъ его: «Анналы Христіана III» остался недоконченнымъ. Анналы обнимаютъ время отъ 1533 по 1550 г. Изданы они въ 1737 г.; въ 1776 г. вышелъ датскій переводъ ихъ. Весь трудъ К., посвященный Христіану III, проникнутъ апологетическимъ настроеніемъ. Онъ въ особенности цѣненъ свѣдѣніями о сношеніяхъ Даніи съ иностранными государствами—Англіей, Франціей и Шотландіей. Слозь анналь напыщенный; вставлено не мало рѣчей.

Г. Ф.

Крадокъ (Cradok)—область въ восточной провинціи британской Капской колоніи, съ Большою Рыбьею рѣкою и обширными пастбищами для овецъ; климатъ особенно полезенъ для больныхъ легкими. 7700 кв. км.

Кравичъ (Константинъ Дмитріевичъ, 1833—92).—По окончаніи курса въ орловской гимназіи и въ спб. главномъ педагогическомъ инст. (гдѣ онъ былъ однокурсникомъ Д. И. Менделѣева), въ іюль 1855 г. назначенъ преподавателемъ физики и математики въ 4-ю московскую гимн.; въ слѣдующемъ году пере-

шелъ въ 5-ю спб. гимн., гдѣ и преподавалъ физику и математику около 15 лѣтъ. Въ этотъ періодъ своей дѣятельности К. быстро приобрѣлъ извѣстность какъ выдающийся преподаватель, составилъ свои учебники: физики, алгебры и космографіи, выдержавшіе много изданій, и преподавалъ еще въ нѣсколькихъ военныхъ училищахъ, въ патріотическомъ и елизаветинскомъ институтахъ, а также на аларчинскихъ женскихъ курсахъ. Оставивъ 5-ю гимназію, К. взялъ на себя лекціи въ инженерномъ уч., потомъ въ горномъ инст., а съ 1833 года—и въ морской акад. Въ 1875—76 г. онъ преподавалъ физику великимъ князьямъ Сергѣю и Павлу Александровичамъ, а съ 1876 по 1882 г. издавалъ педагогическій журн. «Семья и Школа». Въ своей преподавательской дѣятельности К. отличался стремленіемъ къ точности и опредѣленности выраженій и строгостью своихъ требованій. Научная дѣятельность К. выразилась довольно большимъ числомъ изслѣдованій по физикѣ, помѣщенныхъ преимущественно въ «Журналъ Р. Физико-Химическаго Общ.», котораго онъ былъ однимъ изъ членовъ-учредителей, и въ «Journal de Physique». Изъ нихъ упомянемъ: особую форму барометра (нынѣ довольно часто употребляемую), позволяющую удостовѣряться въ присутствіи воздуха надъ ртутью и удалять его, изслѣдованіе надъ скоростью распространенія колебательнаго движенія въ сильно разряженномъ воздухѣ и надъ передачей давленія чрезъ очень высоко поднимающуюся сифонообразную трубку съ воздухомъ, доведеннымъ до крайнихъ предѣловъ разряженія. Послѣдняя статья его: «Объ упругости паровъ въ насыщенномъ состояніи» помѣщена въ 1894 г. въ англійскомъ «Philosophical Magazine» (vol. 37, стр. 38—90).

В. Лермантовъ.

Краевскіе—польскій и русскій дворянскій родъ, герба *Лесничъ*, восходящій къ началу XVI вѣка. Одна вѣтвь К. въ 1654 г., при взятіи Смоленска, поступила въ русское подданство. Назарій К. былъ ген.-поручикомъ смоленской шляхты (1636). Родъ К. внесенъ въ I, VI и II ч. родосл. кн. Волынской, Мпнской, Могилевской, Подольской, Смоленской и Калужской губ. (Общій Гербовникъ, VII, 108).

Краевскій (Андрей Александровичъ)—извѣстный журналистъ, род. въ Москвѣ въ 1810 г. отъ небогатыхъ родителей и дѣтство провелъ въ домѣ Архарова, извѣстнаго московскаго оберъ-полицеймейстера. Пятнадцати лѣтъ поступилъ на философскій факультетъ московскаго унив., гдѣ и окончилъ курсъ со степенью кандидата. Служилъ сначала въ канцеляріи московскаго ген.-губернатора; въ 1832 г. назначенъ преподавателемъ исторіи въ пажескомъ и павловскомъ кадетскихъ корпусахъ; въ 1835 г. получилъ мѣсто помощника редактора «Жур. М. Н. Пр.», гдѣ писалъ рецензіи на новыя книги. Принималъ также участіе въ «Энциклопедическомъ Лексиконѣ» Плюшара, гдѣ помѣстилъ обширную монографію о Борисѣ Годуновѣ. Въ этой статьѣ К. выступилъ съ оригинальнымъ мнѣніемъ, что Годуновъ не былъ повиненъ въ убіеніи Дмитрія царевича. Статья

появилась вскорѣ въ продажѣ отдѣльной брошюрой. Почти одновременно онъ выпустилъ и другую брошюру: «Объ историческихъ таблицахъ В. А. Жуковскаго, съ образцовою историческою таблицею для древней исторіи». Археографическая коммиссія избрала его своимъ членомъ и поручила ему редактирование IV т. «Актовъ». Въ тоже время К. помогать Пушкину въ редактированіи «Современника». Въ 1837 г. К. принялъ на себя негласное редакторство и издательство еженедѣльныхъ «Литературныхъ прибавленій къ Русскому Инвалиду», купивъ ихъ отъ Воейкова; онъ съумѣлъ оживить это изданіе. Въ 1839 г. онъ приобрѣлъ отъ Свинына право на изданіе прекратившихся по недостатку подписчиковъ «Отечественныхъ Записокъ», составивъ для этой цѣли капиталъ на паяхъ. Пайщики, однако, одинъ за другимъ покинули К., и онъ очутился одинъ. Положеніе К. было довольно затруднительное, но онъ съумѣлъ выйти изъ него, и вскорѣ «Отечественныя Записки» сдѣлались центромъ русской умственной жизни. Здѣсь сосредоточилась та могучая оппозиція, которая нанесла рѣшительный ударъ направленію Сенковскаго, Греча и Булгарина. Человѣкъ необыкновенно практичный, К. понял, что въ обществѣ нарѣдья другія потребности и привлечь къ своему журналу новыя силы, съ Бѣлинскимъ во главѣ, которымъ предоставилъ полный просторъ. Скоро, однако, природная дѣловитость К. стала вырабатываться въ сухое, формальное отношеніе къ сотрудникамъ. Онъ требовалъ отъ лицъ, жившихъ исключительно трудомъ въ его журналѣ, непомернаго напряженія умственныхъ силъ. Особенно тяжело было положеніе Бѣлинскаго (см. V, 193), который, наконецъ, порвалъ съ К.; его примѣру послѣдовали многие другіе. Въ 1847 г. всѣ эти «отколовшіеся» сгруппировались вокругъ Панаева и Некрасова въ «Современникъ», и К. обратился въ мишень всевозможныхъ полемическихъ стрѣлъ. Лишившись прежнихъ сотрудниковъ, К. постепенно сталъ эмансипироваться и отъ ихъ направленія. Въ году реакціи, вызванной европейскими событіями 1848 г., К. написалъ статью: «Россия и Западная Европа», въ которой повторялъ мысли Погодина, незадолго передъ тѣмъ вызвавшія рѣзкое порицаніе «Отечеств. Записокъ». Самъ Погодинъ былъ возмущенъ такой непослѣдовательностью. «Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду» К. въ 1840 г. переформировалъ въ «Литературную Газету», поручивъ ихъ редактированіе Ѳ. А. Кони, а въ 1847 г. передалъ эту газету В. Р. Зотову. Въ 1843 г. К. былъ утвержденъ въ званіи помощника редактора «Русскаго Инвалида», а въ 1847 г. — редактора этой газеты. Въ 1852 г. К., совмѣстно съ Очичинымъ и подъ его фирмою, взялъ въ аренду «С.-Петербургскія Вѣдомости». Въ теченіе 10 лѣтъ К. обратилъ ихъ въ бойкую и распространенную газету, имѣвшую въ 1862 г. до 10000 подписчиковъ. Это десятилѣтіе и было временемъ, когда К. положилъ основаніе своему материальному благосостоянію, достигшему къ концу его жизни очень значительныхъ размѣровъ. Въ 1862 г. академія не пожелала возобновлять аренднаго договора съ К. и передала веденіе

газеты В. Ѳ. Коршу. Тогда К. основалъ собственную газету «Голосъ», скоро занявшую вліятельное положеніе какъ въ русской, такъ и въ европейской прессѣ, придерживаясь, въ общемъ, умѣреннаго либерализма (см. IX, 108). Послѣ прекращенія «Голоса» К. сходитъ съ журнальнаго пути, хотя и сохраняетъ за собою, по имени, званіе издателя «Отечеств. Записокъ», на самомъ дѣлѣ, съ 1863 г., перешедшихъ въ распоряженіе Некрасова, а потомъ Салтыкова. К. былъ однимъ изъ основателей «Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ», членомъ комитета котораго состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ; участвовалъ также въ «Обществѣ поощренія художествъ», «Обществѣ для пособія нуждающимся сценическимъ дѣятелямъ», «Обществѣ пособія учащимся въ начальныхъ городскихъ училищахъ» и др. Особенно много поработалъ К. на пользу развитія городскихъ начальныхъ училищъ. Избранный спб. городской думой, въ 1879 г., предсѣдателемъ коммиссіи по народному образованію въ С.-Петербургѣ, онъ сохранилъ эту должность до послѣднихъ дней жизни. Скончался К. 8 августа 1889 г.

В. Г.

Краевскій (Евгеній Андреевичъ) — сынъ А. А. К., журналистъ (1841—83). Окончивъ курсъ въ спб. университетѣ по историко-филологическому факультету, К. былъ командированъ за границу для изученія школьнаго дѣла и для разработки нѣкоторыхъ педагогическихъ вопросовъ, стоявшихъ тогда на очереди. По возвращеніи вышелъ въ отставку и работалъ въ толькo что основанной его отцомъ газетѣ «Голосъ», гдѣ велъ отдѣлъ иностранныхъ извѣстій и иногда писалъ воскресные фельетоны.

В. Г.

Краевскій (Михаилъ-Дмитрій Krajewski, 1746 — 1817) — польскій романистъ и историкъ, писалъ много, но мало замѣчательнаго. Изъ повѣстей его отмѣчаютъ: «Podlanka czyli wychowanica natury» (Варшава, 1784); «Przypadki Wojciecha Zdarzyńskiego» (Варшава, 1786); «Leszek Biały Książę polski syn Kazimierza Sprawiedliwego» (тамъ же, 1789; вѣск. изд.). Лучшіе изъ историческихъ трудовъ его: «Historia Stefana Czarnieckiego wojewody Kijowskiego hetmana polnego Koronnego» (Краковъ, 1787; 3 изд. въ сборникѣ: «Żywoty sławnych Polaków», Радомъ, 1830). Послѣ смерти его Михаиломъ Балинскимъ изданы: «Dzieje panowania Jana Kazimierza od 1656 r. do jego abdykacyi w r. 1668» (Варшава, 1846). Писалъ о К. Бартошевичъ въ «Dziennik Warszawsky» (1852 г., № 107). — **Викторъ К.**, философъ, помѣстилъ нѣсколько статей въ Athenaeum'ѣ Крашевскаго, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: «O związku Koniecznym filozofii z historyją» и «Krytyczne spostrzeżenia nad historykami starożytnymi». — **Александръ К.**, род. въ 1818 г., болѣе 10 лѣтъ пробылъ въ Забайкальѣ. Въ «Bibliot. Warszawska» онъ помѣстилъ переводъ первой статьи «Фауста» Гёте (1857), избранныхъ стихотвореній Горация (1858) и критическія статьи: «O romansach i powieściach Dzierzkowskiego» (1858), «O Liście Żelaznym Małeckiego» (1859), о драмѣ Одынца: «Lubomirski» (1861), о его

же драмъ «Barbara Radziwiłłówna» (1858) и др. Въ «Rocznik'axъ Gospodarstwa» К. помѣстили рядъ оригинальных и переводныхъ статей по экономическимъ вопросамъ.

Кража (Furtum, Diebsthal, vol) — одно изъ самыхъ распространенныхъ преступленій. Терминъ этотъ долгое время характеризовался собою всякій тайный, коварный, трусливый способъ преступной дѣятельности. Еще римскіе юристы, производя слово furtum отъ furva, опредѣляли его какъ преступленіе, совершаемое «clam, obscuro et plegumque nocte» (тайно, во мракѣ, преимущественно ночью). Древне-германское право облагало личнымъ наказаніемъ лишь тѣ случаи похищенія, когда виновный прибѣгалъ къ тайному способу дѣйствія (stehlen) и заирался въ содѣянномъ (diebisch). Древне-русское право также относилось съ особю суровостью къ преступнымъ дѣйствіямъ, совершаемымъ тайно—«украдомъ», «крадучись», «татьбою». Соборное уложение разумѣетъ подъ «татьбою», «кражею» всякое тайное похищеніе чужой движимой вещи, облагая одинаковымъ, независимо отъ ея цѣнности, наказаніемъ какъ самое совершеніе, такъ и покушеніе. Воинскіе артикулы Петра Вел. (1716 г.), усвоивъ этому дѣянію два термина: «воровство» и «кража», вводятъ новый, русскому праву дотолѣ неизвѣстный факторъ — *столмость похищеннаго*, въ зависимости отъ котораго (ниже или свыше 20 руб.) ставится не только степень, но и самый родъ наказанія (смертная казнь). Указъ имп. Екатерины II «о судѣ и наказаніи за воровство разныхъ родовъ и заведеніи рабочихъ домовъ» (1781) впервые проводитъ раздѣленіе способовъ похищенія чужого движимаго имущества, устанавливая три группы: 1) воровство-К. (тайное похищеніе); 2) воровство-грабежъ (насилственное похищеніе) и 3) воровство-мошеничество (открытое похищеніе). Последовавшіе законы еще болѣе раздробили и усложнили масштабъ цѣнности похищеннаго. Дѣйствующее Улож. признаетъ К. всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Такимъ образомъ, характеристическій признакъ, отличающій К. отъ другихъ имущественныхъ посягательствъ, состоитъ въ *тайномъ* способѣ дѣйствія. Это стародавнее начало сохранено лишь въ русскомъ правѣ. Оно чуждо французскому кодексу, въ которомъ терминъ vol означаетъ всякое злонамѣренное похищеніе чужой движимой вещи; его не знаетъ и англійское законодательство, гдѣ понятіе larceny издавна заключаетъ въ себѣ различныя способы имущественнаго похищенія; даже германское право, построенное на томъ же принципѣ, что и древне-русское, исключило изъ Diebsthal признакъ тайнаго похищенія, опредѣляя это дѣяніе, какъ всякое «взятіе чужаго движимаго имущества изъ фактическаго обладанія или охраны другаго лица, съ намѣреніемъ противозаконнаго присвоенія». Исходя изъ требованія при К. тайнаго способа дѣйствій, наше законодательство поставило признаніе его наличности въ зави-

симость отъ одного изъ слѣдующихъ 2 условий: 1) *субъективнаго* — похититель долженъ предполагать, что его преступное дѣйствіе незаконно для другихъ, и 2) *объективнаго* — потерпѣвшій или окружающій его лица не должны сознать факта преступнаго изъятія имущества. Судебная практика относитъ, поэтому, къ К. похищеніе вещи съ пьянаго, малолѣтнаго, соннаго—какъ такихъ лицъ, которыя не могутъ относиться сознательно къ характеру дѣйствія виновнаго. Самый моментъ, въ который преступное дѣйствіе должно считаться *осуществившимся*, законченнымъ, опредѣляется въ наукѣ тройко. Первая теорія, такъ наз. *теорія прикосновенія* (Contractations-Theorie), относящая моментъ совершенія К. къ моменту прикосновенія преступника къ похищаемой вещи, оставлена всѣми современными законодательствами, такъ какъ она сливается совершеніемъ съ покушеніемъ; вторая теорія — *теорія уноса* (Ablations-Theorie), приурочивающая моментъ совершенія К. въ уносъ виновнымъ похищенной вещи, имѣетъ мало сторонниковъ между криминалистами, такъ какъ она отодвигаетъ моментъ совершенія въ область послѣдствій преступнаго дѣйствія; третья теорія, именуемая *теоріей завладѣнія* (Occupations-Theorie), получила всеобщее признаніе: она опредѣляетъ моментъ совершенія преступленія моментомъ дѣйствительнаго захвата похищенной вещи, т. е. когда преступникъ поставилъ себя по отношенію къ ней въ положеніе фактическаго владельца. *Внутренняя сторона* дѣйствія должна заключать въ себѣ какъ *умышленность* — въ смыслѣ сознанія отсутствія права на вещь, — такъ и *намереніе* присвоить себѣ данную вещь (animus rem sibi habendi); поэтому, не можетъ быть К. въ тѣхъ случаяхъ, когда вещь берется въ пользованіе на время, въ шутку, для употребленія въ интересахъ самого хозяина (напр., кормъ для скотины) и т. п.

Предметомъ К. можетъ быть только чужое движимое имущество. Изъ этого положенія вытекаютъ слѣдующія 3 условія: 1) предметъ долженъ представлять собою *вещественное* имущество, а не отвлеченное понятіе (права авторскія, права по договорамъ и т. п.); 2) похищаемая вещь должна представлять известную *цѣнность*, не только субъективную, но и рыночную; 3) предметъ похищенія долженъ находиться въ обладаніи другаго лица; при этомъ, посягательство должно быть обращено на самое право собственности, а не на ту или иную изъ его составныхъ частей. Похищеніе своего, хотя бы заложеннаго имущества, взятіе чужой вещи лишь съ цѣлю временнаго пользованія составляютъ самостоятельные правонарушенія.

Степень наказуемости К. дѣйствующее Уложеніе ставитъ въ зависимость отъ степени участія въ преступленіи, цѣнности похищеннаго и отъ повторенія преступленія; въ послѣднемъ отношеніи ст. 1660 постановляетъ, что «опредѣленные за К. съ особо увеличивающими вину обстоятельствами наказанія возвышаются на одну степень, въ случаѣ совершенія однороднаго съ первою К. преступнаго дѣйствія во второй или третій разъ, буде за се не опредѣлено въ законѣ особаго наказанія, а

также въ случаѣ совершенія вновь К. съ особо увеличивающими вѣну обстоятельствами, хотя и неоднородной съ учиненною въ первый разъ, но влекущей равное или болѣе строгое наказаніе». Система опредѣленныхъ въ законѣ наказаній за К., отличающаяся чрезвычайной сложностью, обнимаетъ собою каторжныя работы, ссылку въ Сибирь на поселеніе, ссылку на житье въ Сибирь и въ другія губерніи кромѣ сибирскихъ (съ соответствующими наказаниями для лицъ непривилегированныхъ сословій) и тюремное заключеніе.

Виды К.—I. Основнымъ типомъ служить такъ наз. простая К., безъ особо указанныхъ въ законѣ обстоятельствъ, отягощающихъ вѣну; она наказывается, въ силу ст. 169 уст. о нак., тюрьмою отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. II. *Привилегированная или легкая К.* обнимаетъ К. семейную, маловажную, по нуждѣ, съ возвратомъ похищеннаго. а) *Семейная К.* (Familien-diebstahl) предусматриваетъ К. между законными супругами, а также между родителями и дѣтьми. Одни законодательства, признавая общность имущества супруговъ, опредѣляютъ полную безнаказанность этого рода К., другія — смягченную отвѣтственность, третьи, въ томъ числѣ и наше, сохраняютъ нормальное наказаніе, устанавливая для семейной К. лишь порядокъ частнаго обвиненія, съ правомъ примиренія (ст. 19, 20 уст. о нак. и прим. къ ст. 1664 Улож.). б) *Маловажная К.* обнимаетъ похищеніе незначительное по стоимости предмета (по ст. 171 уст. о нак. и 1663 Улож. — не свыше 50 к.). в) *К. по нуждѣ* — похищеніе имущества по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ (п. 2 ст. 1663 Уложенія); смягченіе наказанія возможно, но не обязательно для суда. г) *К. съ возвратомъ похищеннаго* подлежатъ смягченному (факультативно) наказанію (п. 1 ст. 1663 Ул.) какъ въ интересахъ потерпѣвшаго, такъ и во вниманіе къ личнымъ свойствамъ похитителя.

Помимо общаго положенія, въ силу котораго простая К., совершенная на сумму свыше 300 р., карается значительно строже, наше Уложеніе устанавливаетъ цѣлый рядъ условій, вліяющихъ не только на мѣру и степень, но и самый родъ наказанія. Условія эти коренятся либо въ личныхъ свойствахъ преступника, либо въ способѣ преступнаго дѣйствія, либо въ обстановкѣ и времени совершенія преступленія, либо, наконецъ, въ объектѣ преступленія и мѣстѣ совершенія его. Такимъ образомъ, такъ называемая *квалифицированная К.* бываетъ слѣдующихъ видовъ:

А) По личнымъ свойствамъ преступника: 1) *К. домашняя* обнимаетъ собою похищенія, производимыя лицами, пользующимися особымъ довѣріемъ хозяевъ, каковы слуги, работники, подмастерья и др., проживающіе у того, чье имущество украдено (ст. 1659, п. 7). Особенно строго карается К. этого рода при уговорѣ и сообществѣ съ другими, наведенными для того людьми (ст. 1649). 2) *К. въ гостиницахъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. заведеніяхъ* уподоблена домашней на томъ основаніи, что субъекты этой К. (хозяева или ихъ слуги) пользуются особымъ довѣріемъ со стороны останавливающихся лицъ

(ст. 1650 Улож.). 3) *К., совершаемая лицами привилегированныхъ состояній*, подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ и влечетъ за собою, не взирая на ничтожность цѣны похищеннаго, пораженіе правъ (ст. 1656 Улож.).

Б) По способу преступнаго дѣйствія: 1) *К. шайкою*. Ст. 1645 облагаетъ суровой карою малѣйшую степень соучастія въ К., совершенной шайкою, и даже для тѣхъ, «которые не будучи ни зачинщиками, ни подговорщиками, добровольно, прежде совершенія преступленія, уклонились отъ принятія въ ономъ участія», назначаетъ лишеніе особыхъ правъ и ссылку на житье. 2) *К. по уговору нѣсколькихъ лицъ* можетъ имѣть послѣдствіемъ повышеніе наказанія по усмотрѣнію суда (п. 5 ст. 1659 Улож. и п. 5 ст. Уст. о нак.). 3) *К. со взломомъ* — см. Взломъ. 4) *К. изъ запертыхъ хранилищъ и К. посредствомъ ключей или иныхъ орудій* приравнивалась до изданія закона 18 мая 1882 г. къ К. со взломомъ. По новому закону (ст. 1659¹ Улож., 2 и 3 пп. ст. 170¹ уст. о наказ.) выдѣлены изъ взлома случаи: а) когда К. совершена изъ запертаго хранилища, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ и б) когда учинившій К. въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлью совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобраныхъ ключей. Въ этихъ случаяхъ наказаніе можетъ быть повышено по усмотрѣнію суда. 5) *К. вещей, опечатанныхъ или отмыченыхъ по распоряженію правительства особыми знаками* (304 ст. Улож.) подлежатъ строгой карѣ независимо отъ цѣны похищеннаго. 6) *К. съ вьязаніемъ и перелъзаніемъ* (черезъ заборъ, стѣну или иную ограду), а равно *К., совершаемая со входомъ въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ* (3 п. 1659 ст. Улож., 3 п. 170 ст. уст. о нак.) повышаютъ наказаніе по усмотрѣнію суда. 7) *К. вооруженная* квалифицируется нашимъ Улож., подобно большинству иностранныхъ кодексовъ, по основаніямъ объективнымъ, а не субъективнымъ, т. е. не по намѣренію похитителя, а по самому свойству находившагося при немъ орудія или оружія («если при К. — опредѣляетъ ст. 1653 — или покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче, — то онъ и т. д.). Господствующая западно-европейская доктрина выдвигаетъ на первое мѣсто не вопросъ о возможныхъ послѣдствіяхъ отъ наличности у преступника того или иного орудія, а точное опредѣленіе его пригодности для извѣстнаго назначенія. Наша судебная практика также стремится проводить вышеуказанную доктрину. 8) *Грабежевидная К.*, опредѣляемая ст. 1654 Улож., предусматриваетъ вооруженную К., совершенную, со взломомъ, шайкою или по предварительному соглашенію двухъ или болѣе лицъ.

В) По обстановкѣ и времени совершенія преступленія: 1) *К. во время обще-*

ственныхъ бѣдствій. Изъ иностранныхъ кодексовъ лишь немногіе признають эту квалификацію; кодексы французскій и общегерманскій отвергаютъ ее. По опредѣленію Уложенія (ст. 1646) подъ общественными бѣдствіями слѣдуетъ разумѣть пожаръ, наводненіе или иной несчастный случай; сюда же, по 1210 ст., отнесена К. спасеннаго или найденнаго отъ претерпѣвшаго крушеніе корабля имущества. 2) К. ночью возвышаетъ, въ силу 2 п. 1659 ст. Улож. и 2 п. 170 ст. Уст., наказаніе по усмотрѣнію суда.

Г) По объекту преступления и мѣсту совершения: 1) *святотатство* (см.). 2) К. изъ молитвенныхъ домовъ (христіанскихъ) частного имущества. 3) К. на кладбищѣ разсматривалась въ Улож. 1857 г. какъ преступленіе противъ вѣры; Улож. 1866 г. и Уст. о нак. отнесли ее къ квалифицированной К. Подъ это понятіе подходит только похищеніе надгробныхъ памятниковъ и наружныхъ ихъ украшеній, а не К. у лицъ, находящихся на кладбищѣ. 4) К. съ мертвого предусматриваетъ похищеніе вещей съ мертвыхъ тѣлъ, безъ разрытія могилъ. Всѣ три вышеуказанные вида К. влекутъ за собою, по 1 п. 1659 ст. Улож. и 1 п. 170 ст. Уст., факультативное возвышеніе наказанія. 5) К. въ присутственныхъ мѣстахъ или многочисленныхъ собраніяхъ (п. 6 ст. 1659 Улож. и п. 6 ст. 170 Уст.). Для понятія К. этого вида безразлична принадлежность украденной вещи казнѣ или частному лицу. Наказаніе за это дѣяніе повышается по усмотрѣнію суда. 6) К. документовъ подразумѣваетъ похищеніе письменныхъ актовъ, удостоверяющихъ существованіе извѣстныхъ имущественныхъ правоотношеній; похищеніе другихъ документовъ составляетъ самостоятельное преступленіе (ст. 1405). Дѣйствующее право отличаетъ, въ ст. 1657 и 1658, К. документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, отъ К. документовъ официальныхъ. Въ первомъ случаѣ лица, состоящія къ потерпѣвшему въ особыхъ отношеніяхъ довѣрія, какъ-то повѣренныя (ст. 1711), члены обществъ, товариществъ или компаній (ст. 1199), подлежатъ высшей мѣрѣ наказанія. К. официальныхъ документовъ предусматриваетъ (ст. 1658 и 303) похищеніе актовъ или бумагъ, принадлежавшихъ къ дѣламъ какого-либо суда или управленія, хотя бы они и находились временно у частного лица. Наказаніе опредѣляется какъ за преступленіе противъ порядка управленія; 7) К. путевая, какъ нарушающая интересы безопасности на путяхъ сообщенія, выдѣляется законодательствами разныхъ странъ въ квалифицированное преступленіе. Наше Уложеніе подразумѣваетъ подъ этимъ названіемъ К. транспонтируемаго имущества при самой его перевозкѣ, при чемъ различаетъ К. изъ транспортовъ публичныхъ отъ К. изъ частныхъ повозокъ (ст. 1651 и 1652 Улож.). 8) К. необходимаго для пропитанія обокраденнаго обнимаетъ не только съѣстные припасы, но и всякое иное имущество, съ лишеніемъ котораго можетъ наступить нужда для потерпѣвшаго (пп. 4 ст. 1659 Улож. п. ст. 170 Уст.); сюда относится и *конокрадство* (см.).

Волостнымъ судамъ, до введенія положенія о земскихъ начальникахъ, подсудны были К. на сумму не свыше 30 р. Въ мѣстностяхъ, гдѣ положеніе это введено, имъ подсудны всѣ тѣ К. на сумму не свыше 50 р., которыя совершены въ первый или во второй разъ и подсудны мировымъ судьямъ, за исключеніемъ К. лошадей и крупнаго рогатаго скота и К. со взломомъ. За К. волостные суды приговариваютъ къ тѣлеснымъ наказаніямъ или аресту отъ 7 до 30 дней, или же къ обоямъ этимъ наказаніямъ.

Редакціонная коммиссія по составленію проекта уголовного уложенія сводитъ всѣ преступные способы похищенія къ похищенію тайному, открытому и посредствомъ обмана. Находя, что общій всѣмъ этимъ способамъ признакъ состоитъ въ томъ, что имущество изъ владѣнія одного лица перемѣщается во владѣніе другого вопреки воли потерпѣвшаго, проектъ считаетъ наиболее удобнымъ слить ихъ воедино, почему и предложена слѣдующая статья: «виновный въ похищеніи чужаго движимаго имущества, съ дѣлюю присвоенія, тайно, открыто или посредствомъ обмана, наказывается тюрьмою на срокъ не ниже 3 мѣс. Если виновный добровольно пополнилъ причиненный ущербъ, то онъ наказывается тюрьмою». Устраняя, такимъ образомъ, многочисленные дѣленія и подраздѣленія дѣйствующаго Уложенія, редакціонная коммиссія удерживаетъ изъ многосложной системы квалифицирующихъ обстоятельствъ лишь 10, построенныхъ всецѣло на степени опасности похитителя для общества: 1) похищеніе священныхъ или освященныхъ предметовъ; 2) похищеніе съ разрытіемъ могилы; 3) похищеніе шайкою; 4) рецидивъ похищенія; 5) тайное и открытое похищеніе съ приведеніемъ потерпѣвшихъ въ безсознательное состояніе; 6) тайное и открытое вооруженное похищеніе; 7) тайное и открытое похищеніе въ ночное время изъ помѣщенія обитаемаго или такого, гдѣ въ то время находились люди, или со двора обитаемаго помѣщенія; 8) обманное похищеніе, соединенное съ присвоеніемъ официальнаго званія или власти; 9) страховые обманы; 10) насильственное похищеніе. Ср. «Проектъ Угол. Уложенія. Имущественныя преступленія»; Л. Вѣлоричъ-Котляревскій, «О воровствѣ-К. по русскому праву. Историко-догматическое изслѣдованіе» (Кіевъ, 1880); его же, «Особые виды воровства-К. по русскому праву» (Кіевъ, 1883); Спасовичъ, «О воровствѣ-К.» («Журналъ Мин. Юст.», 1859, авг.); Dollmann, «Die Entwendung nach den Quellen des gemeinen Rechts». Ос. Грузенбергъ.

Кража на часахъ—есть самостоятельное воинское преступное дѣяніе, входящее въ отдѣлъ нарушеній обязанностей караульной службы. Къ тайному похищенію часовымъ имущества, вѣреннаго его охраненію или, какъ обыкновенно говорится, принятаго имъ подъ сдачу, дѣйствующій законъ—ст. 160 Воинск. уст. о наказ.—приравниваетъ умышленное истребленіе или поврежденіе часовымъ такого имущества. За эти дѣянія положено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы отъ 4 до 8 лѣтъ. Вторая часть 160 ст. предписываетъ «на семь же основаніи», по съ

пониженіемъ одною, двумя и тремя степенями, опредѣлять наказанія и тогда, когда К., поврежденіе или истребленіе имущества учинены не часовыми, а однимъ изъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула. Такое распространеніе дѣйствія 160 ст. Уст. едва-ли можетъ быть оправдано, такъ какъ храненіе имущества караульнымъ порядкомъ фактически осуществляется не всѣмъ карауломъ въ полномъ его составѣ, а посредствомъ выставленія часовыхъ; иными словами, въ каждый данный моментъ имущество, для охраненія котораго учрежденъ караулъ, охраняется лишь тѣмъ чиномъ караула, который стоитъ на посту, т. е. часовымъ. Хотя вторая часть 160 ст. говоритъ только о *нижнихъ* чинахъ, принадлежащихъ къ составу караула, но практика (рѣш. гл. воен. суда 1887 г. № 3), ссылаясь на правила объ аналогіи, допускаетъ ея примѣненіе и къ офицерамъ. К.-К.

Кразпсь (*κρῆσις*)—въ грамматикѣ соединеніе конечнаго гласнаго одного слова съ начальнымъ другого. Ставляющійся въ греческомъ языкѣ для означенія К. надъ гласнымъ знакъ апострофа называется *коронисъ*. Примѣръ К.: *τοῦτορα* вмѣсто *τὸ ὄνομα*.

Краниевскій (Василій Евграфовичъ)—русскій сельскій хозяинъ-практикъ. По окончаніи курса въ горьгородскомъ земледѣльческомъ институтѣ (1863), въкоторое время посвятилъ государственной службѣ и затѣмъ (1867) занялся практикой сельскаго хозяйства, управляя частными имѣніями или принимая участіе въ организациі ихъ. Результаты его хоз. дѣятельности отчасти представлены въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Землед. Газетѣ» и въ «Журналѣ Сельскаго Хоз. и Лѣсоводства» и изложены въ сочин. «Техническія и экономическія основы Шебекинскаго хозяйства» (1874); «Организациа хоз. въ связи съсельско-хозяйственнымъ счетоводствомъ» (1876); «Новая система скотоводства, соотвѣтственно условіямъ русск. сельскаго хозяйства» (1877); «Сравнительная организациа хозяйствъ Курской губ. Вѣлгородскаго у., Тульской губ. Богородицкаго у. и т. д.» (1878). По инициативѣ К. учреждена (1875) владѣльцами, въ с. Шебекино низшая сельскохозяйственная школа. В. С.

Краниевскій (Крыштофъ Kraiński)—извѣстный кальвинистскій проповѣдникъ въ Малой Польшѣ (1556—1618); ярый противникъ католичества, онъ велъ дѣятельную полемику особенно съ Скаргою и Вуйкомъ (VII, 422). *Викентій К.* (1784—1882), до 1831 г. адвокатъ апелляціоннаго суда въ Варшавѣ, завѣдывалъ ланкастерскими школами 1830—31 г.; первую изъ ихъ онъ основалъ въ 1817 г. при госпиталѣ Иисуса Младенца. Во время возстанія К. печаталъ много политическихъ статей въ варшавскихъ журналахъ и издалъ отдѣльно: «*Odkucie prawd politycznych*» (Варш., 1831). По усмиреніи мятежа К. перенесъ свою дѣятельность въ Бреславль, сдѣлался «сендзомъ, былъ лекторомъ языка и литературы польскихъ въ тамошнемъ унив. и здѣсь же напечат. рѣмованной прозой или стихами «*Anna i Scisław*» (1855); «*Polka*» (1855); «*Messyjasz polscy proba do Polski etc.*» (1855) и др. Кромѣ того онъ

изд. «*Przewodawstwo i rząd boski na ziemi*» (1872); «*Filozofia i polityka oraz moralność religijność i tragiczność*» (1858), «*Dzieje narodu polskiego*» (1859).

Краіова (Сгајова)—главный городъ румынской области Доліу, въ Малой Валахіи. 22764 жптелей; лицей, женское училище, учительская семинарія, промышленное училище, 29 церквей, 3 синагоги; торговля хлѣбомъ.

Край (баронъ К. фонъ-Крайова, Павелъ Крау)—австр. полководецъ (1735—1804); подавить въ 1784 г. возстаніе валаховъ, во время турецкой войны при Иосифѣ II; въ 1796 г. при Вейцларѣ разбилъ французовъ подъ предводительствомъ Клебера; много содѣйствовалъ побѣдамъ при Амбергѣ и Бюрцбургѣ; въ 1797 г. проигралъ битвы при Гиссенѣ и Франкфуртѣ на Майнѣ; въ 1799 г. сдѣлался главнокомандующимъ въ Италіи, гдѣ разбилъ французское войско, подъ предводительствомъ Шерера, при Веронѣ, Леньяго и Маньяно, и позднѣе взялъ Мантую. Въ Германіи, гдѣ К. въ 1800 г. сдѣлался главнокомандующимъ послѣ эрцгерцога Карла, онъ воевалъ несчастливо.

Крайеръ (Гаспаръ de Crauer или Craeyer, 1584—1669)—фламандскій историческій и портретный живописецъ, родомъ изъ Антверпена, ученикъ Рафаэля Коксіена въ Брюсселѣ. Въ 1607 г. былъ принятъ въ тамошнюю гильдію живописцевъ въ качествѣ мастера, въ 1626—1627 гг. упоминается въ числѣ членовъ брусельскаго магистрата, въ 1635—41 гг. состоялъ живописцемъ короля; послѣ того переселился въ Гентъ и провелъ тамъ остальные годы своей жизни. Не смотря на вліяніе, оказанное на него Рубенсомъ, онъ, тѣмъ не менѣе, долженъ считаться вообще эклектикомъ. Уступая Рубенсу въ универсальности, поэтичности и силѣ таланта, онъ, въ лучшихъ изъ своихъ многочисленныхъ произведеній, весьма неодинаковыхъ впрочемъ, въ отношеніи достоинства, отличается спокойнымъ благородствомъ чувства, широкимъ, свободнымъ стилемъ композиціи и драпировокъ, тщательностью рисунка, естественностью экспрессіи и стремленіемъ къ красотѣ; колоритъ его, конечно, слабѣе Рубенсовскаго. Занимался онъ преимущественно религиозною живописью. Главная его работа въ этомъ родѣ—большой алтарный образъ: «Богородица въ славіи» (въ церкви св. Мартина въ Альстѣ); кромѣ того замѣчательны: «Мученики, погребенные живо» (въ Лилльскомъ музеѣ); «Богородица со святыми» (въ монахенской пинак.); «Поклоненіе пастырей», «Взятіе св. Екатерины на небо», «Положеніе во гробъ» (въ брусельскомъ музеѣ, владѣющимъ еще десятью картинами этого мастера). Подобныя произведенія К. можно видѣть, кромѣ того, въ кассельскомъ, берлинскомъ и вѣнскомъ музеяхъ, но особенно богатъ ими гентскій музей, въ которомъ, между прочимъ, находятся «Апоѳеоза св. Розаліи», «Мученіе св. Лаврентія» и оставшееся неоконченнымъ «Мученіе св. Власія». Изъ работъ К. на историческіе сюжеты слѣдуетъ указать въ особености на картины, украшающія собою триумфальную арку, воздвигнутую въ Гентѣ, по случаю встрѣчи кардинала-инфанта Фердинанда (наход. нынѣ въ Гентскомъ музеѣ). Портреты, писанные К., встрѣчаются