Нет автора

Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. Заседание 24 апреля 1848г

Книга 9

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Нет автора
Н57 Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. Заседание 24 апреля 1848г: Книга 9 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 773 с.

ISBN 978-5-4241-9936-3

ISBN 978-5-4241-9936-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Серия Книжный Ренессанс
www.samizday.ru/reprint

P Slav 467.50

HARVARD COLLEGE LIBRARY
DEXTER FUND
Jul 25 1933

По опредѣленію Общества. Апрѣля 24-го дня, 1848 г. Москва.

Секретарь О. Бодянскій.

Digitized by Google

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

О
Феодализмѣ на Руси.

Ничто такъ не вредитъ успѣшному развитію историческихъ наукъ и вообще наукъ, основанныхъ болѣе на умозрѣніи, нежели на опытѣ, какъ то, что система, по видимому признанная совершенно ложною, находитъ защитниковъ. Такъ, на примѣръ, кто послѣ изслѣдованій новѣйшаго времени, произведенныхъ въ области исторіи Русской, сталъ бы утверждать, что Феодализмъ былъ внесенъ въ Русь и имѣлъ вліяніе на ея историческую жизнь? Такія явленія нерѣдко у различныхъ народовъ представляютъ сходство, но сходство чисто человѣческое, условленное единствомъ происхожденія, а болѣе всего единствомъ историческихъ условій, которое не даетъ никакаго права думать, что одинъ народъ заимствовалъ у другаго. Внимательное изученіе Несторовой лѣтописи показываетъ, что Феодальное начало и право не имѣло и не могло имѣть вліянія на первыя времена исторической жизни отечества уже по тому, что оно (т. е., Феод. право) еще не существовало и въ Западной Европѣ въ полномъ своемъ развитіи во время пришествія Рюрика на Русь, что только три вѣка спустя выработался тамъ Феодализмъ вполнѣ.[1] Но вотъ вышло сочиненіе «О вотчинахъ и помѣстьяхъ» (*А. Лакьера.* Спб. 1848), въ которомъ читаемъ: «Сперва военачальникъ, какъ «предводитель дружины, потомъ родоначальникъ, наконецъ Государь-«вотчинникъ соединяли въ себѣ, строго говоря, обладаніе всею зем-«лею Русскою и удѣляли ее во временное владѣніе первоначально «своимъ мужамъ» членамъ дружины, потомъ родичамъ Князьямъ, свя-«заннымъ съ своимъ старшимъ братомъ, В. Княземъ, кровнымъ род-«ствомъ, и, наконецъ, людямъ служилымъ за ихъ храбрость, за пролитіе «ими крови на войнѣ и въ послѣдствіи за службу гражданскую» (Стр. 3—4).—«Бѣглый взглядъ на исторію развитія у насъ Государственна-«го воззрѣнія на Россію, какъ вотчину и дѣдину Государя, убѣж-

[1] Это было именно въ XII-мъ и XIII в. по Р. Хр.

Digitized by Google

«даетъ насъ въ справедливости мысли, высказанной прежде, и имен-«но, что право полной частной собственности развилось у насъ позд-«но и могло развиться, какъ это было вездѣ, тогда только, когда «гражданинъ созналъ свою личность при помощи средствъ, данныхъ «ему Правительствомъ, при помощи образованія (Стр. 35).»—«Правъ «полной собственности, принадлежавшихъ въ древней Россіи (т. е., «до 1714 г.) исключительно Государю и Церкви надъ ихъ землями, не «имѣли частныя лица надъ своими вотчинами и помѣстьями. Кромѣ «Государственнаго характера, преобладавшаго у насъ въ древней «частной собственности, полному развитію ея мѣшалъ родовой эле-«ментъ, возникшій первоначально изъ духа народнаго и образованія «Государства чрезъ нарожденіе и поддерживаемый въ послѣдствіи, «особенно со времени Петра Великаго, для государственныхъ цѣ-«лей (Стр. 131).»

Юридическія понятія *вотчина* и *помѣстье* находимъ во время составленія Уложенія уже совершенно образовавшимися. И до того встрѣчаются въ актахъ слова «вотчины и помѣстья», но самое юридическое понятіе еще не созрѣло. Законодатель обращаетъ на этотъ предметъ особенное вниманіе: 69 статей посвящено изложенію всѣхъ юридическихъ условій, которымъ подлежали помѣстья. Тѣ же условія, касающіяся *вотчинъ*, изложены въ особыхъ 55 статьяхъ [2]. Различіе юридическихъ понятій, соединенныхъ въ XVII вѣкѣ со словами *помѣстье* и *вотчина*, для неизучавшихъ этого предмета, достаточно открывается изъ слѣдующей статьи Уложенія (XVI. 2.): «а которые помѣщики всякихъ чиновъ похотятъ межь «себе помѣстьи своими менятися, и имъ о роспискѣ тѣхъ своихъ «меновнихъ помѣстій бити челомъ Государю, и челобитные о томъ «подавати въ Помѣстномъ приказѣ, за руками.» Отсюда и изъ другихъ статей Уложенія явствуетъ, что помѣщикъ или владѣлецъ помѣстья, не былъ его владѣлецъ въ нынѣшнемъ смыслѣ, а только то, что по Французски называется usufruitier, что-то въ родѣ арендатора, только съ тою разницею, что повинность съ земли отправлялась натурою, а не выплачивалась деньгами. Владѣлецъ *вотчины* былъ въ полномъ смыслѣ владѣлецъ, но съ тою разницею (весьма важною, впрочемъ), что владѣльцемъ вотчины было не одно лице, т. е., не одинъ человѣкъ, но родъ, юридически разсматриваемый, какъ одно лицо. Что касается до вопроса, что

См. Уложеніе Ц. А. М., изд. 1804 г., стр. 98—115 и 115—131.

Digitized by Google

были помѣстья и вотчины въ Московской Руси и до Уложенія, то это лучше всего показываетъ слѣдующее мѣсто Никонов. лѣтописи (Т. 8-й. стр. 258 и слѣд.) и Исторіи Татищева подъ 1556, гдѣ говорится, что 1) въ то время *помѣстья* еще не были строго различены отъ *вотчинъ*; 2) что ни тѣ, ни другія не носили еще того исключительно военнаго характера, какой они имѣютъ въ *Уложеньи*. «Лѣта 7064,—1556 г. приговорилъ Царь и Великій Князь Иванъ «Васильевичь, всея Русіи, съ братьею и съ Боляры, о кормленіяхъ и о службѣ всѣмъ людемъ, какъ имъ впредь служити; а по сіе время «Бояра, и Князи, и Дѣти Боярскіе сидѣли по кормленіямъ по городомъ, «и по волостемъ *для расправы людемъ и всякаго устроенія землямъ, и «себѣ отъ службъ для покою и прекормленія*; на которыхъ городѣхъ и «волостѣхъ были, въ кои лѣта Намѣстники и Волостели (Волостели «были и у Сербовъ; въ Сербскомъ Законникѣ Царя Душана безпрестанно «о нихъ говорится, на пр.: «и *властель* и иніи людіи, кои имаю црькевне «баштине» и т. д.; «каде умрѣ *властелинъ*, конь добрь,» и проч.), и тѣмъ «городомъ и волостемъ расправу и устрои дѣлали, и отъ всякаго «лиха отвращали на благое, а сами были доволны оброки своими «и пошлинами указными, что имъ Государь уложилъ. И вниде въ «слухъ Благочестивому Царю, что многіе грады и волости пусты «учинили Намѣстники и Волостели..... Тако жъ тѣхъ городовъ и во«лостей мужичія многія коварства содѣяша и убійства ихъ людемъ; «и какъ съѣдутъ съ кормленій, мужики многими иски отыскиваютъ, «и многое въ томъ множество кровопролитья и оскверненія душамъ «содѣяша.... По семъ же Государь сія разсмотри, которые Вельмо«жи и всякіе воины многими землями завладѣли, службою оскудѣша, «не противъ Государева жалованія и своихъ вотчинъ служба ихъ. «Государь же имъ уравненіе творяше въ помѣстьяхъ, землемѣріе учи«нина, кому же что достойно, тако устроиша, преизлишки жъ раз«дѣлиша неимущимъ, а съ вотчинъ и съ помѣстья уложенную службу «учиниша, со 100 четвертей добрыя угожія земли человѣкъ на конѣ «и въ доспѣсѣ полномъ, а въ дальной походъ отъ дву конь; и кто «послужитъ по земли, и Государь ихъ жалуетъ своимъ жалованіемъ, «кормленіемъ» и пр. (см. «Чтенія въ Общ. Ист. и Др. Росс.» Годъ 3-й, N° 9-й, Отд. II., стр. 439 и слѣд.).

При томъ не должно забывать, что Московская Русь того времени еще не была всею Русью, и что, по тому, было еще много учрежденій мѣстныхъ, отличныхъ отъ общаго Государственнаго; этѣ мѣстныя учрежденія существуютъ отчасти и въ нынѣ дѣйству-

Digitized by Google

ющихъ Законахъ [3]. Что жъ было тогда? Правда, при Царѣ Иванѣ III. Новгородъ слился съ Московскою Русью, а при сынѣ его и Псковъ; но до Ивана III не уже ли и къ Новгороду можно примѣнить слѣдующія слова: «Сперва военачальникъ, какъ предводитель «дружины, потомъ родоначальникъ, наконецъ Государь вотчинникъ «*соединяли въ себѣ, строго говоря, обладаніе всею землею Русскою* «*и удѣляли ее во временное владѣніе своимъ мужамъ?*» Будь такъ, не говорили бы Новгородцы Князю: «Новгородъ ти держати въ «старинѣ по пошлинѣ; что волостій всѣхъ Новгородскихъ, того ти, «Княже, не держати своими мужи, но держати мужи Новгород«скими.... а безъ посадника тебѣ волостій не раздавати; а кому роз«даялъ волости братъ твой, Александръ, или Дмитрій съ Новгородцы, «тобѣ тѣхъ волостій безъ вины не лишати;.... а въ Бѣжицахъ, Княже «тобѣ, ни твоей Княгыни, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ дворяномъ «селъ не держати, ни купити, ни даромъ пріимати и по всей волости «Новгородьской...» [4] и Великій Князь Ярославъ Ярославичь не утвердилъ бы клятвою этихъ условій (1264 г.). Карамзинъ [5] приписываетъ Ивану III учрежденіе раздачи помѣстьевъ за службу воинскую, и говоритъ, что онъ на такомъ основаніи роздалъ въ 1500 году земли Новгородскія *въ помѣстья* Дѣтямъ Боярскимъ. Во Псковѣ были до 1509 г. также совершенно другія отношенія, чѣмъ въ Московской Руси, и лѣтописецъ Псковскій говоритъ: «а Псковичи *бѣдная не вѣдаша правды Московскія.*» Но когда и Новгородъ и Псковъ слились съ Моск. Русью, все таки она еще не составляла всей Руси. На Югѣ, въ Литовской Руси, владѣніе поземельной собственностью было основано совершенно на другихъ началахъ, чѣмъ въ Моск. Руси, на началахъ, которыя могутъ быть уяснены только *сравнительнымъ изученіемъ Законодательствъ народовъ Славянскихъ*, Литовскаго Статута, Права земли Чешской, Законника земли Сербской, Винодольскаго Закона, и многихъ другихъ; *это изученіе, по настоящему, должно быть положено въ основаніе изученія нашего отечественнаго Законодательства* [6]. Жители Малороссіи не снесли тяжкаго бремени, какое положили на

---

[3] См. Сводъ Законовъ, изд. 1842. т. IX. стр. 67, 159 и 160; т. X. стр. 245, 267, 269, 279 и мн. др.

[4] См. Карамзина Ист. Гос. Росс. 1819. т. IV. стр. 93. прим. 114.

[5] См. Кар. И. Г. Р. т. VI, стр. 344.

[6] Что касается до Литовскаго Статута, то Сводъ Зак. въ ст. о Панцырныхъ Боярахъ на него ссылается, смотр. т. IX, стр. 836—840. Объ узаконеніяхъ Западнаго края, подтвержденныхъ различными Указами смотр. т. IX, стр. 338.

Digitized by Google

нихъ поземельныя отношенія, усвоенныя Польскимъ Законодательствомъ, ниспровергли ихъ и создали свои собственныя, составлявшія середину между тѣми, какія были въ Московской Руси и въ Литвѣ [7]. Изучить эти-то отношенія необходимо каждому отечественному юристу [8].

Но, не вдаваясь въ чисто юридическіе вопросы, я утверждаю, что *Феодализма у насъ и слѣда не было.*

Сочинитель книги О вотчинахъ и помѣстьяхъ слѣдующими словами, по Эйхгорну, изображаетъ Германскую дружину: «Толпа свободныхъ «Германцевъ (Mannschaft), незнающихъ надъ собою начальника, «избирала изъ своей среды вождя (dux), человѣка, превосходившаго «другихъ отвагою, смѣтливостью, честностью, знатностью происхо«жденія, и ввѣряла этому «первому между равными» свою судьбу съ «тѣмъ, чтобы онъ съ мечемъ въ рукахъ досталъ имъ земли и хлѣба, «которыхъ эти бездомные искатели приключеній не имѣли въ своемъ су«ровомъ и раздѣленномъ между старшими сыновьями отечествѣ. Главный «вождь избиралъ себѣ помощниковъ (comites) изъ самой же дружины. «Начало вѣрности, слѣпаго повиновенія вождю — вотъ что должно бы«ло сплотить эту, по видимому, разнохарактерную массу людей. Дру«жинники давали своему ленному господину клятву въ вѣрности и «вступали съ вождемъ въ нравственное единеніе. Образовавшаяся «такимъ образомъ дружина нападала или на Римскую провинцію, «или на поселившееся на Римской границѣ также Германское племя «и овладѣвала землею. Каждый изъ несшихъ тяжесть похода счи«талъ себя въ правѣ получить участокъ покоренной земли, и вождь,

---

[7] Губерніи Черниговская и Полтавская донынѣ сохраняютъ нѣкоторыя изъ этихъ законовъ (см. т. X. Св. Зак. стр. 398, 561 и мн. др., т. IX. стр. 821 и др.

[8] Съ такимъ изученіемъ никто не позволилъ бы себѣ сказать: «Безполезно было бы доказывать, что въ Русскомъ наслѣдственномъ правѣ былъ исключительно родовой элементъ, хотя, съ другой стороны, нельзя отвергать его существованія. Доказательствомъ тому служитъ не судъ Любуши, не установленіе другихъ Словянскихъ народовъ, но древніе наши законы,» и тутъ же ссылка на Нѣмецкой переводъ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ (Historya Słow. prawod). *В. А. Мацѣевскаго* (см. О вотчинахъ и помѣстьяхъ, стр. 154, прим. 81). Или принимать подобныя слѣдующему выводы другихъ: «Самое названіе въ древнихъ памятникахъ завѣщанія *рядомъ*, означавшимъ также договоръ (по Польски рада, совѣтъ) (?!), указываетъ, какъ замѣтилъ Поповъ (Сборникъ истор. и статист. свѣд. о Россіи и пр. I. стр. 110) на вліяніе членовъ семейства на волю завѣщателя (Тамъ же, прим. 84).»

Digitized by Google

«оставивъ туземцамъ извѣстную, обыкновенно третью, часть терри-«торіума и отдѣливъ для себя относительно большій участокъ, про-«чее раздавалъ дружинѣ въ награду за ея труды. И тутъ продол-«жалось тоже начало вѣрности и военнаго подчиненія. При пер-«вомъ знакѣ вассалы являлись къ условному мѣсту сбора на конѣ «со свитою слугъ, становились въ ряды воиновъ и защищали себя, «своего господина и свою новую отчизну. Неисполненіе одного изъ «этихъ условій лишало лице земли и политическаго значенія.... (Стр. «4—5).»—Первый періодъ историческаго существованія Россіи заклю-«чаетъ въ себѣ феодальный элементъ. *Странно, какъ до сихъ поръ «многіе не хотятъ видѣть леннаго начала въ дружинной системѣ, «господствовавшей у насъ до Ярослава I-го.* Чтобы доказать справедли-«вость противнаго такому мнѣнію, мы обозначимъ вкратцѣ су-«щество (авторъ хотѣлъ вѣрно сказать: сущность) феодализма (она «и указана выше) и посмотримъ, подходятъ ли подъ него сохранив-«шіяся въ нашихъ лѣтописяхъ, хотя и отрывочныя, свѣдѣнія о Рус-«ской дружинѣ. (Стр. 4).» Тутъ авторъ выбираетъ изъ лѣтописи только тѣ событія, которыя хоть сколько ни будь соотвѣтствуютъ его взгляду; если бы онъ послѣдовалъ тому историческому методу, по которому одно явленіе выводится изъ другаго, методу, которому онъ съ такимъ полнымъ успѣхомъ слѣдовалъ въ изложеніи исторіи *собственно* вотчинъ и помѣстій, то онъ никогда не высказалъ бы такого страннаго взгляда на событія древней исторіи Руси. Пусть эти событія сами прямо говорятъ противъ него.

Прежде нежели особенныя обстоятельства заставили Новгородцевъ прибѣгнуть къ покровительству своихъ заморскихъ сосѣдовъ (слово Варягъ въ то время имѣло столь же обширное значеніе, какъ нынѣ Нѣмецъ), Славянскія племена жили разсѣянно по огромному пространству земли отъ Дуная и Лабы до Днѣпра и далѣе, каждый родъ отдѣльно подъ властью своихъ Князей. О Полянахъ Кіевскихъ Несторъ прямо говоритъ «и живяху кождо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще кождо родомъ своимъ;» и далѣе: «*Кій* «(мнимый, или истинный основатель Кіева) *княжаше* въ родѣ своемъ.» Вотъ ясное и неоспоримое свидѣтельство, что наши Русскіе Славяне и до пришествія Рюрика имѣли своихъ *Князей*. Греческіе историки въ своихъ сочиненіяхъ дополняютъ недостаточность извѣстій нашего лѣтописца, и изъ ихъ словъ можно составить себѣ довольно приблизительно вѣрное понятіе объ общественномъ бытѣ и характерѣ Русскихъ Славянъ IX вѣка; мы воспользуемся только из-

Digitized by Google

вѣстіями, сообщаемыми Прокопіемъ (VI вѣка), Императоромъ Маврикіемъ (VI вѣка), Львомъ Мудрымъ (IX вѣка) и Константиномъ Багрянороднымъ (X вѣка); противъ авторитета такихъ мужей спорить нечего. Прокопій говоритъ: «Славяне и Анты не находятся подъ властью одного владѣтеля, но живутъ не признавая надъ собою «властей: о всякомъ, какъ благопріятномъ событіи, такъ и неблагопрі«ятномъ разсуждаютъ въ собраніяхъ.... Жилища ихъ непрочны, «далеко отстоятъ одно отъ другаго и часто бываютъ переносимы «съ мѣста на мѣсто.... Какъ Славяне, такъ и Анты, происходятъ отъ «одного корня; древнее ихъ названіе было Споры, какъ думаю отъ «σποράδην; оно имъ и идетъ, потому что они живутъ въ разсыпку и «жилища ихъ далеко находятся одно отъ другаго. По этой-то при«чинѣ они занимаютъ такія огромное пространство[9].» Кто въ этихъ послѣднихъ чертахъ не узнаетъ нашихъ Русскихъ Славянъ? Извѣстія, сообщаемыя Маврикіемъ, еще точнѣе: «Образъ жизни и нра«вовъ у всѣхъ племенъ Антовъ и Славянъ одинъ и тотъ же; они «выше всего ставятъ свою независимость.... терпѣливо сносятъ пе«ремѣны погоды.... гостепріимны до крайности къ иноземцамъ и «обиду иноземцу-гостю мстятъ какъ свою собственную.... Обща«го у нихъ начальника нѣтъ, но одно племя находится въ отно«шеніи къ другому въ постоянно враждебномъ положеніи.... Да и «въ одномъ племени о каждомъ вопросѣ бываетъ множество самыхъ «разнообразныхъ мнѣній, и его члены или расходятся, ни въ чемъ «не согласившись, или, если нѣкоторые и согласятся на чемъ ни «будь одномъ, прочіе не слушаютъ и дѣйствуютъ по произволу, ибо «у нихъ никто не хочетъ повиноваться[10].»

Левъ VI или Мудрый говоритъ о Славянахъ, жившихъ по Дунаю, что въ первыя времена знакомства Римлянъ съ ними, они (Славяне) занимались болѣе скотоводствомъ, что теперь (т. е., въ его время) сѣютъ просо, что они весьма умѣренны въ пищѣ, готовы по возможности ограничивать свои жизненныя потребности и сносить всѣ лишенія. Левъ VI говоритъ то же, что и Маврикій, о любви Славянъ къ свободѣ, но прибавляетъ слѣдующія важныя подробности: «Они (Славяне) жили у себя дома совсѣмъ безъ началь«никовъ; но, будучи выведены на Греческій берегъ Дуная и по-

---

9 Procopii de Bello Gothico. L. IV въ Proc. Op. Paris. 1663. F. 2. voll. p. I. 498.

10 Mauricii Strategicon. l. IX. c. 5 въ Jo. Schefferi Arriani Tactic. et. Mauricii Art. Milit. L. XII. graec. et lat. Upsaliae, 1664. 8. p. 272—290.

Digitized by Google