

Коровин Павел Петрович

**Беспристрастное суждение об
учреждении
старообрядческих общин**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
П12

П12 **Павел Петрович К.**
Беспристрастное суждение об учреждении старообрядческих общин / Коро-
вин Павел Петрович – М.: Книга по Требованию, 2026. – 36 с.

ISBN 978-5-519-90395-0

ISBN 978-5-519-90395-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Къ читателю.

Дорогой читатель, цѣлью изданія этой книжицы, является ни что иное, какъ просто побужденіе высказать свое личное мнѣніе основываясь на святоотеческомъ ученіи, относительно возникшихъ среди старообрядцевъ разногласицъ изъ за общинъ, и являлось-ли для насъ, старообрядцевъ, необходимымъ представлять правленіе церковныхъ дѣлъ свѣтскимъ гражданскимъ властямъ.

А побудило меня слѣдующее обстоятельство: мнѣ случайно пришлось прочесть въ Златоустѣ слѣдующее: аще и не священникъ еси не потай даннаго ти таланта отъ Бога и благодати разума, накажи немисленныя. Себо сокровища многоцѣнна честнѣе есть, еже душу отъ погибели на спасеніе приведши, и со святыми учителя въ день онъ будещи (злат. 93 сл.) Конечно, вы читатель далѣе поймете, что я совершенно не обладаю ни какимъ талантомъ.

Причемъ и спѣшу оговорится, если же я талантомъ не обладаю, то обладаю множествомъ грѣховъ. Поэтому повторяю еще, что я имѣлъ ввиду лишь только одно, указать заблужденія общинниковъ и тѣмъ, быть можетъ сумѣю вывести ихъ на путь спасенный, чтобы этимъ покрыть себѣ часть грѣховъ, какъ глаголетъ ап. Іаковъ: Братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ. (Іак. 5, 19, 20).

Скорбь ми есть велия по братіи
моей. (Рим. 9,1—3).

Дорогой читатель, какъ будто-бы времена перемѣнились, лѣто было ненастное, вслѣдствіи чего не было благопріятнаго урожая. Осень хотя была чудная, но послѣдствія также были не утѣшительны: тѣмъ, что одни не успѣли посѣять озимое, другіе хотя и посѣяли, либо червь поѣлъ, или уже совсѣмъ не взошелъ. Словомъ въ обоихъ періодахъ времени результатъ получился печальный. Такое печальное положеніе, къ чему можно приписать? Единственно къ наказанію Божьему, какъ глаголетъ **Св. Іоаннъ Златоустъ**: за ваши беззаконія казни Божія, по вся дни находятъ на ны, овогда зноемъ, иногда же множествомъ дождя, овогда голодомъ (сл. 88-е) Далѣе говорится: наведу пружи гусеницы, и поядятъ остатки плодовъ вашихъ (сл. 103-е).

Правда беззаконія много есть, но все-таки не столько происходитъ отъ мірянъ, сколько отъ пастырей. Которыя за послѣднѣе время стали больше заботится за свое существованіе, чѣмъ за сохраненіе Божественныхъ канонѡвъ. Мзда настолько ослѣпила очи, что нѣкоторыя старообрядческія пастыри даже не стали гнушаться выдавать подложныя метрическія выписки. (Газ. Ран. Утро 24 октяб. 1909 г. №244). Липш-бы только получить солидный кушъ. Почему лжа и зависть водворилась на мѣстѣ истины.

Вслѣдствіи чего среди старообрядцевъ происходятъ смуты и волненія, которыя раздражаются въ открытый раздоръ. А за послѣднѣе время стали возникать недоразумѣнія на

почвъ утвержденія общинъ. А это все происходитъ отъ того, что законъ 17 октября 1906 г. во многомъ не согласуется съ постановленіями Божественныхъ каноновъ, о чемъ мы своевременно указывали Еп. Іову, но къ сожалѣнію наше указаніе не было принято во вниманіе. Чтобы добиться окончательнаго выясненія по затронутому вопросу, то нами были посланы Еп. Іову заказныя письма въ слѣдующіе время: 10 генваря № 481, и 5 февраля № 392, 1907 г. Въ этихъ письмахъ указывалась ересь, и ставилось ему на видъ что если онъ не оставитъ вводимую ересь, то мы отъ него отступимъ, какъ отъ еретика. На эти письма отвѣта не послѣдовало, каковое молчаніе мы приняли за знакъ согласія. то и отступили отъ него на основаніи кн. чер. горы 63 сл. 561 стр., и 7 сл. 48 л. въ которыхъ говорится: «Отступльшій отъ Святыхъ отецъ преданія Епископы и презвитеры не имѣютъ въ себѣ благодати Святаго Духа, ниже имѣть подати могутъ, отъ нея же сами отпадоша. Чуждъ есть таковой Владыки Христа не покарайся ему, но бѣжи отъ него и суди его.»

И свое отступленіе отъ Еп. Іова, мы считаемъ не ошибочнымъ, потому что Еп. Михаилъ будучи въ С.-Петербургѣ на бесѣдахъ приводилъ подобное свидѣтельство говоря:

«Св. Игнатій говоритъ въ своемъ посланіи къ филифельбянамъ: «Братіе не прельщайтесь. Аще кто отщепившемуся отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдуетъ: и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, въ геенну осужденъ будетъ: не подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися (посланіе 3-е, стр. 19.)» (жур. цер. №44. стр. 1290. 1908 г.)»

Такъ и мы поступили, предпочли, лучше отступить чѣмъ погибнуть съ злочестивымъ Еп. Іовомъ.

Послѣ нашего отступленія, Еп. Іовъ чтобы излить свою злобу, которой онъ изобилуетъ, отлучаетъ насъ отъ церкви, и объ этомъ отлученіи выпустилъ извѣщенія отъ 8 апрѣля 1907 г. значеніе коего своевременно будетъ указано

Теперь только скажу то, что это извѣщеніе хотя было и грозно, но оно для насъ православныхъ христіанъ; значенія имѣть не могло, потому что оно уже изнесено, не отъ православнаго, а еретическаго Епископа, а еретики лишены права отлучать христіанъ отъ церкви Христовой (просв. сл. 13-е). Поэтому изнесенная клятва возвратилась на главу Еп. Іова, а почему, то объ этомъ указано на стр. 13.

Теперь нахожу нужнымъ первоначально указать на то обстоятельство, что Еп. Іову со своими приспѣшниками торжествовать пришлось не долго. По той причинѣ, что совѣтомъ окружнической церкви были созваны сѣзды, которыя засѣдали въ Москвѣ 15—17 мая, а въ Нижнемъ-Новгородѣ августа 1907 г.

Этими сѣздами законъ 17 октября былъ признанъ не приемлемымъ для старообрядческихъ общинъ. Почему и былъ выработанъ свой законопроектъ который нынѣ уже принять Государственной Думой.

Эти-то сѣзды насъ настолько ободрили духомъ, что въ данное время мы уже торествуемъ. Да и нельзя не торжествовать такому благоприятному для насъ исходу. Мы ни могли предполагать того, что голосъ нашей ничтожной группы будетъ услышанъ сильной окружнической церковью. И не могли допустить мысли что эта церковь признаетъ законъ не приемлимымъ, ввиду того, что представители этой церкви: Арх. Іоаннъ Картушинъ, Епп. Арсеній, Антоній, Инокентій, Александръ, священникъ: О. Дмитрій Смирновъ, и изъ мирянъ Д. В. Сироткинъ, П. С. Расторгуевъ, П. П. Рябушинскій, И. А. Пуговкинъ, М. И. Бриліантовъ, и Ѳ. Е. Мельниковъ. Будучи на Министерскомъ обсужденіи 29 сентября 1906 г. признали законопроектъ объ общинахъ приемлемымъ, что видно изъ журн. церковь: Всѣ эти представители участвуя въ обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, согласились съ нимъ наименованіемъ и, такимъ образомъ, подтвердили его приемлемость для старообрядцевъ. (ж. цер. № 11. стр. 381. 1908 г.) Но когда возвратились въ Москву, то только здѣсь поняли свою ошибку, а чтобы не уронить свой авторитетъ,

то для исправленія своей ошибки и были сѣзваны сказанныя сѣзды. Послѣ этихъ сѣздовъ, мы невольно должны были высказать свое сожалѣніе въ томъ: гдѣ же были головы старообрядческихъ представителей во время обсужденія законопроекта? Должно быть тамъ, какъ выразился на бесѣдѣ Л. О. Пичугинъ, обращаясь къ собесѣднику: «Господинъ собесѣдникъ, должно быть дремлете, когда говорю; а когда проснетесь, кричите: стой, я ничего не слыхалъ (бесѣд. стр. 149). Получилось тоже, что представители дремали нужный законъ.

Точно также Еп. Іовъ находилъ общины противорѣчащими постановленіямъ Божественныхъ канонѡвъ, и дѣйствія общины признавалъ нововводствомъ и подлежащими анафемѣ согласно 671 л. Кор. кн. И это признаніе засвидѣтельствовано документомъ 21 февраля 1907 г. Между прочимъ съ благословенія его зарегистрирована въ Москвѣ Лефортовская община, членомъ коей и состоитъ. Поэтому Еп. Іовъ нынѣ находится подъ анафемой. А по апост. тол. зач. 66. Анафема же толкуется сиче: **«Да отлучится Христова общенія, и да осудится сатанѣ и въ негасимый огонь геенскій»**. Туда ему и дорога, ибо самъ себѣ избралъ это тепленькое мѣстечко.

Затѣмъ собирались слѣдующіе сѣзды: а) Сѣздъ безповцевъ-филиповцевъ. *То на этсмъ сѣздѣ обсуждался вопросъ о старообрядческихъ общинахъ. Собраніе признало Правительственное утвержденіе общинъ противнымъ своему религіозному убѣжденію, такъ какъ законъ проникнутъ началомъ Правительственнаго контроля, опека и вмѣшательства во внутреннюю интимную жизнь и распорядка духовной жизни старообрядцевъ. (Рус. вѣд. 6 марта 1908 г.).*

б) Сѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ греко-россійское священство уполномоченныхъ было больше 100. Въ общинахъ депутаты усматривали опасность для старообрядчества въ смыслѣ «обмирщенія» и возможнаго вторженія гражданской власти въ религіозно-общественную жизнь старообрядчества (ж. цер. № 37. стр. 1266. 1908 г.).

в) Въ октябрѣ мѣсяцѣ въ г. Казани состоялся съѣздъ Ѳедосеевцевъ. Явилось болѣе трехсотъ представителей. То большинство (200) возстало противъ учрежденія общины, и самую религіозную свободу признали выдумкой антихриста. (ж. цер. № 18 стр. 645. 1908 г.).

г) Въ январѣ въ д. Кутороки состоялся съѣздъ старообрядцевъ часовеннаго согласія, на которомъ присутствовало до 600 человекъ. Большинство, во главѣ съ предсѣдателемъ объявили общину ересью, и постановили слѣдующее:

«Братіе, не будемъ принимать этой ереси. Вотъ австрійцы приняли, такъ о нихъ и говорить намъ нечего: у нихъ уже все едино съ никоніанами (ж. цер. № 11. стр. 387. 1909 г.)»

д) Соборъ неокружническихъ Епископовъ, который засѣдалъ въ с. Зуевѣ 18—19 февраля призналъ: законъ 17 окт. 1906 г. противорѣчащимъ: 7-мъ Вселенскій и 9-мъ помѣстнымъ, и всему Божественному писанію (значить злѣйшая ересь,) и постановилъ: общины не принимать, а кто принялъ, тотъ долженъ оную устранить, и принести раскаяніе у Епископовъ не принявшихъ общину (таковыхъ нынѣ нѣтъ). А тѣхъ кто не устранить общину и не принесетъ раскаяніе осудилъ: «Духовныхъ лицъ къ изверженію, а мирскихъ лицъ именемъ Святой Троицы, къ червямъ не умирающимъ и въ огонь негасимый».

Вслѣдъ за этимъ, тѣми же епископами въ Москвѣ былъ созванъ соборъ 15—16 мая 1908 г. на которомъ было постановлено 1) зуевскій соборъ утверждаемъ, 2) Еп. Іова со всѣми его іереями и дьяконами запрещаемъ на всякое священнодѣйствіе, и 3) разосланные извѣщенія отъ 8 апрѣля 1907 г. со всѣми его стг. считать незаконными. Этотъ послѣдній соборъ, своимъ постановленіемъ не только подтвердилъ справедливость нашихъ мнѣній, но даже снялъ съ насъ отлученіе. Еп. Іовъ, какъ непредставившій собору оправдательныхъ данныхъ, то соборъ остался въ своей силѣ, т.-е. Еп. Іовъ, вкупѣ съ іереями и дьяконами остались запрещенными на всегда. А почему? Да потому, что онъ запрещенъ соборнѣ Епп. Пафнутіемъ, Данииломъ и Мефодіемъ.

А Еп. Пафнутій уже умеръ. Но вѣдь Спаситель завѣщевалъ сице: **«Аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ, а еже аще разрѣшиша на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ.»** (Матѣ. зач. 67-е). И Еп. Іовъ со своими іереями дьяконами, какъ связанъ на земли, то и остались запрещенными навсегда. А мы соборнѣ разрѣшены. А по чему не взошли въ единеніе съ этими епископами. Пока скажу по причинѣ изложенной въ жур. церковь № 14 стр. 482—8. 1909 года. Послѣ этого нахожу своевременнымъ вернуться къ разсмотрѣнію нашего отлученія. Для точнаго выясненія поставленнаго вопроса, я почитаю достаточнымъ взять изъ извѣщенія только вотъ какія выдержки:

«Если же кто изъ нашихъ православныхъ христіанъ, за образованіе общины будетъ порицать нашу церковь еретической, таковыя нами будутъ отлучены отъ церкви. Каковыя уже у насъ появились запрещенный (за непринятіе общины), О. Петръ Маковъ, инокъ Геннадій Заваловъ и П. П. Боровинъ. Таковыхъ лицъ отъ церкви отлучаемъ, о чемъ и объявляемъ въ всеобщую извѣстность по кн. альф. омег. гл. 58. объясняется, что послушаніе есть жизни вѣчнаго, небесная лѣствица, а преслушаніе есть уста насытаго ада».

Здѣсь нахожу нужнымъ разъяснить читателю, что преслушникомъ церкви, будутъ не отлученные, а Еп. Іовъ послѣдующимъ даннымъ: Еп. Іовъ сказанныхъ лицъ за очно отлучилъ отъ церкви, каковой поступокъ свершенъ вопреки словъ Спасителя глаголющаго: **«Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ. Прииде бо Сынъ человѣческій взыскати и спасти погибшаго. Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между собою. Аще тебѣ послушаетъ, приобрелъ еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою паки единого или два, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей, станетъ всякъ глаголь, аще не послушаетъ ихъ повѣждь церкви, аще и церкви преслушаетъ буди ти якоже язычникъ и мытарь.»** (Матѣ. зач. 75-е). Поэтому Еп. Іовъ, прежде чѣмъ отлучать долженъ былъ придти къ намъ, или же по крайней мѣрѣ пригласить насъ къ себѣ. Но онъ ни того ни другаго не исполнилъ,

значить онъ оказался преслушникомъ святаго Евангелія. И за это онъ себя уподобилъ вотъ чему: «Діяволи слуги есте, того волю сотворите не послушаете Моего праведнаго Евангелія (зл. лист. 136). Еще Еп. Іовомъ не было исполнено 31 пр. Св. апостолъ которымъ узаконено: **«Аще который презвитерь, оставить своего епископа, собравъ людей, и поставить ину церковь, то епископъ долженъ позвать его дващи, или же трижды».** Но Еп. Іовъ не только позвалъ къ себѣ О. Петра, но даже избѣгалъ его встрѣчи, что подтверждается слѣдующимъ фактомъ: 2 декабря 1907 года въ Лефортовской общинѣ было собраніе, на которое отлученные сами приходили съ раскаяніемъ къ Еп. Іову. Но лицезрѣть его не могли, и ждали его не много, но и немало, а только десять часовъ, онъ такъ къ нимъ и не вышелъ изъ квартиры архид. Θεодора Осетрова. То за это малодушіе, Еп. Іовъ повиненъ: 52 пр. св. ап. въ которомъ говорится: **«Епископъ или презвитерь обращающагося не пріемлетъ. Противная творить Христу Богу нашему, нѣсть его ученикъ, недостойтъ служити ему, яко антихриста себе сотворивъ, да извержется.**

И такъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ выяснилось, что Еп. Іовъ не исполнилъ: ученіе Святаго Евангелія, и постановленія 31, 52 прр. св. апостолъ. Значить онъ и оказался преслушникомъ божественныхъ узаконеній. И за это преслушаніе Еп. Іовъ своими устами, да себя облекъ; «устаами не сытаго ада, слугой дьявола, и духомъ антихриста. Благодаря чего получилъ дипломъ, который даетъ ему полнѣйшіе права быть намѣстникомъ адскихъ владѣній. Такой жестокий урокъ онъ получилъ только за то что не послѣдовалъ ученію св. апостола глаголющаго: **«Братіе аще и прежде человекъ впадетъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовніи исправляйте такового духомъ кротости. Блюдыи себе да не и ты искушень будеши. (зач. 213 гал.)»** И такъ этотъ вопросъ разрѣшился тѣмъ, что преслушникомъ божественныхъ повелѣній оказался Еп. Іовъ. Потому изнесенный имъ судъ, всецѣло ложится на самого его, то и заканчиваю словами Спасителя: **«Лукавій раби сужду тя отъ устъ твоихъ».** Теперь перей-

ду къ тому что вышеприведенными свидѣтельствами установлено, что старообрядцы въ законѣ 17 октября признали ересь, какъ то: Еп. Іовомъ, обществами Филиповско-часовеннаго согласія, Зуевскимъ соборомъ, и съѣздами окружнической церкви, хотя послѣдняя открыто не высказалась, но всякій хорошо знаетъ, что церковь отмѣняетъ только еретическія ученія. И эта ересь уже засвидѣтельствована постановленіями сказанныхъ соборовъ. Поэтому Еп. Іовъ, будучи уже въ ереси отлучилъ насъ за не послѣдованіе его ереси, а проще говоря за сохраненіе православныхъ догматовъ. То это отлученіе, какъ мы признавали не законнымъ такъ и Зуевскій соборъ. Теперь рассмотримъ на кого легло это незаконное отлученіе, для разрѣшенія постановленнаго вопроса возьмемъ слѣдующее:

Въ книгѣ просвѣтитель читаемъ: «Непослѣдуетъ Божій судъ, ни патріаршескому, ни епископскому, не токмо не благословенію и отлученію, ни ниже проклятію, аще не повиннѣ проклять. Виждь яко не послѣдуетъ еретическому проклятію Божественный судъ, но клятва ихъ на нихъ возвратится. И вси еретицы проклинаящии христіанъ, себѣ проклинаятъ. (сл. 12)». И такъ страшная клятва на насъ православныхъ христіанъ, произнесенная еретикомъ Еп. Іовомъ возвратилась на его самого (ж. стар. №3 стр. 279 1907 г.)

То мы считаемъ, что эта еретическая клятва уготовила намъ спасеніе, потому что проклинаятъ не повинно за православныя преданія «анафема» по свидѣтельству патр. Фотія. Это подтверждаютъ и святіи отцы. Когда Несторій патр. Константинопольскій произнесъ клятву за православное ученіе, то святой Кирилъ патр. Александрійскій писалъ въ своемъ посланіи такъ: «Послѣ сего, что намъ дѣлать въ православной церкви, когда на насъ вмѣстѣ со святыми отцами произносятся анафема? анафема произнесена на святыхъ отцевъ, которые теперь пребываютъ съ Богомъ.» Несторій со своими сообщниками: предають проклятію какъ насъ живыхъ, такъ и святыхъ отцевъ, отшедшихъ уже къ Богу. (Дѣян. Всел. соб. Т. I-й стр. 419-20, жур. стар.)

Но вѣдь Несторій не налагалъ клятвы на святыхъ отецъ.