

Н.П. Дашкевич

**Чтения в историческом
обществе Нестора летописца**

Книга 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.П. Дашкевич**
Чтения в историческом обществе Нестора летописца: Книга 2 / Н.П. Дашке-
вич – М.: Книга по Требованию, 2023. – 414 с.

ISBN 978-5-518-04853-9

ISBN 978-5-518-04853-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

- Романовичъ-Славатинскій Александръ
Васильевичъ. }
Павловъ Платонъ Васильевичъ. }
Демченко Василій Григорьевичъ. } профессор. унив. св. Владимира.
Флоринскій Тимофей Дмитріевичъ. }
Соболевскій Алексѣй Ивановичъ. }
Кулаковскій Юліанъ Андреевичъ. }
Сякорскій Иванъ Алексѣевичъ. }
- Мищенко Федоръ Герасимовичъ, бывшій доцентъ университета св. Владимира.
Бестужевъ-Рюминъ Константинъ Николаевичъ, бывшій профессоръ И. С.-Петербургскаго университета.
Модестовъ, Василій Ивановичъ, бывшій профессоръ университета св. Владимира.
Саввантовъ Павелъ Ивановичъ.
Ждановъ Иванъ Николаевичъ, профессоръ историко-этнологическаго института въ С.-Петербурѣ.
Лавровскій Николай Алексѣевичъ, ректоръ Имп. Варшавскаго университета.
- Кочубинскій Александръ Александр. }
Успенскій Федоръ Ивановичъ. } профессор. Новороссійскаго унив.
Поповъ Нилъ Александровичъ.
Петровскій Мемнонъ Петровичъ, профессор. Казанскаго университета.
Будиловичъ Антонъ Семеновичъ. }
Любовичъ Николай Николаевичъ. } профессор. Варшавскаго унив.
Багалій Дмитрій Ивановичъ, профессор. Харьковскаго университета.
Голубовскій Петръ Васильевичъ, привать-доцентъ универс. св. Владимира.
- Хойнацкій Андрей Федоровичъ, прот. }
Соколовъ Матвій Ивановичъ. } профессора историко-этнологического института въ Нѣжинѣ.
Бережновъ Михаилъ Николаевичъ. }
- Брандтъ Романъ Федоровичъ, профессоръ Московскаго университета.
Малининъ Василій Николаевичъ, профессоръ Кіевской духовной академіи и привать-доцентъ университета св. Владимира.
Ястребовъ Митрофанъ Филипповичъ, профессоръ Кіевской духовной академіи.

Завитневичъ Владимиръ Зеноновичъ. }
Дмитріевскій Алексѣй Аванасьевичъ. } доценты Кіев. духов. академіи.
Покровскій Фѣдоръ Яковлевичъ. }

Иосевъ Иванъ Петровичъ, секретарь совѣта Кіевской дух. академіи.
Андріашевъ Алексѣй Фомичъ. }
Воскресенскій Констант. Николаевичъ. } директоры Кіевскихъ гимназій.

Ничипоренко Иванъ Ивановичъ, директоръ коллегіи П. Галагана.

Князь Голицынъ Н. Н.

Житецкій Павелъ Игнатъевичъ, преподаватель коллегіи П. Галагана.

Истоминъ Михаилъ Павловичъ, преподаватель Кіевского института и
Владимирскаго кадетскаго корпуса.

Длинниченко Иванъ Андреевичъ, приватъ-доцентъ Московскаго унив.

Каманинъ Иванъ Михайловичъ.

Науменко Владимиръ Павловичъ. }

Трегубовъ Елисей Кипріановичъ. }

Иващенко Петръ Семеновичъ. }

Ярмоховичъ Яковъ Клементъевичъ. }

Щербина Владимиръ Ивановичъ. }

Ласкоронскій В. Г. }

Степовичъ Андроникъ Іоанникіевичъ. }

Ефименко Петръ Савичъ. }

Лаваревскій Александръ Матвѣевичъ. }

Ханенко Александръ Ивановичъ. }

Коубскій Е. П. }

Лилеевъ Михаилъ Ивановичъ. }

Симащевичъ Митрофанъ Васильевичъ, прот. }

Лоба-Радзимицкій Сигизмундъ Владимировичъ, землевладѣлецъ Во-
лынской губерніи. }

Пономаревъ Степанъ Ивановичъ.

Андріевскій Алексѣй Александровичъ.

Стороженко Андрей Владимировичъ.

Камѣнскій И. Ф.

Михальчукъ Константянъ Петровичъ.

Прохаска Антоній, во Львовѣ.

Кулишеръ Михаилъ Игнатъевичъ.

Горденко Василій Петровичъ.

преподав. кіевскихъ гимназій.

Свинцкій Александръ Даниловичъ.
 Похилевичъ Лаврентій.
 Крещавскій: ~~Иванъ Ивановичъ~~.
 Бехъ Степанъ Ивановичъ, приватъ-доцентъ универс. св. Владимира.
 Николайчикъ Федоръ Даниловичъ.
 Турчаковскій Климентъ Ивановичъ.
 Оглоблинъ Николай Николаевичъ, секретарь Главнаго Архива Министерства Юстиціи.
 Мазараки Сергій Аркадьевичъ, землевлад. Полтавской губерніи.
 Vigfusson Gudhr., М. А., въ Оксфордъ.
 Гольщевъ Иванъ Александровичъ.
 Стороженко Николай Васильевичъ.

С К О Н Ч А В Ш І Е С Я:

Почетные члены.

† Преосвящ. Порфирій.	† Преосвящ. Филаретъ.
† П. А. Антоновичъ.	† Н. И. Костомаровъ.
† Графъ А. С. Уваровъ.	† И. И. Срезневскій.
	† С. П. Голубцовъ.

Дѣйствительные члены.

† В. Я. Шульгинъ.	† А. Д. Вороновъ.
† Н. И. Хлѣбниковъ.	† Ф. А. Терновскій.
† Н. П. Задерацкій.	† Н. Я. Аристовъ.
† А. А. Котляревскій.	† А. Ѳ. Кистяковскій.
† М. А. Туловъ.	† И. П. Каратаевъ.
† В. И. Пероговскій.	† Н. С. Тумасовъ.
† П. И. Аландскій.	† Ѳ. Г. Лебединцевъ.

Выбыли изъ состава Общества за отказомъ или по невязности членскаго платежа.

Н. А. Ригельманъ.	Н. И. Петровъ.
М. Г. Ружицкій.	Т. В. Кибальчичъ.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества лѣтописца Нестора въ 1878—87 гг.

I.

15 января 1878 г. Общее годовое собраніе, въ которомъ читаны:

а) Товарищемъ секретаря, д. чл. **Ф. А. Терновскимъ**:

«Краткая записка о дѣятельности общества въ истекшемъ 1877 г.»

Общество имѣло восемь очередныхъ собраній, въ которыхъ были читаны статьи и сообщенія гг. членами: В. Б. Антоновичемъ, М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ, С. Т. Голубевымъ, Н. П. Дашкевичемъ, А. А. Котляревскимъ, прот. П. Г. Лебединцевымъ, В. И. Модестовымъ, А. В. Романовичемъ-Славатинскимъ, Ф. А. Терновскимъ и И. П. Хрущовымъ. Въ теченіе года вновь избраны въ члены Н. А. Лавровскій, А. С. Будиловичъ, Н. Я. Аристовъ, А. А. Кочубинскій и князь Н. Н. Голицынъ. Въ засѣданіи 20-го ноября избранъ предсѣдателемъ общества проф. А. А. Котляревскій, вмѣсто проф. В. С. Иконникова, бывшаго предсѣдателемъ въ теченіе трехлѣтняго періода. По порученію общества была произведена археологическая экскурсія въ м. Бѣлгородку; о результатахъ экскурсіи было сообщено В. Б. Антоновичемъ въ засѣданіи 23 октября. Общество было корреспондентомъ IV археологическаго съѣзда въ Базани и имѣло на немъ слѣдующихъ представителей: В. Б. Антоновича, В. С. Иконникова, П. В. Павлова, А. В. Романовича-Славатинскаго и Ф. А. Терновскаго. Общество нынѣ считаетъ въ составѣ своемъ семь почетныхъ и 38 дѣйствительныхъ членовъ. Денежныя средства общества, состояція изъ годовыхъ членскихъ взносовъ, не превышаютъ 300 рублей. Библіотека состоитъ изъ 100 названій.

б) Д. чл. **А. Θ. Кистяковскаго** Исслѣдованіе:

«О законахъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи».

Въ 1874 г., во время археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, въ числѣ выставленныхъ рукописей находилась рукопись подъ заглавіемъ: «Права, по которымъ судится малороссійскій народъ... Императрицы Елисаветы Петровны..., повелѣніемъ, изъ трехъ книгъ, а именно: Статута Литовскаго, Зерцала Саксонскаго и приложенныхъ

при томъ двухъ правъ, также изъ книги порядка, но переводъ изъ польскаго и латинскаго языковъ на російскій діалектъ въ одну книгу сведенныя, въ градѣ Глуховѣ, лѣта отъ Р. Х. 1743». При ближайшемъ ознакомленіи, нельзя не прийти къ убѣжденію, что эта рукопись содержитъ въ себѣ обширный кодексъ законовъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи, кодексъ совершенно неизвѣстный специалистамъ. Убѣжденіе въ важности его побудило издать этотъ памятникъ законодательной дѣятельности, какъ матеріалъ для исторіи отечественнаго права. Обнародованіе повело къ изслѣдованію состава его.

Начиная съ договора 1654 г., по которому Малороссія при Богданѣ Хмѣльницкомъ подчинилась русскому царю, идетъ, по случаю избранія новыхъ гетмановъ, рядъ договорныхъ статей между царскимъ правительствомъ и войскомъ запорожскимъ; этими статьями предоставлялось Малороссіи управляться и судиться по своимъ стародавнимъ правамъ и обычаямъ. Такія подтвержденія повторяются и въ первой половинѣ XVIII вѣка. Даже въ указахъ Петра В., начиная съ 1722 г., содержатся постановленія подобнаго-же рода. До 1728 г., до изданія «рѣшительныхъ статей» на прошеніе гетмана Апостола, не поименовывались тѣ права, которыя дѣйствовали въ Малороссіи, если не считать упоминанія въ статьяхъ 1665 г. объ оставленіи за городами магдебургскаго права. Въ первый разъ поименованы законы, которыми судится и управляется Малороссія, въ указѣ 1728 года, содержащемъ рѣшительные пункты верховнаго тайнаго совѣта, данныя на имя гетмана Апостола. То были «магдебургскіе да саксонскіе статуты»; слѣдовательно, о главномъ—литовскомъ статутѣ—какъ будто не вѣдали!

Поводомъ къ изданію повелѣнія о переводѣ законовъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи и къ составленію одного свода послужили слѣдующія причины: разнообразіе и часто противорѣчіе однихъ законовъ другимъ; а также неправосудіе судящихъ. Въ судахъ, сказано въ указѣ, происходитъ «помѣшательство». Въ указѣ 1734 г. имп. Анны правительку Малороссіи кн. Шаховскому повторено то-же самое; прибавлено только объ исправленіи, сокращеніи и распространеніи нѣкоторыхъ пунктовъ... Въ 1722 еще году (апр. 29) отправленъ Петромъ В. гетману И. Ил. Скоропадскому грозный указъ съ обвиненіемъ малороссійской старшины въ неправосудіи и притѣсненіи ея народа и простыхъ казаковъ. Въ генеральныхъ судахъ, говоритъ указъ, творятся неправды ради взятокъ... полковники отнимаютъ грунты, навязываютъ казакамъ и посполитымъ для продажи питейные и съѣстные припасы.

принуждаютъ казаковъ работать при постройкахъ своихъ домовъ и пр., и тѣмъ принуждаютъ ихъ изъ казацкой службы идти къ себѣ въ подданство. Гетманъ Скоропадскій (2 мая 1722 г.) представлялъ Петру В., что указанные безпорядки не существуютъ въ дѣйствительности, а суть произведеніе злобы и несправедливости, слѣдствіе жалобъ, по наущенію Фёдора Протасьева (стольника, состоявшаго при гетманскомъ урядѣ), котораго гетманъ обвинялъ во вѣточничествѣ. Правосудіе въ Малороссіи, вѣроятно, было не далеко отъ изображеннаго въ указѣ, но лучше-ли было тогда (да и не только тогда!) и въ остальной Россіи? Екатерина I въ 1725 г. февр. 8 дня повторяетъ старыя обвиненія въ столь-же рѣзкой формѣ. Тѣ-же злоупотребленія выступаютъ и въ указѣ Петра II, которымъ востановлялся прежній порядокъ суда и управленія въ Малороссіи и повелѣвалось составить сводъ законовъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи.

Для осуществленія повелѣнія о переводѣ на русскій языкъ законовъ этихъ и для составленія одного общаго свода, предписано (указомъ 28 авг. 1728 г.) назначить нѣсколько искусныхъ и свѣдущихъ въ законахъ людей. Словомъ, предписано учредить комиссію по составленію этого свода. Исторія этой комиссіи не лишена интереса. Дѣло ея длилось 15 лѣтъ: съ 1728 по 1743 годъ. При гетманѣ Давидѣ Апостолѣ (1728—1734), кажется, комиссія бездѣйствовала, хотя члены въ нее были избраны вслѣдъ за изданіемъ повелѣнія. Энергическую дѣятельность комиссія проявила лишь при правителѣ Малороссіи кн. Шаховскомъ. Въ 7 пунктѣ инструкціи (31 янв. 1734 г.) временному правленію Малороссіи говорится съ укоромъ, что переводъ и сводъ законовъ не сдѣланы, а между тѣмъ въ немъ настоятельна необходимость ради *правосудія*... 8 августа того же года, въ указѣ на имя кн. Шаховскаго, предписывается, для скорѣйшаго осуществленія дѣла, составить по выбору князя новую комиссію изъ 12 членовъ, отправить ихъ, вмѣсто Глухова, въ Москву немедленно. На содержаніе членовъ комиссіи назначалось по 2,000 руб. ежегодно. По представленію кн. Шаховскаго въ 1735 году, сенатской конторѣ предписано было къ 12 членамъ комиссіи присоединить еще *одну искусную персону изъ великороссійскъ, дабы тѣ малороссійне надъ смотрѣніемъ той персоны свое дѣло прилагать отравляли и не продолжительно кончили*.

Предсѣдателемъ этой комиссіи (въ нее вошли 5 духовныхъ и 7 свѣтскихъ лицъ) былъ генеральный судья Иванъ Борозна. Дѣятельность комиссіи, спустя годъ съ небольшимъ, была перенесена, по

неизвестной причинѣ, изъ Москвы опять въ Глуховъ, при чемъ отгѣнено членамъ ея казенное жалованье: предоставлялось «*добровольно свое имать отъ домов своихъ*». Только два члена (бунчужовый товарищъ Сем. Чуйковичъ, да полевой лубенскій писарь Сем. Стольниковскій) остались въ числѣ 12 въ комиссіи съ 1734 г. до окончанія порученнаго ей дѣла; остальные же получили другое назначеніе и были замѣняемы иными лицами. Такъ, молтавскій полковникъ Кочубей посланъ былъ въ распоряженіе гр. Миниха (въ 1736 г.), противъ Татаръ; председатель комиссіи, Иванъ Борозна, назначенъ командующимъ 6,000 корпуса въ арміи того-же фельдмаршала Миниха. Можно полагать, что въ началѣ 1738 года весь составъ комиссіи былъ почти совершенно обновленъ, за исключеніемъ очень немногихъ. Обновленіе, вѣроятно, вызвано было необходимостью замѣстить выбывшихъ членовъ, а вѣнскимъ побужденіемъ къ тому послужилъ указъ (25 дек. 1737) командующему въ Малороссіи генералу кн. Барятинскому снова избрать способныхъ людей изъ малороссіянъ въ комиссію по составленію свода малороссійскихъ правъ. Въ концѣ рукописи, содержащейся въ Имп. публичной библіотекѣ, подъ 1738 г. (іюня 15), помѣщенъ перечень членовъ комиссіи въ составѣ 18 уже лицъ, вѣроятно, въ исполненіе вышеназваннаго указа кн. Барятинскому. Въ такомъ увеличенномъ составѣ комиссія окончила порученную ей работу. Нерѣдко члены и новой комиссіи отвлекаемы были отъ дѣла ея различными посторонними порученіями; такъ въ 1740 г. генеральный обозный Лизогубъ, предсѣдавшій въ обновленной комиссіи, командирuemъ былъ по дѣлу размежеванія земель между Россійскою Имперією и Оттоманскою Портою; лубенскій полковникъ Петръ Апостолъ состоялъ въ томъ-же 1740 году членомъ отъ малороссійскаго края въ пограничной комиссіи для разбора обидъ между подданными «всероссійскаго имперіума и польскаго государства». Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ комиссія вновь подверглась значительнымъ переиhrнамъ въ своемъ составѣ, такъ можно видѣть изъ оличенія имевъ лицъ въ рукописи Императорской публичной библіотеки съ именами лицъ, подписавшихся въ представленіи Императрицы Елисаветы въ 1743 году. Духовныя лица все новыя; въ числѣ свѣтскихъ пять новыхъ членовъ, изъ которыхъ въ особенности замѣчательны, какъ скажемъ ниже, генеральный хорунжій Николай Ханенко.

О дѣятельности комиссіи, изъ рукописнаго сборника 1786 г., составленнаго въ малороссійской экспедиціи сената, а равно изъ выше-

упомянутой рукописи Императорской публичной библиотеки, мы знаемъ, что прежде всего (съ 1732 по 1738 г.) были переведены книги законовъ и сборники, употреблявшіеся въ судахъ Малороссіи. Въ числѣ книгъ, переведенныхъ съ польскаго, былъ и Литовскій Статутъ; неизвѣстно только, въ которомъ году онъ былъ переведенъ. Затѣмъ переведены Зерцало Саксонское (въ 1732 г.); гражданское магдебургское право (въ 1735 г.); право хелминское (въ томъ-же году); порядокъ судовъ городскихъ (неизв. года). Самый сводъ оконченъ въ Глуховѣ въ 1743 году.

Въ 1744 г. 27 іюня генераль-лейтенантъ Бибииковъ, стоявшій тогда во главѣ управленія Малороссіею, представилъ этотъ сводъ въ сенатъ. Разсматривался-ли этотъ сводъ въ сенатѣ—свѣдѣній нѣтъ. Затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ 12 лѣтъ нѣтъ никакихъ извѣстій о сводѣ. Въ 1756 г., при указѣ имп. Елисаветы, этотъ сводъ возвращенъ гетману Разумовскому для пересмотра, сокращеній и исправленій. Для этого дѣла въ сентябрѣ 1756 г. была собрана въ Глуховѣ генеральная старшина. Но дѣлу на этотъ разъ хода дано не было ни въ 1758, ни въ слѣдующемъ году, вслѣдствіе разногласія въ средѣ старшины, и пересмотръ пріостановленъ до прибытія Разумовскаго, который въ то время былъ въ Петербургѣ. Съ тѣхъ поръ прекращаются всякія официальные свѣдѣнія о судьбѣ этого свода. Онъ какъ будто съ намѣреніемъ забытъ: въ указѣ 1761 года о пересмотрѣ малороссійскихъ законовъ о немъ не упомянуто ни слова, а поручается Разумовскому опредѣлить способныхъ людей для пересмотра только статута, по которому совершается въ Малороссіи судъ и расправа... О дальнѣйшихъ попыткахъ кодифицировать малороссійскіе законы у насъ нѣтъ свѣдѣній.

Въ періодъ составленія свода въ Малороссіи (гдѣ еще такъ недавно, при гетманѣ Ив. Самойловичѣ подъ статьями на 177 подписавшихся приходилось 159 неграмотныхъ, при Мазепѣ на 100 подписавшихся значилось 69 неграмотныхъ),—правившій и судившій классъ стоялъ уже на высотѣ своего призванія. Этимъ только и можно объяснить доведеніе до конца столь важнаго дѣла, какъ составленіе свода и достоинства самой работы. Въ числѣ составителей свода были люди для своего времени, высоко образованные. Таковъ напр. генеральный хорунжій Николай Ханенко, получившій образованіе въ кievской духовной академіи и потомъ, кажется, во Львовѣ. Онъ оставилъ интересный дневникъ, часть котораго напечатана покойнымъ М. О. Бодия-

скимъ въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Истор. и Др.» Ханенку были извѣстны представители европейской юридической науки.

Составленный комиссіею сводъ, подъ заглавіемъ: *Права, по которымъ судится малороссійскій народъ*. дѣлится на 30 главъ. Онъ объи-маетъ всѣ главнѣйшія отрасли права, а именно: сословія, государственную и земскую службу, судоустройство, судопроизводство гражданское и уголовное, гражданское и уголовное право. Матеріаломъ для составленія свода служили Литовскій Статутъ и отчасти законныя книги магдебургскаго права. Много въ этомъ сводѣ статей, содержащихъ лишь закрѣпленіе обычаевъ установленныхъ порядковъ, таковы: организація судовъ, избраніе приходскихъ священниковъ и т. п. Сводъ представляетъ законы и начала неравнаго достоинства: относящіеся къ уголовному праву не выдерживаютъ критики: частое примѣненіе смертной казни, освященіе пытокъ, употребленіе стародавняго института *шлоуцины* (платы за убійство) отнимаютъ у свода достоинство закона, соответствующаго потребностямъ своего времени. Не вѣдали расточительность на смертныя казни пріостановила его утвержденіе именно въ тѣ годы, когда императрица Елисавета издала свои указы о пріостановленіи примѣненія смертной казни? Высокія достоинства представляетъ часть свода, въ которой изложены гражданскіе законы. Причиною тому источникъ—Литовскій статутъ и законныя книги магдебургскаго права. На страницахъ книги «Порядка» встрѣчаемъ мысли Дамгудера, Карпцова и др. законовѣдовъ, цитаты изъ Аристотеля. Укажемъ напр., что юридическое начало, въ силу котораго мужъ и жена, родившіе въ естественномъ бракѣ дѣтей, послѣдующимъ заключеніемъ *законнаго* брака узаконяютъ рожденныхъ ими дѣтей,—начало, которое современные юристы признаютъ необходимымъ теперь перенести въ дѣйствующее законодательство, было извѣстно юристамъ—составителямъ свода.

в) Д. чл. А. А. Котляревскій:

«*Очеркъ исторіи поединковъ у славянъ*».

Поединокъ должно разсматривать въ смыслѣ не случайнаго факта, а историческаго, вытекающаго изъ жизни народа. Напрасно стали-бы мы искать причинъ происхожденія поединковъ единственно въ чувствѣ мести, кровожадности извѣстныхъ людей... Также объяснить происхожденіе ихъ предрасудкомъ—есть общее мѣсто. Поединки требуютъ для своего разъясненія извѣстнаго историческаго анализа. Поединки возникли въ эпоху, когда люди не знали еще науки и анализа и состояли подъ исключительнымъ вліяніемъ наивной религіозно-природной идеи: чело-

вѣтъ призналъ одинаково нераздѣльными съ собою, какъ природу, такъ и божество: оно дало ему религію и добрые обычаи; оно-же утверждало правду въ его жизни, когда она была нарушена. Мысль человека, работая въ извѣстномъ направленіи, давала рѣшающее значеніе спору и борьбѣ, отсюда возникли поединки, какъ средство, которымъ божество открывало правду: побѣда здѣсь не зависитъ отъ человека, но отъ высшей, управляющей имъ воли, потому она дается даже слабѣйшему. Отъ спора, рѣшаемаго поединкомъ между отдѣльными лицами, естественъ переходъ къ поединку между цѣлыми племенами, войнаѣ, которая, по выраженію древнихъ русскихъ князей, была *судомъ Божиимъ*. При этомъ волю боговъ не трудно было узнать и болѣе легкимъ путемъ: на поединокъ выходили только вожди; такъ испанскій Сидъ былъ по преимуществу поединщикъ, *толемица-campredor*; князь Лешко, по лѣтописи Кадлубна, во многихъ поединкахъ побѣдилъ многихъ враговъ; неизвѣстный біографъ мученика Ореція (4-го вѣка) говоритъ о вождѣ Маротѣ, предводившемъ Славянами и вызывавшемъ на поединокъ имп. Максимиана.. Встрѣчаются подобные-же факты у Славянъ балтійскихъ.. Саксонъ Грамматикъ говоритъ о поединкѣ миическаго Старкатера съ богатыремъ славянскимъ Вилькомъ (Волкомъ)... По Далюмилу, кн. св. Вячеславъ, щадя свой народъ, хотѣлъ рѣшить разборъ поединкомъ и для этого вызвалъ воеводу Радислава на поединокъ.. Отрокъ Янъ за Владимира боролся съ Печенѣжиномъ.. Мстиславъ «зарѣзалъ Редедю предъ полки Косожскими».. Имя Мономаха — популярнѣйшаго изъ князей — означаетъ не что иное, какъ поединщика. Изъ всего этого слѣдуетъ, что *первый родъ поединковъ былъ религіозно-военнаго характера*: ими рѣшалась судьба народовъ. Второй родъ поединковъ — *поединки судебные* — «судъ Божій», «поле», существовавшій, болѣе или менѣе, у всѣхъ европейскихъ племенъ. Это параллельная, смягченная форма *ордалий*, открывавшая правду посредствомъ божественнаго указанія. Основаній полагать, что судебные поединки замѣнили *ордалии*, — нѣтъ, но скорѣе тѣ и другія не исключали, а дополняли другъ друга... Судебные поединки упоминаются въ глубокой древности у Славянъ: Лютичи предъ императоромъ Конрадомъ доказывали свою правду поединкомъ; Ибизъ-Даста въ X в. говоритъ, что у Руссовъ предъ царемъ тяжущіеся препираются, а, при недостаткѣ доказательствъ, рѣшаютъ дѣло оружіемъ: побѣда — доказательство правоты. Всѣ свидѣтельства о судебномъ поединкѣ — «*моль*» — позднѣйшія, послѣ христіанства: памятники судебного законодательства запрещаютъ и дозволяютъ его; чешское законодательство