

**Русский архив. Историко-
литературный сборник. 1905**

Выпуски 1-4

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
P89

P89 Русский архив. Историко-литературный сборник. 1905: Выпуски 1-4 / – М.: Книга по Требованию, 2013. – 716 с.

ISBN 978-5-458-45576-3

Оригинальное название: Русский архивъ. Историко-литературный сборникъ. 1905. Выпуски 1-4«Русский архив» — ежемесячный историко-литературный журнал, издававшийся в Москве с 1863 по 1917 год. Создателем и продолжительные годы редактором журнала был П. И. Бартенев – историк, археограф, библиограф. Этот журнал называли «живой картиной былого», поскольку он содержал преимущественно публикации неизданных мемуарных, эпистолярных, литературно-художественных и ведомственных документальных материалов, освещавших культурную и политическую историю России в XVIII и XIX вв. По числу опубликованных источников «Русский архив» стоит на первом месте среди русских исторических журналов. В течение полувека П. И. Бартенев издавал журнал, сумел много написать, опубликовать, открыть множество неизвестных источников. Служба П. И. Бартенева в Архиве министерства иностранных дел, поездки за границу, работа в Чертковской библиотеке позволили редактору познакомиться с разнообразными материалами по истории России. Интересен факт, что именно П. И. Бартенев подобрал исторический материал для романа "Война и мир". Когда известный граф М. С. Воронцов пригласил П. И. Бартенева издать семейный архив Воронцовых, историк познакомился с его женой, Елизаветой Ксаверьевной, услышал от нее много интересных рассказов о Пушкине. Впоследствии в разных журналах, в том числе и в «Русском архиве» были опубликованы статьи П. И. Бартенева, посвященные Пушкину, которые легли в основу будущих исследований пушкинистов, биографов, краеведов, изучавших его творчество. На страницах журнала были опубликованы произведения русских писателей и поэтов: В. А. Жуковского М. Ю. Лермонтова, Н. М. Карамзина, Н. В. Гоголя. Среди редких исторических документов в «Русском архиве» были опубликованы материалы об Отечественной войне 1812 года (1890), записки и письма декабристов (во многих книжках «Русского архива» различных годов).

ISBN 978-5-458-45576-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

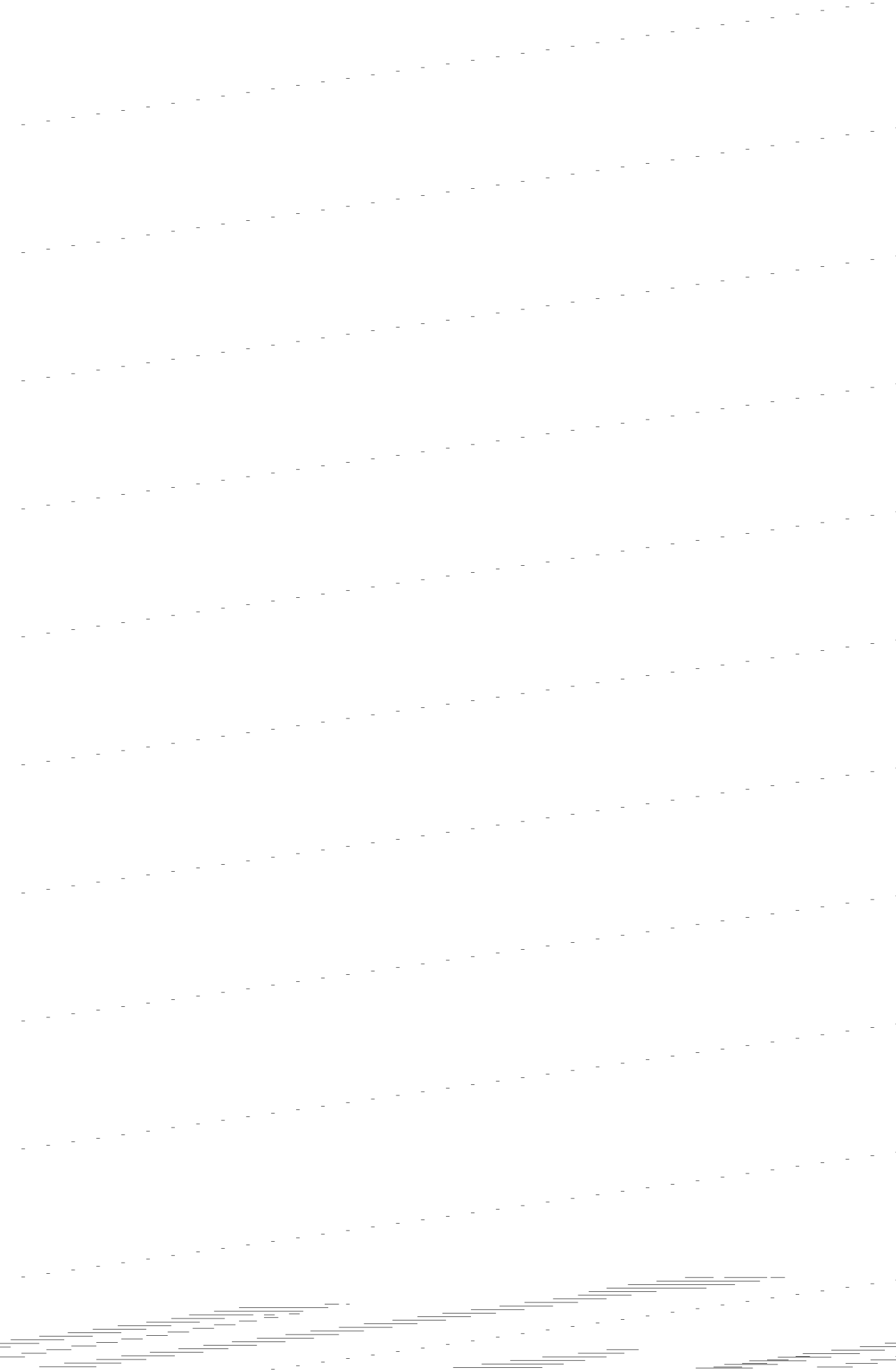
Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



ПИСЬМА ФРИДРИХА ВТОРАГО КЪ ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ ТРЕТЬЕМУ.

Въ Берлинѣ уже съ 1879 года издается „Политическая корреспонденція“ Прусскаго короля Фридриха Втораго. Въ теченіе 25 лѣтъ вышло 29 томовъ ея, послѣдній томъ въ 1904 году. Въ предисловіи къ первому тому сказано, что редакцію всего изданія принялъ на себя докторъ Рейнгольдъ Козеръ онъ же снабдилъ письма объясненіями, примѣчаніями и составилъ предметный и поимянный указатель для каждаго тома. Предисловіе подписано тремя лицами: Дройзеномъ, Дункеромъ и Зибелемъ. Сколько выйдеть еще томовъ этой переписки, сказать трудно (послѣдній томъ заключаетъ въ себѣ письма до Іюня 1770 года, а король умеръ въ Августѣ 1786 года и до послѣдняго дня жизни занимался дѣлами правленія).

Первое письмо Фридрихъ написалъ къ Петру III-му 24 Января 1743 года когда Петръ былъ только что объявленъ наслѣдникомъ Русскаго престола, а послѣднее письмо 14 Іюля 1762 г. (нов. счета), т. е. за нѣсколько дней до кончины его злополучнаго почитателя.

Эти письма несомнѣнно проливаютъ яркій свѣтъ на ту сторону духовной природы Фридриха, которую называютъ нравственностью. Нѣмецкій историкъ Пруцъ *) говоритъ, что „Фридрихъ слишкомъ хорошо зналъ, насколько спасительный для него поворотъ въ Русской политикѣ не соответствовалъ естественному ходу историческихъ событій. Все зависѣло только и исключительно отъ личности Петра III, поэтому Фридрихъ пытался возможно болѣе полно овладѣть имъ, чтобы продолжить свое счастье; но способъ, которымъ онъ при этомъ пользовался, намъ кажется недостойнымъ“. Особенно „поразительнымъ является то, какъ онъ могъ считать возможнымъ для себя соединеніе низкой лести съ собственнымъ достоинствомъ“. Такъ судить Фридриха его соотечественникъ.

Но эти письма любопытны и въ другомъ отношеніи. Они представляютъ собою достовѣрный источникъ для исторіи отношеній между Россіей и ея Западной сосѣдкою. Все личное въ этихъ письмахъ приносится въ жертву политикѣ.

*) Prutz, Preussische Geschichte, Bd. III. Der Fridericianische Staat und sein Untergang. Stuttgart. 1901, стр. 124.

Сношенія Фридриха Второго къ Петромъ Третьимъ дѣлятся на три періода. Первый относится къ началу царствованія Фридриха, когда Елисавета Петровна назначила своимъ наслѣдникомъ герцога Голштинско-Готторпскаго Карла Петра Ульриха. Другой періодъ, болѣе продолжительный (1755 — 1762 г.) начинается секретною инструкцію графу Финкенштейну (10 Января 1757 г.) и позднѣе ознаменованъ полнымъ отчаяніемъ Фридриха. Третій періодъ обнимаетъ собой царствованіе Петра III. По смерти императора Карла VI только что вступившій на Прусскій престолъ Фридрихъ нападаетъ на Силезію. Завоевавъ ее внезапнымъ походомъ, онъ ищетъ поднять знамя Прусскаго королевства въ дипломатическомъ отношеніи. Онъ получаетъ извѣстіе о предполагаемомъ въ Петербургѣ проектѣ трактата между Австріей, Англіей, Россіей и Саксоніей относительно раздѣла Пруссіи ¹⁾, и уже въ 1741 году считаетъ Россію „единственнымъ опаснымъ противникомъ въ этой коалиціи ²⁾, единственной силою, которая можетъ выступить противъ Пруссіи“ ³⁾. Поэтому болѣзнь императрицы Елисаветы и ложное извѣстіе о кончинѣ ея заставили Фридриха даже тогда еще высказаться миролюбиво по отношеніи къ ожидаемому новому правительству ⁴⁾. Въ вопросѣ о Курляндскомъ престолонаслѣдіи онъ по этимъ же причинамъ придерживается политики невмѣшательства ⁵⁾. Въ это время герцогъ Голштинскій Петръ Ульрихъ уже былъ назначенъ наслѣдникомъ Русскаго престола (18 Ноября 1742 г.). Вскорѣ затѣмъ Фридрихъ посылаетъ великому князю Петру Федоровичу письмо. Если принять во вниманіе, что Фридрихъ содѣйствовалъ назначенію Голштинскаго принца наслѣдникомъ Елисаветы Петровны только потому, что рассчитывалъ имѣть слабохарактернаго Петра въ своихъ рукахъ, то могутъ показаться по меньшей мѣрѣ странными такія выраженія въ этомъ письмѣ, какъ „при видѣ справедливости, которую оказали вашимъ заслугамъ и происхожденію“, „чувства почтенія и уваженія, которыя я всегда питалъ къ вамъ“, „Государю одаренному столькими прекрасными качествами и заслугами“ ⁶⁾. Вышеприведеннаго свидѣтельства историка Прутца достаточно, чтобы видѣть, насколько эти заявленія противорѣчили дѣйствительному сужденію Фридриха о Петрѣ III.

Слѣдующимъ событіемъ въ исторіи Россіи, въ которомъ Фридрихъ принималъ очень близкое участіе, былъ бракъ Русскаго наслѣдника съ дочерью захудалаго Нѣмецкаго Ангальтъ-Цербстскаго князька, Софьей Фредерикою⁷⁾. Карлейль пишетъ въ своей обширной біографіи Фридриха II, что этотъ

¹⁾ Pol. Corr. Bd. I, 207, 208.

²⁾ Pol. Corr. Bd. I, 228. Письмо къ Подевилюсу отъ 15 Апрѣля.

³⁾ Pol. Corr. Bd. I, 91.

⁴⁾ Pol. Corr. Bd. 84, 96—97, 120.

⁵⁾ Pol. Corr. Bd. II, стр. 34, 80, 143, 230.

⁶⁾ Pol. Corr. Bd. II, 316. Письмо Петру III.

⁷⁾ Pol. Corr. Bd. II, 241, 268, 416.

бракъ имѣлъ для Пруссіи рѣшающее значеніе ¹⁾, а Веберъ въ своей „Всемирной Исторіи“ говоритъ, что Екатерина, какъ и самъ Петръ III, были выбраны Елисаветою по совѣту Фридриха ²⁾. И дѣйствительно онъ сдѣлалъ все, чтобы бракъ удался; даже близкое родство жениха съ невѣстой было устранено деньгами ³⁾. Въ своей „Исторіи моего времени“ (Histoire de mon temps) Фридрихъ, исходя изъ той мысли, что „Россія могущественна, близка и опасна“, а потому „надо искать дружбы этихъ варваровъ“, такъ повѣствуетъ о выборѣ Екатерины въ супруги Петру III. „Хотя выборъ ея (Елисаветы) еще ни на комъ не остановился, однакожь она склонна была отдать предпочтеніе принцессѣ Ульрихъ Прусской, сестрѣ короля. Саксонскій дворъ желалъ выдать принцессу Маріанну, вторую дочь Августа, за великаго князя съ цѣлью пріобрѣсти этимъ вліяніе у императрицы. Россійскій министръ (Бестужевъ), котораго подкупность доходила до того, что онъ продалъ бы свою повелительницу съ аукціона, если бы онъ могъ найти на нее достаточно богатаго покупателя, обнадеживалъ Саксонцевъ обѣщаніемъ брачнаго союза. Король Саксонскій заплатилъ условленную сумму и получилъ за нее одни слова“ ⁴⁾. „Было бы крайне опасно для государственнаго блага Пруссіи допустить семейный союзъ между Саксоніей и Россіей, а съ другой стороны казалось возмутительнымъ пожертвовать принцессой королевской крови для устраненія Саксонки. Избрано было другое средство. Изъ всѣхъ Нѣмецкихъ принцессъ, которыя по возрасту своему могли вступить въ бракъ, наиболѣе пригодною для Россіи и для выгодъ Пруссіи была принцесса Цербтская“. И хотя, по словамъ Фридриха, самому отцу невѣсты этотъ бракъ не нравился (ему не хотѣлось, чтобы дочь мѣняла вѣру), онъ все-таки состоялся ⁵⁾. Такимъ образомъ случилось то, что наследникъ престола имѣлъ Русскую мать, наследница же была кровною Нѣмкою. Но, по ироніи судьбы, въ своемъ пониманіи Россіи и въ своихъ отношеніяхъ къ ней у нихъ было наоборотъ.

Фридрихъ и Елисавета сначала относились другъ къ другу дружески. Сохранился рядъ писемъ Прусскаго короля къ Елисаветѣ Петровнѣ ⁶⁾. Въ послѣдствіи эти отношенія были прерваны, и дружескихъ совѣтовъ и предупрежденій уже не было со стороны Фридриха. Но это произошло противъ его желанія: онъ дѣлалъ все возможное, чтобы расположить въ свою пользу императрицу и наследника. Въ 1744 году онъ предупреждаетъ Елисавету о замышляемомъ противъ нея и великаго князя заговорѣ ⁷⁾.

¹⁾ Carlyle, Friedrich der Grosse. Bd. III, стр. 778.

²⁾ Weber, Weltgeschichte. Pol. Corr. Bd. II, 495, письмо къ Императрицѣ Елисаветѣ Фридриха Великаго.

³⁾ „Русскій Архивъ“ 1877 г. I, 20.

⁴⁾ Однако Фридрихъ, несмотря на то, что домогался подкупить Бестужева, въ этомъ не успѣлъ. Бильбасовъ, Исторія Екатерины II, стр. 71.

⁵⁾ „Русскій Архивъ“. 1877 г., I, 19, 20.

⁶⁾ Pol. Corr. Bd. II, №№ 1163, 1296. Bd. III, №№: 1320, 1541, 1639, 1658. Bd. IV, №№: 1744, 1759. Bd. V, № 2228.

⁷⁾ Pol. Corr. Bd. III, стр. 16.

Нѣмецкіе историки, Прейссъ и другіе, утверждаютъ, во-первыхъ, что „переписка Фридриха Великаго съ Петромъ III велась и до Семилѣтней войны“, и во-вторыхъ, что „молодой князь бросился въ объятія пожилого монарха, чтобы научиться отъ него управлять и воевать“ ¹⁾. Что касается перваго, то кромѣ единственнаго упомянутаго письма *официально* Фридрихъ не писалъ Петру III ничего до вступленія послѣдняго на престолъ. Остается предположить, что Прейссъ ошибался или ему было извѣстно о существованіи неофициальной переписки между двумя монархами. Второе же справедливо лишь по отношенію проявленія чувствъ Петра III къ Фридриху; научиться же онъ не могъ ничему кромѣ того, что было извѣстно всѣмъ о Фридрихѣ.

Время между первымъ и вторымъ періодомъ кажется намъ не столь важнымъ, потому что до Семилѣтней войны Фридрихъ не сосредоточивалъ своего вниманія на Россіи, и отношеній между Фридрихомъ и Петромъ въ это время, прямыхъ по крайней мѣрѣ, вовсе не было. Въ „Политической корреспонденціи“, правда, встрѣчаются мѣста, гдѣ говорится о наслѣдникѣ, но въ очень слабой степени.

Тѣмъ не менѣе Петръ, по мѣрѣ возможности, дѣйствовалъ въ пользу Фридриха ²⁾. Екатерина тоже стоитъ на сторонѣ Пруссіи и поддерживаетъ самыя дружественныя отношенія съ Англійскимъ посломъ, который хлопоталъ въ пользу Фридриха. Все это подтверждаютъ и самыя письма Фридриха къ разнымъ лицамъ и донесенія его министровъ и пословъ. Фридрихъ не разъ высказываетъ расположеніе къ Петру косвенно, напр., въ письмѣ къ Русскому министру Кайзерлингу (1746 г.) и другимъ ³⁾. Съ другой стороны его посланникъ въ Россіи Мардефельдъ сообщаетъ Фридриху о дѣйствіяхъ въ его пользу великаго князя ⁴⁾. Тоже дѣлаетъ и Финкенштейнъ ⁵⁾. Вообще относительно положенія Наслѣдника у Фридриха имѣются самыя точныя свѣдѣнія ⁶⁾. Въ письмѣ своемъ къ находившемуся при Прусскомъ посольствѣ въ Россіи Гольцу Фридрихъ пишетъ 7 Января 1749 г.: „Во всемъ, что касается супруговъ, Наслѣдника и его жены, дѣйствовать благоразумно и осторожно“ ⁷⁾. Положеніе Фридриха при этомъ было незавидное, хотя и не столь опасное какъ впоследствии. Онъ боится переменъ престола и вмѣстѣ льститъ, хотя и умѣренно, Елисаветѣ. Ему хочется имѣть въ своихъ рукахъ Петра III, но въ тоже время онъ опасается нарушать добрыя отношенія съ Даніей, кото-

¹⁾ Preuss. Friedrich der Grosse mit seinen Verwandten und Freunden. Berlin 1838, стр. 219—302.

²⁾ Pol. Corr. Bd. V, 23, 24.

³⁾ Pol. Corr. Bd. V, 232, 71.

⁴⁾ Pol. Corr. Bd. V, 24.

⁵⁾ Pol. Corr. Bd. V. 187.

⁶⁾ Pol. Corr. Bd. VI, 259, 303, 362.

⁷⁾ Pol. Corr. Bd. VI, 337.

рая не соглашается на желаніе Петра округлить Голштинію. Мало того, самъ Фридрихъ нуждается въ обезпеченіи Силезіи и соглашается, чтобы Голштинію завладѣла Данія, лишь бы заручиться ея содѣйствіемъ. На заявленія Финкенштейна и своего кабинетъ-министра Подевилльса относительно проекта частичнаго соглашенія съ Даніей отъ 26 Сентября 1749 г. онъ пишетъ на поляхъ доклада, что онъ согласенъ на все, лишь бы со стороны Даніи не было препятствій въ отношеніи къ дальнѣйшей судьбѣ Силезіи ¹⁾. А въ это время Петръ Федоровичъ, какъ уже совершеннолѣтній, вступалъ въ управленіи своимъ герцогствомъ. Былъ планъ переправы Русскихъ войскъ черезъ Любекъ въ Ганноверъ, что, несомнѣнно, было очень опасно для Даніи. Распространился даже слухъ о появленіи Русскаго флота въ Зундскомъ проливѣ ²⁾. Къ секретарю своего посольства въ Гаагѣ Фридрихъ пишетъ, что только недостойные клеветники могутъ распространять такіе слухи, будто бы онъ способенъ пользоваться для своихъ дѣлъ людьми слабохарактерными ³⁾; но несомнѣнно, что Фридрихъ все время смотрѣлъ на Петра, какъ на будущаго царя, къ чему особенно подавало надежду плохое здоровье Елисаветы Петровны. Поэтому и въ столкновеніи Петра съ Даніей онъ помогаетъ больше первому ⁴⁾. Петръ тоже не оставался въ долгу. 15 Мая 1753 года былъ „большой совѣтъ“ въ Москвѣ въ присутствіи Императрицы, гдѣ говорили о предполагаемомъ союзѣ противъ Пруссіи; а 7 Октября 1755 года былъ другой такой же въ Петербургѣ въ присутствіи Императрицы и Великаго Князя. Объ этомъ Фридрихъ пишетъ Подевилльсу подъ печатью величайшей тайны ⁵⁾. Здѣсь приходится отмѣтить два обстоятельства: во-первыхъ, то, что Фридриху стало извѣстно о первомъ „совѣтѣ“ только послѣ второго; во-вторыхъ, что Великій Князь не присутствовалъ и, повидимому, не зналъ о первомъ „совѣтѣ“ до 7 Октября 1755 года. Расположеніе Петра III къ Фридриху было очень велико ⁶⁾ и, вѣроятно, въ частномъ разговорѣ онъ сообщилъ о засѣданіяхъ совѣта Прусскому посланнику, а тотъ въ свою очередь увѣдомилъ объ этомъ своего государя.

Чѣмъ ближе къ Семилѣтней войнѣ, тѣмъ чаще встрѣчается въ „Политической корреспонденціи“ имя Петра III. Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій и отозваніемъ Прусскаго посланника изъ Петербурга дѣла Пруссіи въ Россіи были довѣрены Англійскому посланнику. Послѣдній докладывалъ обо всемъ своему правительству, а то сообщало почти всѣ свѣдѣнія Фридриху.

¹⁾ Pol. Corr. Bd. VII, 111.

²⁾ Pol. Corr. Bd. XI, 269, 286, 300, 259. Bd. XIV, 149.

³⁾ Pol. Corr. Bd. X, 141; ср. Bd. XIII, 141, 160, 170, 197, 254 относительно использования Фридрихомъ Англійскаго капитана Ламберта въ качествѣ Прусскаго шпіона въ Россіи.

⁴⁾ Pol. Corr. Bd. XI, 328.

⁵⁾ Pol. Corr. Bd. XI, 439.

⁶⁾ Pol. Corr. Bd. XIV, 80, 181—189, 124. Расположеніе наследной четы въ пользу короля.

На случай смерти Елисаветы Петровны Фридрихъ пишетъ въ 1757 году фельдмаршалу Левальду, что дѣло должно принять другой оборотъ и предполагаетъ выпустить „Gegenmanifest“ на Нѣмецкомъ, Французскомъ, Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, въ которомъ должно быть указано, что Русскій дворъ нарушилъ мирныя условія. Это должно быть оглашено „съ возможною краткостью, но выразительно“, дабы показать Великому Князю „какая безответственность существуетъ между образованными народами“ и убѣдить его этимъ моральнымъ соображеніемъ въ томъ, что Русскіе не должны воевать съ Пруссіей ¹⁾).

Итакъ, Петръ Ѳеодоровичъ всегда дѣйствовалъ въ выгодахъ Фридриха, но не всегда могъ дѣйствовать такъ какъ хотѣлъ. Отношенія его къ Елисаветѣ очень мѣнялись. Вначалѣ любимый наслѣдникъ, въ концѣ сороковыхъ годовъ онъ уже не кажется ей достойнымъ престола, а подъ исходъ своего царствованія, по словамъ Екатерины II, она очень не любила его. Въ своей замѣткѣ по поводу этого Екатерина пишетъ ²⁾: „Послѣднія мысли покойной императрицы (Елисаветы Петровны) о наслѣдствѣ точно сказать не можно, ибо твердыхъ не было. То несумнительно, что она не любила Петра III и что она его почитала за неспособнаго къ правленію, что она знала, что онъ Русскихъ не любилъ, что она съ трепетомъ смотрѣла на смертный часъ и на то, что послѣ ея происходитъ можетъ; но какъ она во всемъ имѣла рѣшимость весьма медлительную, особливо въ послѣдніе годы ея жизни, то догадываться можно, что и въ пунктѣ наслѣдства мысли болѣе колебались, нежели что нибудь опредѣлительное было. Фаворитъ же Иванъ Ивановичъ Шуваловъ былъ окруженъ великимъ числомъ молодыхъ людей, отчасти не любя же отъ сердца, а еще болѣе отъ легкомыслія ему свойственнаго, бывъ убѣжденъ воплемъ (*всѣхъ* зачеркнуто и написано сверху: множествомъ) людей, кои не любили и опасались Петра III, за нѣсколько время до кончины Императрицы мыслилъ и клалъ на мѣрѣ перемѣнить наслѣдство, въ чемъ адресовался къ Никитѣ Ивановичу Панину, спрося, что онъ о томъ думаетъ и какъ бы то сдѣлать, говоря, что мысли иныя клонятся, отказавъ и выславъ изъ Россіи Великаго Князя съ супругою, сдѣлать правленіе именемъ Царевича, которому былъ тогда седьмой годъ, что другіе хотятъ лишь выслать отца и оставить мать съ сыномъ, и что всѣ въ томъ единодушно думаютъ, что Великій Князь Петръ Ѳеодоровичъ не способенъ и что кромѣ бѣдства покоряся ему Россія не имѣетъ ожидать. На сіе Н. И. Панинъ отвѣтствовалъ, что всѣ сіи проекты суть способы (*дабы*) къ междуусобной гибели, что въ одномъ критическомъ того перемѣнить безъ мятежа и бѣдственныхъ средствъ не можно, что двадцать лѣтъ всѣми клятвами утверждено (*самодерж.*). Никита Ивановичъ о семъ мнѣ тотчасъ далъ знать, сказавъ мнѣ при томъ, что больной Императрицѣ еслибъ представили, чтобъ мать съ сыномъ

¹⁾ Pol. Corr. Bd. XIV, 351, 352.

²⁾ „Русскій Архивъ“ (1863 г.) изд. второе 1866 г., стр. 383.

оставить, а отца выслать, то большая въ томъ вѣроятность, что она на то склониться можетъ. Но къ сему, благодаря Бога, фавориты не приступили, но, оборота всѣ мысли свои къ собственной ихъ безопасности, стали дворовыми вымыслами и просками стараться входить въ милости Петра III, въ коемъ отчасти и предусѣли. А онъ о сей грозившей ему тучѣ никогда и не свѣдалъ, ибо онъ немолчаливъ былъ, и конечно тѣ, кои бы захотѣли его остерегать въ томъ или въ другомъ, изъ вѣрности къ нему, были бы жертвою его нескромности, коя наипаче тогда опасна была, когда онъ изъ-за стола вставалъ, по пословицѣ Русской: у п. н. я. чѣдъ у т. н. у.“

Этими строками объясняется многое. Но если Петръ III „никогда не свѣдалъ о грозившей ему тучѣ“, то Фридрихъ былъ превосходно обо всемъ этомъ освѣдомленъ. Историкъ Гейсеръ говоритъ, что было хорошо извѣстно о расположеніи Петра III къ Фридриху, называли по именамъ лицъ, которыя возбуждали гнѣвъ Царицы тѣмъ, что скрытно являлись посредниками между Петромъ и Фридрихомъ. Генералы во время войны нерѣдко имѣли въ виду будущаго царя ¹⁾. Далѣе онъ же говоритъ, что въ концѣ 1761 года Фридрихъ былъ точно освѣдомленъ черезъ Кейта ²⁾ и Митчеля о положеніи дѣлъ при Русскомъ дворѣ. Довѣренныя лица въ Гамбургъ поддерживали связь между Петербургомъ и лагеремъ Фридриха ³⁾.

Войнолюбивый Фридрихъ уже въ 1757 году желалъ мира. Митчель такъ докладывалъ объ этомъ Англійскому королю: „Я имѣлъ весьма долгій разговоръ съ его Прусскимъ величествомъ. Когда я настаивалъ на томъ, чтобы онъ высказалъ свои взгляды на планъ всеобщаго мира, онъ отвѣчалъ, что ничего не желаетъ такъ сильно какъ мира, но что это невозможно выполнить раньше окончанія кампаніи ⁴⁾“. Карлейль предполагаетъ, что въ это время Фридрихъ II запасся ядомъ, который былъ найденъ послѣ смерти его въ видѣ 5 или 6 пилюль въ узкой стеклянной трубкѣ съ кускомъ матеріи ⁵⁾.

Итакъ, Фридрихъ чувствовалъ себя очень плохо въ стратегическомъ, въ финансовомъ и въ душевномъ отношеніяхъ. Онъ хотѣлъ мира. Естественно поэтому, что и Англійская партія при Петербургскомъ дворѣ, къ которой принадлежали по своимъ симпатіямъ Петръ съ Екатериной, старалась проводить миролюбивую политику.

Когда Англійскій посланникъ Вильямъ оставялъ 19 Августа 1757 года Петербургъ, онъ получилъ два письма отъ Екатерины и одно отъ Петра, въ

¹⁾ L. Häusser. Zur Geschichte Friedrichs II und Peters III, Forschungen zur Deutschen Geschichte. Bd. IV. 3 (1864).

²⁾ Кейтъ Англійскій посланникъ въ Петербургъ. Митчель Англійскій уполномоченный министръ при Прусскомъ дворѣ.

³⁾ L. Häusser. Zur Geschichte etc., стр. 4

⁴⁾ Pol. Corr. Bd. XV, 134.

⁵⁾ Carlyle. Friedrich der Grosse. Bd. IV, 663; Preuss, II. 175, 315.

которыхъ были выражены признательность и расположеніе къ Англіи, а слѣдовательно и къ Пруссіи ¹⁾. Въ свою очередь Фридрихъ въ нотѣ, отправленной Митчелю, высказываетъ свое расположеніе къ наслѣдной четвѣ ²⁾. Это было въ Декабрѣ 1756 г. послѣ сообщенія Митчелемъ Фридриху о подобномъ же отношеніи Великаго Князя и его супруги къ Прусскому королю.

Но съ теченіемъ времени значеніе ³⁾ Петра при Русскомъ дворѣ все болѣе и болѣе ослабѣваетъ. Военныя неудачи также безпошадно преслѣдуютъ Фридриха. Въ 1760 году Русскіе занимаютъ Берлинъ. Контрибуція, захватъ большого количества знаменъ, пушекъ и потеря 5000 человекъ плѣнными или убитыми ⁴⁾ дѣйствуютъ удручающе на Фридриха. Еще до этого, послѣ сраженія при Кунерсдорфѣ, 13 Августа 1759 года, Фридрихъ пишетъ, что смерть была бы ему благодареніемъ въ сравненіи съ такою жизнью, какую приходится ему вести ⁵⁾. Дѣйствительно, завоеваніе Русскими и Австрійцами цѣлаго ряда городовъ, наводненіе первыми Помераніи и Пруссіи, вторыми Силезіи, недостатокъ въ деньгахъ, измѣненіе политики въ Англіи (по смерти Георга II), все это довело его до отчаянія. „Какъ суровъ, печаленъ и ужасенъ конецъ моего поприща“, восклицаетъ онъ въ одномъ своемъ письмѣ. ⁶⁾ „Я не могу избѣжать своей судьбы; все, что человѣческая осторожность можетъ посовѣтовать, все сдѣлано, и все безъ успѣха. Только судьба можетъ меня освободить отъ этого положенія, въ которомъ я нахожусь“. „Я сожалею о моихъ врагахъ, что они трудятся изъ-за ничтожныхъ, мизерныхъ вещей“ ⁷⁾.

Фридрихъ, повидимому, въ это время совсѣмъ забываетъ о Петрѣ. Онъ нуждается въ помощи. За поддержку со стороны Даніи онъ готовъ лучше видѣть ее владѣлицей Голштиніи, чѣмъ Россію ⁸⁾. Наконецъ для него остается одна надежда на Турокъ, которые могутъ напасть на Австрію съ Юга. Онъ вступаетъ въ дѣятельныя сношенія съ Крымскимъ ханомъ и Турецкимъ султаномъ, и вдругъ совершается небывалое въ исторіи событіе: Петръ III возвращаетъ Пруссіи рядъ завоеванныхъ областей и даже собирается помогать ему противъ Австрійцевъ, вчерашнихъ друзей Россіи.

Гейсеръ пишетъ, что Фридрихъ не былъ изумленъ переменною, происшедшей въ Россіи ⁹⁾. „Съ 9-го Декабря 1761 г. онъ въ Бреславлѣ, въ со-

¹⁾ Pol. Corr. Bd. XVI, 245—247.

²⁾ Pol. Corr. Bd. IV, 150.

³⁾ Pol. Corr. Bd. XVIII, 306.

⁴⁾ Русскій Архивъ. 1889 г., кн. 6, 305.

⁵⁾ Friedrich der Grosse und der Friede zu Hubertsburg. Psychologische Skitze.

Стр. 16.

⁶⁾ Carlyle. Bd. IV, 266.

⁷⁾ Pol. Corr. Bd. XIX, 365, 305—308.

⁸⁾ Jahresberichte der Geschichtswissenschaft. XVII Jahrg. II, 66.

⁹⁾ Häusser. Zur Geschichte etc. стр. 4.