

Н. П. Кондаков

**Памятники христианского искусства на
Афоне**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 902
ББК 63.4
Н11

Н11 **Н. П. Кондаков**
Памятники христианского искусства на Афоне / Н. П. Кондаков – М.: Книга по Требованию, 2023. – 418 с.

ISBN 978-5-4241-0961-4

ISBN 978-5-4241-0961-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Оглавленіе.

	СТРАНИЦЫ.
I. Значеніе памятниковъ христіанскаго искусства на Аѳонѣ въ общей византійской археологіи. Общій отчетъ по Аѳонской археологической экспедиціи 1898 года. . .	1— 21
II. Общій характеръ архитектурныхъ памятниковъ Аѳона и ихъ скульптурныхъ украшеній.	22— 50
III. Стѣнная живопись на Аѳонѣ и нѣкоторые ея памятники. .	50—120
IV. Памятники иконописи на Аѳонѣ. Образъ Вседержителя. Аѳонскія чудотворныя и особо чтимыя иконы Божіей Матери. Описаніе нѣкоторыхъ наиболѣе замѣчательныхъ иконъ въ Аѳонскихъ соборахъ и ризницахъ. . .	120—182
V. Иконные оклады. Скань, чеканъ и эмаль въ металлическихъ украшеніяхъ окладовъ. Оклады на престольныхъ Евангелій. Рѣзные образки. Ковчежцы для храненія частицъ Животворящаго Древа, мощей и св. даровъ. Кресты, лампы, кацеи	182—220
VI. Чаша Мануила Палеолога. Артосныя панагіи. Рѣзные бронзовые двери Ватопеда.	220—240
VII. Древнія шитыя ризы и облаченія аѳонскихъ обителей. Завѣсы царскихъ вратъ. Воздухи. Происхожденіе плащаницы. Историческій подборъ плащаницъ въ монастыряхъ и церквахъ Македоніи, Аѳона, Буковины и Россіи.	240—281
VIII. Аѳонскія лицевыя рукописи.	281—300

II

	СТРАНИЦЫ.
Оглавление альбома фотографических снимков Афонской экспедиции 1898 года	301—306
I. Предметный указатель	307—308
II. Указатель рисунков въ текстѣ	309—310
III. Указатель приложенныхъ таблицъ	311—312

І.

Значеніе памятниковъ христіанскаго искуства на Аѳонѣ въ общей византійской археологiи. Общій отчетъ по Аѳонской археологической экспедиціи 1898 года.

Представляемое нынѣ вниманію специалистовъ и любителей изданіе памятниковъ христіанской древности и искуства на Аѳонѣ составляетъ результатъ кратковременнаго осмотра 18-ти его монастырей и одного скита, главнымъ образомъ, со стороны ихъ ризницъ, иконъ и вообще церковной утвари. Научная важность этой археологической задачи можетъ быть объяснена самымъ положеніемъ византійскихъ древностей и ихъ отношеніемъ къ древностямъ многихъ странъ Европы, воспринявшихъ культуру и искусство Византіи. Византійская археологiя является доселѣ областью научныхъ начинаній, въ которой еще устанавливается хронологія, періоды, подбираются самые памятники, но гдѣ прочное и ясное, связанное цѣлое принадлежитъ пока почти исключительно памятникамъ монументальнаго искуства. Какъ общая наука исторіи искуства, такъ и археологiя многихъ странъ давно заинтересованы въ разработкѣ исторіи византійской архитектуры, мозаической и фресковой живописи византійскихъ храмовъ, подобно тому, какъ въ самой бытовой древности странъ и народностей Европы нѣкогда живымъ вопросомъ было построеніе своей св. Софiи или вызовъ живописныхъ артелей изъ Византіи для росписи этихъ храмовъ. Но и въ исторіи византійской архитектуры анализъ памятника доселѣ еще ограничивается планомъ, формою сводовъ и куполовъ, и едва начаты стилистическіе разборы капителей, орнаментаціи и деталей. Такъ, и въ описаніи храмовыхъ росписей историкъ еще борется съ утомительнымъ однообразіемъ ихъ темъ, только путемъ сравненія памятниковъ открывая постепенный ходъ развитія общихъ задачъ храмовой росписи и отдѣльныхъ сюжетовъ.

Иконографія — эта азбука церковнаго искусства — настолько занимаетъ специалистовъ, что одна изъ наименѣ видныхъ отраслей промышленнаго искусства — миниатюры лицевыхъ рукописей — продолжаетъ сосредоточивать на себѣ основныя методологическія работы. Между тѣмъ, даже въ предѣлахъ собственно церковнаго искусства мы доселѣ не имѣемъ монографій по исторіи иконъ въ Византіи, скульптуры и рѣзбы, по важнѣйшимъ предметамъ церковной утвари, напр. амвопамъ, иконостасамъ, престоломъ, наоямъ. Напрасно будемъ мы жаловаться на пристрастіе западныхъ ученыхъ къ матеріаламъ римскимъ и романскимъ вообще: столь отрывочны и неточны свѣдѣнія о памятникахъ Византіи. За неимѣніемъ древнихъ потировъ, ихъ форму толкуютъ по рисункамъ вазъ на древнеіудейскихъ монетахъ. Но намъ совершенно неизвѣстны въ древнихъ памятникахъ диски, звѣздицы и прочіе предметы литургическаго обихода. Уже изъ позднѣйшей эпохи знаемъ моще- и древохранилищныя, еще позднѣе всѣ сохранившіяся дарохранилищныя, рипиды, кадила, кацеи. До недавняго времени о византійскихъ крестахъ: напестольныхъ, выносныхъ или запестольныхъ судили по рисункамъ въ рукописяхъ. Наконецъ лучше вовсе не останавливаться на византійскихъ священныхъ облаченіяхъ, которыхъ перечень былъ бы совершенно излишнимъ, сравнительно съ двумя, тремя сохранившимися памятниками: довольно указать на тѣ крайнія трудности, съ которыми сопряжены всѣ изслѣдованія по облаченіямъ средневѣковымъ, какъ западнымъ, такъ и восточно-христіанскимъ и въ частности русскимъ. Гораздо болѣе посчастливилось византійскимъ тканямъ, но не потому, что онѣ представляли собою драгоценныя издѣлія востока, но потому, главнымъ образомъ, что составили и для средневѣковаго запада желанную рѣдкость и сохранились въ видѣ покрововъ на мощахъ святыхъ и на останкахъ императоровъ. Но мы попрежнему не имѣемъ никакихъ розысканій по исторіи поливы, стекла, ковроваго дѣла, бронзы, черни, рѣзбы по дереву, слоновой кости и пр. Мы только теоретически знаемъ или угадываемъ, что византійское искусство было высокимъ и оригинальнымъ декоративнымъ искусствомъ, но были бы — должно признаться — совершенно безсильны возсоздать даже въ предѣлахъ театральной бутафоріи древне-византійскую роскошную обстановку. Всѣ попытки въ этой области являются жалкими повтореніями бапальныхъ шаблоновъ, изобрѣтенныхъ въ двадцатые годы. Нечего говорить наконецъ о томъ, что пониманіе текста знаменитаго трактата о церемоніяхъ византійскаго двора не пошло пока далѣе остроумныхъ догадокъ Рейске и свѣдѣній, заключающихся въ словарѣ Дюканжа.

Первая и основная причина такого положенія общей науки византійской археологіи (не исторіи византійскаго искусства, пользующейся уже нынѣ правами признаннаго предмета) заключается въ современномъ мате-

ріалѣ науки. Недалеко то время, когда считали византійскіе памятники по пальцамъ, главную массу произведеній безслѣдно погибшими, и даже все уцѣлѣвшее въ Египтѣ, Греціи, Малой Азіи, Сиріи не имѣющимъ будущаго, за отсутствіемъ научнаго къ нему интереса. Съ другой стороны, при такомъ положеніи науки, естественно было считать матеріаломъ ея всю массу предметовъ древности и старины всѣхъ странъ христіанскихъ на всемъ пространствѣ передняго востока, до Россіи включительно, и въ подобной безконечной перспективѣ не различать историческихъ памятниковъ, слѣдовательно, отрѣшиться отъ основной задачи исторіи искусства. Въ настоящее время мы не можемъ и предвидѣть, какое положеніе будетъ, напротивъ того, въ ближайшемъ будущемъ завоевано наукою средневѣкового искусства и быта, и какое направленіе она получитъ: распадется ли она на рядъ мѣстныхъ и національных изысканій, или удержится современное построеніе по историческимъ періодамъ и выработается новое ихъ подраздѣленіе. Но и теперь можно предсказать, что научный перевѣсъ и авторитетъ останутся за тѣмъ отдѣломъ, который будетъ построенъ на изслѣдованіяхъ формы и сравнительномъ изученіи ея историческаго движенія. Всякое археологическое изслѣдованіе, чуждое этого основного и единственнаго въ нашемъ предметѣ метода, явится работою бесплодною и для будущихъ дѣятелей бесполезною. Если же, при началѣ, подобныя работы и появляются (иногда даже въ изобиліи, смотря по степени общаго интереса къ предмету), то ихъ значеніе и ограничивается этимъ временемъ. Но рано или поздно подобныя иконографическія обзорнія обширныхъ отдѣловъ древности становятся достояніемъ любителей, отягощаютъ безъ нужды литературу предмета и мало по малу входятъ въ разрядъ промышленныхъ предпріятій, переставая вредить наукѣ, какъ не вредятъ ей разные виды техническихъ промышленности. Средневѣковая археологія вообще и византійская въ частности насчитываютъ теперь почти столѣтіе за своими плечами, и если развитію послѣдней до послѣдняго времени мѣшало тенденціозное пренебреженіе къ самой эпохѣ, къ восточному христіанству, то наше время уже не знаетъ подобныхъ преградъ для своей научной любознательности. Вотъ почему въ нашихъ глазахъ насущный интересъ современнаго положенія византійской археологіи заключается въ строго точныхъ изслѣдованіяхъ отдѣльныхъ ея статей или пунктовъ по историческому методу, а не въ общихъ обзорніяхъ, которыя стали невозможны въ строго научномъ смыслѣ при подобныхъ требованіяхъ.

Съ указанной точки зрѣнія, археологическій матеріалъ, представляемый древностями аеонскихъ ризницъ, и по своей цѣльности и однородности долженъ являться областью, наиболѣе отвѣчающею потребностямъ предмета, и какъ своего рода музей древностей, естественно образовавшійся,

долженъ былъ бы, по духу времени, вызвать появленіе его научныхъ каталоговъ. Однако, судьба этого драгоценнаго матеріала сложилась для него превратною, и причина того коренится въ самомъ состояніи науки за истекшее двадцатипятилѣтіе.

Съ легкой руки незабвеннаго паломника Василя Барскаго, книга котораго оказывается наиболѣе точнымъ описаніемъ внѣшности аеонскихъ обитателей, древности Аеона привлекли къ себѣ нашихъ знаменитыхъ представителей исторіи церкви: арх. Порфирія и Антонина, знатоковъ Востока.

Главная научная заслуга принадлежитъ изъ нихъ первому. Архимандритъ, впослѣдствіи епископъ, Порфирій Успенскій въ теченіе своихъ двухъ путешествій на Аеонъ и въ свое долгое тамъ пребываніе успѣлъ сдѣлать такъ много, какъ врядъ ли бы сдѣлала цѣлая экспедиція. Живая любознательность, необычайное трудолюбіе и истинная любовь къ своему дѣлу руководили этимъ феноменальнымъ ученымъ, полнымъ живыхъ мыслей, широкихъ и свѣтлыхъ взглядовъ, но, къ сожалѣнію, Порфирій принужденъ былъ постоянно спѣшить въ своихъ работахъ, и никогда не былъ увѣренъ въ своемъ дѣлѣ, въ судьбѣ собственной и своихъ ученыхъ занятій, къ тому же лишенъ временами даже необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, и постоянно лишенъ всякаго сочувствія къ ученымъ трудамъ, достававшимся ему особенно тяжело, по отсутствію школы, по причинѣ небрежной исторической подготовки и убогаго семинарскаго обученія наукамъ. Порфирій принимался за многое самоучкою¹⁾, полагалъ на дѣло гораздо болѣе труда и достигалъ гораздо меньшихъ результатовъ, чѣмъ бы слѣдовало, при высокихъ талантахъ изслѣдователя, живости его ума и находчивости даже среди непривычной среды. Такъ было, въ особенности въ археологій, которая, при его схоластическомъ воспитаніи, была ему сначала совершенно чужда и такою осталась бы навсегда, не будь это человѣкъ, одаренный природною пытливостью, которой не можетъ убить даже схоластическая доктрина. Но она была причиною того, что Порфирій не заявилъ себя на Востокѣ присяжнымъ археологомъ и что, сосредоточивая свои главные ните-

1) Мы можемъ приписать, прежде всего, этому отсутствію школы и необходимости самому начинать съ азбуки и доходить до всего «собственнымъ умомъ» тѣ странныя и причудливыя словопроизводства, которыми онъ заслужилъ себѣ дурную славу: по условіямъ своей жизни П. не зналъ ученой среды, критики, писалъ зачастую для самого себя. Этимъ отличаются и многія странности его археологическихъ замѣтокъ: ср. напр. въ *Зоиграфической летописи Аеона, Читеніа въ Общ. Люб. Дух. Просв. за 1884 г.*, стр. 238 слѣд., объясненія нѣкоторыхъ иконографическихъ деталей: въ Крещеніи Господнемъ, въ Распятіи (изображеніе башмака?), Воскресеніи, стр. 243—о цвѣтахъ въ фонахъ и одеждахъ, о желтосѣромъ цвѣтѣ монашеской одежды, который будто бы напоминаетъ горячую сѣру, а она «переплавку самаго существа монаха», о значеніи разныхъ видовъ перстосложенія—стр. 247,—все это рядомъ съ замѣчаніями, достойными ума критическаго и наблюдательнаго.

ресы на рукописяхъ, надписяхъ, обрядахъ, церковныхъ твореніяхъ, грамотахъ, онъ прошелъ мимо множества памятниковъ, которые съ той поры безслѣдно исчезли, подъ напоромъ новаго времени. И тѣ страницы, которыя Порфирій въ своихъ путешествіяхъ отводитъ для обзора видѣнныхъ имъ въ той или иной обители памятниковъ древности и искусства, зачастую помѣщаются имъ, ради полноты, или даже въ роли его, столь обычныхъ, лирическихъ отступленій, не какъ главный результатъ его занятій и изслѣдованій. И однако, если принять во вниманіе все то, что написано по археологій пр. Порфиріемъ, какъ по древностямъ Аеонскихъ монастырей вообще, такъ и по вопросу о «Подлинникѣ аеонскомъ», который онъ перевелъ, и по вопросу о времени Панселина, и сравнить съ тѣмъ количествомъ матеріала и уровнемъ научной критики, которую представляли современные ему западные ученые археологи, занявшіеся древностями Аеона, то, оказывается, русскій ученый, въ своихъ трудахъ, превзошелъ ихъ въ критическомъ отношеніи къ предмету и пережилъ ихъ въ своемъ значеніи у послѣдующихъ поколѣній. Рядъ работъ Порфирія по древностямъ Аеона останется всегда настольною книгою по предмету ¹⁾).

Напротивъ того, шумная слава, заслуженная знаменитымъ Дидрономъ въ его экскурсіяхъ по христіанскому Востоку, не сопровождалась строго научными работами по древностямъ Аеона, которыя наиболѣе его заняли: разныя замѣтки и статьи по отдѣльнымъ памятникамъ и вещамъ, живыя, но слишкомъ субъективно построенныя на эстетической почвѣ, описанія Аеона и его обителей, нѣсколько рисунковъ съ вещей и подкрашенныхъ и

1) Порфирія Успенскаго, *Первое путешествіе въ Аеонскіе монастыри и скиты въ 1845 и 1846 году*, ч. I, отд. 1 и 2, Кіевъ, 1877. Часть II напечатана въ Кіевѣ въ 1877 году также въ 2 книгахъ подъ заглавіемъ: *Востокъ христіанскій. Аеонъ*. Первое путешествіе въ аеонскіе монастыри и скиты въ 1845 году. Второе путешествіе по святой горѣ Аеонской въ годы 1858, 1859 и 1861. Москва. 1880. Далѣе два важнѣйшіе трактата, уже напечатанные: *Письма о пресловутомъ живописцѣ Панселинѣ о. Порфирія Успенскаго къ п. Антонину въ Трудѣхъ Кіевской Духовной Академіи* 1867, октябрь и ноябрь. *Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, написанное, неизвѣстно кѣмъ, послѣ 1566 года (Первая іерусалимская рукопись 17-го столѣтія)*, въ *Трудѣхъ Кіев. Дух. Акад.* и отд. изданіемъ въ Кіевѣ, 1867 года. *Ерминія Діонисія Фурнографіота въ Трудѣхъ Кіев. Дух. Акад.* 1868 г., № 2, 3, 6, 12 и отд. изд. 1868 г., безъ оглавленія. *Исторія Аеона*, въ 2 частяхъ: Аеонъ языческій, Аеонъ христіанскій, въ двухъ изданіяхъ, въ Кіевѣ 1871 г. и 1874 г. и дополненное въ Кіевѣ въ 1877 г., и часть III, *Аеонъ монашескій*. Отд. второе, подъ ред. П. А. Сырку, изд. Имп. Академіи Наукъ, Спб. 1892. *Зображеніе иконописи Аеона и мое сужденіе о тамошней иконописи въ Чтеніяхъ въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія*, 1884, стр. 217—255. *Новое слово объ Аеонской иконѣ Богородицы*, въ *Чтеніяхъ въ Общ. Люб. Дух. Пр.* 1879; *Аеонскіе книжники — тамъ же*, 1883, № 1, 3—4; *О религіозномъ состояніи Аеонскихъ обителей во время турецкаго владычества надъ ними*, тамъ же, 1883, № 9—10. Ср. П. Сырку, *Описаніе бумагъ св. Порфирія Успенскаго*, приложеніе къ 64 тому *Зап. Им. Акад. Наукъ*, Спб. 1891, стр. 198—205, 369—376 и 382—388. Арх. Антонину принадлежатъ изданныя безъ имени автора: *Замѣтки поклонника Святой Горы*. Кіевъ. 1864, 8^о.

прикрашенныхъ снимковъ живописи Панселина ¹⁾, — вотъ и все, что было сдѣлано для самой археологіи Аѳона. Весь этотъ матеріалъ долго не являлся въ западной наукѣ съ характеромъ самостоятельныхъ изслѣдованій и ради самого себя, но лишь съ характеромъ служебнымъ и вспомогательнымъ, дополняющимъ представленія о средневѣковомъ западѣ и его искусствѣ. Единственнымъ исключеніемъ явилось и сыграло большую роль въ дѣлѣ пробужденія на западѣ интересовъ къ археологіи христіанскаго Востока изданіе Дидрономъ «Подлинника Діонисія Фурноаграфіота» съ обширнымъ историческимъ, но не критическимъ, комментариемъ. Но, должно сказать тутъ же, это изданіе, посвященное предполагаемому окончательному канону византійской иконографіи, и столь популярное доселѣ, было результатомъ предвзятаго взгляда на каноническую неизмѣняемость византійскаго искусства съ древнѣйшихъ временъ и явилось наиболѣе вреднымъ факторомъ въ дѣлѣ утвержденія этого взгляда въ прошломъ вѣкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, только живое научное движеніе можетъ сообщить интересъ предметамъ археологіи, иначе она будетъ всегда составлять область безплоднаго любительства, для котораго роды памятниковъ, время и мѣсто ихъ происхожденія, историческое значеніе cadaго остаются безразличными. Не все ли равно, какой памятникъ привлеченъ къ эстетической оцѣнкѣ, какъ образецъ для переработки, или издается, ради декоративнаго интереса, будь это эмаль XI вѣка, или икона XVIII вѣка: въ данномъ случаѣ важность его оцѣнивается единственно по рѣдкости, или по степени древности, но и то въ силу совершенно второстепенныхъ или чисто практическихъ соображеній, которыя, видимо, упреждаютъ теоретическіе взгляды. Рѣшительная перемѣна въ этомъ отношеніи послѣдовала не болѣе четверти вѣка назадъ, когда стала устанавливаться исторія византійскаго искусства. Нельзя не пожалѣть, поэтому, что большинство археологическихъ работъ пр. Порфірія къ тому времени уже было болѣе или менѣе подготовлено, особенно со стороны рисунковъ, и что онъ, являясь чистымъ историкомъ въ изслѣдованіи грамотъ, хроникъ, надписей, остановился въ археологіи на общемъ иконографическомъ интересѣ, и что, поэтому, всѣ приготовленные имъ иконографическіе альбомы памятниковъ религіознаго искусства на христіанскомъ Востокѣ лишены всякаго, собственно научнаго значенія, такъ какъ всѣ рисунки и снимки этихъ альбомовъ передаютъ только общую композицію фигуръ и сценъ, не сохраняя вовсе стили и историческихъ типовъ. Къ тому же иконографическіе этюды могутъ получить научное значеніе лишь

1) Didron, *Annales archéologiques*: vol. IV, V, XVII, XVIII, XX, XXI, XXIII, XXIV. Papety въ *Revue des deux mondes* за 1848, Miller въ *Archives des missions* II, Ant. Proust въ *Tour du monde* 1860, Langlois V. Le mont Athos, 1867, Neyrat, *L'Athos* 1864, Vogné, *Syrie, Palestine, mont Athos* 1887.

отъ историко-сравнительной постановки памятниковъ, тогда какъ арх. Порфирій подбиралъ свои памятники, какъ матеріалъ для художниковъ и иконописцевъ, согласно съ взглядами на это дѣло, господствовавшими въ 40-хъ и 50-хъ годахъ кончившагося вѣка и имѣвшими представителей въ лицѣ: П. И. Севастьянова, А. Н. Муравьева, Ѳ. Г. Солнцева, многихъ другихъ и всего болѣе извѣстнаго археолога-издателя В. И. Прохорова.

Именно эти взгляды на византійское искусство, представлявшее, будто бы во всѣ времена своего существованія, образцы для восточно-христіанской иконографіи, вызвали и обширное предпріятіе П. И. Севастьянова, совершившаго двукратное и продолжительное путешествіе на Аѳоны, во главѣ цѣлаго отряда рисовальщиковъ, фотографовъ, архитекторовъ, съ цѣлью срисовать, снять и привезти въ Россію все, что окажется достойнымъ этого въ аѳонскихъ обителяхъ. Уже результаты первой поѣздки предсказывали небывалое обогащеніе русско-византійской иконографіи оригиналами и первоисточниками. Въ то-же время Свят. Синодъ, еще съ 1853 года формально озабоченный, въ результатѣ собственноручной записки Имп. Николая отъ 7-го марта 1854 г. объ изысканіи мѣръ къ охраненію церковныхъ древностей Россіи, а также ихъ научному описанію и изготовленію съ нихъ рисунковъ, покинувъ эту задачу, перешелъ къ другой, какъ бы съ прежнею связанной, а именно къ основанію научнаго музея христіанской иконографіи, и къ снаряженію, въ этихъ видахъ, художественно-археологической экспедиціи на Аѳоны. Личное предпріятіе Севастьянова стало официальнымъ, и ему поручено было, съ помощью упомянутыхъ богатыхъ силъ Академіи Художествъ, исполнить рядъ снимковъ съ произведеній аѳонской иконописи *«преимущественно VIII—IX вѣковъ и по возможности удостовѣрить древность этихъ иконъ свидѣтельствомъ старшей братіи монастырей, гдѣ тѣ иконы найдутся»*. Словомъ, если самъ Севастьяновъ, будучи только любителемъ, задавался большими надеждами, и, какъ увидимъ, фантастическими, то не менѣе увлекались и другіе.

Западные ученые не отступали отъ русскихъ въ похвалахъ дѣлу и цѣлямъ такого грандіознаго предпріятія по изученію и воспроизведенію древнихъ памятниковъ Аѳона, какъ образцовъ церковнаго искусства. Во время двухлѣтняго путешествія Севастьянова по аѳонскимъ монастырямъ, его сопровождали нѣсколько художниковъ рисовальщиковъ, фотографовъ, копистовъ, работавшихъ 14 мѣсяцевъ по его назначенію. По составленному имъ самимъ списку, собраніе снимковъ, сданныхъ имъ въ Академію Художествъ и Румянцевскій музей въ Москвѣ, заключало, кромѣ картъ и плановъ: 200 (или, по синодальному счету — 300) прорисей съ фресковыхъ росписей Аѳона, 30 (или 100) прорисей съ иконъ на доскахъ или на полотнѣ, 8 (или 12) калекъ съ мозаикъ, 800 калекъ съ инициаловъ и заста-

вокъ, 100 копій съ красками съ миниатюръ и 800 фотографій съ нихъ же, 3500 фотографическихъ снимковъ съ текстовъ древнихъ рукописей (въ томъ числѣ сполна съ рукописи Птолемеевой Географіи Ватопеда, съ Октавѣха Ватопедскаго, Иверскаго Евангелія), 100 снимковъ съ крестовъ, 50 фотографій съ предметовъ церковной утвари, 4 снимка (или 12) съ эмалей (съ Хиландарскаго оклада, другіе снимки, существующіе въ альбомѣ Академіи, остались не оконченными), 3 снимка шелковыхъ матерій, 15 съ рельефовъ и пр.

Публичныя выставки этихъ коллекцій въ Петербургѣ и Москвѣ немало способствовали затѣмъ оживленію археологическихъ интересовъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, когда, благодаря дѣятельности Русскаго Археологическаго Общества въ Петербургѣ, Московскаго Археологическаго Общества и Древнерусскаго искусства въ Москвѣ, а главнымъ образомъ, благодаря руководящей мысли такихъ изслѣдователей и дѣятелей, какъ Буслаевъ и графъ Уваровъ, начата была научная постановка русской древности не только какъ предмета изслѣдованія, но въ то-же время какъ народнаго завѣта, уносимаго націею въ своемъ историческомъ движеніи, изслѣдованія въ связи со всѣмъ христіанскимъ востокомъ. Тамъ, гдѣ ранѣе почитатели русской старины довольствовались однимъ русскимъ памятникомъ ради его древности, а для его пониманія только историческими справками и анекдотами, тамъ выступалъ теперь широкій историческій взглядъ и обобщенія, сдѣланныя у себя или найденныя въ западной наукѣ, которая въ это же время выставила научную обработку археологіи римскихъ катакомбъ, какъ своего рода предварительное основаніе для исторіи христіанскаго искусства, пока не найдено такого основанія на самой родинѣ этого искусства — на христіанскомъ востокѣ.

Казалось, такимъ образомъ, этому собранію предстояла плодотворная научная судьба, но между тѣмъ результатъ оказался въ концѣ концовъ отрицательный, и дѣйствительной пользы весьма мало. Выставки породили только нѣсколько газетныхъ и журнальныхъ замѣтокъ, частью общаго содержанія (Буслаева, Андрея Муравьева, Шевырева и др.), частью съ перечнемъ наиболѣе важныхъ снимковъ, но все это съ оговорками, съ заявленіями, что ихъ авторы не придаютъ значенія своимъ предварительнымъ опредѣленіямъ времени и т. под., что лишало эти замѣтки ихъ научнаго вѣса. Въ то-же время изъ нихъ выяснялось, что научное значеніе собранія не соотвѣтствуетъ самой обширной задачѣ, что выборъ сдѣланъ безъ разбора и чуждъ исторической критики. Поразительная энергія собирателя и его преданность идеѣ требовали обходить молчаніемъ неудачу этого научнаго выбора памятниковъ, а для критическаго разбора ихъ не было, въ то время, необходимыхъ знаній. Заподозрѣли происхожденіе иконъ Спасителя