

Д. А. Толстой

**История финансовых
учреждений России**

**Со времени основания
государства до кончины
императрицы Екатерины II**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Д11

Д11 **Д. А. Толстой**
История финансовых учреждений России: Со времени основания государства до кончины императрицы Екатерины II / Д. А. Толстой – М.: Книга по Требованию, 2021. – 270 с.

ISBN 978-5-458-02324-5

ISBN 978-5-458-02324-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Не смотря на всѣ изданныя доселѣ сочиненія по части Русской Исторіи, мы не будемъ имѣть полной Прагматической Исторіи нашего отечества, пока не будутъ разработаны матеріалы по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія, пока каждая часть права и администраціи не будетъ изучена въ ея историческомъ развитіи. — Эта мысль сознается нынѣ многими молодыми учеными, употребляющими знанія свои и труды на изслѣдованіе самыхъ матеріаловъ Русской Исторіи и Исторіи Русскаго Права.

Проникнутый мыслию, что нашему поколѣнію предназначено привести въ извѣстность и объяснить многіе еще необслѣдованные факты нашего прошедшаго, я принялъ на себя

изложеніе развитія финансовыхъ учреждений Россіи со времени основанія государства до кончины Императрицы Екатерины II-й.

Пользуясь только изданными матеріалами, я, можетъ быть, не разработалъ избраннаго мною предмета во всей подробности. Но не имѣя доступа до архивовъ, я долженъ былъ довольствоваться тѣмъ, что обнародовано, и смѣю думать, что ни одинъ фактъ, сколько нибудь важный, не ускользнулъ отъ моего вниманія.

Раздѣливъ сочиненіе мое на составныя части науки финансовъ, я излагалъ развитіе каждой изъ этихъ частей въ отдѣльности, избѣгая всякаго искусственнаго дѣленія на періоды. Всѣ источники государственныхъ доходовъ Россіи развивались самобытно, медленно, не подвергаясь никакимъ теоретическимъ началамъ, измѣняясь болѣе соотвѣтственно съ ходомъ народнаго просвѣщенія, чѣмъ предписаніями верховной власти. Потому напрасно стали бы мы искать какихъ либо ученыхъ дѣленій или періодовъ для исторіи русскихъ финансовъ; ихъ быть не можетъ тамъ, гдѣ развитіе происходитъ постепенно, гдѣ старое всегда тѣсно связано съ новымъ, гдѣ нѣтъ переворотовъ, но только частныя и необходимыя улучшенія. По этому нѣкоторыя царствованія дѣйствительно составляютъ эпоху

въ отдѣльной какой либо части финансовыхъ учрежденій, но не было государя, который бы положилъ начало совершенно новой системы русскихъ финансовъ.]

Не сознаніе собственныхъ силъ, но необходимости исторіи русскихъ финансовъ, руководила мною при изданіи этого сочиненія. Всѣ просвѣщенные народы имѣютъ исторію финансовъ своего отечества, и я полагалъ, что и для насъ наступило время къ подобнымъ изысканіямъ, когда Археографическая Комиссія издала въ свѣтъ столь много новыхъ и важныхъ матеріаловъ по части Русской Исторіи.

Лестное для меня вниманіе Императорской Академіи Наукъ, удостоившей трудъ мой полной Демидовской Преміи, я по справедливости отношу болѣе къ новости предмета, чѣмъ къ достоинству самого сочиненія.

И С Т О Р І Я

ФИНАНСОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ РОССИИ

со времени основанія Русскаго государства до
кончины Императрицы Екатерины II.

Первою заботою членовъ всякаго возникшаго общественнаго союза бываетъ установление и признание верховной власти, долженствующей охранять обще и частныя интересы. Но эта власть, поставленная выше всякаго частнаго произвола, не могла бы существовать, ни быть полезною, еслибы она не имѣла средствъ упрочить къ себѣ почтение и повиновение. Нужно слѣдовательно отыскать эти средства. По признаніи ихъ необходимости, народъ соглашается удовлетворять государственнымъ нуждамъ взносомъ опредѣленнаго количества произведеній земли, или, въ замѣнъ оныхъ, извѣстной суммы денегъ. Въ послѣдствіи времени, когда нужды государственныя начинаютъ увеличиваться, вмѣстѣ съ успѣхами просвѣщенія, промышленность и торговля вызываются также къ удовлетворенію расходовъ, порожденныхъ общественнымъ развитіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обширность и необработанность земель, въ первые времена

Несовершенное развитие государственное, раздробленіе России на удѣлы, и отсюда недостатокъ одной центральной власти, самое происхождение податей въ Россіи, бывшихъ въ началѣ данью покоренныхъ народовъ, (1) не могли ввести общности и единства въ финансовое управление. Со времени преобладанія Москвы начинается лучши порядокъ во внутреннемъ устройствѣ государства, потому и многія отрасли финансоваго управления, какъ это увидимъ ниже, получили бѣльшее развитие. Тогда вполнѣ высказалась национальная система податей (2)

Изъ опредѣленія подати видно, что въ это понятіе входятъ и личныя повинности, только замѣненные деньгами или произведеніями, потому мы разсмотримъ сіи послѣднія отдѣльно. Теперь начнемъ съ податей въ собственномъ и точномъ смыслѣ слова.

Ал Ар Эксп № 30 «Ни ямщина, ни иные никакіе розметы» См также Акт. Ист. т. I №№ 147, 188, 200, 226

(1) Нестор Шлецера, перев. Д. Языкова. С. Петербургъ, 1809 г. часть 2, стр. 252—3, стр. 270.

(2) Г. Гагемейстеръ, въ сочиненіи своемъ о финансахъ древней Россіи, С. Петербургъ, 1833 г., стр. 13, 14, говоритъ «Въ княженіе Олега упоминается въ первый разъ о налогахъ, распределенныхъ на твердомъ основаніи». Въ доказательство приводится то, что лѣтописецъ, говоря объ обязанности Славянъ, Кривичей и Меря платить дань Князю Русскому, употребляетъ выраженіе *устави дань дати* а не *возложи дань*, какъ говорил о вновь покоренныхъ народахъ. Но довольно трудно изъ такого употребленія словъ, коихъ отличие одно отъ другаго совершенно неопредѣлено, выводить такія важныя заключенія, которыя требуютъ несравненно болѣе твердыхъ данныхъ. Если и положимъ, что въ смыслѣ слова *уставить* заключается большая опредѣленность, большая стойкость, чѣмъ въ смыслѣ слова *возложить*, то слово *уставить* не заключаетъ еще въ себѣ понятія о какомъ либо распределеніи податей, и тѣмъ менѣе какой либо общей нормы для образа ихъ взиманія. Вспомнимъ, какъ смотрѣли на дань Игорь (княжившій уже послѣ Олега) и его Русскіе современники «Въ сече лѣто рѣкоша дружина Игореви отроки Свѣнльжи изодѣлися суть оруженемъ и порты, а мы назв, а повдв княже съ ними въ дань, да и ты добудеши и мы. И послуша ихъ Игорь, иде въ Дерева въ дань». § 4 стр. 16 авторъ говоритъ «Дань, платимая подвластными народами, опредѣлялась навсегда и увеличивалась только въ случаѣ ихъ неповиновенія или мятежа, всякое исключеніе изъ сего правила считалось произвольнымъ притѣсненіемъ. Доказательствомъ сего служитъ исторія Игоря и Древлянъ», и въ 8 примѣчанія (стр. 90) «когда Игорь,

I. СОБСТВЕННО ПОДАТИ

Подати, въ собственномъ значеніи этого слова, различаются, по разнымъ классамъ народа, на подати съ людей низшаго, средняго и высшаго сословія.

а) ПОДАТИ НИЗШАГО СОСЛОВІЯ.

Предметы, съ которыхъ подать взимается, измѣняются съ измѣненіемъ состоянія государственнаго болѣе развитіе государственное влечетъ за собою и взимаше подати съ предметовъ, болѣе для того удобныхъ. Когда государство находится на самой низкой степени образованности, подати платятся обыкновенно по числу дворовъ или дымовъ ⁽¹⁾, ибо счесть дома легче, чѣмъ счесть жителей, или измѣрить и оцѣнить землю и различныя угоды. Подать поголовная слѣдуетъ за первую, ибо вычисленіе жителей сопряжено съ болѣшими трудностями, чѣмъ исчисле-

взявши съ Древлянъ обыкновенную дань, возвратился къ нимъ для обремененія ихъ новыми налогами, говорили они ему «почто идеши опять, поймавъ еси всю дань». Но вѣдь Игорьъ прежде сего взялъ съ нихъ дани болѣе, чѣмъ бралъ съ нихъ Олегъ, «и примышляши ко первой дани», однако не видимъ въ іѣтописяхъ никакого возраженія Древлянъ. Слова, приведенныя авторомъ, вложены іѣтописцемъ въ уста Древлянъ, когда Игорьъ опять возвратился къ Древлянамъ «желая больша имѣнья»

(1) Г. Гагемейстеръ полагаетъ, что взиманіе подати съ дыма предшествуетъ взиманію подати съ домовъ или дворовъ. «Дворы», говоритъ онъ, «входятся только у народовъ, достигшихъ уже нѣкоторой степени образованности; ибо, по словамъ Нестора, заключали они въ себѣ «голубницы, клѣти, вежи, одрины». Но какъ доказать что Несторъ, вписывая принадлежности двора, имѣлъ въ виду показать отличие его отъ дыма? Мнѣніе Г. Гагемейстера совершенно опровергается существованіемъ т н подымной подати даже въ 16 столѣтіи. Не распространяясь много, я приведу одно мѣсто грамоты въ подтвержденіе моего мнѣнія. Вотъ оно. «митрополичъ десятиникаъ емлетъ подымное со крестьянскаго со всякаго двора» (А А Э т III № 109) Многія другія мѣста Актовъ, показывающихъ справедливость моего мнѣнія, см въ изложенія подати по дворамъ и въ присоединенныхъ примѣчаніяхъ

ніе домовъ, хотя самая подать не заключаегь въ себѣ болѣе правомѣрности Третья степень финансоваго развитія означается введеніемъ поземельной подати измѣрене земли несравненно труднѣе исчисления домовъ и жителей

Русское госуларство перешю черезъ всѣ эти степени финансоваго развитія

Первые Варяго-Русские Князья, господствовавшие въ Россіи, по болѣеи часги, покорили оружіемъ многія племена и народы Подати, платимыя сими народами, имѣли характеръ всѣхъ даней, платимыхъ побѣжденными побѣдителямъ. Си послѣдніе, не заботясь о благосостояніи вновь присоединенныхъ народовъ, хранившихъ еще вполне свою национальность, и имѣя въ виду однѣ свои временныя выгоды, брали подати по числу дымовъ или дворовъ, также по числу лицъ или поголовно, ибо, по необразованности побѣдителей и побѣжденныхъ и по слабому ихъ соединенію между собою, новые властители не могли напти лицъ, которыя были бы въ состояніи опредѣлить достояніе, и доходы каждаго изъ гражданъ, тѣмъ менѣе могли они полагаться на добросовѣстность побѣжденныхъ, чтобы предоставить имъ назначеніе образа сбора податей и величины ихъ (1). Такъ какъ финансовыя улучшенія весьма медлен-

(1) Мнѣніе Г Гагеменстера, что «дань, наложенная на вновь покоренныи народъ по извѣстному окладу, собиралась собственнымъ начальствомъ» не подкрѣпляется историческими документами Мы знаемъ, что Олегъ, покоривъ Смоленскъ «посади въ немъ намѣстники своя», и взявъ Любичь, «посади въ немъ мужей своихъ» Съ болѣею вѣроятностію, слѣдовательно, можно предполюжить, что взиманіе податей съ этихъ присоединенныхъ странъ производилось въ нихъ намѣстникомъ, чѣмъ самимъ народомъ. Весьма странное основаніе выбрать авторъ въ лѣтописяхъ для подкрѣпленія своего мнѣнія это именно то мѣсто, гдѣ лѣтописецъ, описывая третье мщеніе Ольги, заставляетъ ее послать гонцовъ къ Древлянамъ и сказать имъ «се уже иду къ вамъ да пристроите меды многи». (врем 9 стр 90). Но прочтемъ слѣдующія за этимъ строки въ лѣтописи, которыя пропущены въ приведенномъ примѣчаніи автора, и мы увидимъ, что здѣсь и слова вѣтъ о дани «у града, иже убьете мужа моего, да плачу надъ гробомъ его, сотворю твизну мужи своему. Они же то слышавше совезоша меды многи зело, и възварша» Ясно, что этотъ медъ присила Ольга приготовить для со-

ны, то эти подати сохранились и въ т н времена Удѣловъ, ибо въ современныхъ лѣтописяхъ не встрѣчаемъ новаго рода податей. Но нѣтъ сомнѣнн, что Удѣльные Князья, уже не чуждые своимъ подданнымъ, старались о введенн большен правомѣрности во взиманн податей, и потому ввели поземельную, подать. Такъ какъ правительственныя распоряженн того времени лишены были порядка, единства и общности, то поземельная подать введена была, разумѣется, не во всѣхъ Удѣлахъ, гдѣ и была введена, старыя подати, по большен части, не переставали имѣть свою силу. Такимъ образомъ произошла, если можно такъ выразиться, двойственная подать, называвшаяся *посошною податью*, одна сторона которой, или подымный сборъ, существовала, какъ мы видѣли, издавна, другая, или поземельная подать, явилась въ послѣдующее время.

Чистая поземельная подать видна въ опредѣленн зем-
ли по *десятинамъ*, *четлямъ* ⁽¹⁾ и *вытлямъ* ⁽²⁾ Величнну

вершенн тризны по мужъ своимъ, и что онъ, вѣроятно, даде не былъ включенъ ею въ число дани Древлянскон, ибо Ольга ѣхала въ землю Древлянскую, по просьбѣ пословъ древлянскихъ, чтобы сдѣлаться супругою ихъ Князя—Мала. Да и самое выраженне «они же то слышавше» показываетъ, что Древляне не собирали обыкновенно меу для Ольги, еслибы Древляне обыкновенно платили дань въ это время, то не для чего было бы Ольгѣ преудвѣдомлять ихъ

(1) Акт Арх. Эксп. т III № 8 «А всего де унихъ въ той вотчинѣ пашни двадцать девять четей безъ полуосмины» № 93 «Съ живущего съ четвертьныя пашни съ чети.» «См. №№ 216, 268, т. IV №№ 82, 133: «Съ посадовъ и съ помѣстныхъ и съ вотчинныхъ земель съ чети пашни, съ монастырскихъ вотчинъ и съ церковныхъ земель . съ чети, съ дворцовыхъ селъ съ чети пашни » Акт Юрид т I № 214 «Съ девяти четей пашни по полтретей денги съ чети»

(2) Акты Арх. Эксп. т II № 185, Акт Ист т. I, № 224, т. III №№ 104, 105, 152, 191, Акт Юрид т. I № 350 Акт Арх Эксп т I № 256 «А напередъ того давали они съ тѣхъ деревень вытныхъ денегъ» № 258. «Имати у васъ оброкъ хлѣбной, съ тридцати вытей и съ трехъ вытей, на годъ съ выти . Да съ тѣхъ же вытей съ выти привозити на монастырской дворъ по два возы дровъ Такожь и доводчику имати своя пошлаина съ тѣхъ же вытей» см № 357 Т. III № 217 «Да Федору жъ взяти того села и деревень со крестьянъ съ выти по алтыну. Акт Ист т I № 203 «А давати дщи нашей дани, подѣзда и десятины и всѣхъ пошлннъ, съ своей

этих мѣръ, измѣняющуюся въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ, можно приблизительно опредѣлить либо относительно сохи, либо относительно десятины, либо относительно одной мѣры къ другой

Въ десятинахъ полагалось двѣ чети. Десятина имѣла во семдесятъ сажень въ длину и тридцать сажень въ ширину ⁽¹⁾, или 60 въ длину и 40 сажень въ ширину. Карамзинъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, положительно утверждаетъ, что десятина была обыкновенно въ длину 40 сажень, поперекъ 30 сажень ⁽²⁾.

Величина выти постоянно измѣнялась, но всегда соотвѣтственно съ качествомъ земли Въ книгѣ о сошномъ и вытномъ письмѣ, принадлежавшей Карамзину, въ выти положено хорошей земли 12 четей, средней 14, худой 16 четей ⁽³⁾ Въ рукописи же, хранящейся въ Публичной Библиотекѣ, въ выти считается хорошей земли 10 четей, а въ Актахъ Археографической Коммиссии находимъ «кладено по старому писму на выть худыя земли по 9 и по 10 десятиныхъ, а по новому писму кладено на выть по 7 десятиныхъ худыя земли» ⁽⁴⁾ — Маржеретъ говоритъ, что выть была участокъ земли въ семь или восемь десятиныхъ ⁽⁵⁾ Болѣе точное измѣрение выти можно сдѣлать относительно пропорціи, существовавшей между этою мѣрою и сохою По двумъ различнымъ спискамъ сошной книги, въ сохѣ помѣстной хорошей земли полагалось 67 вытей безъ трети, средней доброты земли 73 съ дробью, а худой 75 вытей.—Изъ сравненія этихъ показаній мы можемъ вывести только то, что величина выти не была постоянною, и что нѣтъ возможности опредѣлить различныя ея измѣненія и точное отношеніе къ другимъ земля-

выти» Т II № 348. «Сколько съ Ваги, и съ котораго стану и съ сколькихъ вытей

⁽¹⁾ Въ рукописи о сошномъ письмѣ, хранящейся въ И Публичной Библиотекѣ, въ десятиныхъ положено 80 сажень въ длину и 20 въ ширину, но здѣсь видна явная ошибочная поправка переписчика.

⁽²⁾ Ист. Госуд. Рос. изд. 2-е т. IX. прим. 803

⁽³⁾ *ibidem*

⁽⁴⁾ Акт. Юридич. т. I № 230 1585 года

⁽⁵⁾ Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ Изд. Устрял. т. III стр. 44.