

**Д. А. Столыпин**

**Положение 19-го февраля об  
освобождении крестьян**

**Москва  
Книга по Требованию**

УДК 93  
ББК 63.3

**Д. А. Столыпин**

Положение 19-го февраля об освобождении крестьян / Д. А. Столыпин – М.: Книга по Требованию, 2011. – 52 с.

**ISBN 978-5-458-14378-3**

Положение 19-го февраля об освобождении крестьян. Аналитический очерк.  
Издано Д.А. Столыпиным. Москва, типография А. Гатцука, 1890 год.

**ISBN 978-5-458-14378-3**

© Издание на русском языке, оформление, «  
YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, «  
Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



жизнь въ немъ идетъ со всѣми явленіями, при-  
сущими обществамъ подъ управленіемъ за-  
житочнаго класса гражданъ. Передѣлы земли  
бываютъ весьма рѣдко или даже совсѣмъ прекра-  
щаются и общественное землевладѣніе незамѣтно  
переходитъ въ силу «обычнаго права», какъ ска-  
зано выше, въ подворно-участковое. Наблюденія  
частости передѣловъ по отдѣльнымъ общинамъ  
приводятъ къ слѣдующимъ общимъ заключе-  
ніямъ, говоритъ г. Орловъ <sup>1)</sup>:

1) «Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ имѣются благо-  
пріятныя условія для земледѣльческаго хозяйства  
и гдѣ поэтому послѣднее находится въ хорошемъ  
состояніи, общіе передѣлы полей повторяются,  
обыкновенно, не ранѣе какъ черезъ 5—6 сѣво-  
оборотовъ, т. е. черезъ 12—18 лѣтъ. Къ такимъ  
общинамъ принадлежатъ, напр., тѣ, гдѣ крестья-  
не имѣютъ возможность выгодно арендовать по-  
косы и пастбища, или увеличили размѣръ своего  
надѣла покупкою земли на сторонѣ на выгод-  
ныхъ условіяхъ, или занимаются промыслами, спо-  
собствующими исправному веденію хлѣбопаше-  
ства и т. п. Отличительные признаки такихъ об-  
щинъ состоятъ въ томъ, что здѣсь всѣ или поч-

---

<sup>1)</sup> Сб. ст. св. по Московской губерніи Г. IV. В. I. 1879 г.

ти всѣ надѣльные дворы занимаются хлѣбопашествомъ; совсѣмъ нѣтъ или очень мало хозяевъ бездомовыхъ, нѣтъ пустырей въ поляхъ, сильно развиты мѣстные промыслы и, наоборотъ,—слабо промыслы отхожіе; женщины остаются постоянно при домахъ, подати и повинности выплачиваются исправно; недоимокъ почти не бываетъ».

2) «По мѣрѣ пониженія сельскохозяйственнаго уровня замѣчается стремленіе къ болѣе частымъ передѣламъ полей. Мѣриломъ хозяйственнаго благосостоянія мы брали тѣже признаки, при чемъ оказывалось, что въ общинахъ съ болѣе частыми передѣлами, сравнительно съ предшествующей категоріею общинъ встрѣчается болѣшій % дворовъ безхозяйныхъ; въ поляхъ имѣются пустыри, есть дворы, хотя и занимающіеся хлѣбопашествомъ, но не имѣющіе собственныхъ лошадей, и обрабатывающіе поэтому свою землю наймомъ; есть крестьяне бездомовые; господствующими промыслами являются отхожіе, причемъ видное мѣсто занимаетъ промыселъ фабричный; въ отхожіе промыслы и преимущественно на фабрики уходятъ и женщины. Платежи затягиваются; недоимки накапливаются въ значительныхъ размѣрахъ».

3) «Наконецъ въ общинахъ, гдѣ хлѣбопашество находится въ полномъ упадкѣ, гдѣ значительное количество дворовъ совсѣмъ не имѣетъ скота, гдѣ большая часть мѣрской земли лежитъ въ пустыряхъ, гдѣ многіе домохозяева не только не занимаются хлѣбопашествомъ, но даже не имѣютъ избъ, гдѣ большая часть населенія добываетъ средства къ существованію исключительно заработками на сторонѣ, гдѣ накопились громадныя недоимки, однимъ словомъ—въ общинахъ, въ которыхъ земледѣльческое хозяйство крестьянъ пришло въ полное разстройство, общіе передѣлы мѣрскихъ полей почти не производятся».

Въ первомъ періодѣ общинъ съ достаточными хозяевами и рѣдкими передѣлами, пишетъ Н. П. Заломановъ, значеніе мѣроѣдства или кулачества низведено до *minimum*'а; въ 3-мъ же періодѣ, капиталистическая власть зажиточнаго мужика достигаетъ своего *maximum*'а, при окончательномъ обѣдненіи большинства.

Можно прибавить, что есть селенія этого послѣдняго разряда, которыя, оставивъ обработку земли, продали въ постороннія руки свою общинную землю и крестьяне записались къ другимъ обществамъ, есть также примѣры селеній совсѣмъ

разбѣжавшихся и оставившихъ свою общинную землю.

Вотъ плоды учащенныхъ передѣловъ.

«Изъ сказаннаго слѣдуетъ» продолжаетъ Н. П. Заломановъ, «что при господствѣ зажиточной части общины, когда благосостояніе въ ней преобладаетъ,—является стремленіе къ переходу отъ общиннаго землевладѣнія къ наслѣдственному, и въ особенности это сильно проявляется къ землямъ пріусадебнымъ, удобряемымъ, которыя и выдѣляются въ особую группу отъ пустырей (запольныя земли, пестрополье). Это стремленіе къ переходу и принятіе мѣръ къ закрѣпленію земли въ наслѣдственное владѣніе, стремленіе къ *выкупу* возрастаетъ все болѣе и болѣе по мѣрѣ возрастанія числа «пустырниковъ». И это весьма естественное стремленіе къ сохраненію имущества, которое при наступленіи момента перехода  $\frac{2}{3}$  голосовъ на сторону «пустырниковъ», подвергается уничтоженію съ помощью передѣловъ и превращается въ пустыри, какъ высшую культуру общинной агрономіи, находитъ суровыхъ противниковъ въ лицѣ сторонниковъ общиннаго землевладѣнія».

Въ подстрочной замѣткѣ доклада г. Заломанова сказано: «Образованная III-мъ Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

особая Коммиссія будетъ изыскивать мѣры для измѣненія Статей Положенія 19 Февраля 1861 г., допускающихъ выкупъ крестьянскихъ земель, и главнымъ образомъ надъ измѣненіемъ статьи 165-ой, допускающей выкупъ земель въ наслѣдственное владѣніе».

Редакціонная Коммиссія допустила въ Положеніи 19-го Февраля, свободный выборъ крестьянамъ, оставаться при общинной формѣ, или же перехода къ подворному, наслѣдственному пользованію землей, но далѣе, статьею 165-ою, дано уже право крестьянамъ выкупать свой надѣлъ въ частную собственность. Естественно поэтому, что смыслъ Положенія 19-го Февраля 1861 года заключается: въ послѣдовательномъ переходѣ крестьянъ отъ общиннаго владѣнія землей къ *частной собственности.*

Въ началѣ при объявленіи положенія 19-го Февраля, нѣкоторыя общества крестьянъ воспользовались дарованнымъ правомъ перехода къ подворному, наслѣдственному владѣнію, но это было въ виду предполагаемаго ими освобожденія отъ круговой поруки, но когда имъ было объяснено, что круговая порука въ этомъ случаѣ не отмѣняется, то они вновь составили приговоры о переходѣ къ общиннымъ порядкамъ. Движеніе

это по случаю его неудовлетворительности и не вызвало особыхъ протестовъ въ литературѣ, но когда крестьяне начали выкупать согласно 165-й статьѣ свои надѣлы въ частную собственность, то на оное было обращено вниманіе. Оказалось, что мнѣніе составившееся въ пользу общины въ дореформенное время, осталось непоколебленнымъ въ литературѣ вопроса и понынѣ; а потому объявляются протесты, и такъ какъ идетъ рѣчь объ измѣненіи статей Положенія 19 февраля 1861 г., объ отмѣнѣ статей, допускающихъ переходъ къ частной крестьянской собственности, то, несмотря на давность времени, истекшихъ 29-ти лѣтъ, вопросъ остается въ настоящее время совершенно новымъ.

Кромѣ вышеуказаннаго явленія объ измѣненіи сроковъ передѣловъ земли въ общинахъ, есть свѣдѣнія, что крестьяне при общинномъ, какъ и подворномъ, владѣніи, начали покупать и продавать между односельчанами свои земли, безъ соблюденія предварительной формальности выкупа надѣла, и съ переводомъ долга выкупныхъ платежей на покупателя, воспрещенное Положеніемъ. Что, конечно, давало поводъ къ большимъ спорамъ и частью деньги совсѣмъ терялись. Это движеніе въ крестьянствѣ къ частной собствен-

ности, можетъ быть, а насколько, мнѣ неизвѣстно, и дало поводъ къ упорядоченію онаго въ 1866 году, дарованіемъ права бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, при поступленіи ихъ къ подворному владѣнію, купли и продажи ихъ земельныхъ участковъ. Что впрочемъ вполне согласно съ духомъ Положенія 19-го февраля.

## II.

Вольно-экономическому обществу извѣстны начала, на которыхъ обоснована наука сельскаго хозяйства, а потому ограничусь указаніемъ главныхъ положеній оной.

Адамъ Смитъ сдѣлалъ поворотъ въ экономической наукѣ, доказавъ на опытѣ, что не земля, не вещество, какъ полагали фізіократы, а сила, трудъ (трудъ физическій и трудъ умственный) источникъ богатства; оплодотворяя матерію, онъ даетъ ей цѣну.

Адамъ Смитъ, мышленіемъ и наблюденіемъ промысловъ, установилъ законъ раздѣленія труда; онъ полагалъ, что не только въ разныхъ вѣтвяхъ обрабатывающей промышленности, при дальнѣйшемъ ея развитіи, являются хозяева и рабочіе, но дословно говорить, что въ земледѣліи также

земледѣльцы дѣлятся на хозяевъ и рабочихъ, исходя изъ первобытной эпохи, когда земледѣлецъ одновременно и хозяинъ и рабочій.

Тэеръ и его послѣдователь Тюненъ приняли положеніе Адама Смита и основали сельскохозяйственную науку.

Научной критики организационной теоріи Тэера и Тюнена мнѣ не случалось видѣть; но, чтобы разрушить вполнѣ какую либо систему, необходимо замѣнить ошибочное основаніе оной другимъ вѣрнымъ, что и сдѣлалъ Адамъ Смитъ съ системою физиократовъ, а такъ какъ у возрѣвнѣй въ пользу общины имѣются свои основы, то на оныя естественно и должно быть обращено вниманіе.

Первая основа въ пользу общины заключается въ высказываемомъ и понынѣ положеніи, что она представляетъ народную, **самобытную** форму крестьянскаго землевладѣнія. <sup>1)</sup>

Но стоитъ открыть любую писцовую книгу о положеніи крестьянскихъ хозяйствъ въ коренныхъ великорусскихъ губерніяхъ до 1596—8 годовъ, времени ихъ прикрѣпленія, чтобъ убѣдиться, что на самостоятельныхъ семьяхъ, на одно-

---

<sup>1)</sup> Русскій Вѣстникъ, апрѣль, 1890, стр. 321.

сельяхъ держалась древняя Русь и созданъ Великорусскій народъ.

Въ эту эпоху, согласно Бѣляеву, крестьяне покупали, продавали и завѣщали по духовнымъ свои земли. До Александра I Государи жаловали населенными землями, оставляя неприкосновенными земли крестьянъ частныхъ собственниковъ; а потому, число ихъ въ нынѣшнемъ XIX столѣтїи было очень многочисленно: Въ статьѣ, «что дѣлается въ общинѣ,» В. В., въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ», августъ 1889 г., сказано: «большая часть общинныхъ владѣній государственныхъ крестьянъ центральной черноземной полосы происхожденія сравнительно новаго, и ему предшествовало частное владѣніе. Такъ напр. въ Раненбургскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи болѣе  $\frac{3}{4}$  государственныхъ крестьянъ—общинниковъ владѣли прежде землей на частномъ правѣ; въ Данковскомъ уѣздѣ такихъ крестьянъ около половины всего числа общинниковъ; въ Елецкомъ уѣздѣ, Орловской губерніи болѣе половины; въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ Курской губерніи  $\frac{3}{4}$ , Обоянскомъ—еще болѣе и т. д. Переходъ отъ частной собственности къ общинному пользованію выразился въ концѣ 30-хъ годовъ.» Также нѣсколько сотъ селеній въ Тамбовской губерніи

перешли въ то же время къ общинной формѣ (газ. «Русь» № 10), также они существовали въ Пензенской, Саратовской, Тульской, Московской и др. губерніяхъ. По разсказамъ крестьянъ въ 1839—40 году въ Обоянскомъ уѣздѣ Курской губерніи, по предложенію правительственныхъ чиновниковъ перейти крестьянамъ къ общинному пользованію и раздѣлить поровну земли, большинство, состоящее изъ болѣе мелкихъ собственниковъ, согласилось на оное и стало улаживать остальныхъ. «Многихъ подпаивали, и при этомъ добивались ихъ согласія; самыхъ упорныхъ запугивали, нерѣдко избивали, портили посѣвъ, увозили телѣги съ дворовъ, бывали случаи поджоговъ и т. п. Если оставалась небольшая часть домохозяевъ, неуступавшихъ никакимъ натискамъ, несогласныхъ на передѣлъ, тогда дѣло переходило къ начальству въ судъ.»

Одновременно въ тѣхъ же 37—40-хъ годахъ, и подъ вліяніемъ тѣхъ же понятій, приступили къ разрушенію многихъ тысячъ крестьянскихъ хуторовъ на югѣ Россіи. По завоеваніи Крыма при Екатеринѣ II, народонаселеніе двинулось самопроизвольно въ обширныя завоеванныя степи, и самобытно расселилось хуторами. При этомъ хозяева хуторовъ устроились принять на себя всѣ