

Э.Ф. Беллина

Судебная медицина растления

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 61
ББК 5
Э1

Э1 **Э.Ф. Беллина**
Судебная медицина растления / Э.Ф. Беллина – М.: Книга по Требованию, 2023. – 56 с.

ISBN 978-5-458-62964-5

ISBN 978-5-458-62964-5

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

muliebri pudendo (Soranus Ephesius, 120 л. по Р. Х.). Этот древний врач изслѣдовалъ не только животныхъ, но также и трупы чело-вѣка и описалъ нимфы (малыя губы) и входъ во влагалище, при чемъ упомянулъ и о гименѣ, существованія котораго онъ самъ, впрочемъ, не признавалъ, а находилъ лишь морщинистости (rugositates), суживающія входъ влагалища у дѣвственницъ. Но, какъ объ этомъ вѣрно заключилъ французскій авторъ Ледрю¹ уже самый фактъ отрицанія ги-мена показываетъ, что были и такіе наблюда-тели, которые придерживались противоположнаго взгляда, т.е. признавали существо-ваніе дѣвственной плевы. Вообще, впрочемъ, можно сказать, что древніе врачи Греціи и Рима не придавали особеннаго значенія ги-мену.

Минуя, затѣмъ, мракъ среднихъ вѣковъ и обращаясь къ ученымъ трудамъ знаменитыхъ анатомовъ и акушеровъ, начиная съ XVI вѣка и кончая первой четвертью нынѣшняго столѣтія, находимъ, что взгляды авторовъ на гименъ представляютъ діаметральную проти-воположность. Между тѣмъ какъ одни из-слѣдователи не только признавали, что ги-менъ дѣйствительно существуетъ, и оставили болѣе или менѣе подробное его описаніе, но даже находили, что онъ долженъ быть по-ставленъ въ числѣ дѣтородныхъ органовъ женщины, другіе, напротивъ того, вовсе от-вергали существованіе гимена, а противоположный взглядъ считали заблужденіемъ или же просто вздоромъ, утверждая, что l'hymen n'est qu'une chimere².

Въ числѣ авторовъ, признававшихъ су-ществованіе гимена, находятся: *Фаллоній, Ве-залий, Бартолинъ, Рюйшъ* и *Винсловъ*, а къ отри-цателямъ гимена принадлежатъ главнымъ об-разомъ: *Амбрузъ Паре, де-Граафъ, Морисо, Пальфинъ, Бюффонъ* и *Каторонъ*³.

В.О. Мержеевскій въ извѣстномъ своемъ трудѣ⁴ ставитъ вопросы «можно ли сомнѣ-ваться въ недостатокъ наблюдательности или вниманія такихъ людей, какъ Бюффонъ и де-Граафъ, при изслѣдованіи столь очевиднаго предмета, какъ дѣвственная плева?»

¹ Ledru. De la membrane, appelée hymen. Thèse de Paris. 1855. p. 6 (l'hymen historique).

² Brouardel. Des causes d'erreur dans les expertises relatives aux attentats à la pudeur. Annales de Gynecologie. T. XX. Juillet 1883 (De l'examen de l'hymen. p. 7).

³ Médecine légale, relative à l'art des accouchements. par Sarruron. Paris 1821.

⁴ Судебно-медицинское изслѣдованіе дѣвственной плевы. – Архивъ судебной медицины, Кн. 2 и 3. С.-Пб. 1871.

Приведа соотвѣтственные мѣста изъ со-чиненій авторовъ, отрицающихъ гименъ, Мержеевскій рѣшаетъ свой вопросъ такъ: «Причина, почему отрицался фактъ существо-ванія дѣвственной плевы, зависѣла отъ раз-личныхъ взглядовъ авторовъ на сущность послѣдней; авторы различно понимали дѣв-ственную плеву, но наблюденія ихъ, какъ вид-но изъ описаній, не разнились въ своей сущ-ности отъ наблюденій авторовъ, признаю-щихъ дѣвственную плеву. Одни и другіе видѣли и описывали одно и то же, но различ-но называли видѣнное ими». Приведа вы-держки изъ сочиненій авторовъ, отрицавшихъ гименъ, Мержеевскій говоритъ: «эти авторы наблюдали большею частью дѣтей, у кото-рыхъ не оказывалось дѣвственной плевы въ смыслѣ перепонки; они (*Соранъ, де-Граафъ, Мо-рисо, Пальфинъ, Бюффонъ*) описываютъ входъ влагалища подъ видомъ суженнаго отвер-стія. Суженіе это представлялось въ видѣ кольца, каймы или же бугорковъ и морщинъ (rugositates). Но это то суженіе и есть дѣв-ственная плева, какъ мы ее понимаемъ; имен-но этотъ видъ дѣвственной плевы болѣе всего и свойственъ дѣтскому возрасту, изъ среды котораго брались субъекты для изслѣдованій. Ясно, что авторы, понимая дѣвственную плеву въ смыслѣ перепонки въ просвѣтѣ влагалища, естественно, не могли признать ее въ томъ случаѣ, когда входъ рукава представлялъ суженіе, окаймленное бахромкой, валикомъ, гребешками и т.д.» (I. с. стр. 103). Объ этомъ взглядѣ мнѣ придется говорить еще при из-ложеніи вопроса о типахъ, или формахъ ги-мена.

Изслѣдователей, признававшихъ сущест-вованіе гимена, Мержеевскій не называетъ, но я долженъ замѣтить, что между ними были тоже весьма авторитетные, наприм. *Фаллоній* (1550 г.), *Бартолинъ* и др. *Флоринскій*⁵ у котораго го находимъ весьма подробное изложеніе акушерско-гинекологической литературы, между прочимъ, отмѣтилъ, что «у Фаллонія точно описанъ гименъ», но самаго описанія не приведено. *Винсловъ* описалъ гименъ, какъ складку, болѣе или менѣе циркулярную, раз-личной ширины, болѣе или менѣе гладкую; плотность ея съ возрастомъ увеличивается⁶.

⁵ Курсъ акушерства и женскихъ болѣзней. С.-Пб. 1869.

⁶ Цитирую по Бруарделю: Annal. de gynécologie. Tome XX. 1883.

Относительно *Амбруаза Паре* (1575 г.) одного из главных отрицателей гимена¹, приведу следующую подробность. Будучи не убежден в существовании гимена, он обратился к «матронам» (акушеркам) с разспросом, где помещается гимень. Одна из матрон отвѣчала, что гимень находится спереды влагалища, другая – что онъ посрединѣ влагалища, а третья – что онъ находится передъ самымъ отверстиемъ матки.

Основываясь на моей судебно-медицинской практикѣ, полагаю, что по вопросу о гименѣ на мнѣніе акушеровъ можно полагаться и въ настоящее время не больше того, какъ и во времена Амбруаза Паре. Ко мнѣ препровождена была (въ Москвѣ) для освидѣтельствованія дѣвочка лѣтъ 13, при отношеніи полицейскаго Пристава и съ приложеніемъ свидѣтельства акушерки, почему-то осматривавшей эту дѣвочку. Въ свидѣтельствѣ удостоверялось, что у означенной дѣвочки на дѣвственной плевѣ находится *разрывъ величиною въ горошину*. Произведенное мною освидѣтельство показало, что гимень былъ хорошо развитъ, имѣлъ ясно выраженную кольцевидную форму съ отверстиемъ величиною въ горошину и не представлялъ никакихъ признаковъ поврежденій или разрывовъ. Очевидно, что акушерка нормальное, естественное отверстие гимена приняла за разрывъ.

Сравнительно-анатомическія изслѣдованія, произведенныя въ прошломъ и въ началѣ нынѣшняго вѣка, показали, что однокопытныя, жвачныя, хищныя и обезьяны представляютъ образованіе, аналогичное дѣвственной плевѣ; у прочихъ животныхъ ея нѣтъ².

Начиная со 2-й четверти и особенно со 2-й половины нынѣшняго вѣка вопросъ о гименѣ сталъ подвергаться довольно частому изслѣдованію и служить предметомъ изложенія не только въ руководствахъ (по анатоміи, акушерству, судебной медицинѣ и проч.), но также въ журнальныхъ статьяхъ и въ отдѣльныхъ монографіяхъ. По содержанию своему специальная литература о гименѣ, особенно за 2-ю половину нашего вѣка, распадается довольно рѣзко на два отдѣла – анатомо-эмбриологическій и судебно-медицинскій.

¹ Oeuvres complètes. Изд. Мампгеня. 1840. См. также: Brouardel, l. c.

² Гиртль. Описательная анатомія. 2-е русское изданіе. С.-Пб. 1883. А также Cuvier. Lemons d'anatomie comparée. Tome 5. Paris. 1805.

Есть, конечно, и статьи смѣшаннаго содержанія, но все-таки въ изложеніи каждой изъ нихъ замѣтно преобладаніе того или другого характера. За 2-ю четверть нынѣшняго вѣка я могу отмѣтить (не говоря, конечно, объ учебникахъ и руководствахъ), только два произведения: Менде³ и Девилье⁴ но, начиная съ 50-хъ годовъ, литература о гименѣ разрослась весьма значительно⁵. Изъ статей судебно-

³ Mende. Commentatio anatomo-physiolog. de hymene, sive valvula vaginali. Goettingae. 1827.

⁴ Devilliers. Nouvelles recherches sur la membrane hymen men et les caroncules hyménales. Revue médicale. 1840. Tome II.

⁵ Сюда принадлежатъ: Ledru. De la membrane, appelée hymen. Thèse de Paris. 1855. - Tardieu. Etude médico-légale sur les attentats aux moeurs. Annales d'Hygiène publique et de médecine legale. 2-me Serie. Tome 8. 1857. Parent-Duchatelet. La prostitution dans la ville de Paris. 1857. - Roze. L'hymen. These de Strassburg. 1865. - Проф. Китеръ. О поврежденіяхъ дѣвственной плевы въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Архивъ судебной медицины. Кн. 1. 1865. - Luschka. Zeitschrift für ration. Medicin. Bd 2 s. 300. 1866. - Skrzeczka. Die Form des Hymens bei Kindern. Vierteljahr. für gerichtlich. Medicin. Bd V. Hft. 1. 1866. - Котелевскій. Къ опредѣленію растлѣнія при судебно-медицинскихъ изслѣдованіяхъ. Съ и (схематич.) рисунокъ. Дротоколь засѣданія Харьковск. медиц. Общества 6 сентября 1869 г. - Студ. Беллинъ. Проток. Харьк. медиц. Общ. 1873. - Dohrn. Ueber die Entwicklung des Hymens. Centralblatt für die Medicin. Wissenschaft № 51. Berlin. 1875. S. 869. - Гофманъ Учебникъ судебной медицины (пять нѣмецкихъ и два русск. изд.). - Budin. Recherches sur l'hymen et l'orifice vaginale. Annales de Gynéologie. Novembre 1879, p. 375; janvier 1880, p. 48. - Hofmann. Real-Encyclopädie von Eulenburg. 1881. Bd. 6: Hymen. - М. Бриль. Два случая беременности при цѣлостн дѣвственной плевы. Врачъ. 1882. № 34, стр. 573. - Brouardel. Des causes d'erreur dans les expertises relatives aux attentats à la pudeur, commises snr des petites filles. Ann. de Gynéologie. T. 20. Juillet, 1883. - Tourneux et Legay. Memoire sur le developpement de l'uterus et du vagin. Journ. de l'Anatomie et de Physiologie. 1884. - Dohrn. Die Bildungsfehler des Hymens. Zeitschrift für Gebursbülfe und Gynäcologie. Bd. XI. 1885. S. 1. - Mihalkovicz. Untersuch. über die Entwickl. des Harn- und Geschlechtsapparates der Amnioten. Ininternat Monatsschr. für Anatomie und Hystologie. 1885. Bd. II. - Ackeren. Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der weiblichen Sexualorgane. Zeitschrift für wissenschaftl. Zoologie. 1888. Bd 48. - Bierfreund. Ueber die Einmündungsweise der Müllerschen Gänge in den Sinus urogenitalis bei dem menschlichen Embryo. Zeitschr. für Geburtsh. und Gynäkolog. 1889. Bd. 17. - Schäffer. Bildungsanomalien weiblicher Geschlechtsorgane mit besonderer Berücksichtigung der Entwicklung des Hymens. Arch. für Gynäkolog. 1890. Bd. 37. H. 2. S. 799. - Amann. Beiträge zur Morphogenese der Müller'schen Gänge. Arch. f. Gynäkolog. 1892. Bd. 43. - Nagel. Ueber die Entwicklung der inneren und äusseren Genitalien beim menschlichen Weibe. Arch. f. Gynäkolog. 1894. Bd. 45. S. 453. Gustav Klein. Entstehung des Hymen. Wien. 1894 (Separ.-Abdruck). - Докт. Беллинъ. Къ судебной медицине растлѣнія Проток. Харьк. мед. общ. 1894 г. - Пр.-доц. И.И. Смольскій. Къ вопросу о растлѣніи въ судебно-медицинскомъ отношеніи.

медицинскаго содержанія принадлежатъ къ наиболѣе выдающимсяъ слѣдующія: *Тардье* (1857); *Лушка* (*Hymen fimbriatus*. 1866); *Скржечка* (форма гимена у дѣтей, 1866); *Мержеевскій* (I. с., 1871); *Гофманъ* (Отдѣлъ о гименѣ въ любовомъ нѣмецк. или русск. изд. учебника судебной медицины) и *Бруардель* (I. с. 1883 г.).

Вмѣстѣ съ болѣе тщательнымъ и подробнымъ изслѣдованіемъ гимена, начавшимся около половины нашего вѣка, взгляды на существованіе его изменились совершенно противоположно взглядамъ большинства авторовъ прошлыхъ вѣковъ, а именно: изслѣдователи, наблюдавшіе большое число случаевъ (*Девилье*, *Тардье* и др.), заявили, что имъ *никогда не приходилось наблюдать врожденное отсутствіе гимена*, и что они даже сомнѣваются въ возможности такихъ случаевъ. *Мержеевскій* говоритъ (I. с. стр. 105), что хотя онъ тоже никогда не наблюдалъ врожденнаго отсутствія дѣвственной плевы, но полагаетъ, что такой случай возможенъ, такъ какъ рождаются же индивидуы съ недостаткомъ болѣе важныхъ членовъ.

Я долженъ замѣтить, что вполне доказательныхъ случаевъ *врожденнаго* отсутствія гимена при нормальныхъ половыхъ органахъ въ литературѣ нѣтъ, да и вообще самый фактъ отсутствія гимена у нерожавшихъ констатированъ очень немногими авторами и притомъ безъ выясненія причинъ отсутствія гимена, остающихся, такимъ образомъ, неизвѣстными. Обыкновенно приводятъ отзывъ *Рише*¹, утверждающаго, что «бываютъ случаи врожденнаго отсутствія гимена». *Тулмушъ*² говоритъ, что у одной 14-лѣтней дѣвочки онъ не нашелъ никакихъ слѣдовъ гимена и еще прибавляетъ что *Капюронъ* (извѣстный отрицатель гимена въ нынѣшнемъ вѣкѣ) тоже наблюдалъ отсутствіе гимена.

Интересный случай неказавшагося гимена описалъ *Сканцони*³ у 22-лѣтней дѣвушки, представлявшей сращеніе большихъ половыхъ губъ съ отверстіемъ внизу величиною въ горошину. По разрѣзѣ сращенія (на пространствѣ 4") гимена вовсе не оказалось. Дѣвушка вскорѣ вышла замужъ и забеременѣла, но послѣ первыхъ же родовъ умерла

Вѣстникъ общ. гигиены и судебной мед. сентябрь. 1898, стр. 742.

¹ Richet. Traité pratique d'anatomie méd.-chirurgic. Paris. 1857. p. 709. – Болѣе давней литературы я не привожу; она находится у *Dohrn'a*: Die Bildungsfehler des Hymens (I. с.).

² Toulmouche. Annales d'Hygiène. 2-me série. T. VI. 1856.

³ Сканцони. Болѣзні женскихъ половыхъ органовъ. Русское изд. Т. II, С.-Пб. 1874.

отъ родильной горячки. Въ данномъ случаѣ исчезновеніе гимена, такъ же какъ и сращеніе губъ, всего вѣроятнѣе было слѣдствіемъ како-го-либо воспалительнаго процесса.

Я нахожу, что при настоящемъ состояніи вопроса объ отсутствіи гимена можно сдѣлать не лишенный судебно-медицинскаго значенія такой общій выводъ, что *гимень представляетъ собою въ высшей степени постоянный аттрибутъ половыхъ органовъ новорожденныхъ дѣвочекъ*.

Анатомо-физиологическія замѣтки о гименѣ.

Въ гименѣ обыкновенно различаютъ верхній, или передній, и нижній, или задній, края, смотря по положенію (лежащему или стоящему) изслѣдуемой особи. Я считаю болѣе удобнымъ, для судебно-медицинскихъ описаній гимена, подраздѣлить его на слѣдующія части: *ректальную*⁴ (ближайшую къ прямой кишкѣ), *уретральную* и двѣ боковыхъ – *правую и лѣвую*. Подраздѣленіе это понятно само собою и, главное, не зависитъ отъ перемѣны положенія гимена къ горизонту. Гимень какъ въ цѣломъ, такъ и въ упомянутыхъ своихъ частяхъ представляетъ два края: *наружный*, примыкающій къ влагалищу, и *внутренній*, свободный, а также двѣ поверхности: *наружную, или переднюю и внутреннюю, или заднюю*.

Мѣстоположеніе гимена следующее: ректальная часть находится непосредственно за ладьевидной ямкой, уретральная – подъ наружнымъ отверстіемъ уретры, открывающимся всегда спереди гимена. Случаи открытія уретры позади гимена описаны, по замѣчанію *Дорна*⁵, не съ достаточной точностью; дѣло заключалось, вѣроятно, въ сращеніи половыхъ губъ.

По описанію *Мержеевскаго* «въ нѣжномъ дѣтскомъ возрастѣ (у новорожденныхъ и годовалыхъ дѣтей) дѣвственная плева имѣетъ болѣе поверхностное положеніе; въ возмужаломъ возрастѣ, вслѣдствіе отложенія жира въ большихъ губахъ, она имѣетъ болѣе глубокое положеніе»⁶. Относительно промежуточнаго возраста, о которомъ *Мержеевскій* ничего не говоритъ, считаю необходимымъ добавить, что и у маленькихъ дѣтей, но хорошо упитанныхъ, съ обильнымъ отложеніемъ подкожнаго

⁴ Эту часть гимена можно также назвать *перинеальной, или промежностной*, такъ какъ она находится въ соосѣдствѣ съ промежностью.

⁵ Dohrn. Zeitschr. für Gekrartsh. Bd. XI. 1885. S. 10 (Fehlerhafter Sitz des Hymens).

⁶ *Мержеевскій* (I. с. стр. 107).

жира, мнѣ случалось наблюдать довольно глубокое мѣстонахождение гимена. То же самое наблюдалъ и Бруардель¹. Не приводя здѣсь болѣе давнихъ наблюдений ненормально высокаго положенія гимена, упомяну о статьѣ Turnipseed'a подъ заглавіемъ «о разницѣ въ положеніи гимена у негровъ и бѣлыхъ»². Авторъ утверждаетъ, что у негритянокъ чрезмѣрно высокое положеніе гимена слѣдуетъ считать обычнымъ.

О строеніи гимена и объ особенностяхъ его поверхностей и свободнаго края я буду говорить далѣе, а теперь коснусь вопроса о физиологическомъ значеніи гимена. Относительно этого можно лишь сказать, что *физиологическое значеніе гимена* является вопросомъ еще открытымъ; тѣмъ не менѣе, въ судебно-медицинскомъ отношеніи гименъ играетъ весьма важную роль; то обстоятельство, что гименъ не можетъ считаться органомъ въ буквальномъ смыслѣ слова, нисколько не умаляетъ судебно-медицинскаго его значенія³, равно какъ не можетъ отнять у него этого значенія и безспорный фактъ, что состояніе гимена не всегда представляетъ возможность опредѣленнаго рѣшенія вопросовъ, относящихся къ растлѣнію. Легочная проба тоже не безупречна⁴, однако этимъ не уничтожается судебно-медицинское ея значеніе. Я не стану здѣсь вдаваться въ разсужденіе о томъ, что такое дѣвственность съ юридической точки зрѣнія, но лишь замѣчу, что съ медицинской точки зрѣнія гименъ представляетъ собою самый важный указатель для сужденія о дѣвственномъ или растлѣнномъ состояніи особи женскаго пола. Таково общее правило, изъ котораго, конечно, бываютъ и исключенія.

Въ самое недавнее время д-ръ Смольскій⁵ возбудилъ въ печати давно уже забытый вопросъ о преимуществѣ «сужденія о дѣвственности не исключительно по дѣвственной плевѣ, а по тому, насколько сохранено дѣвственное состояніе половыхъ органовъ вообще и влагалища въ частности». По этому поводу считаю необходимымъ лишь замѣтить, что о дѣвственномъ состояніи половыхъ органовъ вообще (помимо гимена) много трактовалось

въ старыхъ учебникахъ судебной медицины, въ настоящее же время вопросъ о діагностическомъ значеніи дѣвственнаго состоянія половыхъ органовъ вообще можно считать окончательно рѣшеннымъ въ смыслѣ крайней шаткости и невѣрности этихъ признаковъ, т.е. почти въ отрицательномъ смыслѣ. Но, конечно, въ протоколѣ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія необходимо, для полноты, упомянуть и о наличности или отсутствіи другихъ признаковъ дѣвственности (кромѣ гимена); къ послѣднимъ принадлежитъ также и отмѣчаемое авторомъ *состояніе влагалища*. Относительно этого признака нельзя не замѣтить, что онъ можетъ свидѣтельствовать развѣ лишь о *многочисленныхъ* совокупленіяхъ изслѣдуемой особы, послѣ которыхъ только и могутъ у *не рожавшихъ* произойти замѣтныя измѣненія влагалища, т.е. нѣкоторое сглаживаніе неровностей на его стѣнкахъ и болѣе или менѣе значительное расширение его просвѣта, да и то не всегда, какъ въ этомъ легко убѣдиться при изслѣдованіи *первобеременныхъ* женщинъ. Притомъ же, слабо выраженная неровность иногда можетъ представить собою лишь природное недоразвитіе.

О *формахъ, или типахъ дѣвственной плевы*, признаваемыхъ другими авторами, я могу сказать, что дѣленіе гимена на формы чрезвычайно трудно поддается болѣе или менѣе удачной классификации, т.е. такой, которая бы сдѣлалась, наконецъ, общепринятою. Дѣло это обстоитъ такъ: сколько авторовъ, писавшихъ довольно подробно о гименѣ, столько и дѣлений дѣвственной плевы на формы. Причина этого факта заключается въ чрезвычайномъ разнообразіи наружнаго вида гимена въ зависимости отъ возраста и различныхъ условій половой жизни, въ которыхъ находилась изслѣдуемая особь.

Я здѣсь считаю лишнимъ перечислять дѣленіе гимена на формы, или типы, предложенное тѣмъ или другимъ иностраннымъ авторомъ, во 1-хъ потому, что мнѣнія главнѣйшихъ авторовъ отчасти извѣстны изъ учебниковъ, а во 2-хъ потому, что перечень классификацій гимена весьма полно сгруппированъ въ неоднократно упоминаемомъ здѣсь трудѣ *Мержеевскаго* (I. с. стр. 108), перечисляющая классификации *14 авторовъ*, съ оговоркой, что это «только самый краткій перечень классификацій». вмѣстѣ съ тѣмъ классификаціи нѣкоторыхъ авторовъ Мержеевскій подвергаетъ весьма основательной критикѣ, при чемъ имъ предложено свое особенное дѣленіе дѣв-

¹ Brouardel. Ann. de gynécologie. T. 20. 1883. (De l'examen de l'hymen, p. 7).

² American Journal of Obstetrics 1877. T. X. p. 1.

³ См. дебаты о гименѣ въ засѣданіи С.-Пб. медико-хирург. общ. 12 марта 1898 г. – Больничная газета Боткина, № 13, 1898. стр. 620.

⁴ М.Д. Никитинъ. Вторая жизненная проба. Вступительная рѣчь автора. Москва. 1888.

⁵ Вѣстникъ Общ. Гиг. и пр. Сентябрь, 1898. Стр. 747.

ственной плевы на два типа съ подраздѣленіемъ перваго типа на 4, а втораго на 3 рубрики.

Я, конечно, не могу здѣсь пройти молчаніемъ классификацію, предложенную нашимъ почтеннымъ авторомъ, и для меня, такимъ образомъ, безусловно необходимо высказать о ней свое сужденіе, но прежде всего я долженъ представить здѣсь самую сущность упомянутой классификаціи въ томъ видѣ, какъ она формулирована самимъ авторомъ.

«А, 1-й типъ: дѣвственная плева въ видѣ заслонки. 1) Заслонка сплошная, безъ отверстія (hymen imperforatus). 2) Заслонка съ недостающимъ верхнимъ сегментомъ (полулунная, подковообразная, полукруглая и т.п.). 3) Заслонка съ отверстіемъ. Сюда относятся: циркулярная плева, кольцевидная плева, въ видѣ діафрагмы и т.д. Это есть самая частая форма дѣвственной плевы возмужалаго возраста и весьма часто встрѣчается въ дѣтскомъ возрастѣ (отъ 5 до 10 лѣтъ). 4) Заслонка со многими отверстіями (въ томъ числѣ съ двумя).

Б. 2-й типъ: дѣвственная плева въ видѣ выступающей каймы вокругъ входа влагалища, выступающей то въ видѣ конца дренажной гуттаперчевой трубки, то въ видѣ воронки, конуса, манжетки и т.д. Отрѣзокъ этотъ, заступающій мѣсто дѣвственной плевы (?), сохраняетъ очертаніе влагалища, т.е. полый трубки, но діаметръ его просвѣта всегда бываетъ меньше діаметра просвѣта влагалища; упомянутые авторы прошлыхъ вѣковъ отчасти основательно не присвоивали такой каймѣ названія плевы (membrana) и пришли къ тому убѣжденію, что дѣвственная плева есть явленіе исключительное, ненормальное. Ко 2-му типу принадлежатъ: 1) бахромчатая, морщинистая кайма вокругъ входа влагалища; 2) лоскутовидная кайма вокругъ входа влагалища (gugositates старинныхъ авторовъ, а также hymen fimbriates Лушки); 3) спиральное суженіе конца влагалища (спиральный ободокъ)».

Такимъ образомъ мы видимъ, что Мержеевскій принимаетъ собственно 7 формъ (или просто подраздѣленій) гимена, относя ихъ къ двумъ типамъ. Границей между этими типами онъ ставитъ чрезвычайно растяжимое понятіе заслонки. Считаая послѣднее названіе исключительно свойственнымъ лишь четыремъ первымъ его формамъ гимена, остальнымъ тремъ своимъ формамъ онъ присвоиваетъ всевозможныя названія (круговая кайма, воронка, конусъ, манжетка, даже конецъ завя-

заннаго полотнянаго мѣшка и т.д.), но только отнюдь не заслонки. А между тѣмъ, если вникнуть въ буквальный смыслъ понятія заслонки, то, я полагаю, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что означенное понятіе присуще (въ большей или меньшей степени) каждому гимену, какой бы онъ формы ни былъ, коль скоро нельзя отрицать, что данный гимень въ большей или меньшей степени суживаетъ, а слѣдовательно, и заслоняетъ входъ влагалища. Признаніе же Мержеевскимъ и за 2-мъ его типомъ факта суживанія влагалищнаго входа доказывается вышеприведенной его характеристикой 2-го типа, въ которой между прочимъ сказано, что діаметръ просвѣта дѣвственной плевы 2-го типа всегда бываетъ меньше діаметра просвѣта влагалища¹.

Если считать заслонкой кольцевидную форму дѣвственной плевы (3-е подраздѣленіе 1-го типа), то съ не меньшимъ правомъ, я полагаю, можно считать заслонкой, на примѣръ, воронкообразную дѣвственную плеву 2-го типа, но только заслонкой не плоской, а конической формы, имѣющей видъ усѣченнаго конуса. Въ дѣйствительности, вѣдь, не всѣ заслонки имѣютъ плоскую форму, а бываютъ и выпуклыя, и коническія и вообще разныхъ формъ, такъ что дѣленіе формъ гимена на заслончатый и не заслончатый типы, по моему мнѣнію, нельзя считать точнымъ.

Замѣчу еще, что заявленію о «невозможности согласиться ни съ одной классификаціей авторовъ» Мержеевскій предпослалъ чрезвычайно основательныя требованія къ классификаціи и высказалъ о ней «такое понятіе, какое, по его мнѣнію, раздѣлитъ каждый, разумно понимающій сущность и цѣль классификаціи». Между прочимъ онъ говоритъ (I. с. кн. 2, стр. 109): «въ основу раздѣленія типовъ должны быть принимаемы только существенныя, характеристическіе признаки каждаго типа». Но спрашивается: какіе же признаки упомянутыхъ двухъ типовъ нашего автора? — Отвѣтъ ясенъ: 1-го типа – заслонка, 2-го типа – кайма. Однако же, для того, чтобы эти признаки считались существенными и характеристичными, прежде необходимо, я полагаю, убѣдить читателя, если только это возможно, въ томъ, что гимень въ видѣ кольца, хотя бы самага узкаго, есть заслонка, гимень же въ видѣ каймы, хотя

¹ I. с. кн. 3, стр. 10.

бы даже имѣющей гораздо большую ширину сравнительно съ упомянутымъ кольцомъ, но представляющей, напримѣръ, форму воронки, или усѣченного конуса, никоимъ образомъ не долженъ быть ни отождествляемъ съ заслонкой, ни даже уподобляемъ таковой. А кромѣ того надо также доказать, что гимень 1-го типа въ формѣ кольца, хотя бы даже и узкаго, никоимъ образомъ нельзя считать каймой.

Такимъ образомъ оказывается, что фактически признаки типовъ Мержеевского не содержатъ въ себѣ тѣхъ качествъ (существенность и характеристичность), которыхъ онъ самъ требуетъ отъ классификаціи теоретически. Невольно является вопросъ: какимъ образомъ могло произойти такое несоотвѣтствие между теоретическими требованиями и фактически ихъ примѣненіемъ? Чтобы такія требованія были совсѣмъ невыполнимы, этого я сказать не могу, такъ какъ дальше представляю на дѣлѣ ихъ выполнимость; по поводу же вышепоставленнаго вопроса я могу высказать слѣдующее.

Кто потрудится внимательно прочесть сочиненіе Мержеевского о дѣвственной плевѣ, тотъ навѣрное замѣтитъ, что авторъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ заявляетъ о томъ, что авторитетные писатели прежнихъ вѣковъ, отрицавшіе существованіе гимена, были отчасти, или даже и совсѣмъ правы на томъ основаніи что «терминъ – дѣвственная плева далеко не всеобъемлющъ, ибо онъ не приложимъ къ огромной массѣ случаевъ» (I. с. стр. 105, кн. 2).

Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ неоднократно заявляетъ о томъ, что подобные случаи, свойственные главнымъ образомъ дѣтскому возрасту, наблюдались и упомянутыми изслѣдователями, описавшими вмѣсто гимена «сѣуженіе влагалищнаго входа въ видѣ кольца, каймы или же бугорковъ и морщинъ (rugositates). Но это-то сѣуженіе и есть дѣвственная плева».

Идея о правотѣ авторовъ, отрицавшихъ существованіе гимена, проходитъ красной нитью чрезъ все сочиненіе Мержеевского; я прихожу къ заключенію, что подъ вліяніемъ этой идеи составлено и раздѣленіе гимена на два типа – въ видѣ заслонки и въ видѣ каймы; между означенной идеей и типами Мержеевского ясно замѣтна прямая, непосредственная связь, которая, по моему мнѣнію, и послужила причиной упомянутаго несоотвѣтствія между правильно высказанными имъ теоретическими воззрѣніями на классификацію и между самой его классификаціей, какъ слѣдствіемъ предвзятой идеи.

Научное и практическое значеніе труда Мержеевского, въ особенности въ нашей, русской судебной медицинѣ, заключается собственно не въ классификаціи гимена, какъ таковой, а въ самомъ описаніи различныхъ, а въ томъ числѣ и рѣдкихъ, формъ гимена, въ популяризаціи этихъ формъ между судебными врачами и въ разъясненіи такихъ особенностей дѣвственной плевы, знакомство съ которыми, безъ сомнѣнія, должно способствовать избѣжанію ошибокъ во врачебной экспертизѣ по жалобамъ на растлѣніе. Замѣченная мною неточность въ классификаціи, само собою разумѣется, нисколько не лишаетъ труда почтеннаго автора большого значенія.

Относительно классификаціи его еще замѣчу, что нѣкоторое неудобство въ практическомъ отношеніи представляетъ смѣшанное перечисленіе часто встрѣчающихся формъ гимена съ рѣдкими формами, при чемъ на первомъ планѣ поставленъ очень рѣдкій въ судебно-медицинской практикѣ гимень безъ отверстія (h. imperforatus). Понятно, что при слѣпомъ гименѣ¹ не можетъ быть и жалобы на растлѣніе, а только развѣ лишь на попытку растлѣнія или на изнасилованіе. Случаи слѣпаго гимена прежде относились къ области хирургіи, а теперь перешли въ область гинекологіи.

Въ то время какъ слѣпому гимену представлено въ классификаціи Мержеевского первое мѣсто, кольцевидному гимену, наиболѣе часто встрѣчающемуся, отведено, напротивъ того, только третье мѣсто. Но, повторяю, классификація Мержеевского, при нѣкоторыхъ ея неточностяхъ, сыграла свою научную и практическую роль уже и тѣмъ, что въ ней рельефно выставлены разнообразнѣйшія формы гимена, и доказана необходимость обозначать при судебно-медицинскихъ освидѣтельствваніяхъ, какая именно форма гимена имѣлась въ каждомъ данномъ случаѣ.

Опытъ классификаціи гимена.

Предлагаемое мною дѣленіе гимена представляетъ собою характеръ естественно-научной классификаціи Согласно моему воззрѣнію, каждый гимень, какъ естественно-научная индивидуальная единица, долженъ быть и можетъ быть подведенъ, не смотря на всѣ его индивидуальныя особенности, подъ извѣстный видъ (species), характеризующійся какимъ-либо наиболѣе существеннымъ и при

¹ Гимень не имѣющій отверстія (imperforatus), я называю слѣпымъ (hymen coecus).

томъ неизмѣннымъ признакомъ, могущимъ служить для отличія каждаго вида отъ всѣхъ другихъ. Я говорю о признакѣ, а не о признакахъ, потому что, какъ видно будетъ далѣе, каждый изъ видовъ гимена (по прежней номенклатурѣ каждая форма гимена) обыкновенно вполнѣ достаточно характеризуется какимъ-либо однимъ признакомъ, а никакъ не многими, или даже хотя бы нѣсколькими признаками. Каждому изъ видовъ гимена можетъ быть отведено соотвѣтственное мѣсто въ одномъ изъ родовъ (genus); я принимаю 3 такихъ рода, къ которымъ и отношу всѣ виды гимена. Такова общая схема моей классификаціи. Переходя къ частному анализу послѣдней, я начну съ вида, какъ важнѣйшаго, и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи, понятія во всей классификаціи гимена.

Понятіе «видъ» гимена въ большинствѣ случаевъ, примѣры чего будутъ приведены далѣе, совпадаетъ съ понятіемъ, выражаемымъ общеупотребительнымъ до сихъ поръ названіемъ «форма» гимена, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣднее названіе оказывается далеко не точнымъ и потому не можетъ считаться равнозначущимъ понятію вида; напр.: бахромчатый гимень (лат. *fimbriatus*) есть тоже одна изъ формъ гимена по нынѣшней номенклатурѣ, а между тѣмъ характеристическимъ, или отличительнымъ признакомъ этой (скажемъ по старому) формы гимена служитъ особенное устройство свободнаго края, самая же форма, т.е. очертаніе поверхности гимена тутъ не причемъ, доказательствомъ чего служитъ то, что бахромчатый гимень бываетъ разной формы: кольцевидной, губовидной и проч. Точно такъ же причисляются къ формамъ гимена: лат. *imperfuratus* (слѣпой) и лат. *septus* (перегородчатый), а между тѣмъ характеристикой слѣпаго гимена служитъ то, что отверстіе его равно нулю, а характернымъ признакомъ перегородчатаго гимена есть то, что число его отверстій равно 2, самая же форма у этихъ гименовъ не играетъ никакой роли.

Совсѣмъ иное выходитъ, если каждому изъ только что упомянутыхъ трехъ гименовъ придать названіе вида, а не формы. Вообще я могу сказать, что введеніе въ номенклатуру гимена названія вида можетъ лишь способствовать большей точности и правильности номенклатуры, при томъ будетъ вполнѣ научно, между тѣмъ какъ существующія до сихъ поръ названія – форма и типъ – имѣютъ лишь эмпирической характеръ.

Однако я долженъ замѣтить, что замѣна названій «форма» или «типъ» гимена названіемъ «видъ» имѣетъ главнымъ образомъ значеніе теоретическое или, лучше сказать, строго научное, въ практическомъ же отношеніи почти что безразлично, назвать-ли тотъ или другой гимень формой, типомъ или видомъ. При томъ же къ наиболѣе обычнымъ видамъ гимена, каковы: циркулярный, полулунный и др., вполнѣ примѣнимо и названіе формы собственно потому, что характеристическимъ признакомъ этихъ видовъ служитъ именно не что иное, какъ форма, или очертаніе наружной поверхности гимена.

Въ настоящее время описано или предложено довольно много формъ гимена, больше 20, но, разумѣется, не всѣ онѣ могутъ удовлетворять тѣмъ требованіямъ, какія мною уже высказаны въ характеристикѣ вида, долженствующаго содержать въ себѣ какой-либо существенный признакъ и притомъ постоянный, а не мѣняющійся, напримѣръ, отъ растяжения гимена при его изслѣдованіи, какъ это будетъ разъяснено далѣе относительно нѣкоторыхъ формъ гимена. Кромѣ того отличительный признакъ для характеристики вида долженъ быть результатомъ природнаго устройства или развитія гимена, а не продуктомъ внѣшнихъ причинъ, напримѣръ, сим метричныхъ надрывовъ, могущихъ придать гимену своеобразную форму.

По моимъ соображеніямъ, признаками характеризующими роды гимена, могутъ служить главнымъ образомъ или даже почти исключительно слѣдующія 3 особенности гимена: 1) *очертаніе поверхности*; 2) *неровности свободнаго края*; 3) *число отверстій, не равняющееся единицѣ*. При единичномъ отверстіи родъ гимена устанавливается по 1-му или 2-му признаку.

Такое теоретическое дѣленіе, основанное на изученіи формъ гимена, представляетъ удобства и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ и по литературнымъ даннымъ и по моимъ личнымъ наблюденіямъ 1-й родъ составляютъ обычные, или вообще часто наблюдающіеся виды гимена; 2-й родъ – *меньше часто наблюдающіеся виды*; 3-й родъ состоитъ изъ *рѣдкихъ видовъ гимена*.

Вполнѣ точныхъ границъ, отдѣляющихъ одинъ родъ отъ другаго, за неимѣніемъ подходящей статистики, установить сейчасъ нельзя, но все же отнесеніе каждаго вида къ тому или другому роду будетъ мною сдѣлано на извѣстныхъ соображеніяхъ.

Выгода же предлагаемого мною дѣления на упомянутые роды несомнѣнно заключается въ удобствѣ изученія даннаго вопроса какъ студентами, такъ равно и начинающими самостоятельную дѣятельность врачами. Конечно, предлагаемая классификація не лишена значенія и въ преподавательскихъ цѣляхъ: отдѣлить существенное отъ несущественнаго – и въ изученіи, и въ преподаваніи весьма важно.

Обыкновенно отличительнымъ признакомъ рода является какой либо одинъ изъ 3-хъ выше означенныхъ признаковъ, по которому данный родъ и получаетъ свое названіе. Такъ именно: первымъ признакомъ (очертаніе поверхности) характеризуются и отъ него получили свое названіе слѣдующіе виды гимена: *кольцеобразный* (*h. annularis*) – поверхность представляетъ очертаніе кольца; *полулунный* (*semilunaris*) – очертаніе полумѣсяца; *трубчатый* (*h. tubuliformis*, по моей номенклатурѣ), или *воронкообразный* (*infundibuliformis*, по существующей номенклатурѣ) – поверхность представляетъ очертаніе трубочки, или воронки, или усѣченнаго конуса; *зубовидный* (*h. labialis*) и другіе. Всѣ виды, характеризующіеся первымъ признакомъ, имѣютъ одно отверстіе съ гладкимъ, или равнымъ свободнымъ краемъ.

Второй признакъ (неровности свободного края) составляетъ характеристику слѣдующихъ видовъ: *бахромчатый гимень* (*h. fimbriatus*), *зубчатый* (*denticulatus*) и проч. Форма этихъ видовъ гимена бываетъ различна; отверстіе обыкновенно бываетъ одно, но мыслимъ, наприм., бахромчатый гимень и при двухъ отверстіяхъ; впрочемъ, такого случая не наблюдалось.

По третьему признаку (число отверстій не равное единицѣ) установлены слѣдующіе виды гимена: *слѣпой гимень* (*h. coecus*, по моей номенклатурѣ), или *imperforatus* (по существующей номенклатурѣ) – число отверстій равно нулю; *двухъ-окончатый гимень* (*h. bifenestratus* или *septus*), – число отверстій равно 2; *рѣшетчатый гимень* (*h. cribiformis*), – съ неопредѣленно большимъ числомъ отверстій.

Переходя теперь къ анализу распредѣленія видовъ гимена по родамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ описанію каждаго вида въ частности, предварительно замѣчу, что я считаю необходимымъ не только войти въ разсмотрѣніе причинъ, или оснований, по которымъ каждый изъ видовъ гимена долженъ быть отнесенъ къ тому или другому роду, но и по возможности *мотивировать* порядокъ размѣщенія видовъ, глав-

нымъ образомъ, впрочемъ, лишь тѣхъ, которые входятъ въ со ставъ 1-го рода; видовъ 2-го рода у меня не много, что же касается 3-го рода, т.е. видовъ рѣдкихъ, исключительныхъ, то порядокъ размѣщенія ихъ, очевидно, не представляетъ существенной важности, а потому и не требуетъ особой мотивировки.

Прежде всего является вопросъ: какому виду гимена должно быть отведено первое мѣсто въ классификаціи? Если поискать рѣшенія этого вопроса у различныхъ авторовъ, то оказывается слѣдующее. Въ то время какъ анатомы: *Гиртль*¹, *Лушка*² и *Генле*³, перечисляя формы дѣвственной плевы, на первомъ мѣстѣ ставятъ полулунный гимень, судебно-медицинскіе писатели: *Ледрю*⁴, *Розъ*⁵, *Мержеевскій*, *Дорнъ*⁶ и *Гофманъ*⁷ ставятъ на первомъ планѣ кольцеобразный, или циркулярный гимень. Послѣднее мнѣніе поддерживаю и я на основаніи собственныхъ наблюденій.

Разсматривая мнѣнія нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ авторовъ частнѣе, находимъ слѣдующее. *Гиртль* ограничивается просто перечисленіемъ формъ дѣвственной плевы въ такомъ порядкѣ: полулунная, кольцеобразная, *cribriformis*, *imperforatus* и *fimbriates*. *Лушка* между прочимъ добавляетъ, что полулунная плева – самая частая; рѣже гимень представляетъ кольцевидное очертаніе. По *Генле* «дѣвственная плева при закрытыхъ половыхъ органахъ имѣетъ видъ валика; только при растягиваніи наружныхъ половыхъ частей гимень получаетъ видъ полулунной заслонки съ острымъ гладкимъ или бахромчатымъ краемъ; если складка продолжается и на переднюю стѣнку влагалища впереди уретры, то дѣвственная плева превращается въ кольцевидную съ концентрическимъ, лежащимъ ближе къ передней стѣнкѣ (рѣдко въ центрѣ) отверстіемъ.» (Русск. изд. I. с.).

Такимъ образомъ *Генле*, въ генетическомъ отношеніи, можно сказать, подчиняетъ кольцеобразный гимень полулунному, ставитъ первый въ нѣкоторую зависимость отъ послѣдняго. Я смотрю на отношеніе между

¹ Руководство къ анатоміи. Любое изд.

² Luschka. Die Anatomie des Menschen, Tübingen. 1864. 5. 382. – Das Becken.

³ Henle. Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. Bd. II. Braunschweig. Также: Очеркъ Анатоміи человека. Харьковъ. 1882. Вып. 2-й, стр. 229.

⁴ Ledru (I. c.).

⁵ Roze (I. c.).

⁶ Dohrn. Zeitschr. für Geburtsh. und Gynäkolog. Bd. XI. 1885.

⁷ Гофманъ. Учебникъ судебн. медиц. Любое изд.

этими двумя видами гимена совершенно обратнo, чѣмъ Генле, т.е. полулунный видъ гимена ставлю въ генетическую зависимость отъ кольцеобразнаго на томъ основаніи, что упомянутая «складка, продолжающаяся на переднюю стѣнку влагалища впереди уретры» (по Генле), или гораздо проще сказать, *уретральная часть гимена* (по моей терминологии) существуетъ чаще (конечно, до родовъ), чѣмъ отсутствуетъ. Мои наблюденія относятся къ первородящимъ, у которыхъ по преимуществу трудные роды мнѣ приходилось наблюдать и вести въ частной практикѣ. Въ большинствѣ такихъ случаевъ я замѣчалъ присутствіе уретральной части дѣвственной плевы, болѣе или менѣе рѣзко выраженной, хотя и не представлявшей совершенной цѣлости. Наличность уретральной части гимена всегда придаетъ последнему кольцеобразный видъ (конечно, если гимень не слѣпой), отсутствіе же уретральной части преобразуетъ гимень въ полулунный. Судебно-медицинскія мои наблюденія вполне совпадаютъ съ моими же акушерскими наблюденіями.

По мнѣнію вышеприведенныхъ пяти авторовъ, статьи которыхъ о гименѣ имѣютъ преимущественно (за исключеніемъ статьи Дорна) судебно-медицинскій характеръ, кольцеобразный, или циркулярный гимень встречается чаще полулуннаго. Между прочимъ Гофманъ говоритъ, что «въ общемъ кольцевидная дѣвственная плева можетъ быть признана тою основною формою, изъ которой выводятся всѣ остальные; эксцентрическимъ положеніемъ отверстія (ближе къ верхней периферіи) дается уже переходъ къ полулунной формѣ» (I. с.)

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго я прихожу къ тому заключенію, что *первое мѣсто въ классификаціи гимена должно принадлежать кольцеобразному или (что все равно) циркулярному виду гимена.*

Относительно названій – *annularis* и *circularis*, принимаемыхъ мною за однозначія, необходимо, однако, замѣтить, что некоторые авторы именемъ *circularis* называли такую форму дѣвственной плевы, отверстіе которой имѣетъ совершенно центральное положеніе. Напримѣръ, *Тардѣ* (I. с.) придавалъ положенію отверстія гимена значеніе характеристическаго признака и въ своей классификаціи принимаетъ, между прочимъ, такія отдѣльныя формы, какъ: діафрагма съ отверстіемъ въ верхней ея трети и діафрагма съ отверстіемъ въ центрѣ.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія разсужденія, ограничусь лишь замѣчаніемъ, что положеніе отверстія ближе или дальше отъ центра гимена (вполнѣ центральнымъ оно бываетъ очень рѣдко) я отношу къ *индивидуальнымъ особенностямъ* каждаго гимена и не считаю характеристическимъ, т.е. видовымъ признакомъ.

Изъ предъидущаго очевидно, что второе мѣсто въ классификаціи гимена принадлежитъ полулунному виду – *hym. semilunaris*, по Касперу (Руков. суд. мед.) полулунная и циркулярная формы – самыя частыя и встрѣчаются въ одинаковой пропорціи. Подковообразную форму гимена я не признаю за отдѣльный видъ.

На 3-мъ мѣстѣ я ставлю *трубчатый видъ* – *hym. Tubuliformis* (по моей номенклатурѣ). Если діаметръ гименальной трубочки приблизительно одинаковъ на всемъ ея (обыкновенно небольшомъ) протяженіи, то это будетъ цилиндрической гимень, – тотъ самый, который Мержеевскимъ описанъ «въ видѣ конца дренажной гуттаперчевой трубки» (I. с. кн. 3, стр. 10). По моимъ наблюденіямъ цилиндрической гимень встрѣчается рѣдко и преимущественно у новорожденныхъ младенцевъ; съ дальнѣйшимъ же ростомъ, а иногда еще до рожденія, гименальная трубочка становится шире у ея основанія, такъ что гимень принимаетъ видъ усѣченнаго конуса, или воронки – *hym. infundibuliformis*. Вообще же *трубчатый* гимень свойственъ преимущественно дѣтскому возрасту, но иногда (именно въ воронкообразномъ видѣ) бываетъ и у болѣе взрослыхъ дѣвочекъ.

Въ судебно-медицинской практикѣ собственно цилиндрической гимень рѣдко встрѣчается¹ такъ что подъ именемъ трубчатаго гимена слѣдуетъ понимать въ судебно-медицинскомъ отношеніи почти исключительно воронкообразный, или конической видъ.

На 4-мъ, или послѣднемъ мѣстѣ въ I родѣ моей классификаціи я ставлю *губовидный гимень* (*hym. labialis*). У *Тардѣ* (I. с.) этотъ гимень поставленъ па первомъ планѣ. Многіе судебно-медицинскіе авторы, въ том числѣ *Бруардель* (I. с.), признаютъ губовидный гимень за самостоятельную форму. Нѣсколько своеобразный отзывъ объ этой формѣ гимена

¹ Сканцони набдюдалъ у 2-хъ лѣтняго ребенка рѣдкій случай ненормально-длиннаго цилиндрическаго гимена, описаннаго имъ «въ видѣ перепончатаго валика (Wulst) отъ ½ до 1" длины», который онъ и отрѣзалъ ножницами. (Болѣзни женск. полов. органовъ. «Русск. изд. Т. 2-й, стр. 279. С.-Петербургъ. 1874).

находимъ у Мержеевскаго, который говоритъ: «мы не знаемъ, что сказать о такъ назыв. губовидной плевѣ (labiale по Тардье и Турду). Форму двухъ соприкасающихся губъ принимаетъ каждая циркулярная плева, вслѣдствіе сжатія ея большими губами; ее, следовательно, придется весьма часто изслѣдовать наблюдателю, который не позаботится достаточно раскрыть дѣтородныя губы».

Но тутъ же, въ подстрочномъ примѣчаніи читаемъ слѣдующее: «случается наблюдать, правда, циркулярную дѣвственную плеву съ продольнымъ отверстіемъ и съ заостряющимися углами, такъ что плева похожа на двѣ сросшіяся губы»¹. Такимъ образомъ изъ его же словъ выходитъ, что дѣвственную плеву, похожую на сросшіяся губы, случается наблюдать и при достаточно раскрытыхъ большихъ и малыхъ дѣтородныхъ губахъ.

Рѣдко-ли, нѣтъ-ли, случается наблюдать такую безспорно губовидную форму гимена, Мержеевскій ничего не говоритъ, но я на основаніи своихъ наблюденій замѣчу, что губовидную форму гимена (не случайную, но *стационарную*) приходится встрѣчать довольно часто, и она настолько типична, что ее, по моему мнѣнію, слѣдуетъ признать за отдѣльный видъ гимена; я отношу этотъ видъ даже къ 1-му роду моей классификаціи, хотя и ставлю его на послѣднемъ мѣстѣ, а не на первомъ, какъ то находимъ въ классификаціи Тардьё и нѣкоторыхъ др. авторовъ. Въ мѣстѣ съ тѣмъ я считаю губовидную форму гимена не врожденной, но пріобрѣтенной, образующейся изъ трубчатого и циркулярнаго видовъ гимена.

Беллинъ тоже признаетъ губовидную плеву за отдѣльную форму, какъ видно изъ его атласа, см. табл. II, рис. 5 и табл. V, рис. 6.

По поводу только что изложеннаго считаю необходимымъ замѣтить, что всѣ вообще виды гимена мною пріурочены къ тому именно очертанію, которое они представляютъ при *достаточномъ раскрытіи* наружныхъ половыхъ органовъ изслѣдуемой особи, очертанія же формъ случайныя, исчезающія при раскрытіи гименальнаго отверстія, мною не приняты въ расчетъ при составленіи классификаціи. Къ такимъ случайнымъ, измѣняющимся или даже и вовсе исчезающимъ формамъ гимена я отношу подковообразную, (которая легко переходитъ въ полулунную), языкообразную (en languette² по Виберу), неблагозвуч-

ную гузновидную, килевидную, въ видѣ лодочки, кармана и проч., и проч. Названій гимена, какъ извѣстно, существуетъ не мало; тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ служить для обозначенія вида, я отношу къ *индивидуальнымъ особенностямъ или разновидностямъ*, не подлежащимъ классифицированію; но само собою разумѣется, что при судебно-медицинскихъ освидѣтельствваніяхъ необходимо, кромѣ обозначенія вида, отмѣчать также и индивидуальные особенности гимена, если послѣдній ихъ представляетъ.

Перехожу къ анализу видовъ 2-го рода моей классификаціи. Относительно принятія самаго числа, а также и *порядка размѣщенія* этихъ видовъ, не имѣющихъ какого либо опредѣленнаго положенія въ классификаціи другихъ авторовъ, необходимо прежде войти въ разсмотрѣніе тѣхъ *неровностей*, какія замѣчены изслѣдователями на свободномъ краѣ гимена и описываются обыкновенно, какъ врожденный или, по крайней мѣрѣ, не представляющія ничего подозрительнаго въ смыслѣ растлѣнія.

Главнѣйшія названія такихъ неровностей на гименѣ суть слѣдующія: *трубки, или выемки (Einkerhungen, encoches, échanerures), расщепы, бахромки (fimbria), столбики (columna)* и друг. Эти неровности, какъ въ видѣ углублений, или расщеповъ, такъ равно и въ видѣ выступовъ, или бахромокъ иногда на столько измѣняютъ обыкновенно ровное, кругловатое или вообще дугообразное очертаніе свободнаго края гимена, что придаютъ совершенно своеобразный видъ гимену, получающему, вслѣдствіе этого, названіе не по очертанію поверхности (какъ въ 1-мъ родѣ), а по очертанію или устройству свободнаго края; таковы, напр., названія: *hymen fimbriatus, denticulatus, columnatus* и проч.

Если теперь обратимся къ разъясненію вопроса, какія же изъ упомянутыхъ неровностей, съ характеромъ *врожденнаго или вообще неподозрительнаго происхожденія* встрѣчаются наичаще, то по единогласному свидѣтельству разныхъ авторовъ оказывается, что всего чаще наблюдаются небольшіе и немногочисленные зарубки, выемки и расщепы. Рѣже встрѣчаются эти же нарушения непрерывности гимена въ большемъ числѣ и въ большихъ размѣрахъ, не превышающихъ, однако, половины ширины гимена, равно какъ и не очень часто встрѣчаются неровности въ видѣ вдающихся въ просвѣтъ гименальнаго отверстія бахромокъ, или сосочковъ.

¹ I. с. кн. 2, стр. 10.

² Précis de médecine légale par Vibert. Introduction par Brouardel Paris. 1886.