

**Н. С. Голицын**

**Великие полководцы истории: Часть 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н. С. Голицын**  
Великие полководцы истории: Часть 1 / Н. С. Голицын – М.: Книга по Требованию, 2021. – 422 с.

**ISBN 978-5-458-04790-6**

«Великие полководцы истории» являются закономерной работой в рамках грандиозного проекта князя Голицына — «Всеобщей военной истории». Используя общепризнанные критерии по определению значимости деятельности военачальников, автор отбирает малый круг лиц, внёсших наибольший вклад в развитие военной науки. Второй том содержит подробное описание жизни трёх великих полководцев: шведского короля Густава-Адольфа, французского маршала Анри Тюренна и австрийского принца Евгения Савойского. Каждый из них наследовал другому, развивая военное искусство предшественника. Три этих человека создали основы использования больших пехотных масс, вооружённых огнестрельным оружием, возможность операций на больших фронтах действий, необходимость тщательной планировки собственных коммуникаций и уничтожение вражеских — они по сути разработали правила, по которым велись войны на протяжении следующих трёх веков. Книга опирается на большое количество иностранных оригинальных источников и исследования самых авторитетных военных специалистов, снабжена многочисленными картами и иллюстрациями.

**ISBN 978-5-458-04790-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



I. «Ведите наступательную войну»... Почему именно наступательную, а не войну вообще?—Безъ сомнѣнія потому, что Наполеонъ I, въ согласіи съ названными имъ семью великими полководцами и съ личнымъ своимъ убѣжденіемъ, признавалъ наступательный характеръ веденія войны главнымъ, первенствующимъ, оборонительный же—лишь временнымъ исключеніемъ изъ общаго правила и потому вовсе не упоминалъ о немъ. Слпчая же выраженіе его: «ведите наступательную войну», съ его опроверженіемъ раздѣленія войны генераломъ Ронья на нашестввенную и методическую <sup>1)</sup>, можно яснѣе уразумѣть мысль его. «Всякая наступательная война» — говорятъ онъ — «уже есть нашестввенная. Всякая война, веденная по правиламъ военнаго искусства, есть методическая. Планы походовъ могутъ измѣняться до безконечности, но вообще они бываютъ хорошіе и дурные; иногда первые не удаются, а послѣдніе имѣютъ успѣхъ—по прихоти судьбы. Нашествія Чингисъ-хана и Тамерлана были все таки методическія войны, потому что были ведены правильно и основательно, соотвѣтственно силамъ и средствамъ. Всякая война должна быть методическою, потому что ее должно вести согласно съ правилами военнаго искусства и съ одною опредѣленною цѣлію. Слѣдовательно есть два рода наступательныхъ войнъ: хорошо-сообразенныя по правиламъ военнаго искусства, и дурно-сообразенныя, противныя этимъ правиламъ <sup>2)</sup>. А принимая въ соображеніе, что Наполеонъ I нигдѣ ничего не говоритъ объ оборонительной войнѣ, исключая только одного мѣста, указаннаго ниже, можно, кажется, заключить, что онъ признавалъ только одну наступательную, нашестввенную, методическую войну и что въ такомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать слова его: «ведите наступательную войну». Если же, не смотря на то, какъ ему, такъ и всѣмъ великимъ полководцамъ исторіи, исключая Александра В., случалось вести оборонительную войну или, лучше сказать, оборонительныя дѣйствія, то они всегда были лишь временнымъ исключеніемъ изъ общаго правила и никогда не имѣли характера чистой, пассивной обороны, но всегда были соединены съ характеромъ энергическаго, рѣшительнаго наступленія. Наконецъ вообще слѣдуетъ сказать, что означенныя выше слова Наполеона I были вполнѣ согласны со всѣми собственными его войнами, походами и военными дѣйствіями—наступательными, нашестввенными и завоевательными, за исключеніемъ только періода времени отъ Москвы до Парижа.

II. «Какъ Александръ, Аннибалъ, Юлій Цезарь, Густавъ-Адольфъ, Тюреннъ, принцъ Евгенийъ и Фридрихъ В.» Изъ числа этихъ великихъ полководцевъ, только одинъ Александръ В. всегда велъ исключительно наступательную войну, прочіе же—по временамъ, болѣе или менѣе продолжительнымъ, то наступательную, то оборонительную. Такъ Аннибалъ только первые три года въ Италіи велъ войну наступательную, остальные же 13 лѣтъ, въ Италіи и Африкѣ—оборонительную, соединенную съ наступательнымъ характеромъ; Цезарь—вообще наступательную, но часто также наступательно-оборонительную (въ Эпирѣ и Фессаліи, въ Александріи и въ Африкѣ); Густавъ-Адольфъ—до 1630 г. наступательно-оборонительную и только въ 1630—32 г.г. въ Германіи наступательную; Тюреннъ, принцъ Евгенийъ и Фридрихъ В.—преимущественно оборонительную. Вообще же главный характеръ войнъ послѣднихъ 6-ти великихъ полководцевъ былъ преимущественно, но не исключительно наступательный. Нѣтъ сомнѣнія впрочемъ, что Наполеонъ I, указывая на нихъ, какъ на образцы веденія войны наступательной, разумѣлъ собственно главный, первенствующій, наступательный характеръ веденныхъ ими войнъ, исключая временныя наступательно-оборонительныя военныя дѣйствія ихъ или включая ихъ вообще въ разрядъ войнъ наступательныхъ. Однако въ одномъ мѣстѣ своихъ записокъ, говоря о семи великихъ полководцахъ и объ истинныхъ правилахъ веденія ими войны <sup>3)</sup>, онъ упоминаетъ также и объ оборонительной войнѣ. «Истинныя правила веденія войны»—говоритъ онъ—«суть руководившія ве-

<sup>1)</sup> Kausler I стр. 120 и рус. пер. Леонтьева I стр. 91.

<sup>2)</sup> Mémoires de Montholon, II, 191.

<sup>3)</sup> Mémoires de Montholon, II, 11.

лихими полководцами, подвиги которых сохранила намъ исторія, каковы Александръ, Аннибалъ, Цезарь, Густавъ-Адольфъ, Тюреннь, принцъ Евгений и Фридрихъ В.—Александръ совершилъ 8 походовъ, Аннибалъ—17, Цезарь—13, Густавъ-Адольфъ—3 <sup>1)</sup>, Тюреннь—18, принцъ Евгений—13 и Фридрихъ В.—11, всего 83 похода. Тщательно изложенная исторія этихъ 83 походовъ составила бы полное руководство къ изученію военнаго искусства и послужила бы источникомъ руководящихъ въ оборонительной и наступательной войнѣ правилъ». Затѣмъ, разобравъ вкратцѣ дѣйствія каждаго изъ семи великихъ полководцевъ въ его походахъ, онъ дѣлаетъ общій выводъ, что всѣ эти полководцы руководствовались одинаковыми, главными, основными, истинными правилами веденія войны и вели войну методическую, т. е. согласную съ этими правилами. А въ заключеніе, обращаясь къ собственнымъ 14-ти походамъ (въ Италиі—2, въ Германіи—5, въ Африкѣ и Азіи—2, въ Польшѣ и Россіи—2, въ Испаніи—1 и во Франціи—2), Наполеонъ I говоритъ, что всѣ планы его 14-ти походовъ также были согласны съ истинными правилами веденія войны и что войны его были смѣлы, но методическія.

Такимъ образомъ, въ послѣдне-означенномъ мѣстѣ Наполеонъ I относитъ истинныя правила веденія войны не къ одной наступательной войнѣ, но и къ оборонительной. Вообще же онъ почти вездѣ въ другихъ мѣстахъ своихъ записокъ имѣлъ въ виду исключительно или по крайней мѣрѣ преимущественно войну наступательную и методическую.

Касательно включенія имъ въ число великихъ полководцевъ исторіи именно тѣхъ семи, которыхъ онъ называлъ, а не болѣе или менѣе либо иныхъ, должно сказать, что онъ, самъ великій полководецъ, имѣлъ полное право рѣшительнаго въ этомъ вопросѣ голоса—и голосъ его о томъ несомнѣнно вѣренъ. Всѣ 7 названныхъ имъ лицъ по всѣмъ правамъ вполне заслуживали быть поставленными въ число великихъ полководцевъ исторіи—въ отношеніи собственно къ необыкновеннымъ военнымъ дарованіямъ ихъ, умственнымъ (ума) и нравственнымъ (воли и характера). <sup>2)</sup> Въ этомъ отношеніи всѣ они совершенно равны между собою. Но нельзя того же сказать въ отношеніи 1) къ самостоятельности дѣйствій ихъ и 2) къ объему и размѣру совершенныхъ ими подвиговъ и къ важности политическихъ результатовъ ихъ. Въ этихъ двухъ отношеніяхъ, одни изъ нихъ представляютъ большое сходство между собою, а другіе—большее или меньшее различіе. Александръ В., Густавъ-Адольфъ и Фридрихъ В., равно какъ Петръ В. и Наполеонъ I, были совершенно самостоятельны, ни отъ кого независѣвшіе, вполне свободные въ своихъ дѣйствіяхъ монархи-полководцы и совершили обширныя и важныя по политическимъ результатамъ подвиги. Тоже слѣдуетъ сказать и о Цезарѣ, который, хотя не былъ монархомъ, но былъ самостоятельнымъ, независимымъ полководцемъ, а потомъ и полномочнымъ диктаторомъ. Но Аннибалъ, Тюреннь, принцъ Евгений и Суворовъ были подчиненные своимъ правительствамъ и болѣе или менѣе зависимыя и связанные въ своихъ дѣйствіяхъ полководцы и хотя совершили отличные военные подвиги, но по размѣрамъ и политической важности ихъ далеко не такіе, можно сказать, міровые, какъ напримѣръ завоеваніе Александромъ В.—востока, Цезаремъ—запада, Густавомъ-Адольфомъ—Германіи, Петромъ В.—областей Швеціи и пр., Фридрихомъ В.—Силезіи и увеличеніе Пруссіи, а Наполеономъ I—почти всей западной Европы до предѣловъ Россіи. Такимъ образомъ Аннибалъ, Тюреннь, принцъ Евгений и Суворовъ по всѣмъ правамъ могутъ быть поставлены въ число великихъ полководцевъ исторіи—по личнымъ достоинствамъ своимъ, но не по

<sup>1)</sup> 1 въ Лифляндіи противъ русскихъ и 2 въ Германіи противъ ея императора. Но это пѣвно: Густавъ-Адольфъ совершилъ 2 похода (въ 1612—13 г.г.) противъ Даніи, 1 походъ (въ 1615 г.) противъ Россіи, 8 походовъ (въ 1621—29 г.г.) противъ Польши и 2 похода (въ 1631—32 г.г.) въ Германіи, всего 13 походовъ.

<sup>2)</sup> «Первое» — говорить Наполеонъ (Las Cases: *Mémoires de S<sup>te</sup> Hélène*, II, 7) — «что тогда возвышаетъ генерала надъ толпою, ссть равновѣсіе между умомъ и характеромъ или волей. Онъ долженъ, выражаясь образно, въ отношеніи основанія (характера или воли) и высоты (ума) составить, такъ сказать, квадратъ».

міровому значенію совершенныхъ ими подвиговъ, хотя послѣдніе стоятъ необыкновенно высоко въ отношеніи къ частнымъ интересамъ государствъ ихъ и къ искусству веденія войны.

III. «Читайте, перечитывайте исторію ихъ 83 \*) походовъ и образуйте себя по нимъ». Это—великая, неоспоримая истина, относящаяся не къ однимъ этимъ походамъ, но и къ 14-ти походамъ Наполеона I, и ко всѣмъ походамъ Петра В. и Суворова, такъ что, по вполнѣ вѣрному и правому слову Наполеона I, исторія походовъ всѣхъ этихъ 10-ти великихъ полководцевъ дѣйствительно можетъ составить полное руководство къ изученію истинныхъ правилъ искусства веденія согласной съ ними методической войны.

IV. «Это—единственное средство сдѣлаться (devenir) великимъ полководцемъ и постигнуть тайну искусства (surprendre le secret de l'art)». Съ этимъ, не смотря на авторитетъ Наполеона I, нельзя согласиться. Чтеніе и перечитываніе исторіи походовъ великихъ полководцевъ, безъ сомнѣнія, могутъ научить истиннымъ правиламъ искусства веденія методической войны и послужить средствомъ къ образованію себя по образцамъ великихъ полководцевъ, но сдѣлать или образовать великими полководцами могутъ только тѣхъ, которые рождены къ тому и, по своимъ необыкновеннымъ природнымъ дарованіямъ, принадлежатъ къ малому сонму особыхъ избранниковъ на высокую чреду великихъ полководцевъ. Даже и постигнуть тайну искусства доступно едва-ли не имъ однимъ, а не всѣмъ читающимъ и перечитывающимъ исторію походовъ великихъ полководцевъ.

V. «Вашъ геній, просвѣщенный такимъ образомъ, заставитъ васъ отвергнуть правила, противныя правиламъ этихъ великихъ людей».—Въ буквальномъ смыслѣ, это также—неоспоримая истина, но только—съ непремѣннымъ условіемъ, заключающимся въ словахъ Наполеона I—вашъ геній (votre génie), а не вашъ умъ, что составляетъ большую разницу. Умъ человѣческій, говоря вообще, имѣетъ весьма различныя степени силы и свойствъ, и не чуждъ обманчивыхъ заблужденій. Но то, что Наполеонъ I разумѣетъ подъ словомъ геній, есть высшее проявленіе человѣческаго духа, дающееся природой лишь немногимъ избранникамъ, высоко стоящимъ надъ людьми и умами обыкновенными.

Но кто-же послѣ этого дерзнетъ сказать, что чтеніе и перечитываніе исторіи походовъ великихъ полководцевъ могутъ-быть безплодными только для такого рода геніевъ? Геніи, рождающиеся вѣками, все таки развиваются и образуются съ молодости, постепенно, воспитаніемъ, образованіемъ, опытомъ жизни и раскрываются вполнѣ, иные ранѣе, другіе позже, въ полной мѣрѣ лѣтъ и силъ, и есть-ли человѣческая возможность заранѣе предугадать ихъ прежде того? Еслибы допустить то ложное умозаключеніе, что означенныя чтеніе и перечитываніе не безплодны только для геніевъ, то можно было-бы прійти къ другому, еще болѣе ложному и прискорбному заключенію, что для не-геніевъ они совершенно безплодны и потому пенужны. Но это было-бы пагубнымъ софизмомъ, а истинная мудрость, напротивъ, признаетъ ихъ не только существенно полезными, но и необходимыми, обязательными для всякаго военнаго человѣка, безъ различія возраста, чина и званія, который дорожитъ своимъ военнымъ призваніемъ и сознаетъ необходимость достигнуть наибольшей мѣры спеціальной, многосторонней образованности во всемъ, касающемся его. Военная исторія, особенно великихъ полководцевъ—поле обширное, начиная отъ самыхъ мелкихъ подробностей до самыхъ высшихъ сферъ военныхъ соображеній и дѣйствій, отъ предметовъ, входящихъ въ скромный кругъ обязанностей подчиненнаго офицера, до обширнаго круга важныхъ и трудныхъ обязанностей высшихъ военныхъ начальниковъ и самаго главнаго предводителя войска. Каждый, по мѣрѣ силъ и цѣлей своихъ, можетъ избрать то, что ему пригоднѣе и нужнѣе, а особенно усердный къ своему военному призванію, любознательный и желающій изучить все нужное какъ для низшихъ, такъ и для высшихъ чиновъ военной іерархіи, всецѣло посвятить себя далска не безплодному труду

\*) Собственно 93 походовъ, а съ 14 походами Наполеона I—107-ми, съ походами же Петра В. и Суворова—и того болѣе.

полнаго и всесторонняго или по крайней мѣрѣ наиболѣе многосторонняго изученія военной исторіи. А военная исторія, особенно великихъ полководцевъ, стоить того и такъ богата и щедра, что, какъ одинъ древній греческій писатель (Діонъ Хрисостомъ) выразился объ Иліадѣ Гомера, «каждому, и юношѣ, и мужу, и старцу, столько даетъ, сколько каждый можетъ взять». И кто знаетъ?—«не воспламенитъ-ли изученіе ея, въ умѣ и сердцѣ изучающаго, того огня, которымъ пламенѣли великіе полководцы?» и не поможетъ-ли оно ему, по выраженію Наполеона I, «похитить тайну искусства», какъ нѣкогда, по сказанію древней греческой мифологіи, Прометей похитилъ священный огонь съ неба?

По поводу этого, нужнымъ считаю привести вкратцѣ содержаніе разбора и изъясненія перваго изъ приведенныхъ выше изреченій Наполеона I, въ предисловіи генерала Лоссау къ его сочиненію „*Ideale der Kriegführung etc.*“.

„Трудную, достойную размышленія задачу“—говоритъ Лоссау—«составляютъ слова Наполеона. Легко сказать—вести наступательную войну, какъ названные имъ великіе полководцы, но трудно исполнить это. Наполеонъ указываетъ вспомогательное средство къ тому—чтеніе и перечитываніе исторіи ихъ походовъ. Но одно это не можетъ еще образовать великаго полководца. Только одна мысль заслуживаетъ въ высшей степени вниманія: она заключается въ словахъ: *modelez-vous sur eux* (образуйте себя по нимъ) и имѣетъ такой широкій смыслъ, что должна быть разсматриваема, какъ главное условіе задачи. Еслиже съ этимъ связать изреченіе Фридриха В. „*les faits passés sont bons pour nourrir l'imagination et meubler la mémoire: c'est un répertoire d'idées que le jugement doit épurer*“, то яснымъ, кажется, будетъ, какъ должно смотрѣть на эту задачу.—Безъ чувства высокаго и великаго, самая обширная ученость не послужитъ къ надлежащей оцѣнкѣ великихъ людей и ихъ подвиговъ и не воспламенитъ въ умѣ и сердцѣ того огня, которымъ пламенѣли великіе полководцы, и въ нихъ будутъ усматриваться лишь образцы, достойные изученія и подражанія. Только одна самоличность (*Persönlichkeit*) рѣшаетъ это, и это именно и разумѣлъ Наполеонъ въ 4-хъ словахъ: *modelez-vous sur eux* и въ другомъ изреченіи своемъ о силѣ самоличности Александра, Аннибала, Цезаря, Тюрення и Фридриха В. \*) Поэтому всего важнѣе впечатлѣніе, производимое фактами, и смотря по тому, какое впечатлѣніе факты производятъ на каждого, можетъ быть опредѣлено, въ какой мѣрѣ каждый можетъ самъ себя образовать по великимъ образцамъ и идти туда, гдѣ воля подчиняется зрѣлому рѣшенію разума, и такимъ образомъ осуществить дѣломъ мысль, достойную такого рѣшенія. Этимъ путемъ личности и воли вѣроятно шли великіе образцы и онъ-то, по совершеніи ихъ подвиговъ, и можетъ быть изслѣдованъ.—Умъ и твердая воля всегда приковывали къ себѣ счастье, пока были соединены между собою и съ отважностью. По всѣмъ этимъ причинамъ Наполеонъ и говоритъ: «вашъ геній (а не вашъ умъ), просвѣщенный такимъ образомъ, заставитъ васъ отвергнуть правила, противныя правиламъ этихъ великихъ людей.»—Воля требуетъ ежедневнаго упражненія, безъ чего не можетъ достигнуть значительной силы. У великихъ людей она была въ постоянномъ напряженіи и приращеніи. Въ изученіи подвиговъ великихъ полководцевъ должно изслѣдовать именно эту нравственную силу воли, дабы усмотрѣть, обсудить и быть въ состояніи привести въ исполненіе истинный образъ дѣйствій этихъ полководцевъ. Наполеонъ требовалъ похитить тайну искусства изъ ея хранилища, какъ нѣкогда, по сказанію древней мифологіи, былъ похищенъ священный огонь съ неба. Этимъ онъ разумѣлъ, что все дѣло заключается въ разъясненіи тѣхъ вспомогательныхъ средствъ, тѣхъ нравственныхъ пружинъ, посредствомъ которыхъ великіе полководцы дѣйствовали. Это и должно составлять цѣль изученія войнъ и походовъ ихъ.—Впрочемъ искусство веденія войны было и будетъ во всѣ времена тоже. Орудія вой-

\*) *Ce n'est pas l'armée romaine, qui a soumis la Gaule, mais César; ce n'est pas l'armée carthaginoise, qui faisait trembler la république romaine aux portes de Rome, mais Annibal; ce n'est pas l'armée macédonienne, qui a été sur l'Indus, mais Alexandre; ce n'est pas l'armée française, qui a porté la guerre sur le Weser, mais Turenne; ce n'est pas l'armée prussienne, qui a défendu la Prusse pendant sept ans contre les trois plus grandes puissances de l'Europe, mais Frédéric le Grand.*

ны—арміи и оружіе—могутъ измѣняться, но соображенія, имѣющія цѣлю побѣждать непріятеля, будутъ всегда и неизмѣнно имѣть тотъ же источникъ—превосходство ума полководца, подкрѣпленнаго силой его воли. Самое счастье склоняется на сторону того изъ двухъ противудѣйствующихъ полководцевъ, который превосходитъ другаго силой ума и воли. И нѣтъ примѣра, чтобы въ этомъ отношеніи сильнѣйшій былъ одолеваемъ слабѣйшимъ. Поэтому-то, какое бы пространство времени ни лежало между великими полководцами, всегда неизмѣнными остаются тѣ же качества, которыми они сдѣлались великими и которыя привлекаютъ наше вниманіе. Въ этомъ смыслѣ нѣтъ ни древняго, ни новаго, и походы отъ Александра до Наполеона включительно представляютъ одинаковый интересъ и возбуждаютъ одинаковое участіе, конечно только для того, кто разумѣетъ изслѣдовать причины проявленія ихъ силы и не довольствуется бѣглымъ обзоромъ исторіи великихъ военныхъ событій. Наполеонъ не могъ требовать иного, поставивъ Александра, Аннибала и Цезаря рядомъ съ великими полководцами новѣйшихъ временъ и каждого называя идеаломъ. Цѣль такой мысли велика и высока! Только тотъ, кто шель этимъ путемъ, можетъ постигнуть смыслъ словъ Наполеона «отвергнуть правила, противныя правиламъ великихъ полководцевъ». Къ этому-то и должно вести общеніе съ ними, т. е. изученіе ихъ подвиговъ. О сходствѣ событій нечего и думать: тому препятствуетъ безконечное разнообразіе обстоятельствъ. Наполеонъ имѣлъ зорко въ виду свободу и независимость искусства полководца; поэтому именно слова его и заслуживаютъ величайшаго вниманія».

Съ этими мыслями и чувствами генерала Лоссау нельзя не согласиться вполне.

Въ заключеніе, окончимъ тѣмъ же самымъ, что послужило поводомъ къ приведеннымъ выше размышленіямъ и разсужденіямъ, именно словами Наполеона I:

«Читайте и перечитывайте исторію походовъ великихъ полководцевъ и образуйте себя по нимъ: это—единственное средство постигнуть тайну искусства и отвергнуть правила, противныя правиламъ этихъ великихъ людей!»

Апрѣль 1875.

Генералъ Н. Голицынъ.



# ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИЧЕСКІЯ ПОСОБІЯ

ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ И ИЗУЧЕНІЯ ВОЙНЪ И ПОХОДОВЪ

АЛЕКСАНДРА В., АННИВАЛА И ЮЛІЯ ЦЕЗАРЯ.

## I. Александръ Великій.

### Древніе источники:

\*\* 1) Арріанъ Никомидійскій, современникъ императора Адріана (117—138 г. по Р. Х.), ученикъ Эпиктета, глубокомысленный философъ, свѣдущій, опытный и искусный полководецъ, лучший, добросовѣтнѣйшій и правдивѣйшій историкъ Александра В. Главное и замѣчательнѣйшее изъ дошедшихъ до насъ сочиненій его есть: *De expeditione Alexandri libri VII* (походъ Александра въ Персію и Индію, въ 7 книгахъ), достойно уважаемое сочиненіе, составленное по утраченнымъ для насъ запискамъ военачальниковъ Александра В., Птолемея и Аристовула, сопровождавшихъ его въ Азію,—и дополненія, составляющія 8-ю книгу. Это—главный и лучший источникъ военной исторіи Александра В. и, послѣ утраты твореній столькихъ древнихъ писателей, преимущественно важный и полезный для изслѣдованія и изученія ея, по причинѣ разборчивости Арріана въ избраніи источниковъ. Подлинникъ былъ изданъ въ 1704 г. (Gronovius), въ 1757 г. (Raphel), въ 1792 г. (Vorheek), въ 1798 г. (Schmieder) и позже. А переводы его: французскій (Perrot d'Ablancourt) 1664 г., нѣмецкій (Vorheek)—1790-92 и 1813 гг., итальянскій (Lauro) — 1793 г., французскій (Chaussard) — 1802 г., англійскій (Rooke) — 1814 г., русскій (въ Военной Библиотекѣ, подъ редакціей Сенковского и барона Медема)—въ 1838-39 гг., и др.

\*\*\* 2) Діодоръ Сицилійскій, историческій писатель временъ Юлія Цезаря и Августа. Онъ употребилъ 30 лѣтъ на составленіе всеобщей исторіи почти всѣхъ извѣстныхъ тогда народовъ міра, отъ временъ до-историческихъ до начала войны Цезаря въ Галліи, и назвалъ ее историческою библиотекою (*Diodori Siculi bibliothecae historicae libri XL*). Изъ 40 книгъ ея до насъ дошли только 15 полныхъ: 1—5 и 11—20 и отрывки остальныхъ 25 книгъ. Она отличается преимущественно точностью и въ военномъ отношеніи замѣчательна тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ много свѣдѣній о военныхъ: битвѣ и дѣлѣ и о войнахъ многихъ народовъ, особенно римлянъ, и весьма точныя описанія осадъ городовъ. Въ XVII книгѣ изложены войны, походы, сраженія, осады и пр. Александра В. Это—лучшій источникъ послѣ Арріана. Подлинникъ былъ изданъ въ 1745 г. (Wesseling), въ 1793—1807 гг. (Eyring), въ 1795—98 гг. (Wachler), въ 1800 г. (Eichstädt)

и пр. А переводы его: французскій (Terrasson) въ 1777 г., нѣмецкій (Stroth и Kaltwasser) въ 1782—87 гг., и въ *Die griechischen Prosaiker, in neuen Uebersetzungen von Tafel, Osiander und Schwab*, въ 1826 году.

\*\* 3) Плутархъ Херонейскій (50—130 гг. по Р. X.), ученый и плодовитый греческій писатель, наставникъ (какъ полагають) императора Траяна, написалъ до 300 философическихъ и историческихъ сочиненій, изъ которыхъ до насъ дошло только 125. Изъ нихъ историческія стоятъ еще выше философическихъ, особенно 44 сравнительныя жизнеописанія знаменитыхъ мужей Греціи и Рима (*Vitae parallelae XLIV, cum singulis aliquot (V)*, на греческомъ языкѣ), въ военномъ отношеніи имѣють особенную цѣну, заключаая въ себѣ характеристики великихъ и другихъ искусныхъ полководцевъ древности, между прочимъ Александра В., о которомъ содержатъ много важныхъ подробностей, разсказовъ, анекдотовъ и пр. Подлинникъ былъ изданъ: въ 1729 г. въ Лондонѣ (Bryan and DuSoul), въ 1809 г. въ Парижѣ (Coraу), въ 1812—15 гг. въ Лейпцигѣ (Schaefer) и пр.—А переводы его: франц. Dacier въ 1762 и 1812 гг., нѣмецк. Schirach въ 1777—80 гг., Kaltwasser въ 1799—1806 гг., Bredow (Alexander und Julius Caesar) въ 1814 г., итальянскій Pompei въ 1812 г., англійскій Langhorne въ 1813 и 1819 гг., русскій Дестуниса въ 1820 г. и подъ редакціей Геррье въ 1862 г.

\* 4) Квинтъ Курцій Руфъ, современникъ Тиберія, Калигулы, Клавдія и Нерона (14—68 гг. по Р. X.), преторъ, консулъ и наконецъ проконсулъ въ Африкѣ, гдѣ умеръ въ 69 г. въ глубокой старости; ученый человекъ и посредственный историкъ, особенно извѣстенъ своею исторіею Александра В. (*Quinti Curtii Rufi de rebus gestis Alexandri Magni libri X*), въ 10 книгахъ, изъ которыхъ до насъ дошли только 8 послѣднихъ. Сочиненіе его заключаетъ въ себѣ очень много любопытныхъ и занимательныхъ фактовъ, но страдаетъ недостаткомъ критики и точности въ разсказахъ и болѣе похоже на историческій романъ, нежели на исторію.—Подлин. изданъ въ 1648 г. (Freinsheim), въ 1670 г. (Rapp), въ 1724 г. (Schnaakenburg, лучшее изданіе), въ 1804 г. (Schmieder) и пр. Переводы: нѣмецкіе: Wagner (deutsch und lateinisch) 1768 г. и новѣйшее изданіе 1854 г. и Ostertag 1799 г.,—испанскій Don Matteo Ioannes de Segovia 1781 г., англійскій 1809 г. и французскіе: Vaugelas et Du Ryer 1746 г., Beaudeau 1818 г. и мн. др.

#### Новѣйшія историческія пособія:

5) *Faits et conquêtes d' Alexandre le Grand, roi de Macédoine*, 4° Paris 1581.

6) De Bury: *Histoire de Philippe et d'Alexandre le Grand*, 4° Paris 1760,—очень посредственное сочиненіе.

7) Desclaison: *Précis des histoires d'Alexandre le Grand et de Jules César, et de leurs faits militaires comparés*, 2 v. 12° Paris 1784.

\* 8) Rennel: *Memoir of a map of Hindostan*, London 1793 (3-е изданіе), сообщаетъ всѣ необходимыя географическія объясненія похода Александра В. въ Индію.

\* 9) D. Vincent: *The voyage of Nearchus, from the Indus to the Euphrate*, 4° London 1797,—весьма ученныя изслѣдованія, поясненныя отличными географическими картами.

\*\* 10) Sainte-Croix: *Examen critique des anciens historiens d'Alexandre le Grand*, 2-е изд., значительно пополненное, 4° Paris 1804,—сочиненіе, во многихъ отношеніяхъ классическое, главное объ исторіи Александра В. и содержащее въ себѣ даже гораздо болѣе, нежели сколько обѣщаетъ заглавіе его.

11) Delagrave: *Histoire des révolutions et des guerres de la Grèce et de l'Asie depuis Cyrus jusqu'aux successeurs d'Alexandre*, 8° Paris 1820.

\* 12) Kausler; *Versuch einer Kriegsgeschichte aller Zeiten unb Völker, und Wörterbuch und Atlas der Schlachten und Belagerungen*, 4 B. 8° Stuttgart 1825—30.

\* 13) *Handbibliothek für Offiziere etc. 1-r Band 1-te Abth. Das Kriegswesen des Alterthums (v. Cyriaci)*, 16° Berlin 1828.

\*\* 14) Napoléon I: *Oeuvres diverses*, 1836,—въ нихъ находится много замѣчаній, относящихся къ Александру В. и его войнамъ, походамъ и разнымъ военнымъ дѣйствіямъ.

\*\* 15) Von Lossau (Preus. Gen. Lieut): *Ideale der Kriegführung etc.* I-r B. 1-te Abth. (Alexander der Grosse), 8° Berlin 1836,—превосходный критический разбор войнъ и походовъ Александра В. (и 6-ти другихъ великихъ полководцевъ исторіи, названныхъ Наполеономъ I) и весьма полезное пособие для изученія ихъ.

\* 16) *Bibliothèque historique et militaire, publiée par Liskenne et Sauvan*, 7 v. 8° et un supplément, Paris 1838—62, заключаетъ въ себѣ между прочимъ пересмотрѣнный и исправленный французскій переводъ (Chaussard 1802 г.) Арриана походовъ Александра В. и статью о греческой тактикѣ;—очень полезное пособие.

\*\* 17) Droysen: *Leben Alexander des Grossen*, 1855, — новѣйшее и лучшее жизнеописаніе Александра В.

## II. Аннибалъ.

### Древніе источники:

\*\* 18) Полибій изъ Мегалополя въ Аркадіи (202—121 гг. до Р. X.), ученикъ Филомена и другъ Сципіоновъ, во времена покоренія Греціи римлянами принималъ дѣятельное участіе въ переговорахъ съ ними и потомъ вступилъ въ ихъ службу, сопровождалъ Сципіона Эмилиана въ Африку и позже былъ съ нимъ при осадѣ Нуманціи. Знаменитый историческій и военный писатель, составившій между прочимъ всеобщую исторію въ 40 книгахъ (*Polybii Megalopolitani historiarum libri XL*) и сочиненіе о войскахъ и лагеряхъ римскихъ (*De militia romanorum et de castrorum metatione*). Изъ исторіи его до насъ дошло только 5 полныхъ книгъ (до 216 г.), а изъ остальныхъ (216—166 гг.) и изъ послѣдняго сочиненія—только отрывки. Первые 2 книги исторіи содержатъ въ себѣ, въ видѣ введенія, краткій обзоръ событій до 220 г. Описывая преимущественно событія войнъ Рима съ Карфагеномъ, Македоніей и Греціей, Полибій касается также военныхъ событій въ Греціи, Малой Азіи и Египтѣ. Въ точности и вѣрности изложенія и въ обиліи политическихъ и военныхъ свѣдѣній Полибій не былъ превзойденъ ни однимъ изъ древнихъ историковъ. Въ военномъ отношеніи исторія его есть драгоценный источникъ исторіи военнаго искусства и военной исторіи древнихъ народовъ, особенно римлянъ, въ III и II вѣкахъ передъ Р. X. Для 2-й пунической войны и для военныхъ дѣйствій Аннибала это—главный и лучший источникъ. Подлинникъ былъ изданъ: въ 1670 г. (Gronovius), въ 1763 г. (Ernesti), въ 1789—95 гг. (Schweighäuser) и пр. Переводы его: Dom (Dominus) Thuillier, ученаго Бенедиктинскаго монаха, латинскій и французскій—до 1727 г.,—le chevalier de Folard, 6 v. 4° Paris 1727 (см. ниже), въ нѣмец. переводѣ Oelsnitz 7 B. 4° Berlin 1755 и тоже mit den Kriegsgedanken des H. von Guischarde (см. ниже) vermehrt, 7 v. 4° Wien 1760,—тотъ же переводъ Dom Thuillier, съ замѣчаніями Фолара, 7 v. 4° 1752 и сокращеніе его—Chabot, 3 v. 4° Paris 1754,—испанскій Ruivamba 1788 г., англійскій Hampton 1772 и 1809 гг., нѣмецкій Benicken 1820 г. и др.

\*\* 19) Титъ Ливій изъ Патавіи (н. Падуа), род. въ 59 г. до Р. X., умеръ въ 16 г. по Р. X., современникъ Августа, пользовавшійся особеннымъ покровительствомъ его; на основаніи древнихъ преданій и римскихъ историковъ (начиная съ Фабія Пиктора) составилъ римскую исторію отъ прибытія Энея въ Италію до сраженія при Акціѣ, въ 140 или 142 книгахъ (*Titii Livii Patavini historia ab urbe condita libri CXL—CXLII*), изъ которыхъ до насъ дошли только 10 первыхъ и затѣмъ 21-я—45-я, всего 35 и небольшой отрывокъ изъ 91-й. Военныя событія описаны имъ съ большою подробностью, но онъ часто легковѣренъ и увлекается пристрастіемъ, во 2-й пунической войнѣ особенно къ Сципіону и противъ Аннибала. Послѣ Полибія это—главный и лучший источникъ 2-й пунической войны. Подлинникъ былъ изданъ: въ 1469 г. (Schweinheim и Pannarz, и Campanus), въ 1710 г. (Le Clerc и Freinsheim), въ 1738—46 гг. (Drackenborch), въ 1780—96 и 1813 гг. (Stroth), въ 1785 и 1801—4 гг. (Ernesti), въ 1784—6 и 1806 гг. (въ Цвейбрюккѣ), въ 1807—8 гг. (Rupert) и пр. Переводы его: франц. Du

Ryer 1696 г., нѣмец. Wagner und Westphal 1776 г., Grosse 1789—95 гг., Ostertag 1790 г., англ. Baker 1814 г. и др.

\* 20) Аппіанъ Александрійскій, современникъ Траяна, Адріана и Антонина, написалъ римскую исторію отъ древнѣйшихъ временъ до Августа, въ 24 книгахъ (Appiani Alexandrini romanarum historiarum libri XXIV), изъ которыхъ до насъ дошла только половина. Книги VI—VII заключаютъ въ себѣ описаніе войнъ римлянъ противъ Аннибала и испанцовъ, а VIII—дуническихъ войнъ. Аппіанъ почерпалъ свѣдѣнія изъ разнородныхъ источниковъ, почему исторія его есть неравномѣрная компіляція и можетъ служить лишь съ осторожнымъ употребленіемъ. Она составлена не хронологически, но по государствамъ и странамъ. Въ военномъ отношеніи она заслуживаетъ вниманія тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ почти исключительно исторію войнъ. Подлинникъ былъ изданъ: въ 1670 г. (Tollius), въ 1785 г. (Schweighäuser), въ 1796 г. (Taucher) и пр. Переводы его: итал. (Braccio) 1526, 1730 и 1791 гг., испан. 1542 г., франц. 1659 г. и нѣмец. (Dillenius) 1793—1800 гг.

\* 21) Флоръ, жившій въ концѣ I и въ началѣ II вѣковъ по Р. Х., написалъ краткій обзоръ римской исторіи (Lucii Annaei Flori epitome rerum romanarum libri IV), отъ основанія Рима до Августа. Подлинникъ былъ изданъ: въ 1680 г. (Gräv), въ 1744 г. (Ducker)—лучшее изданіе, въ 1740 г. (Fischer) и въ 1819 г. (Titze), новѣйшее изданіе.

\*\* 22) Плутархъ (см. выше), составившій жизнеописанія Фабія Мاکсима (диктатора), Павла Эмилиа, Марцелла, М. Катона и Фламинія.

#### Новѣйшія историческія пособія:

\* 23) Chevalier de Folard: Découvertes nouvelles sur la guerre, dans une dissertation sur Polybe, 1724,—и Histoire de Polybe, avec un commentaire ou un cours de science militaire, enrichi de notes critiques etc., 1727.

\*\* 24) Montesquieu: Considérations sur les causes de la grandeur et de la décadence des Romains, 1734,—знаменитое классическое сочиненіе и особенно важное и полезное пособіе.

\* 25) Guischart (прозванный Фридрихомъ В.—Quintus Jcilius, именемъ одного изъ ближайшихъ къ Ю. Цезарю военныхъ чиновъ): Mémoires militaires sur les Grecs et les Romains, pour servir de suite à l'histoire de Polybe, commentée par Folard, etc. 1757,—и Mémoires critiques et historiques sur plusieurs points d'antiquités militaires, 1774. Сочиненія Фолара и Гишара, равно какъ и написанныя по поводу ихъ: Chabot, Lo-Looz, Brézé и Фридриха В. (L'esprit du chevalier de Folard etc. 1760), относятся болѣе къ тактикѣ, кастраментаци, фортификаціи и полорцетикѣ грековъ и римлянъ, и особенно къ строю войскъ глубокому и тонкому, и преимущественно въ этомъ отношеніи указаны здѣсь въ числѣ пособій.

\* 26) De Mestre: Annibal et Scipion, ou les grands capitaines, avec les ordres et plans de batailles, Paris 1768.

\* 27) Whitaker: The course of Annibal over the Alps ascertained, 1794,—авторъ утверждаетъ, что Аннибалъ перешелъ черезъ Большой Сенъ-Бернардъ.

28) Cornova: Zweiter punischer Krieg, nach Livius, 1798.

\*\* 29) Bernewitz: Leben Hannibals, 8<sup>o</sup> Dresden 1806,—лучшее новѣйшее жизнеописаніе Аннибалла.

\* 30) Dr Becker: Vorarbeiten zu einer Geschichte des zweiten punischen Krieges, 1810,—хорошее и полезное пособіе.

\*\* 31) Vandoncourt (le général Guillaume de): Histoire des campagnes d'Annibal en Italie, suivie d'un abrégé de la tactique des Grecs et des Romains, 3 v. 4<sup>o</sup> et 1 atlas, Milan 1812,—лучшее военное сочиненіе о походахъ Аннибалла, составленное на основаніи исторій Полибія и Тита Ливія.

\*\* 32) De Luc: Histoire du passage des Alpes par Annibal, 1818,—одно изъ лучшихъ сочиненій объ этомъ предметѣ.