

Военная энциклопедия

**Том 7. Военские начальники уездные —
Гимнастика военная**

УДК 93
ББК 63.3
В63

В63 Военная энциклопедия: Том 7. Воинские начальники уездные — Гимнастика военная / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 390 с.

ISBN 978-5-517-88085-7

Военная энциклопедия издавалась книгоиздательским товариществом И.Д. Сытина с 1911 по 1915 год. По причине Первой мировой войны и последующей Октябрьской революции издание осталось не завершено; всего вышло 18 томов, последнее слово 18-го тома — Порт-Артур. Каждый том сопровождается большим количеством схем, карт, планов, портретов и рисунков, включённых как в основной текст, так и расположенных на вклейках. Военная энциклопедия ставила целью объединить и органически связать воедино все важнейшие сведения по различным отраслям военного и военно-морского дела, которые в преемственной связи настоящего с прошлым осветили бы все вопросы, связанные с бытием вооружённых сил, популяризируя знания, необходимые как воину, так и гражданину. Таким образом энциклопедия Сытина предназначалась не только для военных, но и для каждого интересующегося военным делом, в ней был заметно расширен круг военных вопросов. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1912 года. В силу технологических ограничений из издания удалены крупномасштабные карты и схемы.

ISBN 978-5-517-88085-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

большинствѣ случаевъ перестали быть народными. Эпоха рыцарства, отличающаяся въ своемъ В. д. особен. красотою и благородствомъ, тѣмъ не менѣе была ненормальна, т. к. воинами являлся исключ-но одинъ привилегир. классъ народа, относившійся съ презрѣніемъ къ остал. его классамъ; рыцари посвящали себя воен. дѣлу не ради высокой цѣли защиты отечества и власти, а исключ-но изъ страсти къ боев. приключеніямъ; они не воплощали идей самоотверженности и дисциплины, хотя и культивировали отвагу, беззабѣтность, презрѣніе къ смерти, защиту угнетенныхъ и женщинъ, доходя до степени такого благородства, что отвергали собственно воен. искусство, не признавая, напр., внезапности нападенія, а тѣмъ болѣе воен. хитрости. Въ Россіи рыцарства не было, но нѣчто похожее можно найти въ дружинахъ князей удѣл. періода Руси; выдающимся представителемъ такого направленія былъ Святославъ, воевавшій только ради войны и предупреждавшій своихъ враговъ при нападеніи вызовомъ: «иду на вы». Широко распространенный типъ наем. войскъ въ Зап. Европѣ, въ видѣ кондотьеровъ, ландскнехтовъ и швейцарцевъ, также не могъ выдержать критики въ отношеніи качества В. д.; при нѣк-рыхъ достоинствахъ, какъ воины, они не могли быть ими въ чистомъ смыслѣ слова, потому что воевали изъ личн. интереса, за плату, и мужество ихъ не могло выдерживать наст. боев. искусства. Настѣящій В. д. въ европ. арміяхъ устанавливается съ минуты перехода ихъ къ общеобязат. воин. пов-сти, когда арміи становятся въ полномъ смыслѣ слова «народными». Нельзя не отмѣтить, что первой восприняла великую идею Франція, въ эпоху революц. войнъ; ее использовалъ въ полной мѣрѣ Наполеонъ, черпавшій изъ населенія Франціи столько солдатъ, сколько ему было ихъ нужно для его войнъ; но затѣмъ эта идея б. оставлена фр-зами и методически осуществлялась пруссаками съ минуты ихъ разгрома подъ Іеною. Фр-зы же перешли оконч-но къ такой системѣ уже послѣ пораженія въ 1870 г. Въ прежнія времена на В. д. имѣла большое влияние практика въ бояхъ, т. к. войны велись непрерывно, и въ рядахъ армій всегда находилось достаточно воиновъ, умудренныхъ опытомъ, служившихъ воспитателями и насадителями В. д. среди вновь поступающихъ контингентовъ. Теперь, когда войны стали настолько рѣдки, что въ рядахъ войскъ остается слишкомъ мало или даже совсѣмъ не бываетъ не только солдатъ, но даже и генераловъ съ боев. опытомъ, воспитаніе В. д. стало труднѣе. Кромѣ того, при продолж-ности мира, война начинаетъ казаться чѣмъ-то невѣроятнымъ и невозможнымъ; приходится бороться съ антимилитаризмомъ. Если прежде система воспитанія В. д. въ народѣ, а затѣмъ и подъ знаменами, грѣшила въ чемъ-нибудь, то грѣхи искупались практикой, боев. опытомъ и продолж-ностью сроковъ дѣйствит. службы; нынѣ приходится готовиться къ войнѣ десятки лѣтъ не вынимая меча, обучая въ кадрахъ мирн. времени воиновъ въ 2—3 и даже менѣе лѣтъ, а потому правильность системы воспитанія В. д. имѣетъ особен. значеніе. Чтобы создать доблестный, совершенный В. д. нужно привить воинамъ массу разнообраз. качествъ. Разберемъ гѣ способы и средства, к-рыя м. б. использованы съ этою цѣлью, какъ специально воен.

воспитателями, такъ и гос-твомъ и народомъ. *Мужество и храбрость* прививаются ранѣе всего воспитаніемъ съ молод. лѣтъ, для чего служить нынѣ принятая въ Европѣ система «воен. обученія» молодежи, но, конечно, она д. состоять не въ обученіи только шагистикѣ и муштрѣ, а въ упражненіяхъ въ полѣ, на мѣстности, въ видѣ всякаго рода обыкнов. и специально воен. спортовъ. *Воинственность* почему-то иногда совсѣмъ исключалась изъ числа элементовъ, создающихъ В. д., на томъ основаніи, что всѣ они создаются благоустройствомъ арміи, являясь чисто результатами воспитанія, а воинственность (воинственный духъ) есть темпераментъ, коренящійся въ нравахъ народа, есть, такъ сказать, исключит. достояніе (созданіе) народ. духа. Это неправильно, потому что большинство и прочіихъ эл-товъ В. д. составляетъ достояніе самаго народа, и отъ степени ихъ присутствія въ его нравств. обликѣ будетъ зависѣть и степень наличія ихъ въ воин. средѣ. Кромѣ того, воинст-сть, въ высшей степени способствуя развитію и всякихъ друг. эл-товъ В. д., не м. не быть сама однимъ изъ необходимѣйш. между ними. Наконецъ, подъ воинст-стью нельзя понимать только одинъ пылъ, стремленіе къ веденію боя, драки, а вообще духовн. стремленіе къ воен. дѣлу и къ воен. средѣ; воинств. народъ любитъ свою армію, дорожитъ ея интересами, считаетъ почетнымъ служить подъ знаменами и даже числится въ рядахъ арміи, не состоя на дѣйствит. службѣ. Наоборотъ, лишенный всякой воинст-сти народъ никогда не будетъ имѣть ничего общаго съ арміей, а пополняя ея ряды, лишитъ и войска В. духа. Народы латин. націй, по сравненію съ народами герм. и славянскими, обладаютъ большимъ пыломъ въ бою, большей самоувѣренностью и дерзостью (смѣлостью), но въ общемъ ихъ В. д. слабѣе, уступая въ дисц-нѣ, самоотверженности, выносливости и презрѣніи къ смерти. Сами фр-зы сознаютъ, что воспитаніе ихъ солдата труднѣе, чѣмъ германскаго, а въ особенности русскаго. Вновь народившаяся мощь яп. армія д. б. поставлена, на основаніи выдержаннаго ею серьез. испытанія въ посл. войнѣ, въ ряду армій, отличающихся въ самой высокой степени воинст-стью, что является естественнымъ для народа, въ к-ромъ живутъ и господствуютъ многочисл. потомки самураевъ, проводившихъ столѣтія въ непрерыв. кровопролит. и жестокихъ войнахъ. Нынѣ все воспитаніе японца съ дѣтскаго возраста состоитъ въ непрестан. поощреніи воинст-сти и въ развитіи уваженія, даже поклоненія передъ воин. доблестью. *Благородство*, составляющее украшеніе В. д., также въ нѣк-рой степени врожденно и принадлежитъ всякому народу. Такъ, яп. армія, какъ составляющая отпрыскъ желт. расы, отличается этимъ качествомъ въ меньшей степени, чѣмъ арміи бѣл. народовъ, ибо желтымъ слишкомъ свойственны коварство и вѣроломство. Но, гл. обр., благородство развивается въ рядахъ арміи, являющейся наст. школой воиновъ въ этомъ отношеніи. При нынѣшнихъ кратк. срокахъ службы все воспитаніе лежитъ на относ-но немногочисл. составѣ оф-ровъ и сверхсроч. у.-оф-ровъ. Вотъ почему этотъ составъ д. б. самъ особенно воспитанъ въ направленіи благородства (рыцарства); законы чести и доблести, к-рые не м. б. напечатаны и преподаны какими-нибудь курсами, д. выраба-

тываться традиціонно всей воен. семьей и свято ею соблюдаться; тогда только они войдутъ въ сознание и въ жизнь всей массы воиновъ, проходящихъ черезъ кадры арміи, и заставляя ихъ сохранять В. д. на всю дальнѣйшую жизнь, Т. к. яп. армія переняла отъ европейцевъ очень многое, въ смыслѣ воспитанія своихъ воиновъ, то можно думать, что она постепенно перейметъ и соотвѣтств. начала благородства. *Дисциплина* составляетъ краеугол. камень В. духа. Будучи поставлена правильно въ арміи, она все-таки не достигнетъ всей своей полноты, если не будетъ существовать въ народѣ, живя въ семьѣ и въ школѣ. Народъ, не признающій дисц-ны въ своей гражд. жизни, не склонный уважать авторитетъ своего прав-ства и его власти, никогда не создастъ арміи, способной побѣждать; задача семьи и школы состоитъ въ томъ, чтобы помогать арміи въ этомъ отношеніи. Эрц. Альбрехтъ говоритъ: «Примѣненіе строгой, но справедлив. дисц-ны, при отеческой заботливости о кажд. отдѣл. воинѣ со стороны нач-ковъ, пріобрѣтаетъ имъ любовь подчиненныхъ, и эта любовь сумѣетъ преодолѣть и побороетъ всѣ дурныя страсти и покушенія». По словамъ Гогенлое, «В. д. есть соединеніе довѣрія и дисц-ны, оба эти понятія нераздѣльны; въ наше время дисц-на не та, что была въ прошлое столѣтіе, когда одна выдающаяся личность предписывала законы, и солдатъ боялся палки больше, чѣмъ пули; дисц-на основана не на одномъ только страхѣ наказанія, а на довѣрїи къ начальникамъ». *Самоотверженность* является слѣдствіемъ сознанія своего долга; двигателями были и будутъ всегда: вѣра въ Бога, преданность престолу, сознат. исполненіе присяги, любовь къ отечеству; широкое развитіе этихъ чувствъ ведетъ къ тому, что человѣкъ перестаетъ бояться смерти и даже считаетъ для себя счастьемъ и почетомъ отдать жизнь въ жертву своимъ идеаламъ. Выдающимся примѣромъ служить яп. армія: главнѣйш. особ-сть міровоззрѣнія яп. воина состоитъ въ его безгранич. воодушевленіи во всемъ, что касается отечества, и въ трогат. вѣрности и преданности своему государю; быть полезнымъ своей родинѣ и своему монарху представляетъ вполнѣ конкрет. цѣль существованія каждаго японца, готового всегда принести себя въ жертву этой цѣли; онъ положительно не боится смерти, ибо въ основу его воспитанія положена идея о ничтожности существованія на землѣ и, въ противоположность этому, о наилучшей долѣ, когда возможно пожертвовать жизнью за благо родины. *Вѣра въ свои силы* достигается правил. обученіемъ воен. дѣлу, а также соотвѣтств. физич. развитіемъ организма. *Вѣра въ начальниковъ* составляетъ самый сильн. двигатель въ трудныя (критическія) минуты боев. обстановки, а таковыя повторяются постоянно. Эрц. Карлъ говоритъ: «Неотъемлемую принадлежность духа воен. корпораціи составляетъ почитаніе всего, что исходитъ отъ начальниковъ». Это качество достигается талантами и способностью нач-ковъ дѣйствовать на сердце, умъ и волю подчиненныхъ. Конечно, если система подготовки командн. элемента въ арміи поставлена хорошо, то вѣра въ него явится, но влияніе на психику воиновъ составляетъ особенно удѣлъ врожденнаго таланта. Начиная отъ Александра Макед., Аннибала, Юлія Цезаря и до болѣе близкихъ намъ временъ, всѣ войны-полк-дцы дѣйствовали въ

этомъ отношеніи отчасти своеобразно, но въ общемъ играли только на такихъ чувствахъ воиновъ, к-рыя въ дан. минуту были воспримчивѣ другихъ, будучи въ то же время знатоками въ смыслѣ пониманія народ. идеаловъ. Напр., Наполеону достаточно было намекнуть на возможность «возстановленія Польши», и поляки стремились жертвовать своею жизнью на его глазахъ; онъ чаще всего воспламенялъ славолюб. французовъ напоминаніями о своихъ побѣдахъ. Аннибалъ привлекалъ къ себѣ свои наем. арміи обѣщаніями богат. добычи. Суворовъ воодушевлялъ войска всѣмъ тѣмъ, что было всегда такъ дорого рус. воину: вѣроу, любовью къ царю и отечеству. Всѣ мастера воен. искусства влияли на войска и «личн. примѣромъ»; однако, въ наст. время это могучее средство воздѣйствія на В. д. часто не м. имѣть мѣста; войска Наполеона видѣли его въ кажд. сраженіи чуть не поголовно; въ Мукденскомъ же сраженіи, отъ начала его до конца, ни одна изъ яп. армій не видѣла марш. Ояму, т. к. гл-щій находился въ разстояніи нѣск. переходовъ отъ большинства частей и управлялъ своими войсками исклю-чно но телеграфу и телефону. Особенно утверждаетъ В. д. въ критич. минуты боев. обстановки «хладнокровіе» нач-ка, внушающее полное къ нему довѣріе. Это качество является результатомъ воен. знаній, восполняющихъ отсутствіе драгоцѣн. боев. опыта; нынѣ въ особ-сти воен. нач-ки д. неустанно, всю свою жизнь, работать надъ своимъ образованіемъ, чтобы не отставать отъ требованій воен. искусства, к-рое, благодаря необыч. прогрессу техники, м. всегда поражать новизною и неожиданностью. Такъ, въ буд. войнѣ, вѣроятно, придется считаться съ совершенно еще новыми, не извѣданными на опытѣ средствами воен. искусства, а именно, съ «борьбою въ воздухѣ», воздѣйствіе коей на В. д., вѣроятно, окажется весьма серьезнымъ. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что все же геній полк-ца не м. возмѣстить отсутствіе настоящаго В. духа. «Многіе смѣшиваютъ В. д. съ минут. энтузіазмомъ и считаютъ, что геніал. полк-децъ м. вдохнуть этотъ духъ въ свое войско въ кажд. данн. минуту. Оба эти положенія весьма сомнительны, и ихъ неправдоподобность засвидѣтельствована исторіей. Одинъ энтузіазмъ, не опирающійся на привитомъ заранѣе въ арміи В. д., вызываетъ въ самомъ счастливомъ случаѣ опрометчивое удалство, а при малѣйшей неудачѣ м. породить панику, при чемъ на долю несчастливаго полк-ца придется весь позоръ званія измѣнника, если онъ не заплатитъ жизнью за неуспѣхъ» (Эрц. Альбрехтъ). *Вѣра въ свою воен. среду* достигается воспитаніемъ и больше всего выражается въ чувствѣ «взаимной выручки». Необходимо соблюдать, чтобы въ арміи не было между ея отдѣл. частями никакой розни. Въ этомъ отношеніи прежде всего д. существовать однообраз. подготовка и однообраз. же прохожденіе службы всѣхъ оф-ровъ (отсутствіе привилегій и протекціи), подобно тому, какъ это существуетъ въ Германіи, обладающей наилучш. к-сомъ оф-ровъ; къ такой постановкѣ вопроса стремятся арміи всѣхъ государствъ. Въ особ-сти д. быть единеніе между отдѣл. родами войскъ, что достигается орг-ціей изъ строев. организмовъ, въ к-рыхъ они д. быть слиты воедино по ком-нью и руководству. «Назначеніе арміи, к-рая ведетъ тысячи людей къ одной общ. вы-сок. цѣли, требуетъ духа общенія и единенія

не только въ одной какой-нибудь организаціи, но и во всей вооруж. массѣ» (австр. уст. внутр. службы). *Починъ, самостоятельность и необходимость* зависятъ какъ отъ воспитанія воина подъ знаменами, такъ и отъ воспитанія его, какъ гражданина. Въ гос-твахъ съ широко развитою обществ. жизнью и отсутствіемъ мелочной полицейской опеки надъ гражданиномъ, качества эти развиваются легче и въ большей степени присущи арміямъ. *Бодрость* д. составляетъ отличит. черту В. д.; она зависитъ отъ нравств. состоянія воина, но, конечно, тутъ играетъ огром. роль и его физика; только здоровый организмъ чловѣка м. давать ему возм-сть сохранять бодрость духа при суровой, а часто и тягостной, обстановкѣ боев. жизни. Вотъ почему народъ, стремящійся имѣть армію съ бодрымъ В. д., д. заботиться о физич. воспитаніи своихъ молод. поколѣній. И семья, и школа не д. забывать этого, потому что, хотя армія въ мирн. время и способствуетъ физич. развитію солдата, но если онъ попадетъ въ ея ряды съ слишкомъ слабымъ организмомъ, то все-таки послѣдній, выдерживая службу мирн. времени, откажетъ въ военное. Наконецъ, соврем. требованія, предъявляемые къ образованію воина въ краткій срокъ службы, таковы, что вообще исправленіе немощн. организма невозможно; такіе воины являются лишь обузой для арміи, какъ въ мирн., такъ и въ воен. время. Бываютъ воины, к-рые силою своего В. д. одолѣваютъ физич. немощь, но это допустимо въ отношеніи лишь единицы (преимущ-но старш. нач-ковъ), а для массы воиновъ не м. приниматься въ расчетъ. На сохраненіе бодрости вліяетъ «снабжение войскъ» всякими запасами не только въ смыслѣ ихъ питанія, но и всякаго снаряженія, а въ воен. время—снабжения боев. припасами; правильность и заботливость въ этомъ отношеніи одинаково поддерживаютъ, какъ физич., такъ и нравств. бодрость В. духа. *Выносливость* есть, такъ сказать, повѣрка состоянія В. д., ибо нигдѣ онъ не проявляется такъ ярко и рѣзко, какъ тогда, когда воинамъ приходится переносить труды и лишенія боев. обстановки, физич. и нравств. страданія, иногда же быть свидѣтелями и самимъ переживать такія картины и явленія, к-рыя для не-воина кажутся ужасами, жестокостью и чрезмѣр. суровостью; воинъ д. переносить ихъ не только безъ ропота, но даже не возмущаясь и внутри себя, втайнѣ. Если все это сопутствуется блестящ. успѣхомъ, побѣдами, то, конечно, проявленіе войсками такихъ качествъ В. д. цѣнно; оно еще цѣннѣе, когда арміи приходится терпѣть неудачу, а тѣмъ болѣе рядъ неудачъ. Вотъ почему можно сказать, что, несмотря на проигрышъ нами послѣдней кампаніи, она только подтвердила силу и доблесть русскаго В. д.; всѣ иностранцы ставятъ въ заслугу нашей арміи ту быстроту, съ к-рой она оправлялась и становилась вновь боеспособной послѣ столь серьез. неудачъ, какъ Лоянянъ и Шахэ-Бенсиху, а въ особеннсти послѣ катастрофы и отступленія отъ Мукдена. Надо еще добавить, что армія не имѣла вождя, к-рый умѣлъ бы ее воодушевить и двигать; наоборотъ, его авторитетъ безповоротнo палъ послѣ Лоянянъ и никогда не возстановивался. Кромѣ того, нельзя не отдать справедливости и нашимъ врагамъ въ томъ, что они были достойны насъ, и борьба съ ними была весьма серьезна; слѣд-но, сохраненіе нашими

Манчжурскими арміями боеспособности до конца войны, въ продолженіе болѣе года сплошн. неудачъ, д. б. приписано именно драгоцѣннымъ качествомъ рус. В. духа. Кромѣ нормал., обязат. факторовъ, постоянно дѣйствующихъ на состояніе В. д. арміи дан. народа, бываютъ еще побоч. обстоят-ства, к-рыя м. сыграть круп. роль въ этомъ отношеніи. Къ таковымъ принадлежить иногда и политич. конъюнктура. Когда война непопулярна въ народѣ, В. д. арміи всегда бываетъ ниже, прежде всего потому, что армія, какъ дѣтище своего народа, раздѣляетъ это чувство, а во-вторыхъ, потому, что, какъ бы безавѣтно ни стремилась армія исполнить свой долгъ, ея дѣйствія оказываются въ нѣк-рой степени связанными несочувствіемъ ей народа; такъ было въ посл. нашу войну, въ особ-сти къ концу ея, когда пополненіе рядами и всякими средствами д. б. считаться съ внутр. полит. обстановкой. Правда, противъ войны были лишь нездоровые и противогосуд. элементы, но и вся масса народа оставалась инертной и не дала имъ надлежащ. отпора; въ концѣ концовъ В. д. арміи началъ страдать. Для популярности и подъема В. д. служить, кромѣ патриотизма, еще возбужденіе чувства злобы и мести къ народу, съ к-рымъ армія ведетъ борьбу. Примѣромъ можетъ служить Японія, к-рая вполне сознательно воспитала нѣск. поколѣній своихъ сыновъ въ чувствѣ непримирим. ненависти къ Россіи и, т. обр., задолго до войны подготовила подъемъ духа націи и арміи. Итакъ, состояніе В. д. арміи зависитъ, кромѣ совершенства самой арміи въ смыслѣ воспитанія и подготовки проходящихъ черезъ ряды ея воиновъ, еще отъ слѣд. данныхъ: 1) нравств. качествъ народа, изъ к-рыхъ на первое мѣсто надо поставить его воинст-сть, понимая ее въ томъ широкомъ смыслѣ, к-рый указанъ выше; 2) госуд. уклада и госуд. жизни народа, его госуд. установленій и учрежденій, а въ особ-сти отъ системы гражд. воспитанія молодежи,—отъ состоянія госуд. (народ.) школы. Монархич. режимъ всегда способствовалъ и будетъ способствовать возвышенію В. д., т. к. при немъ армія имѣетъ единую славу, освященную религіей, исторіей, чувствами преданности народа, въ лицѣ монарха армія имѣетъ пост. вождя, к-рый ей особенно близокъ и дорогъ и к-рый, какъ никто, имѣетъ безпредѣл. возм-сть и власть заботиться о ней и совершенствовать ее; 3) политич. обстановки гос-тва (народа): имѣетъ ли оно стремленіе расширить свои предѣлы или свое политич. вліяніе; сознаетъ ли оно необходимость самообороны въ виду собирающихся кругомъ него опасностей; испытывало ли оно въ своихъ историч. задачахъ конкуренцію со стороны другихъ народовъ; не затаяло ли оно идеи возмездія за понесенныя пораженія или насилія, или, наоборотъ, находится подавленнымъ, подъ гнетомъ пережит. неудачъ; 4) кромѣ этого, м. быть еще разл. друг. данныя, временныя и случайныя, предвидѣть и не пропустить к-рыя составляютъ долгъ госуд. людей и полк-цевъ, дабы воспользоваться ими, какъ средствомъ для поднятія В. д. въ арміи и въ народѣ. Въ переживаемое нами время В. д. получилъ еще большее значеніе, чѣмъ въ не столь отдаленныя отъ насъ времена, потому что, хотя вооруж. столкновенія происходятъ рѣже, но результаты ихъ несравненно рѣшительнѣе по своимъ послѣдствіямъ для народовъ. Благодаря крайн. напря-

женію вооруж. средствъ во всѣхъ гос-твахъ и достиженію ими колосс. размѣровъ, нельзя считать на скорое ихъ восстановленіе послѣ понесенныхъ неудачъ; кромѣ того, эти же средства дадутъ возм-сть побѣдителю настолько развивать побѣды и настолько же истощать вооруж. средства побѣжденнаго, что спасеніе отечества подъемомъ хотя бы и всего народа поголовно, какъ то было въ Испаніи въ 1808—13 гг. и въ Россіи въ 1813 г., врядь ли возможно; не найдется ни силъ, ни средствъ. Слѣд., не только представителямъ арміи, но и всѣмъ рус. людямъ надо постоянно думать и заботиться о сохраненіи и подъемѣ В. д., какъ въ кажд. отдѣл. войскъ и гражданнѣ, такъ и во всемъ войскѣ и во всемъ народѣ, ибо нельзя знать, какъ скоро, когда именно, а м. б., и совсѣмъ неожиданно наступитъ экзаменъ В. д. и для арміи, и для народа.

ВОИНСКІЙ ПОѢЗДЪ, нормальный составъ въ 35 ваг. (1 или 2-классныхъ); всего 70—71 ось, съ однимъ паровозомъ и тендеромъ. Въ наст. время принимаются мѣры къ увеличенію этого состава до 50 ваг., для чего удлиняются развѣздные пути на станціяхъ, что знач-но усиливаетъ провозоспособность ж. д. въ воен. отношеніи. Вагоны, изъ к-рыхъ составляются В. п., обыкновенные товарные, съ ручн. тормазами; устройство дерев. наръ и перегорожокъ они приспособляются къ перевозкѣ людей (40 ч.) и лошадей (8). Повозки, имущество, продовольств. и боев. припасы грузятся на открыт. платформы, число коихъ зависитъ отъ состава эшелона. В. п. слѣдуютъ по особому воин. графику (см. это слово); во время остановокъ ставятся обыкновенно на запас. путяхъ, дабы не мѣшать скорому пассаж. движенію, а для нагрузки и выгрузки на больш. станціяхъ—къ воен. платформѣ.

ВОИНСКІЙ ТАРИФЪ. См. Тарифъ воинскій.

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ, замѣнилъ собою в.-угол. уст. 1839 г. Работы по составленію В. уст. о нак. начались вслѣдъ за изданіемъ улож. о нак. угол. и испр. 1845 г., вызвавшего необходимость согласованія съ нимъ матеріал. в.-угол. закоповъ. Трудъ б. возложенъ на к-сію г.-ад. Анненкова, въ к-рую вошелъ послѣдствіи сенат. Капгеръ, собственно и составившій 1-й проектъ нов. устава, к-рый, послѣ разсмотрѣнія его разл. учрежденіями и лицами, б. переданъ въ Выс. учрежд. ком-тъ при II отд. собств. Е. В. канц-ріи, подъ предсѣд. сен. Губе, въ число членовъ коего вновь вошли сен. Капгеръ и ген.-аудиторы воен. и мор. мин-ствъ, Философовъ и Глѣбовъ. Послѣдовавшее затѣмъ въ 1863 г. ограниченіе примѣненія тѣлес. наказаній и сокращеніе сроковъ заключенія потребовало значит. исправленія проекта, к-рое и было произведено сен. Капгеромъ. Этотъ 2-й проектъ, по Выс. повелѣнію, б. переданъ въ в.-кодифик. к-сію, подъ предсѣд. г.-ад. Непокойчицкаго. Въ фвр. 1865 г. в.-кодифик. к-сія закончила разсмотрѣніе I разд. устава (общую часть), установивъ принципъ, что общія начала В. уст. о нак. д. строго соответствовать общ. началамъ зак-ства въ Имперіи. Въ 1865 г. для пересмотра проекта общ. части б. учреждено совѣщаніе, подъ предсѣд. В. К. Константина Николаевича, изъ главноупр-щаго II отд. гр. Панина, предсѣд-ля деп-та зак. Гос. Сов. бар. Корфа, воен. мин-ра

г.-ад. Милютина и упр-щаго мор. мин-ствомъ г.-ад. Краббе. Журналы совѣщанія, вмѣстѣ съ проектомъ общей части В. уст. о нак., б. Выс. утверждены 10 окт. 1866 г., а 20 мая 1867 г. его повелѣно б. принять къ руководству. Въ 1866 г. разработка проекта особен. части б. возложена на к-сію, подъ предсѣд. г.-ад. Непокойчицкаго, а затѣмъ проектъ внесенъ на разсмотрѣніе соедин. собранія глав. воен. и в.-мор. судовъ, съ предоставленіемъ этому собранію пересмотрѣть и общую часть устава, не колебля гл. ея основаній. Проектъ б. Выс. утвержденъ 5 мая 1868 г., а затѣмъ вошелъ въ XXII книгу С. В. П. 1869 г. Изданіе въ 1874 г. уст. о воин. пов-сти вызвало необходимость пересмотра В. уст. о нак., и 27 мрт. 1875 г. б. Выс. утверждено новое изданіе устава. Въ наст. время дѣйствуетъ 3-е изд. (1900 г.) XXII кн. С. В. П. и Продолженіе къ этой книгѣ 1907 г. Принятый составителями В. уст. о нак. принципъ зависимости В. уст. о нак. отъ общихъ угол. законовъ выраженъ въ ст. I, к-рая гласитъ: «Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для коихъ настоящимъ уставомъ не постановлено изъятій или особыхъ правилъ, къ лицамъ, подлежащимъ дѣйствию военно-уголовныхъ законовъ, примѣняются, относительно преступленій, проступковъ и наказаній, общія постановленія дѣйствующихъ по гражд. вѣдомству уголовныхъ законовъ». Однако, В. уст. о нак. содержитъ не одни изъятія изъ общ. угол. законовъ, а и многчисл. повторенія постановленій улож. о нак. и въ немъ даже имѣется рядъ статей, предусматривающихъ общеслужеб. преступленія, к-рыя являются буквальной перепечаткой статей улож. о нак. Другіе недостатки В. уст. о нак.: крайне сложная лѣстница наказаній и столь же сложные правила замѣны общихъ наказаній воинскими и воинскими общими; въ особен. части—неудовлетворительная редакція многихъ статей, вызвавшая многчисл. недоразумѣнія при примѣненіи ихъ на практикѣ, и безсистемность въ опредѣленіи размѣра наказаній за разл. прест. дѣянія. Недостатки эти давно обращали на себя вниманіе, вслѣдствіе чего въ В. уст. о нак. дѣлались въ разное время частич. исправленія. Пересмотръ устава, въ виду его зависимости отъ общихъ угол. законовъ, сдѣлался необходимымъ послѣ составленія новаго угол. уложенія. Въ 1901 г. б., по Выс. повелѣнію, образована при гл. в.-судномъ упр-ніи к-сія по пересмотру в.-угол. законовъ, подъ предсѣд. члена гл. воен. суда д. т. с. Быкова, изъ членовъ в.-суд. и мор. вѣд-въ и проф-ровъ в.-юрид. ак-міи. По обнародованіи въ 1903 г. новаго угол. уложенія члену к-сіи проф. в.-юрид. академіи полк. А. С. Лыкошину б. поручено составить проектъ общ. части В. уст. о нак. Проектъ этотъ, исправленный к-сіей, б. разосланъ на заключеніе предсѣд-лей и воен. прокуроровъ в.-окр. судовъ, высш. воен. нач-ва и мин-ра юстиціи, послѣ чего к-сія составила 2-ю редакцію статей общ. части. 15 янв. 1910 г., по всеподд. докладу соедин. собранія гл. воен. и в.-мор. судовъ б. Выс. утверждены 1-я глава В. уст. о нак., согласованная съ угол. улож. 1903 г. и составляющая общую часть устава (ст. 1—63), и разд. II, III (отд. 2) и IV книги XXII С. В. П. 1869 г., приспособленные подъ рук-ствомъ ген. А. С. Макаренко къ тому же угол. улож. и составляющіе особенную часть устава (ст. 96—279), при чемъ повелѣно постановленія эти ввести въ дѣйствіе лишь по вступленіи въ

силу въ полномъ объемѣ угол. улож. 1903 г. (пр. по в. в. 1910 г. № 434 и 1911 г. № 606). Новый уставъ, по примѣру угол. улож., отказался отъ лѣстничной системы наказаній; наказанія, выражающіяся въ лишеніи или ограниченіи служеб. правъ и преимуществъ, отсутствуютъ; не имѣется различія въ наказаніяхъ для лицъ, пользующихся и не пользующихся особыми правами состоянія; изъ числа наказаній исключена смерт. казнь безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія; измѣнены сроки наказаній лишеніемъ свободы. Въ нов. уставѣ точно перечислены группы лицъ, подлежащихъ дѣйствию В. уст. въ полн. объемѣ или частично, при чемъ точно опредѣлены для в-служащихъ начал. и конечный моменты службы; точно опредѣлены дѣянія, вызывающія стѣб-сть по В. уставу воин. чиновъ, занимающихъ должности по госуд. и обществ. службѣ. Измѣнены условия невмѣненія въ вину дѣяній, учиненныхъ во исполненіе приказа нач-ка и при необходимой оборонѣ. Допускается зачетъ въ наказаніе предварит. заключенія, а также и отбытаго наказанія лишеніемъ свободы по судеб. приговору, вполнѣдствіи отмѣненному.

ВОИНСКІЯ ВРЕМЕННЫЯ КОМИССІИ. См. Комиссіи воинскія.

ВОИНСКІЯ НАКАЗАНІЯ. См. Наказанія воинскія.

ВОИНСКІЯ ПЕРЕВОЗКИ. См. Перевозки воинскія.

ВОИНСКІЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ. См. Преступленія воинскія.

ВОИНСКОЕ ПРИСУТСТВІЕ. Для завѣдыванія дѣлами воин. повинности у насъ установлены слѣд. учрежденія: 1) въ составѣ мин-ства внутр. дѣлъ—упр-ніе по дѣламъ о воин. пов-сти; 2) въ кажд. губерніи и области (за исключ. нѣк-рыхъ)—губ. или област. по воин. пов-сти присутствіе, подѣ предсѣдательствомъ губ-ра или нач-ка области, изъ слѣд. членовъ: губ. (област.) предвод-ля дворянства, вице-губ-ра, предсѣд-ля губ. земск. управы, одного члена сей управы, по ея выбору, прок-ра окр. суда, или его товарища и, по назначенію гл. нач-ка воен. округа, воин. чина, находящагося въ составѣ мѣстн. г-зона и пользующагося правами ком-ра отд. части. Кромѣ того, въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію и въ губ. Тифлис., Кутаис., Елисаветпол. и Эриванской въ составѣ присутствія входитъ непрем. членъ, а въ обл. В. Донского — членъ, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ; 3) въ кажд. уѣздѣ или округѣ состоитъ уѣзд. или окр. по воин. пов-сти присутствіе подѣ предсѣд-ствомъ уѣзд. (окр.) предвод-ля дворянства, изъ слѣд. членовъ: уѣзд. воин. нач-ка или оф-ра по назначенію воен. нач-ва, уѣзд. исправника и члена земск. управы. При дѣйствиі присутствія въ призывномъ участкѣ, имѣющемъ въ своемъ составѣ город. население, оно дополняется членомъ отъ город. управы, а въ мѣстахъ призыва, кромѣ того, однимъ изъ жителей участка, избираемымъ уѣзд. земск. собраніемъ на 3 г. Въ нѣк-рыхъ мѣстностяхъ (гдѣ не производится дворян. выборов) въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, Привислянскихъ, Сибирскихъ и т. д. составъ уѣзд. или окр. присутствія видоизмѣненъ; 4) въ гг. Спб., Москвѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ,

Вильнѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Кронштадтѣ, Николаевѣ, Севастополѣ, Тифлисѣ, Лодзи и Ростовѣ на Дону состоятъ отдѣл. город. по воин. пов-сти присутствія, подѣ предсѣд-ствомъ город. головы, изъ оф-ра, по назначенію воен. нач-ва, чин-ка, по назначенію нач-ка полиціи, и двухъ членовъ город. общ. самоуправленія. Въ Варшавѣ, Лодзи и Ростовѣ на Дону составъ В. присутствія видоизмѣненъ. На губернское или областное по воин. пов-сти присутствіе возлагается: а) общее по всей губерніи или области наблюденіе за правил. ходомъ призыва и приѣма лицъ, подлежащихъ воин. пов-сти; б) раскладка числа новобранцевъ между участками; в) переосвидѣтельствованіе; г) рассмотрѣніе жалобъ по уѣзд., окр. и город. присутствіямъ; д) рассмотрѣніе отчетовъ уѣзд., окр. и город. присутствій и составленіе общ. отчета о выполненіи кажд. призыва по губерніи или области и е) разрѣшеніе и представленіе на рассмотрѣніе высшихъ властей недоразумѣній, возникшихъ въ уѣзд., окр. и город. присутствіяхъ. На уѣзд. или окр. и город. присутствія возлагаются: а) составленіе части. призыв. списковъ; б) повѣрка ихъ; в) представленіе въ мин-ство по принадлежности свѣдѣній о числѣ состоящихъ въ подвѣдомственныхъ присутствію участкахъ лицъ, подлежащихъ призыву; г) призывъ лицъ, подлежащихъ воин. пов-сти въ назначенныя для сего мѣста; д) опредѣленіе правъ ихъ; е) опредѣленіе порядка назначенія на службу; ж) освидѣтельствованіе во время и послѣ призыва подлежащихъ назначенію на воен. службу въ отношеніи ихъ къ ней годности; з) приѣмъ новобранцевъ и і) представленіе подроб. отчета губ. или област. присутствію о выполненіи призыва и приѣма на службу. Для освидѣтел-нія и приѣма лицъ, подлежащихъ назначенію на воен. службу, во всѣ присутствія назначаются по 2 медика—одинъ отъ гражд., а другой отъ воен. управленія. Дѣлопр-во губ. и област. по воин. пов-сти присутствій возлагается на канцеляріи мѣстн. губ-ровъ и нач-ковъ областей. Въ уѣзд. (город.) по воин. пов-сти присутствіи дѣлопр-во возлагается на дѣлопроизв-ля сихъ присутствій, подѣ наблюденіемъ предсѣдателя. (Уставъ о воин. повинности по Прод. 1906 г., Св. Зак. т. IV).

ВОИНСКОЕ ЧИНОПОЧИТАНІЕ. См. Чинопочитаніе воинское.

„ВОИНЪ“, солдатская національно-патріотическая газета. Издается въ Харьковѣ съ нбр. 1908 г. Въ 1908—09 гг. выходило 2—3 №№ въ недѣлю, съ 1911 г. выходитъ еженедѣльно. Издатель М. Г. Ковалевъ. Первымъ редакторомъ былъ писатель Болдыжевъ (Вѣрунинъ), нынѣ подписывается въ кач. ред-ра издатель. Программа «Воина» — обычная для всяк. націон. - патріот. газеты, нѣсколько приноровленной къ воен. быту и войсков. средѣ. Подп. цѣна 3 р. въ г.

„ВОИНЪ И ПАХАРЬ“, сперва газета, затѣмъ еженед. в.-народ. илл. журналъ. Программа: мѣсяцесловъ, сел. хозяйство, скотоводство, армія и флотъ, біографіи, тек. событія, повѣсти, рассказы, биржа. Ежем. прил. рел.-нравств. и патріот. содержанія. Издается въ Москвѣ съ 1909 г. Цѣна — 4 р. въ г. Ред.-изд. И. И. Савостинъ

ВОЙДЕ, Карль-Августъ-Фридрихъ Марикіевичъ, ген. шт. ген. отъ инф., изв. воен. писатель. Род. въ 1833 г., образованіе получилъ

въ Варшавскомъ благотв. пансіонѣ. Въ 1851 г. поступилъ у-оф-ромъ въ 1-й сап. б-нъ и въ 1853 г. б. произ. въ оф-ры во 2-й сап. рез. б-нъ; въ 1858 г. окончилъ курсъ Ник. ак-міи ген. шт.; въ 1860 г. переведенъ въ ген. шт.; въ 1863 г. участвовалъ въ подавленіи польск. мятежа и за отличие въ бою при Болимовскомъ дѣсу произведенъ въ подплк-ки, въ 1866 г. въ полковники; въ 1867 г. назначенъ ком-ромъ 8-го грен. Моск. п., въ 1873 г. пом-комъ нач-ка штаба Варшав. в. окр., въ 1874 г. произведенъ въ г.-м.; въ 1878 г. назначенъ нач-комъ штаба Оренбург. в. окр., въ 1881 г.—въ распоряженіе ком-щаго войсками Варшав. в. окр.; въ 1882 г. состоялъ въ к-сіи ген. Роопа по укрѣпленію Варшавы, въ 1883 г. б. назн. чл. к-сіи по устройству и образованію войскъ и въ 1889 г. за отличие б. произв. въ г.-л.; въ 1890 г. назначенъ нач-комъ 2-ой, а затѣмъ 10-ой пѣх. д-зіи; въ 1898 г.—членомъ отъ воен.-уч. ком-та гл. шт. и предсѣд-лемъ к-сіи по описанію рус.-тур. войны 1877—78 гг.; въ 1903 г. произведенъ въ ген. отъ инф. и назначенъ въ распоряженіе воен. министра. Изъ многочисл. в.-литер. трудовъ В. наиб. извѣстны: «Дѣйствительное значеніе самостоятельности въ командной системѣ на войнѣ», 1898; «Мирные маневры и ихъ значеніе», 1894; «Побѣды и пораженія въ войнѣ 1870—71 гг. и дѣйствит. ихъ причины» (опытъ крит. описанія фр.-герм. войны до Седана включ.), 2 т., 1889; «Самост-ность частн. нач-ковъ на войнѣ», 1892. Ум. въ 1905 г.

ВОЙНА. I. Война,—наиболѣе сильное принудительное средство, посредствомъ к-раго государство достигаетъ своихъ политическихъ цѣлей (*ultima ratio regis*). По своей сущности, В. и есть приложение въ жизни человѣч. общ-въ всемір. закона борьбы за существованіе, опредѣляющаго жизнь и развитіе всего органа. Она имѣетъ два импульса: 1) *нравственный* (идеальный), выражающійся въ стремленіи къ вѣчности, къ продленію своего существованія въ жизни будущихъ поколѣній, въ стремленіи покрыть міръ своею культурою—отсюда извѣстная *идея имперіализма*; 2) *матеріальный*—пріобрѣтеніе средствъ для продолженія жизни: въ *естественныхъ культурахъ*—завоеваніемъ земель; въ *тимократическихкихъ*—завоеваніемъ капиталовъ, цѣнностей; въ *демократическихкихъ*—завоеваніемъ рынковъ сбыта продуктовъ труда. Слѣд., пока будетъ стоять міръ, или пока будетъ существовать государственность, В. не м. сойти со страницъ исторіи. Вѣрно сказалъ Блюнчи, что «вѣчный міръ—сонъ и даже не прекрасный». Исторія до сихъ поръ показываетъ, что на 13 л. войны приходится 1 годъ мира; слѣд., В. есть болѣе нормал. явленіе въ жизни общ-въ, чѣмъ миръ. Побѣда въ истор. борьбѣ не есть только одно торжество грубой силы, но имѣетъ и болѣе серьез. подкладку. Нашъ философ-историкъ Стронинъ такъ опредѣляетъ этотъ вопросъ: «Исторія воен. побѣды есть то же, что и исторія гражданской, т.-е. побѣда въ развитіи, въ истор. прогрессѣ. Войско и война есть тотъ спец. органъ и та спец. функція, посредствомъ к-рой одна культура, высшая, побѣждаетъ другую, низшую. Но этой формальной и явной побѣдѣ задолго всегда предшествуетъ тайная и существенная. Вотъ и вся тайна междунар. борьбы за существованіе: въ ней выживаетъ лучшій на счетъ худшаго». *Побѣдное право*—основа госуд-ности; оно эволю-

ционируетъ наравнѣ съ другими эл-тами исторіи. Патриархальная побѣда была истребленіемъ, аристократическая—завоеваніемъ и покореніемъ; тимократическая (современная)—присоединеніемъ; демократическая (будущаго) не м. обѣщать ничего больше, кромѣ соглашенія, договора побѣжденнаго съ побѣдителемъ, т.-е. дѣйствит. системы плебисцитовъ. Патриарх. побѣдоносность стирала побѣжденнаго съ лица земли; аристократическая топтала его подъ ноги; тимократическая удостаиваетъ ставить его рядомъ съ собой; демократическая же станетъ, б. м., спрашивать его объ условіяхъ и даже представлять ихъ на его собствен. волю. Современная В. тимократія изъ поземельной превращается въ промышленную, ища не завоеваній, а колоній, факторій, рынковъ, путей сообщенія. Попытки упразднить В., сдѣлать ее невозможной и ненужной путемъ *учрежденія третейскихъ судовъ* не привели до сихъ поръ ни къ какимъ практич. резул-тамъ, т. к. нѣтъ той силы, к-рая могла бы придавать рѣшеніямъ этихъ судовъ безусл. и всеобщ. авторитетъ. А между тѣмъ, истор. жизнь человечества выдвигаетъ молодые, способные къ культурѣ народы, к-рые нуждаются въ рынкахъ для сбыта своего труда и міров. торгов. путяхъ, захваченныхъ старыми культурными народами, ревниво ихъ охраняющими. Подобные вопросы нельзя рѣшить безъ борьбы, а они будутъ возникать до тѣхъ поръ, пока человечество будетъ существовать. В. есть средство политики, а потому она по необходимости должна съ нею считаться. Политическій мотивъ В. м. служить мѣриломъ ея напряженія въ зав-сти отъ того *впечатлѣнія*, к-рое онъ производитъ на народ. массы, поэтому надо всегда имѣть въ виду природ. свойства массъ, ихъ *историческіе инстинкты*. Если массы равнодушны, то предметъ политики выступаетъ на первый планъ и онъ опредѣляетъ степень обоюд. усилій. Поэтому В. м. воплотиться во всевозмож. виды, начиная отъ В. истребительной, вплоть до выставленія обсервацион. корпуса. Политика рѣшаетъ вопросы: бытъ или не бытъ, съ какою энергіей В. д. б. ведена, какое развитіе д. б. дано принципу разрушенія и истребленія. Путемъ заблаговрем. союзовъ или условен. нейтралитетовъ сосѣдей, политика опредѣляетъ почву, на к-рой д. вестись В. Работа политики продолжается и во время воен. операцій, стараясь извлечь выгоды изъ обрисованныхъ благопріят. условій, созданныхъ операціями. Наконецъ, послѣдствія В.—окончат. условія мира, итогъ В.—опять дѣло политики. Внутр. политика гос-тва тоже имѣетъ большое вліяніе на веденіе В. Слабая власть нуждается въ быстр. успѣхахъ; для нея условія пространства и времени болѣе ограничены, чѣмъ для власти сильной, опирающейся на энергич. народъ. Точно также, гдѣ власть не единолична, воен. власть нерѣшительна, и легко затрудняется сама подготовка къ В. Вообще, успѣхъ на В. настолько же зависитъ отъ внутр. политики, какъ и отъ полнаго согласія между внѣш. политикой и воен. упр-ніемъ, к-рыя также находятся въ зав-сти отъ внутр. орг-ціи государства. Отсюда понятно, почему въ минуты опасности зрѣлыя республики прибѣгали къ диктатурѣ и почему сильная монархія—лучшая форма правленія въ интересахъ В. Соврем. гос-тва имѣютъ огром. средства для созданія армій; цѣлые народы м. стать на защиту своихъ интѣ-

ресовъ, и конечный исходъ В. будетъ зависѣть отъ способности гос-тва выдерживать продолжит. борьбу. Тутъ м. рѣзко обнаружиться вліяніе культуры. Гос-твотимократич. типа, съ сильно развитою промышл-стью и город. жизнью, будутъ испытывать бѣдствія В. въ большой степени, чѣмъ гос-тва естеств. культуры, гдѣ значит. часть населенія живетъ земледѣлемъ и добычею сырыхъ продуктовъ. Для послѣднихъ затаяной характеръ В. создаетъ благоприят. условія для побѣды. В. ставить полк-дцу задачу одержать побѣду надъ прот-комъ; въ большинствѣ случаевъ это достигается уничтоженіемъ его арміи и захватомъ жизн. центровъ непріят. страны, съ цѣлью затруднить форм-іе вооруж. силъ и внушить населенію убѣжденіе въ невозможности продолжать борьбу съ надеждою на успѣхъ. В. требуетъ высокаго напряженія духов. и физич. силъ армій; дѣйствующія въ ней гл. лица подвергаются строгой отвѣт-сти передъ законами, обществ. мнѣніемъ, собствен. совѣстью и судомъ потомства. Во всѣхъ этихъ случаяхъ отвага полк-дца и способность внушить ее войскамъ — лучшія основанія для успѣха; они не исключаютъ ни таланта, ни расчета холоднаго разума, но рождаютъ предпримчивость, увѣренность въ счастье и смѣлость, необходимыя на В. Отъ полк-дца требуется умѣнье предвидѣть и подготовить успѣхъ, воспользоваться ошибками прот-ка, быть во-время смѣлымъ и настойчивымъ и во-время осторожнымъ или уступчивымъ; умѣть кажд. шагъ сообразить съ характеромъ, силою, средствами и взаим. положеніемъ обѣихъ сторонъ, однимъ словомъ, — «съ обстановкой». Атмосфера В. часто загадочна и неопредѣленна, и только избранники ея заслуживаютъ удивленія тѣмъ, что они въ сферѣ загадокъ стремятся съ увѣренностью къ цѣли и тѣмъ рѣшаютъ судьбу народовъ. Существуютъ только двѣ формы В.: *наступательная* и *оборонительная*. Выгоды первой сводятся къ захвату инициативы, внезапности, захвату непріят. территорій, ея средствъ и къ сбереженію своихъ. Невыгоды: наступат. В. требуетъ большого расхода силъ и средствъ и арміи, способной для наступат. дѣйствій. Оборонит. В. имѣетъ обратныя свойства, но при ней борьба м. вестись съ меньшими средствами, т. к. она не требуетъ большого расхода силъ на обезпеченіе тыла. *Большой В.* называется вся совокупность операцій съ цѣлью низложенія прот-ка, *малой В.* — дѣйствія неб. отрядовъ съ цѣлью нанесенія вреда прот-ку, косвенно приводящія иногда и къ окончат. побѣдѣ надъ врагомъ, но не имѣющія непосред. цѣли — рѣшать участь В. или операціи. (Г. А. Лееръ, Стратегія, ч. I; Н. П. Михневичъ, Стратегія, кн. I, Спб., 1906; Лакомбъ, Война и человекъ; К. Кунъ, Объ этикѣ войны; Штейнметцъ, Философія войны; Клаузевицъ, Ф. К., Ученіе о войнѣ. Основныя положенія, перев. М. Драгомирова, 1888; Его же, Война, пер. К. Войде; Гольцъ, фронъ деръ, Вооруженный народъ, пер. съ нѣм. К. А. Есаулова; Его же, Краткій очеркъ веденія войны въ наше время, пер. съ нѣм. ген. шт. кап. Кольшмита; Жюлини, бар., Общія правила военнаго искусства, пер. М. Грибовскаго, 1817; Его же, Аналитическій обзоръ главныхъ соображеній воен. искусства и объ отношеніяхъ оныхъ съ политикою государства, Спб., 1833; Его же, Краткое начертаніе воен. искусства, или новый аналитическій обзоръ главныхъ соображеній стратегіи, высшей

тактики и воен. политики, Спб., 1840; Шлихтингъ, Ф., Основы современной тактики и стратегіи, двѣ части, пер. съ нѣм. Ю. Лазаревича, Спб., 1910; Блюхъ, М. С., Будущая война въ технич., экономич. и политич. отношеніяхъ, 6 томовъ, Спб., 1898; Зыковъ, А., Право войны, Спб., 1900; Его же, Война и собственность, какъ право и объектъ военнаго налога, Спб., 1902; Kessler, La guerre, Paris, 1909; Jacomet, La guerre et les traités, Paris, 1909).

II. Война морская. — Подъ морской В. слѣдуетъ понимать такое состояніе гос-тва, въ к-ромъ оно добивается поставленныхъ его вышней политикою цѣлей путемъ насилія надъ противникомъ на морѣ. Имѣя, какъ и сухопутная В., окончательной цѣлью подчиненіе противника своей волѣ, мор. В. ставитъ объектомъ своихъ дѣйствій овладѣніе моремъ, т.-е. такое положеніе, при к-ромъ прот-къ поставленъ въ абсолютную невозм-сть производить какия бы то ни было воен., торгов. или промышл. операціи на морѣ. Въ зав-сти отъ географич. и экономич. положенія гос-тва, достиженіе такой цѣли или непосредственно приведетъ прот-ка къ невозм-сти продолжать борьбу, или же создастъ благоприят. обстановку для сухоп. В., позволивъ перебросить войска на тер-рію прот-ка или высадить въ тылу гл. непріят. арміи крупныя силы, или произвести диверсію на важный пунктъ его страны, напр., столицу, и, наконецъ, во всякомъ случаѣ дастъ короткіе и удобные коммуникац. пути, к-рые позволятъ легко производить такія сложныя и важныя въ сухоп. В. операціи, какъ перемѣна операц. линій. Отсюда слѣдуетъ, что мор. В. м. б. какъ единств. и окончат. выраженіемъ вооруж. борьбы между гос-твами, такъ и первой стадіей этой борьбы, послѣ чего начнется сухоп. В. на тер-ріи, въ к-рую вторгнутся съ моря войска, или, наконецъ, м. происходить одновременно съ сухоп. В. Отсюда же вытекаетъ и основ. различіе В. морской отъ сухопутной по рѣшит-сти результатовъ, ибо одна мор. В., достигнувъ овладѣнія только моремъ, не всегда можетъ принудить прот-ка къ покорности: на своей, свободной отъ непріятели, тер-ріи онъ м. черпать богатые средства для продолженія борьбы и, м. б., даже для возсозданія своей мор. силы. Терминъ «морская война» слѣдуетъ отличать отъ в.-мор. операціи, составляющихъ отдѣльныя проявленія въ развитіи общаго хода В. Подобно тому, какъ в.-сухоп. операція далеко не всегда имѣетъ цѣлью занятіе тер-ріи или части ея, такъ и в.-мор. операціи м. преслѣдовать цѣли, не имѣющія ничего общаго съ овладѣніемъ моремъ, а именно: уничтоженіе мор. торговли, конвоированіе транспорт. прикрытіе высадки, бомбард-ку при-мор. кр-стей и городовъ и т. п. Всѣ эти операціи, являясь звеньями общаго замысла воен. дѣйствій, не д. б. смѣшиваемы по своимъ цѣлямъ съ гл. цѣлью В., к-рой м. б. только овладѣніе моремъ, для чего необходимо уничтоженіе или заблокированіе в.-мор. силы противника. Исторія, однако, показываетъ, что весьма часто частныя цѣли в.-мор. операціи ставились гл. объектомъ мор. В., что приводило къ неправиль. использованію мор. силъ и средствъ и въ результатъ къ неизмѣннымъ пораженіямъ; между тѣмъ, очевидно, что изъ владѣнія моремъ само собою вытекаетъ, какъ слѣдствіе, достиженіе всѣхъ частныхъ цѣлей. Въ силу стихійнаго различія мор. театра отъ сухопутнаго, и мор. В.

д. существенно отличаться от сухопутной,— не только по своим задачам и решительности результатов, но и по характеру подготовки к ней и ведению ее. Гл. эл-ты той и другой— человек, съ его морал. и физич. свойствами; но въ сухоп. В. тактич. организмы состояются непосред-но изъ комбинацій того или иного количества людей, давно уже вылившихся въ опредѣл. основныя и гибкия формы—роту, эскадронъ, батарею. Въ мор. В. тѣ же люди не представляютъ сами по себѣ, ни при какихъ комбинаціяхъ, боев. организма; стихійныя условія требуютъ помѣщенія ихъ на судахъ, снабженныхъ сложными приспособленіями для передвиженія, съ размѣщеннымъ на нихъ оружіемъ, приспособленнымъ для истребленія подобныхъ же платформъ и бомбард-нія берег. пунктовъ. Техн. оборудованіе боев. судовъ весьма сложно, стоятъ боев. суда громад. денегъ и для своего созданія требуютъ продолжит. времени. Составъ эскадры, когда имѣются на лицо соотвѣств. типы судовъ, измѣнить столь же просто, какъ и составъ, напр., к-са, но самые типы разъ построенныхъ каравелъ уже не м. б. измѣнены. Съ другой стороны, корабел. техника постоянно прогрессируетъ; новыя единицы сводятъ силу прежде построенныхъ къ меньшему значенію; быстрый прогрессъ воен. судостроенія требуетъ отъ мор. стратега неустан. наблюденія за послѣдними усовершенствованіями к-блей, громадная стоимость к-рыхъ, такъ же, какъ и время, потребное для ихъ созданія, не всегда позволяютъ замѣнять устарѣлые корабли новыми. Эти противорѣчивыя условія заставляютъ мор. стратега особенно осторожно, сообразуясь съ заданіями госуд. политики, съ платеж., технич. и промысл. средствами страны и съ мѣстн. условіями театра, выработать программу судостроенія на значит. срокъ времени впередъ. Указанная особенность мор. силы приводитъ къ необходимости для нея большей подготовки въ мирн. время, сравнительно съ сухопутной. Импровизація въ В. вообще губительна, но въ мор. В. нельзя импровизировать даже и въ той степени, какая м. б. допущена въ сухоп. В. Мы знаемъ случаи, когда кр-сти достраивались, перевооружались и даже создавались во время В.; подъ непр. огнемъ проводились дороги, создавались склады и т. п.; все это требовало громад. средствъ и энергіи, часто терпѣло неудачу, но все-таки до самаго посл. времени бывали примѣры и удач. исхода такихъ импровизацій. Но та же история показываетъ, какъ съ усложненіемъ техники мор. силы созданіе ее становится все труднѣе; только въ древнія времена, при первобыт. состояніи техники, бывали удач. результаты такихъ импровизацій (Сиракузская экспедиція, римляне во время Пуническихъ войнъ); въ эпоху парус. флотовъ такіе примѣры составляли уже рѣдкое исключеніе, а въ наст. время, когда срокъ постройки линейн. к-бля, при полномъ напряженіи средствъ въ самыхъ культурныхъ странахъ, какъ Англія и Германія, превышаетъ 2 г., такіа импровизація, очевидно, совершенно невозможны. Эта особ-сть мор. обстановки еще болѣе сказывается на подготовкѣ личн. состава. Человѣкъ въ мор. силѣ такъ же главенствуетъ, какъ и въ сухопутной; но онъ здѣсь еще болѣе занятъ, болѣе подавленъ техникой, ибо дѣло его сложнѣе, требовавія къ нему предъявляются большія. Полкъ съ половин. числомъ людей—еще боев. часть;

корабль съ половин. составомъ людей—мертвый организмъ: онъ не м. ни маневрировать, ни стрѣлять, не м. учить и учиться. Поэтому въ сухоп. силѣ допускается огром. процентъ призыва изъ запаса при объявленіи В., сравнит-но съ флотомъ. Кромѣ того, сравнит. медленность мобилизаціи, стратегич. развертыванія и передвиженій сухоп. силъ и затруд-ность сохранить эти дѣйствія въ тайнѣ даютъ возм-сть угрожаемой сторонѣ приготовиться въ свою очередь къ оборонѣ. Мор. же театръ даетъ громад. преимущества именно для неожид. нападеній,—не только безъ объявленія войны, но и даже безъ всякихъ видимыхъ къ ней приготовленій; стратегич. развертываніе и соср-ченіе мор. силъ совершаются несравненно проще, быстрѣе и незамѣтнѣе въ морѣ, чѣмъ на сухоп. пути. Эти условія заставляютъ к-бли плавать и въ мирн. время въ мобилизован. состояніи, въ полной готовности къ немедл. началу воен. дѣйствій. Подготовка мор. театра войны также существенно отличается отъ подготовки театра сухопутнаго. Подготовка путей сообщенія и развѣт. базъ для арміи вѣт-ри своего гос-тва въ въ мирн. время немыслима; море же, за исключеніемъ узкихъ полосъ вдоль береговъ, является общимъ достояніемъ, и задача передвиженій мор. силы разрѣшается своеврем. подготовкой промежут. базъ, не требующихъ большихъ территор. пространствъ и допускающихъ поэтому приобрѣтеніе покупкой, арендой и т. п. Промежут. базы для мор. и сухоп. силы также существенно отличны: первыя д. б. оборудованы богатыми технич. средствами—доками, мастерскими и т. п., и, кромѣ того, надежно укрѣплены, т. к. принимающая въ нихъ запасы или исправляющая свои поврежденія мор. сила временно ослабѣваетъ и нуждается въ защитѣ. Для арміи этого не требуется: каждый участокъ тер-рії, на к-ромъ она располагается, тѣмъ самымъ уже получаетъ и свою защиту; техника ее проще, не требуетъ грандіоз. мастерскихъ и заводскихъ средствъ. Въ результатѣ, армія, не имѣя возм-сти готовить себѣ промежут. базы въ мирн. время, особенно въ этомъ и не нуждается, т. к. все необходимое для нея м. б. подвезено, лишь бы было обезпечено ее сообщеніе съ гл. базами. Для мор. же силы промежут. базы необходимо готовить еще въ мирн. время, т. к. онѣ требуютъ сложнаго и длительнаго оборудованія. Поэтому мор. стратегія особенно тѣсно соприкасается съ вѣтш. политикой, дѣло к-рой — приобрѣсти необходимые пункты для этихъ базъ. *Веденіе морской В.* Стратегич. передвиженія флотовъ производятся несравненно легче и скорѣе, чѣмъ передвиженія армій на сушѣ; путей готовить не требуется, провозо-способность ихъ неограниченна; вся сила двигается одновр-но съ больш. ск-стью, въ компакт. массѣ; продовольств. и боев. припасы въ значит. количествѣ флотъ несетъ на себѣ; кромѣ того, онъ м. имѣть при себѣ транспорты, способные поднять громад. количество этихъ припасовъ. Никакихъ силъ для охраны путей отдѣ-лять не приходится, исключая частн. случаи, какъ напр., при дѣйствіяхъ въ узкихъ заливахъ, шхерахъ и т. п. Подвижность мор. силы и меньшая зав-сть отъ базъ даютъ ей неоцѣнимое преимущество передъ сухопутной, позволяя легко совершать такіа сложныя дѣйствія, какъ переимѣну операц. линіи. Это же преимущество мор. сила сообщаетъ и сухопутной, дѣйству-

щей съ ней совмѣстно, позволяя ей опираться на берег. точки, мѣняющіяся по мѣрѣ ея движенія вдоль побережья моря, на к-ромъ господствуетъ мор. сила. Для оцѣнки важности этого обстоят-ва достаточно припомнить, что Грантъ въ 1864 г. на Виргинскомъ театрѣ воен. дѣйствій, перенося базу по побережью Атлант. океана, пять разъ обходилъ флангъ арміи южанъ. Несмотря на то, что всѣ его попытки непосред. нападеніемъ разбить прот-ка были неудачны и сопровождались жестокими потерями, Грантъ своими обходами постепенно отгѣснялъ южанъ къ Ричмонду, что и привело въ концѣ концовъ къ сдачѣ конфедеративной арміи и концу междоусобной войны. Между тѣмъ, эти обходы только и были возможны, благодаря содѣйствію господствовавшаго на морѣ флота сѣверныхъ штатовъ. Въ мор. В., такъ же какъ и въ сухопутной, приходится дѣйствовать по сложн. операц. линиямъ; но различіе обстановки сказывается здѣсь въ оцѣнкѣ выбора внѣш. или внутр. операц. линій. Въ сухоп. В. большая сопротивляемость соврем. армій, ихъ малая подвижность, зависимость отъ базъ и сообщеній привели къ предпочтенію дѣйствій по наруж. операц. линиямъ. Совершенно другого рода эволюція была слѣдствіемъ прогресса в.-мор. дѣла: флоты стали несравненно подвижнѣе; паръ далъ имъ независ-сть отъ вѣтра и небывалую въ прежнее время скорость; беспров. телеграфъ обезпечилъ связь съ отдѣлившимися частями и базами, т.-е. со всей страной, и все это вмѣстѣ подняло значеніе внутр. путей сообщенія въ мор. войнѣ. Если опасность дѣйствія по внутр. операц. линиямъ на сухоп. пути заключается въ возм-сти тактич. окруженія, то подвижность мор. силы, легкость перемѣны направленія походнаго порядка и строя почти исключаютъ эту опасность на мор. театрѣ: взаим. положеніе об-ихъ прот-ковъ въ мор. бою будетъ зависѣть, гл. обр., отъ ихъ тактич. маневрированія. Съ другой стороны, возм-сть обрушиться всѣми силами на часть силъ прот-ка нынѣ гораздо вѣроятнѣе на морѣ, гдѣ бои менѣе продолжительны и болѣе рѣшительны; а потому и дѣйствія мор. силъ на внутр. путяхъ оказываются выгодными, несмотря на наличіе условій, затрудняющихъ эти операціи. Во всякомъ случаѣ, мор. В. въ соврем. обстановкѣ не даетъ рѣшит. преимущ-ства наруж. операц. линиямъ, какъ это нынѣ признается въ сухоп. стратегіи. На ряду съ чисто сухопутными и смѣшанными войнами исторія знаетъ рядъ войнъ, въ к-рыхъ судьба борющихся сторонъ рѣшалась столкновеніемъ мор. силъ; придавая такимъ В. названіе собственно «морскихъ», укажемъ наиболѣе выдающіяся изъ нихъ въ слѣд. краткомъ перечнѣ: 480 г. до Р. Х.—походъ Ксеркса въ Грецію; 31 г. до Р. Х.—борьба Антонія и Октавіана; 1586—1600 гг. по Р. Х.—англо-испанская В. (1588 г.—походъ Непобѣдимой Армады); 1652—74 гг.—англо-голландскія В.; 1778—83 гг.—В. Англій противъ Франціи, Испаніи, Голландіи и возставшихъ С.-Амер. колоній; 1788—90 гг.—русско-шведская В.; 1805—14 гг.—борьба Наполеона съ Англійей; 1904—05 гг.—русско-японская В. Изъ выдающихся смѣшанныхъ войнъ назовемъ: 264—241, 218—202, 149—146 гг. до Р. Х.—Пуническія войны; конецъ XVII и начало XVIII ст.—В. Людовика XIV противъ Англійи и Голландіи; 1700—21 гг. по Р. Х.—Великая Сѣверная В.; 1768—74, 1787—91 гг.—В. Россіи съ Турціей; 1853—55 гг.—

Восточная В.; 1894—95 гг.—японо-китайская В.; австро-пруско-итальянскую В. 1866 г., въ к-рой австр. адм. Тегетгофъ нанесъ жестокое пораженіе итал. флоту при Лиссѣ, ни въ какомъ случаѣ нельзя отнести къ числу мор. или хотя бы смѣшанныхъ В.: если бы итальянцы уничтожили австр. флотъ, это былъ бы большой материал. и нравств. ударъ для Австріи, но онъ не измѣнилъ бы судьбы кампаніи, к-рая зависѣла отъ исхода борьбы на гл. сухоп. театрѣ, т.-е. на сѣверѣ Австріи, гдѣ при Садовой прус. войска разгромили австр. армію. Приведенные примѣры выясняютъ сущность понятія «морская война», к-рому мы придаемъ значеніе такого состоянія гос-тва, въ к-ромъ одно изъ нихъ желаетъ подчинить себѣ волю другого посредствомъ завладѣнія мор. театромъ; если такое достаточно для лишенія прот-ка возм-сти продолжать дальнѣйшее сопротивленіе, т.-е. если мор. театрѣ В. будетъ главнымъ, то В. называется морской. Крайне важно оцѣнить заранѣе относит. значеніе въ предстоящей борьбѣ мор. и сухоп. театровъ. Неправильная оцѣнка этого положенія неизбѣжно приводитъ къ катастрофамъ, подобнымъ той, какую мы испытали на себѣ въ посл. войну. (*Клады, Курсъ стратегіи въ Ник. мор. академіи, 1910.*)

III. Война съ точки зрѣнія этики и морали получаетъ иное освѣщеніе, т. к. врядъ ли можно указать болѣе опаснаго прот-ка В., чѣмъ нравственность и религія. В. осуждали и лучшіе умы древн. міра: Гезіодъ, Геродотъ, Плутархъ, Платонъ, Полибій, Цицеронъ, Ювеналъ и др.; еще болѣе рѣзко осуждаютъ В. съ точки зрѣнія морали Эразмъ Роттердамскій, Монтэнъ, Фенелонъ, Вольтеръ, Руссо, Монтескье, Мабли и др. энциклопедисты, Гете, Жанъ Поль Рихтеръ, Ламартинъ, Гюго, Жюль Симонъ, Ренанъ, Джонъ Стюартъ Милль, Левъ Толстой и другіе философы, ученые и писатели. Эмиль де Жиарденъ («Le désarmement européen») говорить: «В. это — убійство, В. — кража. Это убійство, это кража, совершаемая народами по наущенію и приказанію правительства. Это убійство, это кража, спасающіяся отъ эшафота посредствомъ триумфальной арки». Еще рѣзче выражается Бурригъ: «В. есть ничто иное, какъ собраніе всѣхъ возможныхъ человѣч. преступленій: грабежъ, кража, воровство, убійство, обманъ, нарушеніе всѣхъ законовъ Божескихъ и человѣческихъ — вотъ преступленія В., или, скорѣе, наоборотъ, вотъ ея добродѣтели, т. к. именно эти дѣянія считаются основными добродѣтелями ея нравственнаго кодекса». Джонъ Стюартъ Милль считаетъ даже оскорбленіемъ человѣч. достоинства самую мысль о необходимости доказывать безнравственность В. Съ религ. точки зрѣнія В. осуждали и величайшіе отцы церкви: Оригенъ, Климентъ Александрійскій, Тертуліанъ, Лактанцій и др. А на ряду съ этимъ, вслѣдъ за изданіемъ Миланскаго эдикта 313 г., соборъ въ Арлѣ (314 г.) провозгласилъ анаемю тѣмъ, кто откажется отъ воен. службъ для защиты отечества; вмѣстѣ съ тѣмъ не меньшее число величайшихъ умовъ міра не только признавали неизбѣжность В. и оправдывали ея существованіе, но даже находили ее явленіемъ высоко нравственнымъ. Прудонъ, Де-Местръ, Трейчке дошли даже до обоготворенія В.; Бэконъ, Гоббсъ, Спиноза, Вильгельмъ ф.-Гумбольдтъ, Гегель и Ницше являлись горячими сторонниками В., а послѣдній изъ нихъ даже утверждалъ, что «В. и мужество сотворили больше великаго, чѣмъ

любовь къ ближнему». По Прудону, В. — «божественное явленіе, справедливое, добродѣтельное, нравственное, святое, особый видъ религіознаго откровенія». Много содѣйствовали сочувствію такой идеѣ ореолъ славы, обаяніе поэзіи, трогательность самоотверженія, героизмъ, — словомъ всѣ тѣ моральныя стимулы, к-рыя одѣвають въ народъ. представленіи В. въ тогу величія. Этика и философія всегда стремились примирить крайніе взгляды на В. Убѣжденный и вѣрный сторонникъ мира Кантъ признавалъ, однако, невозможность наступленія вѣчн. мира, т. к. В. все-таки будетъ иногда необходима. Слѣдовавшіе за Кантомъ мыслители — Фихте, Гердеръ — Бенжамень Констанъ, Цахарія, Робертъ ф.-Моль, Тренделенбургъ, Баръ, де-Парье, Лоранъ и соврем. школа междунар. права, признавая В. въ цѣляхъ защиты гос-тва законною, стараются придать ей закономѣрность, ограничить ея область, гуманизировать средства В. и тѣмъ примирить отрицаютъ отношеніе къ ней абсолютной этики съ началами истор. логики. В. С. Соловьевъ говоритъ: «При нравственномъ разстройствѣ внутри человѣчества внѣшнія В. бывали и еще м. б. полезны, какъ при глубокомъ физич. разстройствѣ бывають необходимы и полезны такія болѣзн. явленія, какъ жаръ или рвота». Въ вопросѣ объ отношеніи къ В. этики В. Соловьевъ различаетъ 3 отдѣл. вопроса: обще-нравственный, или теоретическій, историческій и лично нравственный, или практический. Въ смѣшеніи, или неправи. раздѣленіи этихъ трехъ вопросовъ онъ видитъ гл. причину всѣхъ недоразумѣній и противорѣчій въ оцѣнкѣ и толкованіи В. съ нравств. точки зрѣнія. Съ теоретич. стороны онъ признаетъ В. относит. зломъ, т. е. такимъ, к-рое м. б. меньше другого зла и сравнит-но съ нимъ д. считаться добромъ (напр., хирургич. операція для спасенія жизни). Далѣе В. Соловьевъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ исторически. Отрицая въ В. идею борьбы за существованіе, онъ указываетъ, что В. имѣетъ другія основанія, независимо отъ борьбы изъ-за жизненныхъ средствъ. В. порождаетъ договоры и права, какъ ручательство мира, создавала государственность. «Организація В. (вооруженныхъ силъ) въ гос-ствѣ есть первый велик. шагъ на пути къ осуществленію мира», т. к. съ возложеніемъ тяжести В. на опред. кругъ спец-ствовавшихъ все остал. населеніе страны освобождается отъ непосред. участія въ ней. Завоеванія ведутъ къ идеѣ «всемирной монархіи», т. е. покоренію всѣхъ народовъ одной общей власти (идея космополитизма) въ цѣляхъ гарантіи мира. Римская имперія прямо называла себя Миромъ — Pax Romana. В. сильнѣе всего объединяетъ внутр. силы каждаго изъ воюющихъ гос-ствъ или союзовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить условіемъ для послѣдующаго сближенія и взаим. проникновенія между самими противниками. Прогрессъ воен. дѣла всегда былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, великимъ прогрессомъ нравственно-общественнымъ. В. ведетъ къ развитію національностей, соотвѣтств. развитію междунар. связей всякаго рода и географич. распространенію культур. единства на весь земной шаръ. Отвлеченное отрицаніе В. со стороны отдѣл. человѣка, желающаго приблизить человѣчество къ доброму миру, представляется абсурднымъ и не находитъ оправданія въ этикѣ. «В. — говоритъ Соловьевъ, — была прямымъ средствомъ для внѣшняго и косвеннымъ для внутренняго

объединенія человѣчества. Разумъ запрещаетъ бросать это орудіе, пока оно нужно, но совѣсть обязываетъ стараться, чтобы оно *перестало быть нужнымъ* и чтобы естеств. организація раздѣленно на враждующія части человѣчества дѣйствительно переходила въ его нравств. или духов. организацію. Общее изображеніе всей этой нравств. организаціи, к-рая заложена въ природѣ человѣка, внутренне опирается на безусловное Добро и осуществляется вполнѣ черезъ всемирную исторію, — это изображеніе совокупности нравств. условій, оправдывающихъ добро въ мірѣ, должно завершить собою нравств. философію». Итакъ, если соврем. этика, въ силу прямого требованія нравств. начала, признаетъ В. реальной необходимостью при изв. условіяхъ, — соврем. право стремится по возм-сти ограничить кругъ ея дѣйствія и смягчить причиняемыя ею бѣдствія. «Очевидно, что задача нашего времени, — говоритъ бар. Жюмини, — заключается въ осуществленіи двухъ, взаимно дополняющихъ одна другую, цѣлей: ограничить разрушит. дѣйствія В., относясь, однако, съ полн. уваженіемъ къ неотвратимымъ требованіямъ воен. необходимости, уменьшить страданія человѣчества, считаясь, однако, съ обязанностями, лежащими на немъ... Задача эта м. б. осуществлена только въ томъ случаѣ, если В. будетъ вестись въ одно и то же время и энергично, и правильно, согласно тѣмъ законамъ и обычаямъ, к-рыя въ глазахъ цивилизов. народовъ освящены авторитетомъ вѣковъ». Проф. Мартенсъ говоритъ, что только крайніе противники и сторонники В., чтобы не разойтись съ логикой, отрицають самую возможность какого-либо права В. Сама В. опредѣляется междунар. правомъ, какъ состояніе открытой борьбы между двумя или нѣск. политич. орг-ціями и ихъ вооруж. и организов. силами. Фактич. содержаніемъ В., по другому опредѣленію, является совокупность организованныхъ и, по возм-сти, планомѣрно распределенныхъ во времени и пространствѣ актовъ насилія, совершаемыхъ воен. силами одного гос-тва надъ воен. силами другого, во имя достиженія опредѣл. политич. цѣлей. Соврем. юристы отрицають В., какъ правовое понятіе и какъ средство осуществленія права. «Споръ о правѣ — не единственное основаніе В. и не входитъ въ понятіе послѣдней, ибо В. не измѣняется въ своемъ значеніи, если она проистекаетъ изъ другихъ побужденій; въ В. дѣло идетъ о насильств. осуществленіи изв. требованій, но не всегда правовыхъ». Всѣ теоріи, устанавливающія понятіе правомѣрной и неправомѣрной В., отвергнуты соврем. юристами, какъ доктринерскія разсужденія. Въ оцѣнкѣ поводовъ къ В. въ наст. время признается полная субъективностью, и на принадлежащемъ гос-твамъ субъективномъ правѣ зиждится и право гос-тва на В. Каждое суверен. гос-тво въ правѣ, когда сочтетъ это въ своихъ интересахъ необходимымъ, начать В. противъ другого, въ силу полной своей правоспособности. Не обладаютъ этимъ правомъ лишь гос-тва, участвующія въ корпоративно организованныхъ госуд. союзахъ (напр., швейцарскіе кантоны, отд. штаты С.-Амер. Соед. Штатовъ, гос-тва, составляющія Германскую имперію, и т. п.), т. к., вступая въ союзъ, они ограничили свое право въ пользу того высшаго гос-тва, к-рое они вмѣстѣ составили; также лишены этого права гос-тва, находящіяся подъ протек-