

Чешихин Е.В

**История Ливонии с
древнейших времен**

Том 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е11

Е11 **Е.В Ч.**
История Ливонии с древнейших времен: Том 3 / Чешихин Е.В – М.: Книга
по Требованию, 2022. – 160 с.

ISBN 978-5-521-30235-2

ISBN 978-5-521-30235-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Орденское господство въ Ливоніи отъ приобрѣтенія Эстоніи до правленія Вальтера Плетенберга.

(1347—1494).

II. Ливонскій Орденъ, Рижскій архіепископъ и Рига отъ примирительной грамоты до Торнскаго мира.

Дѣйствія архіепископа Фридриха въ Авиньонѣ. — Отношенія между Орденомъ и архіепископомъ Энгельбертомъ. — Архіепископъ Фромгольдъ и начало распри съ Орденомъ. — Приговоръ папы Иннокентія VI. — Протестъ Риги и Ордена. — Съѣздъ въ Гданскѣ и соглашеніе. — Архіепископъ Зигфридъ и вопросъ объ одѣяннѣ духовенства рижской епархіи. — Рѣшеніе вопроса папою Григоріемъ XI. — Архіепископъ Іоаннъ Святскъ. — Орденъ противится перемѣнѣ одѣяннѣ. — Епископъ Теодорихъ Дамеровъ Дерптскій. — Епископъ Генрихъ Эвель-Висскій и преемникъ его Винрихъ Книпродъ. — Папа Вонифаций IX. — Отъѣздъ архіепископа Іоанна въ Любекъ. — Папа беретъ сторожу Ордена. — Папскія буллы. — Архіепископъ Іоаннъ Валенродъ. — Раздоръ Ордена съ епископомъ Дерптскимъ. — Новый съѣздъ въ Гданскѣ. — Примирительная грамота 15 іюля 1397 г. — Капитулъ въ Маріенбургѣ. — Неопредѣленность положенія.

(1330—1411).

Источники: Monumenta Livoniae antiquae, томъ IV, гл. II.

Мальмейеръ. Geschichte der Habits-Veränderungen des Rigischen Domcapitels (помѣщена во 2 томѣ издаваемыхъ обществомъ исторіи и древностей Прибалтійскихъ губерній „Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Ehst- und Kurland's, стр. 199—340).

Наперскій. Beitrag zur Geschichte des ehemaligen Bisthums Dorpat. Рига 1846.

Веньяминъ Бергманъ. Livland's Orden und Obergestlich im Kämpfe (помѣщено въ Magazin für Russlands Geschichte, Länder und Völkerkunde. Изданіе это, предпринятое Бергманомъ въ 1825 г., выходило въ Митавѣ выпусками, составившими два тома за 1825 и 1826 г.).

Мельхоръ Фунсъ. Das rothe Buch inter archiepiscopalia (помѣщена въ Scriptores rerum Livonicarum, томъ II, стр. 731—604).

Сборники документовъ: Наперскаго Index corporis historico - diplomatici Esthoniae et Curoniae и Буяге Urkundenbuch т. III.

Мы видѣли (т. II, 210), что Рига въ 1330 г., послѣ 13 мѣсячной тѣсной блокады, вынуждена была сдаться ливонскому орденскому магистру, Эбергарду Монгеймскому, и признать надъ собою главенство Ордена. Само собою разумѣется, что ни Рига, ни архіепископъ Рижскій никакъ не могли примириться съ порядкомъ вещей, созданныхъ послѣ овладѣнія Ригю орденскою братіею. Орденъ не возвращалъ архіепископу имѣній и замковъ, которыми онъ овладѣлъ въ видѣ возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ вторженіями Гедимина (томъ II, 206). Орденъ, говорили и рассчитывали братья, понесъ убытковъ отъ литовскихъ вторженій не менѣе, какъ на 70,000 рижскихъ марокъ (безъ малаго на 520,000 руб. сер.), чѣмъ же возмѣститъ эти убытки, если не доходами съ архіепископскихъ имѣній и замковъ и не доходами съ имѣній рижанъ, такъ какъ именно архіепископъ Фридрихъ и рижане, враждуя съ Орденомъ, призывали къ себѣ на помощь литовцевъ и наводили ихъ на орденскія земли. Съ какой стати Ордену нести убытки?

Мы также видѣли (т. II, 205), что архіепископъ Фридрихъ, предавъ проклятію Орденъ, весною 1325 года уѣхалъ къ папскому двору въ Авиньонъ. Здѣсь онъ всячески возбуждалъ папу противъ тевтонскихъ рыцарей, но усилія его оставались тщетными: папа Іоаннъ XXII не желалъ, да и по современнымъ ему политическимъ обстоятельствамъ не могъ принимать никакихъ серьезныхъ мѣръ противъ Ордена, потому и ограничивался буллами, которыя, конечно, не подкрѣпленные оружіемъ, не производили никакого дѣйствія. Мы уже говорили (т. II, 209), что 7 мая 1330 г. онъ потребовалъ отъ ливонскаго магистра снять осаду Риги и возвратитъ архіепископу и Рижской церкви захваченныя имѣнія, но булла эта пришла когда Рига уже сдалась, когда новый орденскій замокъ въ Ригѣ уже строился. Архіепископъ Фридрихъ не прекращалъ своихъ жалобъ и ходатайствъ, твердилъ объ убыткахъ, указывалъ на сколько Орденъ неправъ, присвоивъ себѣ главенство надъ Ригю, и наконецъ въ 1334 г. добился (см. т. II, 210) таки папскаго распоряженія, въ силу котораго надлежало оцѣнить архіепископскіе убытки и обѣимъ враждующимъ сторонамъ предписывалось представить къ назначенному сроку доказательства ихъ правъ на главенство надъ Ригю. Ничего, однако, не вышло изъ этого распоряженія: папа Іоаннъ XXII умеръ въ 1334 г. и папскій престолъ занялъ набожный, безкорыстный тулузскій монахъ Бенедиктъ XII. Архіепископъ Фридрихъ обратился къ новому папѣ, такъ какъ Орденъ возвратилъ рижскому капитулу его имѣнія, но архіепископскихъ имѣній не возвращалъ. Тогда Бенедиктъ XII буллою отъ 15 ноября 1336 г. предписалъ Ордену возвратитъ архіепископу его имѣнія и, грозя отлученіемъ вслучаѣ неповиновенія, назначилъ дерптскаго епископа, Энгельберта II Даленскаго, папскимъ эзекуторомъ для приведенія въ исполненіе этой буллы.

Ливонскій, орденскій магистръ, Эбергардъ Монгеймскій, повиновался, въ 1337 г. возвратилъ имѣнія, но, кажется, озеръ Буртнекскаго и Лубанскаго не возвратилъ, удержавъ ихъ за Орденомъ. Рига осталась подъ главенствомъ Ордена, но на это именно и не желалъ согласиться архіепископъ Фридрихъ, считая такое главенство незаконнымъ (и совершенно справедливо, ибо Рига была основана епископомъ Альбертомъ I и ливонская отрасль Тевтонскаго ордена никакъ не могла претендовать на главенство, такъ какъ по акту соединенія Орденовъ, явилась лишь наслѣдницею меченосцевъ, не болѣе). Но что, однако, онъ могъ подѣлать съ орденскою братіею, не располагая воинскою силою? Онъ ничего и не предпринималъ, въ Ригу не являлся и, постоянно пребывая при папскомъ дворѣ, умеръ въ 1340 г. Въ томъ же 1340 г. ливонскій магистръ Эбергардъ Монгеймскій, за пленностію лѣтъ, удалился отъ дѣлъ (см. т. II, 228); на должность магистра былъ назначенъ орденскій братъ, Борхардъ Дрейлевенскій, на мѣсто же архіепископа Рижскаго былъ избранъ дерптскій епископъ, *Энгельбертъ Даленскій*, тотъ самый, который былъ папскимъ эвектуторомъ по возвращенію имѣній. Новый архіепископъ безпрепятственно вступилъ въ управленіе своею епархіею и во владѣніе архіепископскими имѣніями, но уже не жилъ въ Ригѣ, а перенесъ мѣстопробываніе архіепископа въ старинный русскій городокъ, Кокенгузенъ. По видимому, онъ жилъ въ мирѣ съ Орденомъ, по крайней мѣрѣ, во все время управленія его архіепископствомъ какихъ либо открытыхъ столкновеній съ орденскою братіею не было. При немъ произошло возстаніе чуди и присоединеніе датской Эстоніи къ орденскимъ владѣніямъ, но въ этихъ событіяхъ, какъ равно и въ столкновеніяхъ съ русскими и литовцами (см. томъ II, 211—252), онъ никакого участія не принималъ. Да и трудно было Энгельберту затѣвать какую либо тяжбу или споръ съ Орденомъ: императорскій престолъ въ его время занималъ Людовикъ Баварскій — большой благопріятель Ордена, а папскій престолъ, по смерти благочестиваго Бенедикта XII, занялъ въ 1342 г. расточительный французскій дворянинъ Климентъ VI, къ которому безъ денегъ напрасно было-бы и обращаться, да и не до ливонскихъ дѣлъ было папѣ при его безпутномъ образѣ жизни и при крайне запутанномъ положеніи дѣлъ въ западной Европѣ. Волею-неволею Энгельберту приходилось сидѣть смирно въ Кокенгузенѣ.

Онъ умеръ въ 1347 г. и на его мѣсто рижскимъ архіепископомъ былъ избранъ *Фромгольдъ Фифгузенскій* (von Fyfhusen). Ливонскимъ магистромъ былъ въ это время Госвинъ Герекскій, смѣнившій Борхарда Дрейлевенскаго еще въ 1345 г. (см. т. II, 249). Фромгольдъ не захотѣлъ попражать мирной политикѣ своего предмѣстника, не хотѣлъ терять права своего на главенство въ Ригѣ, тѣмъ болѣе не хотѣлъ лишиться доходовъ съ озеръ Буртнекскаго и Лубанскаго и оставаться безъ вознагражденія за убытки, которые Орденъ нанесъ архіепископу

захватомъ его имѣній, но добиться осуществленія своихъ желаній собственными силами безъ посторонней помощи ему и думать было нельзя. Помощь же ему могла быть оказана лишь иноземнымъ государемъ и притомъ такимъ, который бы находилъ свои выгоды во вмѣшательствѣ въ ливонскія дѣла. Фромгольдъ обратился къ королю шведскому, и получилъ отъ него 17-го сентября 1351 г. охранную грамоту на архіепископство (см. Догеля, Cod. dipl. V, № 43). Но что значила эта грамота, не подписанная ни оружіемъ, ни папскимъ авторитетомъ, и какой авторитетъ могъ имѣть Климентъ VI, дворъ котораго въ Авиньонѣ, къ соблазну католиковъ, сдѣлался центромъ всякаго распутства. Климентъ VI умеръ въ 1352 г., и папскій престолъ занялъ Иннокентій VI. Къ новому папѣ и обратился Фромгольдъ съ жалобами на незаконное овладѣніе Орденомъ Ригю, на обиды, которыя наносилъ Орденъ архіепископу. Вслѣдствіе этихъ жалобъ папа въ 1353 г. предложилъ епископамъ Вестерескому, Линдепинскому и Эзельскому (Герману Оснабрюгге) принять Ригу во владѣніе римскаго престола, примирить архіепископа съ Орденомъ и вслучаѣ недостиженія примиренія вызвать обѣ стороны къ суду въ Римъ. Вслѣдствіе этого папскаго распоряженія, епископъ Вестерескій въ сентябрѣ 1354 г., прибылъ въ Ригу, но здѣсь не встрѣтилъ себѣ никакого послушанія (см. Догеля V, № 45; Index Наперскаго № 399 и Бунге Urkundenbuch II, регесты № 1123). Орденъ и слышать не хотѣлъ о какихъ бы то ни было уступкахъ, Рига также не особенно хотѣла отходить подъ власть римскаго престола, тѣмъ болѣе что Орденъ въ видахъ привлеченія Риги на свою сторону еще въ 1348 г. (см. въ Monumenta Livoniae antiquae IV, грамота ливонскаго магистра Госвина Герекскаго № 64) освободилъ Ригу отъ ежегодной уплаты 100 марокъ на содержаніе орденскаго рижскаго замка, а въ 1353 г. (см. тамъ-же № 68) возвратилъ рижанамъ оба гильдейскіе дома (Мюнстерскій и Сестскій, большой и малой гильдіи), заложенные ими Ордену. Видя непослушаніе, епископъ Магнусъ удалился въ предѣлы Эзельскаго епископства и въ октябрѣ 1354 г. въ Леалѣ отлучилъ Орденъ отъ церкви, но и эта мѣра не произвела никакого дѣйствія: орденская братія ни мало не огорчилась своимъ отлученіемъ тѣмъ болѣе, что и епископъ Людвигъ Ревельскій не призналъ этого отлученія. Тогда архіепископъ Фромгольдъ, видя, что отлученіе не помогаетъ, оставилъ Ливонію и удалился къ папскому двору, чтобы тамъ лично хлопотать о своемъ дѣлѣ.

Папа Иннокентій VI поручилъ кардиналу Франциску разобрать споръ. Прошло нѣсколько лѣтъ, прежде чѣмъ приступили къ разбирательству, и только въ 1359 г. были вызваны въ Римъ уполномоченные обѣихъ сторонъ для объясненій. Архіепископскій прокураторъ обвинялъ Орденъ во многихъ насиліяхъ, произведенныхъ надъ архіепископомъ, обвинялъ орденскую братію въ незаконномъ захватѣ Риги,

Динаминда, Митавы, Трейдена, Кокенгузена, Лубана, Лемзаля, Вайнзельса, Смильтена, Ленневардена, Крейдбурга и прочих архіепископскихъ имѣній, требовалъ вознагражденія за этотъ захватъ и вмѣстѣ съ тѣмъ доказывалъ, что треть Ливоніи, которая находится во власти Ордена, составляетъ ни что иное, какъ ленъ церкви, слѣд. Орденъ обязанъ приносить архіепископу ленную присягу. Орденскій прокураторъ, опровергая съ своей стороны вводимыя на Орденъ обвиненія, доказывалъ, что папская булла 1353 г. выманена происками; что главенство надъ Ригию принадлежитъ Ордену, а не архіепископу. По выслушаніи обѣихъ сторонъ, кардиналъ Францискъ, 23 декабря 1359 г., снимая отлученіе съ Ордена, составилъ приговоръ, въ силу котораго Рига должна подчиняться какъ свѣтскому, такъ и духовному главенству архіепископа, а Орденъ долженъ предоставить и Ригу и все архіепископское архіепископу; всѣ имѣнія, коими Орденъ владѣлъ въ архіепископствѣ до 1320 г. остаются за нимъ съ тѣми самыми правами, какія существовали въ то время; свой новый замокъ въ Ригѣ Орденъ долженъ очистить, архіепископъ же долженъ построить для Ордена новый домъ на старомъ мѣстѣ, но если въ теченіи четырехъ лѣтъ не построить, то новый замокъ остается въ орденскомъ владѣніи (см. Index corporis historico-diplomatici Livoniae, Esthoniae et Curoniae Наперскаго, № 405).

Этотъ приговоръ папа Иннокентій VI утвердилъ 16-го марта 1360 г. (см. тотъ же Index № 406), а за тѣмъ въ томъ же году 17 августа издалъ новую буллу, которою разрѣшалъ рижанъ отъ присяги, принесенной Ордену, угрожая отлученіемъ отъ церкви неповинующихся папскому рѣшенію. Императоръ Карлъ IV, утвердившій архіепископа Рижскаго въ достоинствѣ имперскаго князя еще въ 1356 г. (9 августа), съ своей стороны 14 декабря 1360 году утвердилъ за Рижскою церковію всѣ ея права и недвижимыя имущества (см. Urkundenbuch Бунге II, регесты № 1156). Экзекуторомъ папскаго рѣшенія былъ назначенъ архіепископъ Стефанъ Арелатскій, а субъ-экзекуторомъ епископъ Іоаннъ II Дерптскій. Ливонскимъ орденскимъ магистромъ въ это время былъ Арнольдъ Фитингофъ, занявшій эту должность по смерти магистра Госвина (см. томъ II, 362) въ 1359 году.

Епископъ Дерптскій, въ качествѣ субъ-экзекутора, прибылъ въ Ригу для объявленія папскаго рѣшенія (сентенціи, какъ оно называется въ современныхъ документахъ). Рѣшеніе это никого не удовлетворило: рижское духовенство, т. е. соборный капитулъ былъ недоволенъ тѣмъ, что ему придется строить новый домъ для орденской братіи, а изъ чего расходовать, когда разоренныя имѣнія не приносили дохода. Орденъ былъ недоволенъ лишеніемъ главенства надъ Ригию и слѣд. лишеніемъ части городскихъ доходовъ. Рига, сблизившаяся въ это время съ Орденомъ, была недовольна рѣшеніемъ, не находя

въ немъ достаточныхъ ручательствъ въ томъ, что всѣ старинныя права и преимущества, дарованныя городу папскимъ легатомъ, епископомъ Вильгельмомъ Моденскимъ, будутъ сохранены. Недовольство выразилось протестами. Первымъ протестовалъ городъ черезъ бургомистра Гергарда Мейе, явившагося на епископскій дворъ и заявившаго епископу Дерптскому, что соглашеніе между Орденомъ и архіепископомъ не должно нарушать правъ и преимуществъ города. Епископъ божился и клялся (zu Gott im Himmel geschworen, сказано въ „Красной Книгѣ“, *Scr. regum Liv. II, 738*), что архіепископъ Фромгольдъ и не помышляетъ стѣснять городскихъ правъ и преимуществъ. Чтобы разсѣять сомнѣнія рижанъ, епископъ Дерптскій выдалъ 18-го августа 1360 г. увѣрительную грамоту (*Notarien Instrumenta*, такъ она была названа тогда, см. *Index № 408*), коею обѣщалась охрана всѣхъ городскихъ правъ и преимуществъ. Грамота эта, однако, не помогла дѣлу: городъ не хотѣлъ порывать съ Орденомъ, который хотя по наружности и уступилъ архіепископу главенство надъ городомъ, но въ сущности сохранилъ за собою это главенство, ибо рижскій орденскій командоръ, по прежнему, остался засѣдать въ магистратѣ съ правомъ голоса, десятина съ рыболовства и др. доходы, по прежнему, поступали въ орденскую кассу. И Орденъ, и Рига не замедлили апеллировать папѣ, утверждая, что архіепископъ присвоиваетъ себѣ права, какія не имѣлъ прежде и вопреки договорамъ, въ силу коихъ Рига подчинилась Ордену съ 1330 года. Апелляція не только была оставлена безъ послѣдствій, но 26 февраля 1361 г. состоялось подтвержденіе (см. у Догеля V, № 50) прежняго рѣшенія. Орденъ и городъ въ свою очередь оставили безъ вниманія это подтвержденіе и упорно стояли на своемъ. Въслѣдствіе этого Рига 26 ноября 1361 г. была предана отлученію отъ церкви (эдиктъ объ отлученіи см. у Догеля V, № 51). Въ то же время, или мѣсяцъ спустя, такому же отлученію подвергся и Орденъ. Отлученіе это ни мало не помогло архіепископу: Орденъ и Рига тѣснѣе сблизились между собою, не слишкомъ-то тяготясь духовнымъ наказаніемъ, и дружище начали приносить жалобы папѣ на архіепископа. Папскій престолъ въ это время занялъ Урбанъ V (предмѣстникъ его Иннокентій VI умеръ въ 1362 году). Жалобы не приводили ни къ какимъ результатамъ и вопросъ о главенствѣ надъ Ригею оставался нерѣшеннымъ во все время магистерства Фитингофа, которому церковное отлученіе ни мало не препятствовало дѣлать, какъ мы видѣли, походы на Литву. Фитингофъ умеръ (см. томъ II, 369) въ іюль 1364 г. и въ сентябрѣ того же года въ управленіе ливонскими орденскими дѣлами вступилъ Вильгельмъ Фримерегеймскій. Раздоры и споры не прекращались, и, конечно, дошли бы до крайностей, если бы въ дѣло не вступился самъ тогдашній великій магистръ, Вилрихъ Книпродовій, вообще благопріятствовавшій духовенству, и если бы не явились сторонніе посредники. Когда

императоръ Карлъ IV, 23 апрѣля 1366 г., объявилъ покровителями Рижской церкви королей шведскаго, норвежскаго, датскаго и польскаго и герцога мекленбургскаго Альбрехта, тогда послѣдній обратился къ великому магистру съ настоятельною просьбою примирить Орденъ съ архіепископомъ и предоставить на дѣлѣ архіепископу все то, что ему уже было предоставлено на бумагахъ папскимъ рѣшеніемъ, дабы раздоры и споры не послужили въ пользу язычникамъ (см. Index I, 106, № 414). Архіепископъ предложилъ устроить общій съѣздъ въ Гданскъ и тутъ полюбовно рѣшить наконецъ споръ. Въ маѣ 1366 г. состоялся съѣздъ. На съѣздъ этотъ въ Гданскъ прибыли великій магистръ Винрихъ, архіепископъ Фромгольдъ, ливонскій магистръ Вильгельмъ, бывшій ливонскій магистръ Бурхардъ Дрейлебенскій, пятеро высшихъ прусскихъ орденскихъ сановниковъ, большое число прусскихъ и ливонскихъ командоровъ, епископы Іоаннъ Дерптскій, Бертрамъ Любекскій, Іоаннъ Эрмеландскій, Вигбольдъ Кульмскій, Николай Помезанскій, Вареоломей Самландскій, Людвигъ Ревельскій, прибыло много пробстовъ, абатовъ, рыцарей, прибыли также ратсгеры магистрата городовъ Грейфсвальда, Любека и Риги. Давно уже въ Гданскѣ не бывало такого многочисленнаго и блестящаго собранія (подробности см. у Фохта V, 188—190).

На этомъ съѣздѣ архіепископъ Фромгольдъ жаловался на магистра и ливонскую орденскую братію, что они присвоили себѣ главенство надъ Ригю, оказываютъ непослушаніе архіепископу, нарушаютъ вассальную присягу, не платятъ десятины и другихъ повинностей и пр. „Вотъ онъ каковъ, а еще писалъ великому магистру о желаніи дружелюбно вести переговоры!“ восклицаетъ Вартбергъ, лично присутствовавшій на съѣздѣ въ качествѣ капелана и секретари ливонскаго магистра (см. Приб. Сб. II, 84, 113). Епископъ Іоаннъ Дерптскій съ своей стороны также жаловался на орденскую братію въ томъ, что она присвоиваетъ себѣ епископскіе доходы, стѣсняетъ епископскіе визитаціи и пр. На всѣ жалобы отвѣчалъ Вартбергъ, по его словамъ, не дерзко, но съ кротостію, по примѣру Господа. По выслушаніи обѣихъ сторонъ, великій магистръ принялъ на себя посредничество и при его содѣйствіи 7-го мая 1366 году на съѣздѣ состоялся договоръ между архіепископомъ и ливонскимъ магистромъ, который и былъ скрѣпленъ печатями архіепископа, рижскаго капитула, великаго магистра и магистра ливонскаго (копіи этого договора хранятся въ кенигсбергскомъ архивѣ и напечатаны въ Neue nord. Miscel. Гупеля VII, VIII, стр. 245—254).

Существенныя статьи этого договора были слѣдующія: Орденъ отказывается отъ главенства надъ Ригю, предоставляя таковое архіепископу, но сохраняя за собою владѣніе рижскимъ орденскимъ замкомъ съ принадлежащимъ замку предмѣстіемъ и строеніями и домами, принадлежащими зегевольдскому командору и венденскому фохту,

сохраняеть также за собою владѣніе Андреевскимъ островомъ (Andreasholm). Орденъ разрѣшаетъ рижанъ отъ данной ему присяги, но городъ обязанъ ставить въ распоряженіе магистра ратниковъ для военныхъ походовъ, предпринимаемыхъ орденскою братіею. Архіепископъ съ своей стороны отказывается отъ всякихъ притязаній на владѣніе городами, замками и укрѣпленіями, кои возведены Орденомъ, отказывается также отъ притязаній на владѣніе землями, кои перешли во власть Ордена отъ меченосцевъ, за тѣмъ никогда уже не будетъ требовать ни отъ магистра, ни отъ орденской братіи ленной присяги. Всѣ прежніе споры этимъ договоромъ прекращаются и предаются забвенію.

Рига такимъ образомъ снова сдѣлалась архіепископскимъ городомъ. Но примирилъ-ли гданскій договоръ враждующія стороны на дѣлѣ? Ни мало. Вартбергъ пишетъ (Приб. Сб. II, 113), что „гданское соглашеніе не было соблюдено не по винѣ ливонской орденской братіи, а по винѣ архіепископа и рижскаго капитула, которые при папскомъ дворѣ исходатайствовали себѣ позволеніе не поступать по оному“. Дѣйствительно, 24-го апрѣля 1367 года состоялось именемъ папы Урбана V запрещеніе и архіепископу, и Ордену приводить въ исполненіе, впредь до папскаго утвержденія, договоръ, заключенный во вредъ Рижской церкви (см. Mitth. стр. 75, № 112). Такъ дѣла и остались въ прежнемъ неопредѣленномъ положеніи: Орденъ не отдавалъ архіепископу его имѣній, а архіепископъ не отказывался отъ права требовать отъ Ордена ленной присяги себѣ. Въ слѣдующемъ 1368 г., кардиналы, Эгидій и Вильгельмъ, по порученію папы, потребовали, чтобы и архіепископъ, и орденскій магистръ явились къ римской курии въ 1 мая 1368 г.; но и изъ этого ничего не вышло: архіепископъ Фромгольдъ прибылъ въ Римъ и тутъ въ 1369 г. умеръ, а магистръ не явился. Папа Урбанъ V въ это время находился въ Римѣ, куда онъ переселился было изъ Авиньона еще въ 1367 г. (см. томъ II, 381). Не до ливонскихъ дѣлъ было папѣ въ это время: второй походъ императора Карла IV въ Италію, военные тревоги и безпорядки въ Италиі поглотили все его вниманіе и наконецъ вынудили возвратиться осенью 1370 г. въ Авиньонъ, гдѣ онъ въ концѣ этого года и умеръ. Папскій престолъ занялъ искусный богословъ и ученый знатокъ римскаго права, Григорій XI.

Рижскую архіепископскую кафедру, по смерти Фромгольда, занялъ избранный архіепископомъ членъ рижскаго капитула и ливонскій дворянинъ *Зигфридъ Бломбергскій* (von Blomberg), который и вступилъ въ управленіе дѣлами съ 11 февраля 1370 г. Онъ засталъ отношенія между Орденомъ и архіепископомъ очень запутанными и нерѣшенными; вскорѣ послѣ занятія имъ кафедры эти отношенія запутались еще болѣе возникновеніемъ вопроса объ *одѣяніи духовенства* рижской епархіи, вопроса, тянувшагося цѣлые годы. Къ изложенію этого

вопроса, запутавшаго вдосталь отношенія между ливонскими властями, мы и переходимъ.

Мы уже видѣли (томъ I, стр. 72), что первый проповѣдникъ католичества въ Ливоніи былъ Мейнгардъ, священникъ Зигебергскаго монастыря, руководившагося уставомъ св. Августина. Августинъ не основывалъ никакого монашескаго ордена, но его „*Sermones de moribus clericorum*“ (рѣчи о правахъ клериковъ) были положены въ основу составленнаго въ концѣ XI ст. устава для духовенства. Уставъ этотъ носилъ названіе „*Regula* (правила) *Sancti Augustini*“. Вотъ эти-то регулы и были принимаемы въ руководство при учрежденіи католическихъ соборныхъ капитуловъ, киновій и монастырей. Безбрачіе, бѣдность и общественная молитва составляли существенные пункты регулъ. Духовныя лица, принявшія въ руководство регулы святаго Августина, стали называться *регулированными канониками* св. Августина — *Canonici regulares Sancti Augustini* — *регулированными клириками* — *regulirte Chorherren*.

Первоначально Августиновы регулы предназначались единственно для священно-служителей, къ числу которыхъ монахи въ тѣ времена еще не причислялись. Но какъ въ регулахъ заключались лишь основные законы, не ограничивавшіе аскетическихъ формъ, потому почти всѣ основатели монашескихъ орденовъ принимали эти регулы въ основу своихъ уставовъ, которые поэтому и имѣли одинъ общій характеръ, отличаясь между собою лишь частностями.

Монахи Зигебергскаго монастыря, основаннаго при Зигебергскомъ замкѣ въ Гольштейнѣ во время императора Лотаря, руководились регулами св. Августина и носили черныя влобуки и черныя мантии на бѣлой рясѣ. Мы видѣли, что Мейнгардъ, построивъ католическую церковь въ Иксулѣ, учредилъ при ней и конвентъ изъ клериковъ и монаховъ, которые должны были ему помогать въ проповѣди католичества язычникамъ. Какіе это были клерики и монахи, какого именно монашескаго ордена, лѣтописецъ Генрихъ не обозначаетъ, но очень вѣроятно, что то были августины, т. е. регулированные каноники, къ числу которыхъ принадлежалъ и самъ Мейнгардъ. Съ основаніемъ въ 1201 году Риги, съ перенесеніемъ сюда изъ Иксуля епископской кафедръ, съ постройкою собора и учрежденіемъ соборнаго капитула, начинаютъ появляться въ Ливоніи духовныя лица изъ разныхъ капитуловъ и монастырей Германіи, прибывавшія сюда съ крестоносцами. Конечно эти лица не имѣли однообразнаго одѣнія, ибо принадлежали, какъ то свидѣтельствуетъ Генрихъ, къ разнымъ монашескимъ орденамъ. Но уже въ первые годы епископства Альберта, папа Иннокентій III рекомендовалъ (см. *Sylva documentorum* въ I томѣ „*Scriptores rerum Livonicarum*“, стр. 243, № XIX. b) Альберту озаботиться, чтобы духовенство Ливонской церкви имѣло

однообразное одѣяніе, не смотря на то, что въ числѣ его имѣются и регулированные каноники и каноники другихъ орденовъ. Тѣмъ не менѣе однообразія не было, да епископъ Альбертъ и не слишкомъ-то много обращалъ вниманія на этотъ предметъ.

Говоря объ учрежденіи въ Ливоніи военно-монашескаго ордена меченосцевъ (томъ I, стр. 98—103), мы уже имѣли случай замѣтить, что орденскіе братья-священники носили бѣлые, узкіе, застегнутые кафтаны (рясы) съ нашитымъ краснымъ крестомъ на груди. Такимъ одѣяніемъ они и отличались отъ одѣянія прочаго ливонскаго духовенства, къ военно-монашескому ордену не принадлежавшаго.

Генрихъ въ гл. XII, § 3 своей лѣтописи рассказываетъ, что Альбертъ назначилъ соборнымъ пробстомъ шетенскаго каноника Іоанна, въ 1208 г., по смерти рижскаго соборнаго пробста Энгельберта, епископа, принадлежавшаго къ той конгрегаціи августинскаго ордена, которая носила бѣлое одѣяніе. При этомъ Альбертъ распорядился, чтобы всѣ каноники Рижской церкви для единообразія въ одеждѣ вмѣсто черныхъ мантий и капуциновъ носили мантии и капуцины бѣлые. Такимъ образомъ одѣяніе епископскихъ канониковъ и одѣяніе орденскихъ братьевъ священниковъ сдѣлалось однообразнымъ, бѣлымъ.

Бѣлое одѣяніе духовенства Рижской церкви долгое время оставалось преобладающимъ. Оно не неизмѣнилось въ то время, когда въ 1222 г. епископъ Альбертъ предписалъ своему конвенту руководиться уставомъ Премонстратенскаго монашескаго ордена (см. у Догеля *Согр. dipl.* № 53), ибо этимъ уставомъ назначалось духовенству бѣлое одѣяніе; не перемѣнилось и у орденскихъ братьевъ-священниковъ, когда въ 1237 г. совершилось соединеніе орденовъ, ибо бѣлое одѣяніе съ нашитымъ на груди чернымъ крестомъ назначалось и тевтонскимъ братьямъ священникамъ. Что побудило епископа Альберта ввести въ своемъ конвентѣ уставъ Премонстратенскаго ордена — съ точностію неизвѣстно: быть можетъ требованіе устава, дабы монахи этого ордена находились въ полномъ подчиненіи своему епископу, быть можетъ желаніе исполнить буллу Иннокентія III, рекомендовавшую однообразіе одѣянія, а быть можетъ и желаніе сдѣлать угодное Ордену признаніемъ цвѣта одѣянія его братьевъ-священниковъ первенствующимъ предъ прочими одѣяніями. Бѣлый цвѣтъ одѣянія духовенства Рижской церкви орденская братія считала знакомъ своего главенства въ краѣ и зорко смотрѣла за тѣмъ, чтобы и архіепископъ и его конвентъ не измѣняли этого цвѣта. Но именно главенство Ордена архіепископъ и отрицалъ, постоянно требуя отъ орденской братіи ленной присяги себѣ. Архіепископъ Зигфридъ очень хорошо зналъ, что одѣяніе духовенства рижскаго конвента при епископѣ Альбертѣ было черное регулированныхъ канониковъ. Чтобы противодѣйствовать притязаніямъ Ордена на главенство и вмѣстѣ съ тѣмъ проявить свою самостоятель-