

Нет автора

**Сборник Московского главного архива
Министерства иностранных дел**

Выпуск 7

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Сборник Московского главного архива Министерства иностранных дел. Выпуск 7 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 672 с.

ISBN 978-5-458-01631-5

ISBN 978-5-458-01631-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

СБОРНИКЪ

МОСКОВСКАГО ГЛАВНАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

СБОРНИКЪ

МОСКОВСКАГО ГЛАВНАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

ВЫПУСКЪ 7-й.

Въдана Комиссiа печатию государственныхъ грамотъ и договоровъ.

МОСКВА.

ТИПОГРАФИЯ Г. ЛЮСНЕРА И А. ГЕНШЕЯ,

въздв. В. ЛЮСНЕРА и И. РОМАНА.

Воскресенск., Крестовосаднической пер., д. Люснера.

1900.



Slav 610.2.10 (71pt-1)
✓



recessed.

Напечатано съ разрѣшеніа г. Директора Московскаго Главнаго А.
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Весьма значительную часть настоящего выпуска Сборника Архива занимают окончания работ, начало коих помещено было в предшествующих выпусках. Исследование С. А. Блокурова напечатано было все в 6-м выпуске Сборника, и в настоящем выпуске появляются все приложения к этой работе, из коих иные имеют ближайшее отношение к истории Архива и его сокровищамъ. „Исторический очеркъ русскихъ консульствъ за границей“ В. А. Уляницкаго заканчивается также в настоящем выпуске; начало его было помещено в 5-мъ (стр. 1—50 и I—LXXX) и 6-мъ выпускахъ (стр. 51—546 и LXXXI—CDLXXIV).

Кромѣ окончания этихъ двухъ работъ в 7-мъ выпуске Сборника Архива издаются еще: 1) статья князя Н. В. Голицына, имѣющая цѣлью сообщить свѣдѣнія о документахъ архива Константинопольскаго посольства, нынѣ хранящихся в Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; 2) письмо императрицы Екатерины II князю Александру Михайловичу Голицыну отъ 7 июля 1796 г. о первыхъ дняхъ жизни великаго князя (впослѣдствіи императора) Николая Павловича и по поводу слуховъ о бракѣ великой княжны Александры Павловны, найденное в поступившемъ в Архивъ собраніи Э. Э. Мазурина, и 3) открытый в томъ же собраніи С. К. Богоявленскимъ Судебникъ царя Феодора Иоанновича 1589 г. Памятникъ этотъ, возбудившій живое вниманіе со стороны лицъ, занимающихся исторіей древней Руси и исторіей русскаго права, изданъ здѣсь весь съ возможною точностью; а для нагляднаго представленія о почеркѣ, коимъ онъ писанъ, прилагаются фототипическіе снимки съ 8 листовъ его. То, что в Судебникѣ царя Феодора встрѣчаемъ новаго сравнительно съ Судебникомъ царя Иоанна IV, указано ниже въ обстоятельномъ предисловіи С. К. Богоявленскаго; а здѣсь позволимъ себѣ изложить тѣ выводы, къ коимъ пришелъ

проф. В. О. Ключевскій по первомъ ознакомленіи съ новымъ памятникомъ древнерусскаго права¹.

Издаваемый памятникъ — проектъ переработки Судебника 1550 года, предпринятой вслѣдствіе приговора 14 іюня 1589 г., о чемъ говоритъ извѣстіе, читаемое во главѣ издаваемой рукописи. Этотъ памятникъ возбуждаетъ много недоумѣній, количество которыхъ увеличивается еще тѣмъ, что рукопись, по которой онъ издается, есть очень неисправная копія съ черноваго, т.-е. тоже неисправнаго проекта, далеко еще не приготовленнаго къ докладу на утвержденіе верховной власти. Такой двойной рядъ неисправностей оставилъ явственные слѣды какъ на составѣ, такъ и на текстѣ памятника. Переписчикъ плохо разбираетъ, вѣроятно, неразборчивый подлинникъ, писалъ „дворетцкому“ вмѣсто дворскому (ст. 116), пропускалъ слова, путалъ строки, иногда поправлялъ свои ошибки, нерѣдко не замѣчалъ их², иной статьи не дописывалъ, можетъ-быть, потому, что она была недописана и въ подлинникѣ (ст. 93). Многія статьи проекта по своему изложенію, небрежному или лаконическому, имѣютъ видъ черновыхъ набросковъ, напоминающихъ наскоро сдѣланныя помѣты, въ которыхъ московскіе дьяки записывали для памяти государевы указы и боярскіе приговоры, потомъ перелавшися въ форменныя „государевы грамоты“. Такой характеръ проекта сказывается и въ любопытной замѣткѣ, поставленной на мѣстѣ ненаписанной статьи 70, которая должна была слѣдовать за статьей о безчестіи, т.-е. о пенѣ за оскорбленіе незаконнорожденных³. Наконецъ, тотъ же характеръ по-

¹ Нѣкоторые изъ этихъ выводовъ онъ изложилъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ видѣ предварительныхъ историко-критическихъ соображеній, не придавая имъ значенія достаточно доказанныхъ положеній и не касаясь специальныхъ чисто-юридическихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ памятникомъ и частію отиѣченныхъ въ предисловіи г. Боголюбовскаго.

² См. предисловіе г. Боголюбовскаго и примѣчанія къ тексту памятника.

³ „А для матернихъ промисланъ“. По соображенію съ предшествующей статьей и съ заголовкомъ статьи 70 въ оглавленіи проекта, слово матернихъ слѣдуетъ читать: матери ихъ, т.-е. лица, о коихъ говоритъ статья 69. Смыслъ замѣтки: сообразили или размыслили, въ какомъ развѣрѣ назначить

длинника, съ котораго снята издаваемая копія, выразился и въ составѣ памятника. Составитель проекта вообще держался порядка статей прежняго Судебника, передѣлывая ихъ и иногда перебивая новыми вставными статьями. Но затѣмъ онъ помѣстилъ еще рядъ статей о разныхъ предметахъ (ст. 205—231) въ видѣ позднѣ собраннаго добавочнаго матеріала, который предполагалось при окончательной обработкѣ черновика разнести по соотвѣтствующимъ отдѣламъ кодекса. Все это дѣлаетъ рискованнымъ истолкованіе текста памятника: трудно представить себѣ отчетливо юридическіе случаи и отношенія, которые нормируются въ статьяхъ, столь сбивчиво, сжато и беспорядочно изложенныхъ, и при изъясненіи ихъ такъ легко впасть въ недоразумѣніе.

Первый вопросъ, возникающій при изученіи проекта — съ какою цѣлью онъ составленъ, для чего понадобился пересмотръ прежняго Судебника? Прежде всего приходитъ на мысль предположеніе, что послѣ реформъ Грознаго въ мѣстномъ управленіи и особенно съ изданіемъ цѣлаго ряда дополнительныхъ указовъ къ его Судебнику послѣдній во многомъ сталъ анахронизмомъ и почувствовалась потребность согласить его съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ. Проектъ не оправдываетъ этого предположенія. Именно статьи проекта о мѣстномъ управленіи отличаются особенной сбивчивостью: такъ неловко передѣланы въ нихъ соотвѣтствующія статьи прежняго Судебника¹. Выходитъ по проекту, какъ будто и при царѣ Федорѣ всѣ города продолжали управляться на мѣстниками, не воспользовавшись правомъ, какое предоставилъ царь Иванъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, замѣнить кормленщиковъ выборными судьями, излюбленными головами и старостами. Но мы имѣемъ свидѣтельства², не безчестье за оскорбленіе матерей этихъ лицъ. Форму глагола промисляла можно было бы принять за намекъ на то, что проектъ составляла цѣлая коммиссія, если бы не возникло подозрѣніе, не слѣдуетъ ли читать промисляти: если ужъ промисляла, какое назначить безчестье, зачѣмъ же этого не написали въ статьѣ 70?

¹ Ср. напр. ст. 116, 117, 120, 121, 122 и 126 проекта со ст. 62, 63, 66—68 и 71 Судебника 1550 г.

² См. напр. Временникъ Общ. Ист. и Др. Росс., кн. 3, свѣд., стр. 6.

позволяющія сомнѣваться, что при царяхъ Федорѣ и Борисѣ по очень многимъ городамъ судили выборныя власти, а не наместники или воеводы. Въ сельскихъ обществахъ по проекту судять „земскіе судьи“; однако въ нѣкоторыхъ статьяхъ являются и прежніе волостели, и трудно сказать, редакціонный ли это недосмотръ, или фактическое указаніе. Еще болѣе недоумѣній возбуждаетъ отношеніе проекта къ дополнительнымъ указамъ. Вслѣдъ за добавочной статьей пересмотрѣннаго Судебника („о судѣ со удѣльными князьями“) проектъ наложилъ указъ 1556 г. объ обыскахъ съ пропусками, вставками и передѣлками, въ одномъ мѣстѣ прямо въ обратномъ смыслѣ (ср. ст. 216 проекта со ст. 9 указа). На статьѣ 23 проекта очевидно вліяніе боярскаго приговора 1588 г. о давности по долговымъ обязательствамъ. Но этимъ, кажется, и ограничиваются слѣды, оставленные въ проектѣ дополнительными указами¹. Итакъ, въ проектѣ не замѣтно намѣренія кодифицировать все наличное московское законодательство, накопившееся со времени изданія Судебника 1550 г.

Настоящей цѣли пересмотра прежняго Судебника надобно искать въ новыхъ статьяхъ, внесенныхъ проектомъ въ послѣдній, а также и въ статьяхъ прежняго Судебника, измененныхъ пересмотромъ по существу. Новыхъ статей насчитывается до 67 (предисловіе г. Богоявленскаго, стр. VII). Проектъ указываетъ источникъ лишь немногихъ изъ нихъ выраженіями: по государеву приговору, приговорялъ царь и великій князь, по государеву указу, новый приговоръ (ст. 157, 205, 228, 137, 162). Источникъ остальныхъ статей открывается изъ ихъ характера. Большинство ихъ — процессуальнаго или казуальнаго свойства, вноситъ новыя подробности въ порядокъ судопроизводства или опредѣляетъ юридическіе случаи, не предвидѣнные прежнимъ Судебникомъ. Особенно явственно выразился такой характеръ новыхъ статей въ статьяхъ о безчестьи. Судебникъ 1550 г. перечисляетъ 9 разрядовъ лицъ съ опредѣленіемъ размѣра пени за

¹ Едва ли можно усмотрѣть прямую связь ст. 226 проекта о собакахъ съ государевымъ распоряженіемъ 1558 г. о томъ же предметѣ. Актн Ист., I, № 221, I; № 154, XI.

ихъ оскорбленіе. Въ проектѣ 1589 г. число этихъ разрядовъ доведено до 31 — цѣнный матеріалъ для изученія состава тогдашняго общества. Едва ли для регистраціи каждаго изъ этихъ 22 новыхъ разрядовъ требовалось особое законодательное постановленіе. Ихъ устанавливала судебная практика, примѣняя основную норму къ представлявшимся частнымъ случаямъ. Эта практика была не только движущей пружиной московской кодификаціи, но въ нѣкоторой мѣрѣ и источникомъ или, какъ бы сказать, мастерской московскаго права. Потому изученіе ея можетъ выяснитъ многое въ исторіи древнерусской юридической жизни.

Опыты московской кодификаціи, оба Судебника съ современными имъ уставными грамотами, какъ извѣстно, далеко не воспроизводили всего дѣйствовавшаго въ ихъ время права. Московское законодательство долго разрабатывало преимущественно формальное право, судоустройство и особенно судопроизводство. Причина понятна: для правительства и его органовъ судъ тогда имѣлъ значеніе прежде всего, какъ источникъ дохода, и то, въ чемъ мы видимъ средства охраны права, обезпеченія правосудія, разсматривалось, какъ совокупность доходныхъ статей, доставляемыхъ судомъ, и потому опредѣлялось съ усиленной заботливостью. Скудость матеріальнаго права — извѣстная особенность обоихъ Судебниковъ. Дополнительные указы ко второму Судебнику отвѣчали большею частью на новыя потребности складывавшагося государственнаго порядка. Право дѣйствовавшее, установившееся, то, что называлось стариной, старой пошлиной, жило въ народномъ обычаѣ, который лишь частично прорывался въ памятникахъ законодательства, въ общихъ и мѣстныхъ уложеніяхъ, уставахъ, а также и въ судебныхъ рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ. Проводниками этого обычая, стражами правды были судные мужи, присутствовавшіе на судѣ намѣстниковъ и волостелей, а потомъ смѣнившіе ихъ земскіе судьи, старосты и цѣловальники; да и сами тяжущіеся въ состязательномъ процессѣ не были безучастны въ этомъ дѣлѣ, опираясь въ своихъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ на ту же правду народнаго обычая. Но обычное

право поступало въ судебный оборотъ не въ первоначальномъ, такъ сказать, сыромъ своемъ видѣ: при этомъ переходѣ оно подвергалось извѣстной перегонкѣ. Эту переработку его производили приказные судьи и дьяки. Процессуальными средствами переработки служили докладъ (пересмотръ съ завершеніемъ дѣла въ высшей инстанціи) и жалоба (апелляція). Приказный судья, дьякъ становился практическимъ истолкователемъ народнаго юридическаго обычая; но примѣняя его къ отдѣльнымъ случаямъ, онъ невольно и нечувствительно измѣнялъ и пополнялъ его, пользуясь различными вспомогательными средствами права, какія онъ находилъ подъ руками: не безъ причины помѣщались въ числѣ прибавленій къ Судебнику 1550 г. извлеченія изъ Литовскаго Статута 1588 г. Судебный приговоръ по частному случаю становился руководящимъ примѣромъ для будущихъ подобныхъ случаевъ, прецедентомъ съ обязательной силой, подобною той, какую имѣютъ прежнія судебныя рѣшенія въ англійскихъ судахъ. Докладъ государю или боярскій приговоръ, утверждая судебное рѣшеніе какого-либо конкретнаго случая, сообщалъ формулированную въ разрѣшенномъ случаѣ норму обычнаго права силу настоящаго закона. Такія рѣшенія образовали собой практически подготовленную основу для дальнѣйшаго законодательства и, накопляясь, вызывали отъ времени до времени потребность въ пересмотрѣ и пополненіи дѣйствовавшаго судебного устава накопившимся законодательнымъ матеріаломъ. Такъ юридическій обычай народа претворялся въ обычное право судовъ, въ судебную практику, которая въ свою очередь становилась готовой опорой кодификаціи.

Въ проектѣ 1589 г. находимъ указаніе на такое значеніе судебной практики по отношенію къ церковному суду. Стоглавъ различаетъ между прочимъ такіе виды суда по дѣламъ церковныхъ людей: 1) судъ святителей, „или кому повелятъ судити, а не отъ мірскихъ“, по дѣламъ духовнымъ и „прочимъ опрѣчь душегубства и разбоа съ поличнымъ“, 2) судъ „градскихъ“, мірскихъ судей по дѣламъ о душегубствѣ и разбоѣ съ поличнымъ, 3) судъ смѣсный по искамъ лицъ духовнаго званія на мірянахъ передъ мірскими и святительскими судьями