

Е. Е. Голубинский

История Русской Церкви

Том 1. Часть 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-97
ББК 84-4
Е11

Е11 **Е. Е. Голубинский**
История Русской Церкви: Том 1. Часть 2 / Е. Е. Голубинский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 811 с.

ISBN 978-5-519-49714-5

Период первый, Киевский или Домонгольский.

ISBN 978-5-519-49714-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Богослуженіе.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Храмы или церкви.

Богослуженіе предполагаетъ храмы или церкви, въ которыхъ оно совершается. Поэтому, въ настоящей главѣ, раздѣливъ ее на два отдѣла, мы скажемъ сначала о храмахъ или церквахъ, а потомъ уже и о самомъ богослуженіи.

І.

Постепенное умноженіе числа церквей. Ихъ количество по достиженіи послѣднимъ своей нормы. Статистика церквей каменныхъ.

Христіане явились въ Кіевѣ между Варягами не позднѣе, какъ во вторую половину княженія Игоря. Въ концѣ княженія Игоря ихъ было въ Кіевѣ сравнительно очень много и они имѣли уже церкви или по крайней мѣрѣ одну церковь (пророка Іліи). Отъ Игоря до Владимира, то благопріятствуемые правительствомъ, то не благопріятствуемые имъ, они во все время не терпѣли прямыхъ и открытыхъ гоненій, и несомнѣнно, что не убывали въ своемъ числѣ, а постепенно болѣе или менѣе прибывали. Со всею вѣроятностію и относительно церквей слѣдуетъ думать, что послѣ Игоря до Владимира ихъ не оставалось во все время одна, если при Игорѣ была еще одна, но постепенно явилось то или другое множественное число, то или другое количество.

Послѣ этого такъ сказать предварительнаго введенія, которому однако, какъ увидимъ ниже, едва ли не слѣдуетъ придавать нѣкотораго и даже не совсѣмъ маловажнаго значенія въ исторію нашихъ церквей, настоящая или дѣйствительная исторія ихъ начинается съ того же, съ чего и настоящая исторія христіанства, т. е. съ крещенія Владиміромъ всего народа.

Приступивъ къ крещенію народа, Владиміръ одновременно съ сямъ, по свидѣтельству лѣтописи (подъ 988 г.), приказалъ ставить и церкви. Такъ какъ построеніе церквей не могло идти совсѣмъ объ руку съ крещеніемъ, потому что для послѣдняго на цѣлыя мѣстности требовались дни, а для перваго, какъ бы ни быстро были строимы небольшія и простыя деревянныя церкви, каковыми долженствовали быть эти первыя, требовалось довольно продолжительное время, то совершенно вѣроятно принимать свидѣтельство лѣтописи, что Владиміръ, приступивъ къ крещенію всего народа, «повелѣлъ рубити церкви по градомъ», въ томъ точномъ и буквальномъ смыслѣ, что самая первая такъ сказать серія церквей была срублена именно только въ городахъ, какъ въ мѣстахъ центральныхъ. Послѣ городовъ, конечно, тотчасъ же было приступлено и къ селамъ. Предполагая съ полною вѣроятностію, что дѣло ведено было со всевозможною энергіей, можно съ увѣренностію думать, что въ 25-лѣтнее послѣ приступа къ крещенію народа правленіе Владиміра церквей по городамъ и по селамъ было настроено столько, что ими удовлетворялась насущная нужда, т. е. что были поставлены церкви по крайней мѣрѣ во всѣхъ мѣстностяхъ, представлявшихъ изъ себя особыя цѣлыя, разумѣя подъ этими цѣлыми приблизительно такіе округи, какъ нынѣшніе станы. За удовлетвореніемъ первой и насущной нужды должна была слѣдовать забота о такомъ умноженіи числа церквей, чтобы всѣ могли имѣть ихъ безъ особеннаго для себя затрудненія или не въ слишкомъ дальнихъ отъ себя разстояніяхъ. Это послѣднее могло быть достигнуто далеко не вдругъ. Послѣ Владиміра объ этомъ заботился Ярославъ, который, по свидѣтельству лѣтописи (подъ 1037 г.), продолжалъ ставить церкви «по градомъ и по мѣстомъ»; но вѣроятно, что и онъ не кончилъ дѣла, оставивъ его доканчивать своимъ преемникамъ. Въ дѣйствительномъ совершенно достаточно количествѣ церкви могли явиться только тогда, когда въ самихъ крещенныхъ явилась внутренняя привязанность къ христіанству: народъ, самъ удовлетворяя своей нуждѣ, могъ построить ихъ именно столько, сколько было нужно и сколько находилъ онъ нужнымъ.

Самыя первыя церкви, — указанная выше ихъ первая серія, — весьма вѣроятно были построены правительствомъ на собственный счетъ, ибо, принуждая людей креститься, едва ли оно могло находить удобнымъ возлагать на нихъ тягость и построенія церквей (и дѣйствовать вопреки пословицѣ, что съ одного вола двухъ шкуръ не дерутъ). И послѣ пра-

вительство продолжало строить церкви, удѣляя на сіе, какъ на дѣло богоугодное, часть своихъ доходовъ. Но чтобы всю страну оно застроило церквами исключительно на свой счетъ, — разумѣемъ вторую указанную выше серію церквей, — думать это было бы вовсе невѣроятно. Построивъ на собственный счетъ самыя первыя церкви, сопровождавшія первый, затруднительный и опасный, приступъ къ крещенію народа, оно, нѣтъ сомнѣнія, возложило затѣмъ обязанность дальнѣйшаго ихъ построенія на самихъ крещенныхъ, имѣли или не имѣли къ тому послѣдніе охоту и усердіе, а съ своею частною помощію являлось только тамъ, гдѣ население было слишкомъ бѣдно и вообще гдѣ были какія либо исключительныя обстоятельства. Всѣ населенныя земли принадлежали или непосредственно казнѣ или частнымъ землевладѣльцамъ — вотчинникамъ. Въ первомъ случаѣ обязанность построенія церквей могла быть возлагаема на общины, а во второмъ случаѣ, нѣтъ сомнѣнія, она была возлагаема на вотчинниковъ. Населеніе земель, принадлежавшихъ послѣднимъ, въ древнее время было вольное и подвижное: земледѣлецъ занималъ и арендовалъ землю у землевладѣльца и по истеченіи договореннаго срока, если хотѣлъ, свободно оставлялъ ее, переходя къ другому землевладѣльцу. При такомъ порядкѣ естественно было, чтобы забота о постоянной принадлежности поселеній, каковы были церкви, лежала не на временныхъ жителяхъ, а на постоянномъ собственникѣ¹⁾.

Какъ велико было у насъ въ періодъ домонгольскій количество церквей, послѣ того какъ ихъ было построено совершенно достаточно и послѣ того, какъ ихъ число достигло своей тогдашней нормы, т. е.

1) Наши древніе крестьяне на земляхъ вотчинниковъ были тоже, что англійскіе фермеры. Какъ въ Англіи построеніе церквей составляетъ обязанность не фермеровъ, а землевладѣльцевъ, такъ, конечно, было и у насъ (Читатель, конечно, знаетъ, что должно различать крестьянъ на земляхъ вотчинниковъ и ихъ холоповъ или челядинцевъ, какъ два класса людей не имѣвшихъ между собою ничего общаго, которые почти слились въ одинъ классъ только послѣ прикрѣпощенія крестьянъ къ землѣ, что случилось въ концѣ XVI вѣка: первые, бывъ людьми свободными и вообще гражданами полноправными, жили на земляхъ вотчинниковъ, какъ арендаторы; вторые составляли ихъ собственность (работы) и жили или въ ихъ домахъ, какъ прислуга, или въ ихъ селахъ, усадьбахъ, въ которыхъ обрабатывали землю, составлявшую собственныя запашки вотчинниковъ). Нужно думать, что и крестьяне, жившіе на земляхъ казенныхъ (черныхъ княжескихъ) были подвижны въ томъ смыслѣ, что имѣли право оставлять ихъ и переходить на другія казенныя земли и къ вотчинникамъ; но они были неподвижны въ томъ смыслѣ, что въ качествѣ членовъ общинъ (народовавшихся изъ семей или составившихся по соглашенію) имѣли постоянное право на землю послѣднихъ и не могли быть съ нея удалены (нынѣшнее общинное землевладѣніе). Представляя изъ себя относительныхъ собственниковъ земель, общины должны были сами заботиться и о построеніи церквей. Такъ по крайней мѣрѣ было въ позднѣйшее время (въ которое у крестьянъ на государевыхъ земляхъ церкви обыкновенно «мірское, ихъ приходное, строеніе»).

въ какой пропорціи находилось ихъ количество къ количеству населенія, положительныхъ свѣдѣній мы имѣемъ чрезвычайно мало и при этомъ о перевахъ сельскихъ совершенно никакихъ. Ограничиваясь простыми вѣроятными предположеніями, необходимо думать, что вообще церквами было вовсе не скудно и что ихъ пропорція по отношенію къ количеству населенія была нисколько не меньшая, если напротивъ не гораздо большая, чѣмъ въ настоящее время въ губерніяхъ наиболѣе обильныхъ церквами. Въ періодъ домонгольскій обыкновенныя приходскія церкви какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, были исключительно деревянныя. Но построить деревянную церковь, не особенно большую и не особенно роскошную, при тогдашнемъ обиліи лѣса, могли затрудняться развѣ только самыя бѣдныя и самыя малыя числомъ душъ общины; а приискивать священниковъ, какъ мы говорили выше, вовсе не составляло затрудненія ни для какихъ, даже и для самыхъ малыхъ и бѣдныхъ, общинъ. Другое дѣло было — достаточно и удовлетворительно снабжать церкви принадлежностями. Но необходимо думать, что въ семъ послѣднемъ отношеніи ограничивались требованіями самыми скромными.

Нѣкоторыя положительныя свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ о числѣ церквей, исключительно относятся къ городамъ и наибольшую частію суть самаго неопредѣленнаго характера.

Въ Кіевѣ, по извѣстіямъ лѣтописей нашихъ и не нашихъ, церквей было огромное количество; но въ этомъ огромномъ количествѣ, какъ мы говорили выше, несомнѣнно разумѣются не только церкви приходскія или общественныя, но и домовыя или частныя, и сколько полагать на долю первыхъ, сколько на долю вторыхъ, — остается вовсе неизвѣстнымъ. По увѣренію Никоновской лѣтописи, не особенно впрочемъ надежному, въ пожаръ 1017 г. въ Кіевѣ сгорѣло церквей «яко до семи сотъ»; по увѣренію Титмара Мерзебургскаго (*Chron. lib. VIII*, с. 16), относящемуся къ 1019 г. и по своему качеству таковому же, ихъ было въ Кіевѣ 4 ста; по свидѣтельству Лаврентьевской лѣтописи, въ пожаръ 1124 г., причѣмъ погорѣлъ мало не весь городъ, церквей сгорѣло въ немъ «близъ 6 сотъ». Новгородъ, извѣстія о которомъ отличаются сравнительной опредѣленностью, не смотря на свое богатство, какъ кажется, не отличался особенной ревностью къ построенію церквей и имѣлъ ихъ относительно не особенно много. Въ пожаръ 1134 г. сгорѣла четвертая часть города (половина Торговой стороны отъ ручья Плотницкаго до конца Холма), и при этомъ церквей 10; въ пожаръ 1211 г. сгорѣло домовъ 4300, а церквей 15; въ пожаръ 1217 г. сгорѣла половина города (Торговая сторона), церквей до 20-ти (15-ть деревянныхъ и неизвѣстно сколько, но не болѣе 5-ти, каменныхъ, см. ниже)¹⁾. Владиміръ Кля-

¹⁾ Всѣ свидѣтельства изъ Новгородск. лѣтоп. (т. е. въ печатн. 1-й Новгор.).

земскій, новая столица Руси послѣ Кіева, далеко не соперничала съ старой столицей количествомъ церквей и, какъ кажется, мало отличался въ семъ отношеніи отъ другихъ городовъ. Въ пожаръ 1185 г. погорѣлъ мало не весь городъ и при этомъ церквей сгорѣло 32; въ 1193 году сгорѣла половина города, а въ 1199 г. мало не половина, и при этомъ церквей — въ первый разъ 14, во второй — 16. Ростовъ въ 1211 году погорѣлъ мало не весь, церквей сгорѣло при семъ 15. Ярославль въ 1221 году погорѣлъ также мало не весь, церквей сгорѣло при семъ 17¹⁾.

Наша древняя Россія, подобно всей новой или неримской западной Европѣ, была страной деревянною, а не каменною. Западная Европа, за исключеніемъ Скандинавскаго сѣвера, около времени именно нашего крещенія, въ концѣ X—началѣ XI вѣка, начала превращаться изъ деревянной въ каменную²⁾ и потомъ совсѣмъ превратилась изъ первой въ послѣднюю. Наша же Русь, по своимъ особымъ обстоятельствамъ и условіямъ, осталась деревянною до позднѣйшаго времени (а собственно, въ архитектурѣ не церковной, а гражданской или житейской, остается таковою и до сихъ поръ). На этомъ основаніи въ періодъ домонгольскій, равно какъ и въ послѣдующее долгое время, обыкновенными церквами нашими какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ, были церкви деревянные, а не каменные, которыя составляли не болѣе какъ только весьма незначительное исключеніе (подобное тому, какое въ настоящее время въ губерніяхъ, обстроенныхъ церквами каменными, представляютъ собою наоборотъ церкви деревянные въ отношеніи къ каменнымъ). Послѣднее должно впрочемъ понимать не въ томъ смыслѣ, чтобы каменные церкви непременно выдавались своей обширностію и своимъ архитектурнымъ великолѣпіемъ, а въ томъ только смыслѣ, что не повелось и не вошло въ общій обычай строить каменныхъ церквей и что онѣ составляли большую рѣдкость: обыкновенныя каменные церкви были вовсе не обширны и въ архитектурномъ отношеніи вовсе не великолѣпны, между тѣмъ какъ деревянные церкви бывали весьма обширныя и въ архитектурномъ отношеніи великолѣпнѣйшія.

Не все драгоцѣнно у людей безусловнымъ образомъ по своему достоинству; иное драгоцѣнно у нихъ только условнымъ образомъ по своей рѣдкости. У насъ въ періодъ домонгольскій каменные церкви имѣли всю свою цѣнность въ семъ условномъ отношеніи, и поэтому мы скажемъ о нихъ нарочитымъ образомъ, тѣмъ болѣе, что лѣтописи наши даютъ намъ возможность представить довольно обстоятельную ихъ статистику, такъ какъ записи о построеніи этихъ (каменныхъ) церквей, какъ

¹⁾ Всѣ свидѣтельства послѣ Новгорода изъ Лаврент. лѣт.

²⁾ См. *H. Otte Geschichte d. kirchlich. Kunst d. Deutsch. Mittelalters*, Leipzig, 1862, S. 6, и *Müller-Mothes'a Archeolog. Wörterb. sub v. Holzarchitektur*.

мы говорили выше, составляютъ (съ записями о поставленіи епископовъ) почти единственное, въ чемъ онѣ видятъ церковную исторію.

Первую ~~каменную~~ церковь построилъ самъ св. Владимиръ, начавъ ея зданіе почти тотчасъ послѣ приступа къ общему крещенію народа. Эта церковь, имѣвшая служить памятникомъ его собственнаго и всей страны обращенія въ христіанство и вмѣстѣ быть по его мысли матерію всѣхъ церквей русскихъ, была Кіевская Десятинная церковь Успенія Богородицы, начатая въ 991 г. и оконченная черезъ пять лѣтъ въ 996 году. Во все правленіе Владимира она была единственною каменною церквью всей Руси¹⁾. Въ правленіе Ярослава число каменныхъ церквей умножилось въ самомъ Кіевѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ явились и въ остальной Руси. Впрочемъ, непосредственнымъ и собственнымъ продолжателемъ Владимира въ строеніи каменныхъ церквей былъ не Ярославъ, а братъ его Мстиславъ Тмутараканскій, который въ 1024 г. сѣлъ на восточной половинѣ Руси по сю сторону Днѣпра и о которомъ странно и совершенно напрасно забываютъ, когда говорятъ объ Ярославѣ: не бывъ принятъ Кіевлянами, онъ имѣлъ свою столицу въ Черниговѣ, но несомнѣнно, что изъ двухъ единовременныхъ великихъ князей значительнѣйшимъ былъ онъ, а не Ярославъ. Въ 1022 г. Мстиславъ построилъ каменную церковь въ столицѣ своего удѣла городѣ Тмутаракани (такъ какъ область Тмутараканская была окружена греческими колоніями, въ которыхъ каменное строительство не только было преобладающимъ въ церковномъ и гражданскомъ зодчествѣ, но и въ томъ и въ другомъ было единственнымъ, то мысль о каменной церкви въ Тмутаракани была совершенно естественною и ея исполненіе нисколько не затруднительнымъ). Въ 1036 г. или предъ симъ годомъ Мстиславъ заложилъ каменную кафедральную церковь въ своей великокняжеской столицѣ Черниговѣ, которую за смертію, случившеюся въ семь году, не успѣлъ окончить. Ярославъ, приступившій къ каменной строительной дѣятельности послѣ смерти Мстислава, когда остался единовластцемъ, начиная съ 1037 г. построилъ въ Кіевѣ: соборъ Софійскій, двѣ церкви въ основанныхъ имъ монастыряхъ Георгіевскомъ и Ирининскомъ и церковь на

¹⁾ Никоновская лѣтопись увѣряетъ (I, 112), что второй митрополитъ русскій Іоаннъ I-й поставилъ въ 1008 г. двѣ каменные церкви—Петра и Павла въ Кіевѣ (о сей церкви въ слѣдъ за Степенн. книгою I, 166 фп.) и Воздвиженія Честнаго Креста въ Переяславлѣ. Но чтобы митрополитъ построилъ двѣ каменные церкви, когда самъ князь построилъ одну, чтобы второй митрополитъ имѣлъ средства и способы для построения хотя одной каменной церкви (ибо мастеровъ долженъ бы былъ вызывать изъ Греціи и строеніе и самой незначительной каменной церкви должно было бы обойтись страшно дорого), это совершенно невѣроятно. Вообще, извѣстіе Никоновской лѣтописи есть или баснословіе или должно быть разумѣемо о церквахъ деревянныхъ.

такъ называемыхъ Золотыхъ воротахъ построеннаго имъ новаго города. Въ слѣдъ за нимъ сынъ его Владимиръ построилъ въ 1045 — 52 г. соборъ Софійскій въ Новгородѣ.

Въ послѣдующее время до нашествія Монголовъ довольно значительное количество каменныхъ церквей было построено въ двухъ городахъ — столицѣ государства Кіевѣ и столицѣ торговли (и вмѣстѣ какъ бы государства въ государствѣ) Новгородѣ. Вторая послѣ Кіева столица государства Владимиръ Кляземскій выдался въ семъ отношеніи изъ числа другихъ городовъ, но не сравнялся съ Кіевомъ, что впрочемъ, какъ скажемъ сейчасъ ниже, кромѣ сравнительной краткости существованія, объясняется еще особыми обстоятельствами. Дальнѣйшую естественную градацію городовъ, въ которыхъ надлежало быть строкимымъ каменнымъ церквямъ, составляли: старшіе города стольно-княжескіе, которые всѣ были вмѣстѣ съ тѣмъ и старшими городами каѳедрально-епископскими, тѣ младшіе города стольно-княжескіе, которые были младшими городами каѳедрально-епископскими, младшіе города стольно-княжескіе безъепископскіе (безъепископальныя) и наконецъ города безъкняжескіе или пригороды. Первую категорію городовъ дѣйствительно мы находимъ на томъ мѣстѣ, на которомъ ей надлежало быть; что же касается до остальныхъ трехъ категорій, то у насъ не достаетъ тутъ положительныхъ свѣдѣній: вторую категорію, по всей вѣроятности, должно полагать на принадлежащемъ ей мѣстѣ, а относительно третьей и четвертой вѣроятнѣйшее есть то, что ихъ должно перемѣнить мѣстами, причемъ это отступленіе отъ естественности нужно будетъ объяснять различной ревностью князей и жителей городовъ къ построенію каменныхъ церквей, а именно — что тогда какъ большинство князей младшихъ линій вмѣстѣ съ жителями своихъ стольныхъ городовъ не заботилось о построеніи у себя этихъ церквей, находились, съ одной стороны, отдѣльные князья, которые строили ихъ не только въ стольныхъ городахъ, но и въ пригородахъ, а съ другой стороны — граждане пригородовъ, которые хотѣли имѣть у себя каменныя церкви. Во всѣхъ другихъ городахъ, кромѣ трехъ упомянутыхъ столицъ, каменныхъ церквей было весьма не много. Относительно каѳедральныхъ епископскихъ соборовъ положительныя свѣдѣнія значительно не полны; но есть весьма большая вѣроятность думать, что не всѣ они были каменные, а именно — что по крайней мѣрѣ въ одномъ старшемъ стольно-княжескомъ и вмѣстѣ старшемъ каѳедрально-епископскомъ городѣ соборъ оставался деревяннымъ во все продолженіе періода до самаго его конца (Туровъ) и что по крайней мѣрѣ одна младшая епископская каѳедра не имѣла собора каменнаго (Угровскъ).

Кіевъ обязанъ былъ своими сравнительно многими каменными церквями почти исключительно князьямъ. Ярославъ, подражая императорамъ греческимъ, построилъ два домовые или два свои ктиторскіе монастыря

въ честь своего ангела и въ честь ангела своей жены¹⁾. Его примѣру въ семь отношеніи слѣдовали и его сыновья и внуки, занимавшіе великокняжескій престолъ, и также строили свои монастыри и церкви или въ честь своихъ ангеловъ или въ честь особенно чтимыхъ ими святыхъ. Изъ оставшихся послѣ Ярослава сыновей трое занимали престолъ великокняжескій, передавъ право на него и своимъ потомствамъ, — Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ. Всѣ трое они оставили послѣ себя въ Кіевѣ свои монастыри и первый и послѣдній изъ нихъ по два монастыря²⁾. Изъ потомковъ Изяслава занималъ престолъ великокняжескій и всего одинъ — его сынъ Святополкъ, и къ монастырю отца онъ построилъ свой новый монастырь³⁾; изъ потомковъ Святослава занимали престолъ великокняжескій двое — внукъ Всеволодъ Олеговичъ и правнукъ Святославъ Всеволодовичъ, и оба построили по своей епархіи⁴⁾; потомки Всеволода занимали престолъ великокняжескій наибольшую частію и къ двумъ его монастырямъ построили еще пять монастырей и церквей⁵⁾. Не о всѣхъ церквахъ, построенныхъ князьями съ монастырями или безъ монастырей, извѣстно положительнымъ образомъ, что онѣ были каменные, но со всею вѣроятностію должно предполагать это на основаніи бывшаго между князьями соревнованія: если одни князья строили каменные церкви, то весьма трудно допустить, чтобы другіе хотѣли отставать отъ нихъ и не дѣлать того же самаго. Не князьями каменныхъ церквей было построено въ Кіевѣ, сколько извѣстно, и всего двѣ. Такъ какъ обѣ онѣ были построены въ монастыряхъ и монахами⁶⁾, то на долю частныхъ свѣтскихъ людей, изъ бояръ или купцовъ, не приходится ни одной. Всѣхъ каменныхъ церквей въ Кіевѣ, считая не только положительно извѣстныя, но и вѣроятныя, въ нашествію Монголовъ было до 20-ти слишкомъ.

1) Помянутые выше Георгіевскій и Ирининскій.

2) Изяславъ—мужескій Дмитріевскій и женскій Николаевскій; Святославъ — мужескій Сумеоновскій; Всеволодъ — мужескій Михайловскій Выдубицкій и женскій Андреевскій Ячнинъ. См. въ приложеніи къ этой главѣ списокъ каменныхъ церквей.

3) Михайловскій Златоверхій.

4) Первый—монастырь Кирилловскій, второй—церковь св. Василия на Ярославовомъ княжескомъ («великомъ») дворѣ.

5) Сынъ Владимиръ Всеволодовичъ Мономахъ — церковь св. Іоанна въ Копыревомъ концѣ; внукъ Мстиславъ Владимировичъ — монастырь Ѳеодоровскій Вотчъ и церковь Богородицы Пирогощей; правнукъ Юрій Владимировичъ Долгорукій — церковь въ монастырѣ (прежде существовавшемъ) Спасскомъ Берестовскомъ; праправнукъ Рюрикъ Ростиславичъ — церковь св. Василия на «новомъ» княжескомъ дворѣ.

6) Одна — въ Печерскомъ монастырѣ, другая — въ монастырѣ Стефанечѣ.

Весьма часто мѣнявшій и не имѣвшій особенной заботы привязывать къ себѣ своихъ князей Великій Новгородъ, конечно, не могъ найти между послѣдними многихъ охотниковъ благоукрашать его созиданіемъ каменныхъ церквей. Изъ весьма многихъ Новгородскихъ князей періода домонгольскаго оставили память по себѣ въ построеніи этихъ церквей послѣ Владимира Ярославича только трое: Мстиславъ Владимировичъ Великій, сынъ его Всеволодъ святой и внукъ Ярославъ Владимировичъ, изъ коихъ первый построилъ двѣ каменныя церкви ¹⁾, второй—три ²⁾ и третій—одну ³⁾. Послѣ немногихъ князей строителями каменныхъ церквей въ Новгородѣ главнымъ образомъ были его собственные богатые граждане, которые сооружали ихъ или единолично и именно или безлично общими силами и складчиной. Соперничая или не соперничая съ Кіевомъ, Новгородъ не только не отсталъ отъ него количествомъ каменныхъ церквей, но даже и превзошелъ его,—впрочемъ, какъ должно думать, только количествомъ, но вовсе не качествомъ. Отличительную черту каменныхъ церквей Новгородскихъ отъ Кіевскихъ, а также и отъ всѣхъ другихъ княжескихъ, въ отношеніи къ назначенію составляетъ то, что онѣ строены были главнымъ образомъ не въ монастыряхъ и не для монастырей, а какъ приходскія церкви: князья въ Кіевѣ и вездѣ хотѣли строить свои фамиліные монастыри, богатые Новгородскіе граждане хотѣли строить свои приходскія церкви. Всѣхъ каменныхъ церквей въ Новгородѣ къ нашествію Монголовъ было до 27-ми.

Владимиръ Кляземскій, со второй половины XII вѣка смѣнившій Кіевъ въ качествѣ столицы государства, какъ мы сказали выше, не сравнился съ послѣднимъ относительно церковнаго благолѣпія или количества каменныхъ церквей. Это объясняется, во-первыхъ тѣмъ, что онъ былъ столицею государства ровно вдвое менѣ времени противъ Кіева (считая христіанскіе годы послѣдняго); во-вторыхъ тѣмъ, что, при счастливомъ въ другихъ отношеніяхъ долготѣи его князей, въ немъ смѣнилось на престолѣ великокняжескомъ и всего четверо, такъ что немногіе князья не могли оставить и многихъ памятниковъ своего благочестія. Первая каменная церковь во Владимирѣ явилась нѣсколько ранѣе того, чѣмъ онъ сталъ столицею великаго княженія, именно — эту первую камен-

¹⁾ Обѣ при бывшихъ въ Новгородѣ княжескихъ дворцахъ — одну, Благовѣщенія, за городомъ, на такъ называвшемся и называемомъ Городищѣ; другую, св. Николая, въ самомъ городѣ, на Ярославовомъ дворѣ.

²⁾ Одну за городомъ — въ Юрьевомъ монастырѣ, въ честь св. Георгія, и двѣ, обѣ приходскія, въ городѣ — Іоанна Предтечи на Петратинѣ дворѣ или на Опокахъ и Успенія Богородицы на Козьей Бородѣ.

³⁾ Спаса въ Нередицахъ, за городомъ, по нынѣшнему близъ помянутаго Городища, а по тогдашнему въ чертѣ его самого.

ную церковь построилъ въ немъ Юрій Долгорукій ¹⁾, выдающійся между другими князьями періода домонгольскаго тѣмъ, что ознаменовалъ себя искренно благочестивой или политически разсчитанной ревностью къ украшенію каменными церквами всѣхъ важнѣйшихъ пригородовъ своего удѣла. Затѣмъ, два первые великіе князя Владимирскіе—Андрей Боголюбскій и братъ его Всеволодъ ознаменовали себя относительно сооруженія каменныхъ церквей не менѣе, чѣмъ усерднѣйшіе изъ князей Кіевскихъ; Боголюбскій построилъ соборъ, три монастыря и приходскую или можетъ быть дворцовую церковь ²⁾, Всеволодъ—два монастыря и церковь домовую или придворную ³⁾. Третій князь—Константинъ Всеволодовичъ, предпочитавшій Владимиру свой собственный Ростовъ, построилъ двѣ каменныя церкви или по крайней мѣрѣ одну ⁴⁾. Не совсѣмъ понятнымъ остается то, что четвертый князь—Юрій Всеволодовичъ, какъ кажется, благочестивый не менѣе трехъ первыхъ и занимавшій престолъ великокняжескій въ два приѣма въ продолженіе 24 лѣтъ, ничего не приложилъ отъ себя въ своей столицѣ къ церковнымъ каменнымъ зданіямъ своихъ предшественниковъ. Не равняясь съ Кіевомъ или Новгородомъ количествомъ своихъ каменныхъ церквей, которыхъ впрочемъ имѣлъ 11 или 12 (ибо къ 10 или 11 церквамъ, построеннымъ князьями, должна быть прибавлена 11-я или 12-я, построенная епископомъ) ⁵⁾, Владимиръ имѣлъ полное право хвалиться и гордиться ихъ качествомъ.

Изъ 16-ти епархій, открытыхъ въ періодъ домонгольскій, мы имѣемъ положительныя извѣстія о построеніи каменныхъ кафедральныхъ соборовъ въ 9-ти. Хронологическій порядокъ ихъ построенія есть слѣдующій: въ Тмутаракани въ 1022 г., въ Черниговѣ начатъ, передъ 1036 годомъ или въ семъ самомъ году и оконченъ до 1076 г., въ Новгородѣ въ 1045—52 г., въ Переяславѣ въ 1089 г., въ Смоленскѣ въ 1101 г. (прежде учрежденія епархіи), во Владимирѣ Волынскомъ до 1160 г., во Владимирѣ Кляземскомъ въ 1158—60 г. (прежде учрежденія епархіи), въ Ростовѣ въ 1164 г., въ Бѣлгородѣ въ 1197 г. Къ этимъ 9-ти епархіямъ, какъ кажется, должна быть причислена 10-я Юрьевская: въ 1144 г. была построена каменная церковь въ принадлежавшемъ

¹⁾ Въ честь своего ангела св. Георгія.

²⁾ Монастыри — въ Боголюбовѣ: мужской Рождественскій и женскій неизвѣстнаго имени, позднѣе Покровскій (подразумѣваемъ — находившійся при нынѣшней Покровской церкви), въ самомъ Владимирѣ: Вознесенскій предъ Золотыми воротами; церковь — на снхъ Золотыхъ воротахъ.

³⁾ Монастыри (въ самомъ Владимирѣ) Рождественскій и Успенскій, церковь — нынѣшній Дмитріевскій соборъ.

⁴⁾ Воздвиженія Креста на Торговищи и св. Михаила близь своего дворца или по крайней мѣрѣ одну первую.

⁵⁾ Иоанномъ — на воротахъ ограды собора.