

Российская Академия Наук  
Институт философии

**ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА  
КАК ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
ПРОБЛЕМА**

Москва  
2006

УДК 300.35  
ББК 15.55  
Ж 71

**Ответственный редактор**

доктор филос. наук *В.Н. Шевченко*

**Рецензенты**

доктор филос. наук *И.А. Гобозов*

доктор полит. наук *Е.А. Самарская*

Ж 76     **Жизнеспособность** Российского государства как философско-политическая проблема. — М. — 2006. — 152 с.

В монографии с философских позиций рассматривается одна из самых острых тем, которая обсуждается сегодня как в выступлениях государственных деятелей, политиков, так и в средствах массовой информации, публицистике. Поставлен вопрос о сущностных, онтологических основах российской государственности, в том числе о его духовных основах, знание которых дает возможность найти оптимальное политическое решение вопросов государственного устройства России. В книге рассмотрены различные пути и способы реформирования современного Российского государства, возможности и пределы его жизнеспособности на каждом из разбираемых в книге путей его реформирования и развития.

## Предисловие<sup>1</sup>

В настоящей монографии авторский коллектив сектора философских проблем политики продолжает разработку актуальных проблем, связанных с современным состоянием Российского государства в условиях растущей глобализации мира, его будущим в исторически обозримой перспективе. Напомню, что предыдущая работа, выполненная в секторе, называлась «Судьба государства в условиях глобализации». В центре внимания одной из самых острых и оживленных дискуссий, ведущихся в нашей стране в последние годы, находится реальная угроза распада, нависшая над Российским государством, возможности ее преодоления, создания для него таких условий, которые позволили бы говорить о нем как о жизнеспособном государстве. Все эти вопросы постоянно обсуждаются как в выступлениях государственных деятелей, политиков самых разных идейных ориентаций, так и в средствах массовой информации, публицистике. Особенность нынешней полемики вокруг исторических судеб Российского государства состоит в том, что в ней слишком много идеологических наслоений, но слишком мало того, что можно назвать научным поиском. Постановка вопроса о настоящем и будущем Российского государства не может быть ограничена кругом вопросов собственно идеологического и политического характера, тем более, вопросами административной реформы государственных институтов власти и управления. Научная дискуссия предполагает, прежде всего, сравнительный анализ философских, теоретических основ методологии исследования, используемой в различных работах, но здесь как раз достижения современной отечественной мысли выглядят достаточно скромными.

Авторский коллектив поставил перед собой задачу рассмотреть жизнеспособность Российского государства именно как философско-политическую проблему. Специфика такого подхода состоит в том, что, во-первых, необходимо выявить онтологические основы государства в совокупности внешних и внутренних факторов его существования и развития. Тем самым становится возможным содержательное определение критерия жизнеспособности, его основных аспектов.

Во-вторых, важно показать, каковы должны быть, исходя из конкретного понимания жизнеспособности государства, цели и приоритеты государственной власти, эффективного политического управления российским обществом, все еще балансирующего на грани рас-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного фонда. Проект № 05-03-03359а.

пада, бытия и небытия. Если сегодня действительно над государством и обществом нависла реальная угроза распада, то главной причиной может быть только серьезный конфликт между метафизической сущностью Российского государства и нынешним устройством институтов государственной власти, который и проявляет себя в неадекватных политических действиях власти, в принципиальной невозможности выработать и осуществлять стратегически верный курс.

Разумеется, авторы коллективного труда не могли пройти мимо и такой фундаментальной проблемы, как духовные основы жизнеспособного Российского государства. Делается попытка, и кажется весьма плодотворная, обоснования того вывода, что сегодня онтология социального бытия превращается в своего рода антропологию, что невозможно обсуждать проблематику Российского государства, не решив вопроса о сущности человека. Жизнеспособность государства напрямую связана с поддержанием духовно-нравственных основ жизни человека, важнейшего условия нормальной, здоровой жизни человека.

Наконец, в задачи авторского коллектива входил внимательный анализ как последних достижений зарубежной мысли, главным образом европейской мысли, так и политического опыта в сфере государственного управления, накопленного странами Востока, в первую очередь Китаем. При всем своеобразии взглядов каждого автора в главном они придерживаются сходных позиций. Это обстоятельство позволяет надеяться, что настоящая работа будет восприниматься читателями не просто сборником статей, а как коллективный труд, объединенный единой темой исследования, многоаспектным ее рассмотрением, результаты которого носят, как мне представляется, взаимодополняющий характер.

*В. Н. Шевченко*

## **Жизнеспособность Российского государства как философско-политическая проблема**

### **Актуальность проблемы**

Жизнеспособность Российского государства – это одновременно важнейшая теоретическая проблема и политическая задача сегодняшнего дня. Актуальность проблематики настолько очевидна, что не требует особых пояснений.

После ухода Ельцина с поста президента стал общепризнанным тот факт, что Российская Федерация в последние годы его правления находилась буквально на краю пропасти. Энергичные шаги нового президента помогли отвести непосредственную угрозу распада. Но вопрос не снят. Реальная угроза распада Российского государства остается. Государство по-прежнему находится в состоянии системного кризиса, хотя власть предпринимает энергичные попытки вывести страну из него.

Публикаций и выступлений в средствах массовой информации – огромное количество, которое растет с каждым днем, и охватить его единым взором просто невозможно. Об этом говорят и пишут государственные чиновники, политики, деятели культуры, публицисты в средствах массовой информации, сторонники самых различных идейных течений<sup>1</sup>. Резкость полемических суждений вокруг нынешнего состояния Российского государства лишний раз подтверждает исключительную значимость проблемы. Исследования собственно научного, теоретического характера довольно немногочисленны, они нередко несут на себе заметный налет публицистики и также не лишены порой идеологической определенности<sup>2</sup>.

В ходе анализа жизнеспособности современного Российского государства следует обратить внимание на две группы проблем. Одна из них связана с современной интерпретацией понятия жизнеспособности государства, другая – с выявлением культурно-исторической специфики российской государственности.

## Проблема жизнеспособности

Сначала о первой проблеме. Она более понятна. Резкое обострение кризиса в государстве, способное вызвать распад государства, всегда сопровождается ослаблением порядка, социальных связей и отношений между людьми, нарастанием социального хаоса. В кризисной ситуации власть теряет контроль над ходом протекания социальных процессов, ростом стихийных и неорганизованных действий людей. При разрушении высокого уровня социальных отношений неизбежно актуализируются связи и отношения более низкого порядка, что означает возвращение к архаике, другими словами, к варваризации общества. Иначе говоря, в реальной жизни в больших масштабах появляется то, что, казалось, преодолено или оттеснено в маргинальные сферы длительным ходом исторического развития общества<sup>3</sup>. Задача любого государства и заключается в том, чтобы в обществе постоянно имел место высокий уровень социальной энергетики, но так, чтобы она носила не деструктивный, разрушающий, а созидательный характер. Государственная власть должна уметь оформлять этот поток социальной энергии, придавать ему определенную упорядоченность и, главное, — направленность. При изучении кризисных состояний особую важность приобретает понятие жизнеспособности. Жизнеспособность как таковая есть способность существовать, воспроизводиться и развиваться. Одной из первых работ на тему жизнеспособности нового Российского государства, выпущенной в середине 1990-х гг., стали материалы научной конференции, которая называлась «Жизнеспособность докоммунистической, коммунистической и посткоммунистической России»<sup>4</sup>. На конференции, в частности, обсуждался и теоретический смысл понятия жизнеспособности. С философской точки зрения, сказал А.С.Ахиезер, «жизнеспособность государства — это способность отвечать на все новые вызовы истории»<sup>5</sup>. Другими словами, это способность государства создавать условия для производства и воспроизводства общества как социального организма с учетом на обозримую, длительную перспективу. Жизнеспособное общество динамично развивается, нежизнеспособное общество не развивается, в лучшем случае, находится в застойном состоянии. В нем накапливаются элементы разложения, оно попадает в затяжное кризисное состояние, все более многочисленными становятся проявления социальной патологии.

Основная причина кризисов и распадов отдельных государств в прошлом и настоящем — это узкое видение правящей элитой исторического горизонта. Именно на это обстоятельство обращал внима-

ние Н.А.Бердяев, который считал причиной самоубийства предельно узкий горизонт самоубийцы, закрывающий для него все другие альтернативы поведения<sup>6</sup>. Не только люди, но и отдельные государства совершают самоубийства. Инстинкт самосохранения в такой ситуации рано или поздно побуждает общество к решительным действиям, направленным на предотвращение катастрофы, что вызывает социальные потрясения, восстания и революции. Среди разных аспектов критерия жизнеспособности государства, с нашей точки зрения, можно выделить четыре главных, фундаментальных аспекта. Первый критерий жизнеспособности – его духовно-идеологическая составляющая, а именно – наличие общенациональной стратегии развития, или, как сегодня обычно говорят, Проекта. Основная трудность в теоретическом плане связана с определением современной сущности общественного прогресса, направления дальнейшего поступательного развития общества, что позволило бы четко определять и поддерживать внутренние источники прогрессивного развития общества: экономические, идеологические, интеллектуальные.

Всякие рассуждения об общегосударственном, общенациональном Проекте предполагают наличие политического субъекта, способного сформулировать такой проект и взять на себя главную ответственность за его реализацию. Позитивное решение задачи осложняется в случае отсутствия общенационального согласия в обществе по базовым вопросам его устройства.

Социальный критерий жизнеспособности связан, прежде всего, с наличием или отсутствием социальной энергетики в обществе. Западное общество демонстрирует наглядный пример общества с мощной социальной направленностью на практический успех. Многим незападным обществам может не нравиться то, на решение каких конкретных дел направляется эта энергетика, но далеко не все из них обладают такой энергетикой. Нет ее, к сожалению, у нынешнего российского общества. Когда сегодня говорится о необходимости появления новой российской социальности, следует, прежде всего, обратить внимание на то, что социальные связи и отношения всегда есть обратная сторона социальной деятельности людей. Социальность есть порождение взаимодействия разнообразных конкретных практик. Третий аспект критерия жизнеспособности – человеческая составляющая. Он связан с наличием населения в стране, соразмерного Проекту. Демографическая катастрофа и амбициозный общественный Проект – вещи плохо совместимые. Состояние демографической ситуации тесно связано с проблемой связи поколений. Отчуждение между поколениями приводит не только к резкому ухудшению демо-

графической ситуации, но и к невозможности реализации полномасштабного Проекта, которая не может быть делом головы и рук только одного поколения. Раскол между поколениями есть одна из форм выражения социального раскола в обществе. Современное общество, как никогда ранее, стало обществом риска. Это означает, что любая социально-значимая деятельность, как правило, вероятностна по своей природе и далеко не всегда приводит к достижению поставленной цели. Определение допустимых рисков и предупреждение общества о грозящих опасностях — неотъемлемая сторона реализации Проектного замысла.

В самом общем виде жизнеспособное государство — это государство, способное контролировать все жизненно важные параметры общества как социального организма. Определение Проекта, иными словами, общенациональных, государственных интересов и национальной стратегии развития, определяет содержание критериев национальной безопасности, системное качество их совокупности. Без раскрытия сути этой причинной зависимости обсуждение проблем национальной безопасности в значительной мере лишается содержательности и сводится к констатации очевидных положений и выводов.

### **Главная философская проблема Российского государства**

Обсуждаемая в настоящее время проблема будущего Российского государства не может быть ограничена кругом вопросов политического характера, и прежде всего, вопросами устройства государственных институтов власти и управления. Такой подход, несомненно, упрощает проблему Российского государства. Либеральная модель политической системы преподносится ее сторонниками в качестве универсальной модели. Несмотря на все неудачи и противодействия, реформирование государственных институтов власти должно продолжаться. Рационально конструируемая модель либерально-демократического устройства государственной власти, с их точки зрения, проста и понятна, а если возникают, по мнению либеральных авторов, проблемы с ее отладкой, то они в населении, в отсутствии денег, в произволе и коррупции чиновников, в чем угодно, но только не в самой модели.

Существующее многообразие во взглядах на природу Российского государства, к сожалению, не дает такого продуктивного решения, которое могло бы стать прочной основой общенационального согласия. Особенность современной ситуации состоит в том, что она еще не вы-

шла на уровень научной дискуссии. Есть много работ монологического характера, есть полемика относительно конечных выводов, но начинается дискуссия с сопоставления методологий исследований. Сегодня остро необходима современная философская методология анализа природы Российского государства, его настоящего и будущего.

За философским проектом будущего Российского государства, конечно, стоит определенное видение, определенная интерпретация исторического процесса. Любая интерпретация представляет собой выражение позиции, прямое или косвенное, определенного субъекта социально-исторического познания и практического действия. Можно создать любой самый привлекательный или самый рациональный проект устройства Российского государства и общества. Но без указания конкретного субъекта к каждому такому проекту можно относиться только с позиций веры, что делает невозможным любой научный дискурс.

Однако в условиях кризиса в общественном сознании могут существовать образы государства, которые не имеют четкой привязки к определенным социально-политическим силам. Причина тому отсутствие достаточно четких социальных размежеваний в обществе, оно плохо структурируется на социальные слои, классы, сословия или группы. В связи с этим понятен такой обостренный интерес в обществе к проблеме идентичности<sup>7</sup>.

В центре современных общеполитических дискуссий о российской идентичности находится вопрос о глубинной, сущностной природе Российского государства. В этом смысле борьба политических сил – это борьба образов государства, в которых каждая политическая сила находит свои духовные силы и обретает уверенность в своей правоте. В эту плоскость смещается сегодня фокус политической борьбы. Умение сформировать свое понимание государства и показать несостоятельность образов государства у политического соперника является сегодня главной интригой политической жизни. Но есть важное различие между такими интеллектуальными построениями, как национальные идеи или общественные проекты и идентичность. Обращение к проблеме идентичности может существенно помочь в решении вопроса о том, каковы возможные пути и средства выживания сегодняшней России как государства. Формирование идентичности предполагает наличие Другого или Других, без наличия которых процесс идентификации, как правило, невозможен. Коллективная идентичность есть, прежде всего, определенный способ восприятия и, главное, действий этноса, народа, государства, любой большой социальной массы или группы, выступающих в дан-

ном случае в качестве незримого коллектива единомышленников. Она складывается на протяжении длительного времени в некий обобщенный образ, с которым группа вырабатывает и соотносит свои оценки и стандарты, модели поведения. Другими словами, группа, соотнося себя с этим образом, понимает, узнает себя, свое место среди других групп, а главное, подчеркнем еще раз, группа действует. Идентичность есть обретение витальной силы, которая утверждает некое должное через последовательные поступки и действия в настоящем, поскольку идентичность как образ содержит в себе и стратегическую линию поведения, рассчитанную на историческую перспективу. В этом отношении интеллектуальное построение в виде национальной идеи может быть воспринято как коллективный образ, если на ее основе выстраивается некая коллективная идентичность. Но это далеко не всегда может иметь место. История русской идеи показывает это со всей убедительностью.

В сознании современного российского общества идут сложные процессы осмысления последствий гибели СССР, крупнейшей геополитической катастрофы XX в., распада единой идентичности советских людей. В последние годы начинает все более зримо срабатывать заложенная в глубинах коллективного бессознательного российской цивилизации потребность в сохранении государственности, в появлении у государства нового стратегического видения своего будущего. Проблема состоит в том, что в сознании общества сложилось несколько таких идентификаций, которые плохо совместимы друг с другом, а нередко одна из них просто отвергает право на существование остальных. Духовный кризис вызывает блокирование источников социальной энергетики.

### **Методология анализа проблемы**

Результаты дискуссий вокруг проблематики идентичности показывают, насколько важным становится сегодня выявление закономерностей формирования идентичности, обусловленности ее содержания, динамики изменений экономическими, культурно-историческими и другими факторами. Огромную значимость приобретают два методологических подхода: философский анализ сущностных особенностей Российского государства и анализ изменений его места и роли в мировой капиталистической системе в течение последних столетий. Сначала о первом методологическом подходе, утверждающем принципиальное различие между импер-