

В.И. Сергеевич

Древности русского права

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В.И. Сергеевич**
Древности русского права: Том 2 / В.И. Сергеевич – М.: Книга по Требованию,
2020. – 683 с.

ISBN 978-5-518-01928-7

ISBN 978-5-518-01928-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СОДЕРЖАНІЕ

КНИГА ТРЕТЬЯ

Вѣче

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Гдѣ и когда было вѣче?

Общее свидѣтельство лѣтописи—1.

Свидѣтельства лѣтописи о вѣчевыхъ собраніяхъ во Владимірѣ-Волынскомъ—3, въ Кіевѣ—6, въ Полоцкѣ—8, въ Черниговѣ—13, въ городахъ Кіевской волости—14, въ Курскѣ—22, въ городахъ Ростовско-Суздальской волости—23, въ Рязанской волости—27, въ Смоленскѣ—31.

Время возникновенія вѣчевыхъ собраній—31.

Время ихъ прекращенія—34. Вѣчевыя собранія послѣ нашествія татаръ—35, борьба Москвы съ Новгородомъ—41 съ Вяткой—49, со Псковомъ—49.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Вѣчевое устройство

- I. Вообще—51.
- II. Составъ—52.
- III. Время собраній и порядокъ созыва—55.
- IV. Мѣсто собраній—58.
- V. Порядокъ совѣщаній—59.
- VI. Порядокъ вѣчевыхъ рѣшеній—62.
- VII. Исполненіе вѣчевыхъ рѣшеній—71.
- VIII. Предметы вѣдомства—72.
 - 1. Избраніе князя—72.
 - 2. Рядъ съ княземъ—80.
 - 3. Управленіе и судъ—92.
- IX. Предварительныя народныя собранія—97.
- X. Иная точна зрѣнія на вѣчевые порядки и ихъ критика—98.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Вѣчевая жизнь пригородовъ

- Участіе пригорожанъ въ вѣчевыхъ собраніяхъ главныхъ городовъ—104.
- Вѣчевыя собранія въ пригородахъ—106.
- Отношеніе пригородныхъ собраній къ собраніямъ главныхъ городовъ—107.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Вѣчевыя собранія у другихъ народовъ

- У германцевъ—120.
 - У грековъ—135.
-

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ

КНЯЗЬ

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Владѣтельные князья

Договорное право.

Время возникновенія договорныхъ отношеній—150.
Вышшая форма договоровъ—157. Ихъ со-
держаніе—160.

1. Неприкосновенность владѣній.

Термины—162. Невмѣшательство въ дѣла внутрен-
няго управленія и суда—164. Опредѣленіе
границъ владѣній—167.

2. Наслѣдственность владѣній.

Древнѣйшіе случаи признанія начала отчины—173.
Признаніе этого начала въ договорахъ—177.

3. Братство князей.

Происхожденіе и значеніе братства князей.—181
Преимущества старшаго брата—184. Ста-
рѣйшинство—186. Сыновство—194. Старшин-
ство дѣтъ—196.

4. Условія союза единенія.

«Быти за одинь»—200. «Быти въ воли»—207. «Не
канчивати»—215. Зависимость однихъ кня-
зей отъ другихъ—216. «Всѣсти на конь»—
218.

II. Практическое значеніе договорнаго права.

Союзныя дѣйствія князей—221. Скрѣпленіе договоровъ клят-
вой—231. Война правомѣрная и война въ намѣну—236.
Случай установленія союзнаго суда—237.

III. Княжескіе съѣзды.

Ихъ составъ и дѣятельность—242.

X

IV. Конецъ договорнаго права.

Названные отцы—248. Подчиненіе удѣльныхъ князей великому, идущее изъ Орды—252. Низложеніе удѣльныхъ князей—256.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Раздѣленіе волостей между князьями

I. Вообще—261.

II. Избраніе князей народомъ—262.

III. Начало отчины—264.

Образованіе линіи волоцкихъ князей—266, черниговскихъ—268 рязанскихъ—269, кievскихъ—269. ихъ споръ съ черниговскими князьями—271, начало отчины въ Москвѣ—275.

IV. Распоряженіе владѣтельныхъ князей.

Ихъ сила—277. Отказы сыновьямъ—280. Отказы другимъ родственникамъ—285.

V. Родовое старшинство.

Относительность старинства—288. Мнѣніе Неволіна—289. Практика наследственныхъ правъ старшаго брата—290. Практика наследственныхъ правъ дядей—295.

VI. Заключение—324.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Служебные князья

Ихъ виды—335. Князья, не имѣвшіе никакихъ владѣній—336. Князья съ отчинами—340.

ГЛАВА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ

Княжескія отношенія и порядоки преемства столовъ съ точки зрѣнія теории родового быта

Подчиненіе всѣхъ князей одному старшему въ родѣ—353. Лѣгвическое восхожденіе—361.

КНИГА ПЯТАЯ.

СОВѢТНИКИ КНЯЗЯ

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Княжеская дума

Древнѣйшая дума.

Составъ и дѣятельность 371. Отношеніе къ князю—382.

Московская дума.

Составъ—384. Нововведенія Сильвестра и Адашева—401.

Дума при Федорѣ Ивановичѣ, въ междоцарствіе и въ XVII в.—410. Дѣятельность думы—415.

Судная боярская коллегія.

Коллегія земскихъ бояръ—430. Расправная палата—439.

Составъ и вѣдомство—441.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Литература вопроса о старой думѣ

Мнѣніе Неволіна—454.

Боярская дума проф. Загоскина—456.

Составъ—456. Думныя комиссіи—457. Дѣлопроизводство и вѣдомство—459.

Боярская дума проф. Ключевского—463.

Постоянное учрежденіе—465. Составъ—466. Вѣдомство—486. Степень власти—489.

Мнѣніе профес. Владимірскаго-Буданова—501.

Мнѣнія иностранныхъ ученыхъ о соотвѣтствующихъ нашей думѣ учрежденіяхъ Запада.

Цепфль и Ваиць о совѣтѣ германскихъ королей—504.

Гомершамъ Коксъ объ англійскомъ государственномъ совѣтѣ—506. Глассонъ о томъ же—511. Шеффнеръ о совѣтѣ французскихъ королей—513.

Результаты сравненія—515.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Духовенство

Отношеніе свѣтской власти къ духовной въ Византіи—518.

Отношеніе свѣтской власти къ духовной на Руси—534.

Превосходство священства надъ царствомъ—537. Обязанность свѣтской власти повиноваться духовной—540. Послѣдствія неовиновенія—552. Высокое положеніе духовныхъ властей и монашества—560. Духовныя власти блюдутъ миръ—566. Князья обращаются къ суду духовенства—572. Случай столкновенія духовной и свѣтской власти до XVII в.—578. Измѣненія въ порядкѣ назначенія митрополитовъ—584. Учрежденіе патриаршества—595. Двоевластіе—596. Борьба двухъ властей въ XVII вѣкѣ—610.

ГЛАВА ПОСЛѢДНЯЯ

Литература вопроса объ исторической роли духовенства

Заслуги духовенства—622.

Его роль въ созданіи единовластія.

Мнѣніе Соловьева—624. Неизвѣстнаго автора—625. Прот. Думятранко—626, проф. Знаменскаго—628.

Въ созданіи новыхъ взглядовъ на существо княжеской власти.

Мнѣніе Соловьева—633, проф. Николаевскаго—634.

Займствованіе духовенствомъ византійскихъ идей.

Мнѣніе проф. Иконникова—639, проф. Дьяконова—642.

Мнѣніе объ отсутствіи въ нашей исторіи борьбы духовной власти со свѣтской—656.





КНИГА ТРЕТЬЯ

Вѣче

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Гдѣ и когда было вѣче?

На поставленный въ названіи этой главы вопросъ летописецъ конца XII вѣка, описавшій борьбу пригорода Владиміра со старшими городами, Ростовомъ и Суздалемъ, даетъ ясный и опредѣленный отвѣтъ:

«Новгородци бо изначала, и смолянне, и кыяне, и полочане, и вся власти якоже на думу на вѣча сходятся; на что же старѣйшія сдумаютъ, на томъ же пригороди стануть». Лавр. и Сузд. 1176.

Вѣча собираются во всѣхъ волостяхъ. Они составляютъ думу волости. Рѣшенія, принятые на вѣчѣ главными представителями волости, старшими городами, по общему правилу, принимаются къ исполненію пригородами.

Таково свидѣтельство современника. Нѣтъ ни малѣйшаго основанія занодозрять его правдивость. Оно для насъ

особенно важно по общности своего характера. Человѣкъ, описавшій борьбу новаго города со старыми, по всей вѣроятности самъ принадлежалъ къ Ростовской волости; судя потому, что всё его симпатіи принадлежать Владиміру, можно думать, что онъ былъ жителемъ этого пригорода, а не старинныхъ городовъ. Для этого жителя новаго города, обывающаго своимъ возникновеніемъ и развитіемъ гласнымъ вѣчевой порядкомъ, не представляется особенностью Новгородъ, Смоленскъ, Кіевъ, Полоцкъ, а является общимъ учрежденіемъ всѣхъ волостей; онъ есть достояніе в пригорода Владиміра. Но по отношенію къ этому послѣднему городу лѣтописецъ замѣчаетъ нѣкоторое извращеніе обычныхъ порядковъ. Вездѣ пригороды подчинялись рѣшенимъ старинныхъ городовъ; Владиміръ же не подчинялся. Но такъ какъ, по мнѣнію лѣтописца, Владиміръ былъ правъ, то, при помощи Святой Богородицы, онъ и вынудилъ побѣдителемъ въ столкновеніи со старинными городами.

Приведенное свидѣтельство свѣдущаго чловѣка не остается одиночнымъ въ нашихъ памятникахъ. Отъ XII вѣка и ближайшихъ къ нему годовъ смежныхъ столѣтій мы имѣемъ болѣе 50 частныхъ свидѣтельствъ о вѣчевой жизни древнихъ городовъ изъ нѣхъ концовъ тогдашней Россіи; по выразительности своей они далеко не одинаковы. Нѣкоторыя чрезвычайно кратки, состоятъ лишь изъ двухъ-трехъ словъ, сѣхо передающихъ результатъ вѣчевой думы, на дѣлѣ происходившей, можетъ быть, въ теченіе нѣсколькихъ дней и потребовавшей затраты многихъ силъ. Результатъ шумной, и можетъ быть и не безъ ссоры и драки закончившейся думы, кратко выражается словами: граждане отворили ворота князю.—затворились отъ князя,—послали за княземъ, цѣловали съ нимъ крестъ.—бились за него, передали князю, заключили съ нимъ миръ и т. д.

Приведемъ нѣкоторыя наиболѣе характерныя извѣстія*).

*) Свидѣтельство о вѣчевой жизни въ городахъ Новгородской волости и не только.

Въ 1097 году волинскій князь Давыдъ Игоревичъ, сталъ подговаривать Святополка Михаила Киевскаго къ нападению на Василька Тербовльскаго. Онъ говорилъ ему, что Василько замышляетъ противъ него недоброе и хочетъ захватить принадлежащіе ему города, Туровъ и Пинскъ; въ предупрежденіе Давыдъ совѣтовать схватить Василька и выдать ему. Тербовльскій князь былъ дѣйствительно пзмѣнически лишепъ свободы и закованъ въ двойныя оковы. Но прежде чѣмъ рѣшиться на какія-либо дальнѣйшія дѣйствія Святополкъ обратился съ вопросомъ къ народу:

«Наутрѣ же Святополкъ созва бояръ и князѣ, и повѣда имъ, еже бѣ ему повѣдалъ Давыдъ, яко «брати ти убилъ (Василько), а на тя свѣчался съ Володимеромъ и хотять тя убити и грады твои зяти . И рѣше бояре и людье: «тобѣ, княже, достойтъ блжсти головы своее. Да ище есть право молвилъ Давыдъ, да прииметь Василько казнь; аще ли не право глагола Давыдъ, да прииметь мсть отъ Бога и отвѣчаетъ предъ Богомъ». Завр. 1097.

Ослѣпленіе Василька и послѣдовавшее затѣмъ нападеніе Давыда на его волость вызвало отворъ со стороны обиженаго и его родственниковъ. Василько и братъ его, Володаръ Перемышльскій, сожгли городъ Всеволожа, переебли ни въ чемъ неповинныхъ жителей и приступили къ Владиміру гдѣ затворился Давыдъ Осаждающіе, до начала враждебныхъ дѣйствій, вступили въ чрезвычайно характерныя переговоры съ владимірцами:

«И послаша къ володимерцемъ, рассказываетъ о нихъ лѣтоисецъ, глаголя, вѣ не приходовѣ на градъ вашъ, ни на васъ, но на врагы своя, Туряка и на Лазари, и на Васенля, ти бо суть намолвили Давыда, и тѣмъ естъ послужилъ Давыдъ и створилъ со зло. Да еше хотите за сихъ битися, да се мы готови; а любо дайте врагы наша». Гражане же, се слышавъ, созваша вѣче, и рѣша Давыдови людье: «выдай мужи ся, не бьемъ ся за сихъ, а за тя битися можемъ; аще лш, то отворимъ врата граду, а сихъ промышляй о себѣ». И неволя бысть выдати ѣ. И рече Давыдъ: «нѣту ихъ здѣ, бѣ бо ѣ послалъ Лучьску. онѣмъ же пошедшимъ Лучьску. Турякъ ѡбжа Кысву, а Ла-

зарь и Василь воротятася Турійску». И слышаша людье, яко Турійскѣ суть, кликнуша людье на Давыда и рекоша: выдай, кого ти хотять: аще ли, то предамыся». Давыдъ же послать приведе Василя и Лазаря, и дастъ я. И сотвориша мърть въ недѣлю. А заутра, по зори, понѣсиша Василя и Лазаря и разстрѣляша стрѣлами Василковичи, и идоша отъ града». Лавр. 1097.

Здѣсь каждое слово знаменательно. Осаждающіе вступаютъ въ переговоры не съ княземъ, а съ народомъ. Хотя князь въ городѣ. Народъ самъ собирается на вѣче и обращается къ своему князю съ требованіемъ выдать виновныхъ подъ угрозой, въ случаѣ отказа, перейти на сторону Василька. Давыдъ не говоритъ, что все это незаконныя дѣйствія, какъ утверждаютъ нѣкоторые современные намъ историки; а указываетъ только на невозможность исполнить волю народа потому, что требуемые люди не находятся въ городѣ. Князь называетъ и города, гдѣ скрылись виновники раздора. Двое изъ нихъ были въ Турійскѣ, городѣ подвластномъ Давыду. Народъ настоятельно повторяетъ требованіе выдачи и князь подчиняется.

Но и это извѣстіе чрезвычайно кратко. Оно передаетъ только результаты думы, а не самый ходъ совѣщанія. Читатель не видитъ, гдѣ собралось вѣче, кто присутствовалъ на немъ, кто и что говорилъ; происходило ли собраніе въ тишинѣ и спокойствіи, или былъ шумъ и гамъ, были побитые.

Подъ 1099 годомъ встрѣчаемъ новое извѣстіе о вѣчѣ во Владимірѣ-Волынскомъ. Кіевскій князь Святополкъ-Михаиль не обладалъ ни качествами правителя, ни добродѣтелями честнаго человѣка; у него не было ни твердости характера, ни вѣрности разъ данному слову. Онъ допустилъ Давыда схватить въ своемъ домѣ гостя своего, князя Василька, и ослѣпить его въ своемъ городѣ, въ 10 верстахъ отъ Кіева. Но когда другіе князья, переяславскіе и черниговскіе, возстали противъ этого измѣнническаго поступка и потребовали, чтобы Святополкъ наказалъ Давыда.