

**И.И. Адамов**

**Святой Амвросий  
Медиоланский**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
И11

И11 **И.И. Адамов**  
Святой Амвросий Медиоланский / И.И. Адамов – М.: Книга по Требованию,  
2016. – 712 с.

**ISBN 978-5-458-55972-0**

**ISBN 978-5-458-55972-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ніе существенно измѣнилось. Со времени Константина Великаго Церковь получила возможность пользоваться средствами государственной власти для своихъ собственныхъ цѣлей, а единство этой власти благопріятствовало сближенію Востока и Запада. Почти одновременно съ этимъ возникають аріанскіе споры, когда восточные представители православія сами вводили западныхъ епископовъ въ кругъ своихъ богословскихъ идей, а гражданская власть, почти всегда по тѣмъ или инымъ соображеніямъ принимавшая въ этихъ спорахъ самое дѣятельное участіе, проводила въ жизнь одни и тѣ же вѣроисповѣдныя формулы не только на востокѣ, но и на западѣ. Все это не могло не отразиться на характерѣ западной литературы разсматриваемаго времени: эта литература начинаетъ входить въ близкое соприкосновеніе съ литературою восточной. Вотъ опять черта, характерная для Амвросія, какъ и для нѣкоторыхъ его старшихъ современниковъ. Въ немъ она проявилась особенно сильно. Свою литературную дѣятельность онъ посвятилъ главнымъ образомъ тому, чтобы открыть восточной теологіи доступъ на западъ, восполнить ея идеями недостатки богословской науки послѣдняго. Въ этомъ случаѣ онъ обнаруживаетъ мѣстами не только отсутствіе самостоятельности, но иногда даже рабскую литературную зависимость отъ восточныхъ авторовъ.

Но, съ другой стороны,—и это также постоянно нужно имѣть въ виду—разсматриваемая нами эпоха нѣсколько не забыла старыхъ традицій запада и не оставила его своеобразной богословской точки зрѣнія: все, что было создано въ области богословія западомъ въ прежнее время, она съ благодарностью ученицы приняла въ свою новую или, лучше сказать, исправленную, дополненную и нѣсколько расширенную систему. Слѣдовательно, здѣсь мы имѣемъ не всегда простой фактъ механическаго заимствованія, но скорѣе замѣчаемъ объединяющую тенденцію, видимъ попытку синтеза разностей и несогласій. Можетъ быть, этотъ синтезъ и не всегда оказывался послѣдовательнымъ и удачнымъ, и анализъ его произведеній можетъ обнаружить отсутствіе внутренней сплоченности, родства соединяемыхъ элементовъ, можетъ констатировать наличность лишь только ихъ внѣшней связи. При всемъ этомъ направленіе, явившееся резуль-

татомъ вышеописаннаго процесса, въ общемъ имѣло и нѣчто своеобразное, не покрывалось безъ остатка своимъ восточнымъ прототипомъ: оно заключало въ своихъ нѣдрахъ ростки, изъ которыхъ впоследствии выросла новая и полная система западнаго богословія. Въ этомъ таилась его историческая заслуга.

Вопросъ теперь только въ томъ, гдѣ искать ту новую и первостепенной важности въ исторіи систему, какую до нѣкоторой степени подготовила наша переходная эпоха. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ исторія, сохранившая намъ свѣдѣнія о близкихъ связяхъ между св. Амвросіемъ и блажен. Августиномъ, указываетъ намъ на систему послѣдняго, какъ на самое великое, что подарила міру богословская продуктивность запада. Безспорно, Августинъ стоитъ выше Амвросія и пошелъ дальше него; и выводитъ систему Августина изъ твореній Амвросія нѣтъ никакой возможности. Но если бы намъ удалось показать, что наша переходная эпоха двигалась по тому же самому руслу, по какому впоследствии пошелъ блаж. Августинъ, что уже въ ней замѣтны нѣкоторые изъ элементовъ, открываемыхъ анализомъ въ системѣ Августина, то мы считали бы свою работу законченной, если бы она даже не дала для науки никакихъ другихъ выводовъ.

Обращаясь въ заключеніе къ методу работы, ограничимся очень немногимъ.

Въ виду отмѣченнаго своеобразнаго характера твореній св. Амвросія въ изслѣдованіе его ученія должно войти не только болѣе или менѣе систематическое изложеніе его основныхъ богословскихъ воззрѣній, но и изложеніе ихъ историческаго генезиса, разъясненіе, откуда, что именно и въ какой мѣрѣ онъ черпалъ отдѣльные элементы своего ученія. Вмѣстѣ съ статикою послѣдняго, т. е. вмѣстѣ съ изложеніемъ ихъ положительнаго содержанія, здѣсь, въ мѣру силъ и возможности, должна быть дана, такъ сказать, и его динамика, т. е. должны быть указаны корни и элементы, вызвавшіе извѣстное идейное образованіе.

Сообразно съ такой задачей изложенія и методъ его долженъ быть по преимуществу аналитическимъ, состоящимъ въ болѣе или менѣе детальномъ раскрытіи всѣхъ отдѣльныхъ сторонъ даннаго пункта ученія и въ выясненіи точ-

наго смысла выражающихъ его терминовъ. Этотъ методъ дастъ возможность, хотя бы приблизительно, установить смыслъ даннаго круга идей и понять его въ томъ смыслѣ, какого требуетъ общій запасъ богословскихъ идей тогдашняго времени, логическія границы тогдашней богословской герминологіи. Этотъ же аналитическій методъ дастъ средства опредѣлить и степень вліянія на Амвросія другихъ богословскихъ системъ, степень согласія Амвросія съ ними и раздѣляющіе ихъ пункты. Только въ качествѣ дополненія къ нему слѣдуетъ дать мѣсто на слѣдующихъ страницахъ и синтезу, дабы все изложеніе не пошло характера сухого схематизма, расплывающагося въ частныхъ моментахъ и подробностяхъ; дѣло синтеза дать общую формулу ученія, указать единство, которымъ въ той или иной степени объединяются частности, а иногда и логически изъ него вытекають и имъ объясняются. Но само собою понятно, что права синтеза должны быть сравнительно уже, должны имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ объединяющая связь существуетъ дѣйствительно, а не тамъ, гдѣ ея нѣтъ и гдѣ ее только желательно видѣть; нельзя конструировать изъ даннаго основанія частности, на самомъ дѣлѣ на немъ не основывающіяся. Это замѣчаніе здѣсь уместно въ особенности потому, что въ ученіяхъ эклектическаго характера уже по самому существу дѣла всегда нужно быть готовымъ встрѣтить подобнаго рода явленіе, внутреннюю разрозненность частей.

Какъ можно видѣть, главное вниманіе въ нижеслѣдующей работѣ будетъ удѣлено анализу ученія св. Амвросія. Но такъ какъ при этомъ намъ иногда будутъ нелишни свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ Амвросія, то все нижеслѣдующее изложеніе раздѣлимъ на двѣ главныя части:

- 1) Жизнь и творенія св. Амвросія.
- 2) Ученіе св. Амвросія.

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

### I.

### Жизнь св. Амвросія <sup>1)</sup>.

Помимо довольно скудных свидѣтельствъ о св. Амвросіи у церковныхъ историковъ V-го вѣка и показаній другихъ

<sup>1)</sup> Личность св. Амвросія уже давно и неоднократно привлекала къ себѣ вниманіе изслѣдователей. Въ настоящее время ей посвящена уже многочисленная по своимъ названіямъ и разнообразная по своему характеру ученая литература. Предполагая касаться этой литературы по отдѣламъ, на разныхъ страницахъ предлагаемой работы, указываемъ здѣсь лишь изслѣдованія, занимающіяся специально или между прочимъ жизнеописаніемъ св. Амвросія.

На первомъ мѣстѣ здѣсь необходимо назвать диссертацию <sup>1)</sup> Fürster'a *Ambrosius, Bischof von Mailand*. Halle. 1884. Представляя собою монографію о св. Амвросіи, его трудахъ и ученіи, она удѣляетъ много мѣста и его жизни и практической дѣятельности. Еще и понынѣ она продолжаетъ оставаться лучшимъ изслѣдованіемъ о миланскомъ епископѣ; хотя необходимо также добавить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ она представляется уже значительно отсталою отъ изслѣдованій болѣе позднихъ. Затѣмъ должно назвать работы: 2) *Böhringer'a Die Alte Kirche*. Zehnter Theil. *Ambrosius*. Stuttgart 1877. Это—также монографія, излагающая, какъ жизнь, такъ и ученіе Амвросія; но болѣе обстоятельная первая половина ея важнѣе второй, какъ слишкомъ фрагментарной и имѣющей форму самаго обѣглаго и общаго очерка; пользаваніе ею при самостоятельныхъ изысканіяхъ сильно затрудняется тѣмъ, что авторъ, какъ и въ другихъ своихъ монографіяхъ, не имѣетъ обыкновенія проставлять цитаты, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ приводитъ буквальныя выдержки изъ источниковъ и твореній.—3) *Kellner*. *Der heil. Ambrosius, als Erklärer des Alt. Testaments*. Regensburg 1893. Какъ показываетъ заглавіе книги, автора ея интересуетъ главнымъ образомъ ветхозавѣтный экзегезисъ св. Амвросія; но этому онъ предпосылаетъ краткій очеркъ жизни епископа, не представляющій, впрочемъ, ничего существенно новаго, а также удѣляетъ много мѣста хронологіи его твореній и ихъ литературной зависимости, хотя опять съ интересующей его точки зрѣнія; въ этомъ случаѣ его изслѣдованіе представляется очень важнымъ.—4) *Dr. P. Asslaber*. *Die persönlichen Beziehungen der drei grossen Kirchenlehrer: Ambrosius, Hieronymus und Augustinus*. Wien. 1909. Въ своемъ сравнительно небольшомъ трудѣ (s.s. 1—134), имѣющемъ къ тому же отношеніе къ нашей темѣ изъ своихъ 3-хъ частей только въ 2-хъ (s.s. 1—59), авторъ задается специально цѣлью освѣтить личныя отношенія трехъ вышепоименованныхъ отцовъ и учителей западной Церкви, современныхъ другъ другу, использовавъ для этой цѣли все, что только было возможно. Многія не-

церковныхъ писателей, главнымъ образомъ блажен. Авгу-

ясныя стороны въ этихъ отношеніяхъ, наприм., отношенія блаж. Иеронима къ твореніямъ св. Амвросія, его отзывы о нихъ то благожелательныя, то иногда очень рѣзкія, объяснены здѣсь очень удачно; но, съ другой стороны, иногда, главнымъ образомъ при изслѣдованіи вопроса о личныхъ отношеніяхъ между блаж. Иеронимомъ и св. Амвросіемъ, при попыткѣ доказать существованіе такихъ отношеній и личнаго знакомства между ними, авторъ слишкомъ щедръ на всякія предположенія, обнаруживая склонность считать дѣйствительнымъ все, что только было возможно.—5) *Ihm Studia Ambrosiana*. Leipsie. 1889. Не давша жизнеописанія въ собственномъ смыслѣ, Шм предлагаетъ обоснованный перечень хронологическихъ датъ изъ жизни св. Амвросія, а также касательно его твореній, рѣшая попутно вопросъ и о подлинности нѣкоторыхъ изъ нихъ: въ этомъ качествѣ его книга можетъ служить хорошимъ руководителемъ и справочникомъ.—6) *Biograp. Saint Ambroise*. Paris 1899 и 7) *P. de Labriolle. Saint Ambroise* Paris 1908. Первое изъ этихъ изслѣдованій посвящено исключительно біографіи св. Амвросія и главн. образомъ останавливается на вопросахъ объ отношеніяхъ св. Амвросія къ императору Граціану, о его дипломатическихъ мисіяхъ и объ отношеніяхъ къ императ. Феодосію. Это даже не изслѣдованіе въ собственномъ смыслѣ слова. Авторъ его даетъ довольно безхитростный, часто страдающій отъ отсутствіемъ критичнаго анализа соответствующихъ документовъ и свидѣтельствъ, хотя своимъ очень легкимъ и занимательнымъ положеніемъ сумѣлъ сдѣлать свою книгу интересною. Работа Labriolle удовлетворяетъ болѣе строгимъ требованіямъ и даже можетъ быть отнесена къ числу очень хорошихъ пособій на нашу тему. Стоя въ курсѣ всѣхъ новѣйшихъ изслѣдованій объ Амвросіи, онъ предлагаетъ читателю великолѣпно наложенную монографію, содержащую въ себѣ критическую оцѣнку важнѣйшей древней біографіи св. Амвросія, излагаетъ его жизнь, останавливаясь подробно на его политической роли, даетъ хронологическій перечень литературныхъ трудовъ, характеристику его экзегезиса, морали и догматическихъ трактатовъ и рѣчей; и хотя эта монографія не можетъ претендовать на исчерпывающую полноту и законченность. тѣмъ не менѣе почти все существенно важное авторомъ ея указано и мѣстами съ нѣкоторыми новыми соображеніями и замѣчаніями.—Изъ русскихъ жизнеописаній Амвросія укажемъ на 8) статью *Алексинскаго* „св. Амвросій“ въ Православномъ обозрѣніи за 1861 г., т. IV.

Кромѣ перечисленныхъ монографій и изслѣдованій, въ дѣлѣ ознакомленія какъ съ личностью и дѣятельностью, такъ съ эпохой Амвросія съ ея внѣшнихъ и внутреннихъ сторонъ, очень важное значеніе имѣютъ слѣдующіе болѣе общіе курсы и изслѣдованія: 9) *Richter Das Weströ-mische Reich*. Berlin 1865; 10) *А. А. Спаскій*. Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ. т. I Сергіевъ—Посадъ 1906 г. (характеристика эпохи); 11) *В. Самуиловъ*. Исторія арианства на латинскомъ западѣ (353—430). СПб. 1890; 12) *Гиббонъ*. Исторія упадка и разрушенія Римской Имперіи. Переводъ съ англійскаго Невѣдомскаго ч. III. Москва

стиша, современный биографъ <sup>1)</sup> Амвросія можетъ располагать нижеслѣдующими данными: твореніями самого Амвросія, особенно его письмами, и двумя древними жизнеописаніями его: 1) *Vita sancti Ambrosii, mediolanensis episcopi, a Paulino ejus notario ad Beatum Augustinum conscripta* и 2) отпечатанное впервые въ патрологіи Мина (XIV, 7. s. 1.) жизнеописаніе неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ: *Vita et institutum patris nostri Ambrosii Mediolanensis episcopi* <sup>2)</sup>.

Что касается перваго изъ этихъ трехъ документовъ, твореній Амвросія, то, насколько они представляютъ автобиографическій матеріалъ спорадическаго и въ большинствѣ случаевъ случайнаго характера, они не могутъ дать читателю полной картины; но, конечно, значеніе ихъ, если только они принадлежатъ къ числу дѣйствительно подлинныхъ твореній, все-таки исключительно важно.

Нѣсколько иначе мы должны относиться къ упомянутымъ жизнеописаніямъ. Повлннъ принялся за свой трудъ по просьбѣ блаж. Августина <sup>3)</sup>, поинтересовавшагося подробностями жизни своего учителя, и имѣлъ въ виду кратко и точно сообщить все то, что онъ узналъ отъ заслуживающихъ довѣрія людей, близко стоявшихъ къ Амвросію до него, что рассказала ему сестра Амвросія Марцеллина, что онъ самъ замѣтилъ, будучи секретаремъ Амвросія, что рассказали ему, наконецъ, свидѣтели многочисленныхъ явленій Амвросія послѣ его смерти въ различныхъ провинціяхъ <sup>4)</sup>. Онъ проситъ у читателя довѣрія къ своему труду, убѣждая въ своемъ полномъ безпристрастіи <sup>5)</sup>. Мы, конечно, не имѣемъ основаній заподозривать искренности увѣреній Павлина; но все же его точка зрѣнія нуждается въ дополненіи. Безусловно, современный изслѣдователь долженъ отдать дань возвышеннымъ чувствамъ, одушевлявшимъ Павлина въ со-

---

1884; 13) *Буассе. Паденіе язычества. Переводъ съ французскаго* подъ редакц. Кореляна. Москва 1892 г.

1) Всѣ подобнаго рода свидѣтельства собраны и отпечатаны вмѣстѣ у Migne. *Cursus complet. patrologiae*. S. I. t. XIV.

2) Объ біографіи отпечатаны въ томъ же XIV т. патрологіи Мина.

3) с. I.

4) ib.

5) с. II: nec putet me quisquam studio amoris aliquid, quod fide careat posuisse.

ставленіи жизнеописанія его учителя, и съ уваженіемъ отпестись къ уже весьма многочисленнымъ распространеннымъ въ его время и собраннымъ имъ благочестивымъ сказаніямъ о чудотвореніяхъ Амвросія и его явленіяхъ послѣ смерти разнымъ людямъ и въ разныхъ мѣстахъ. Но тогда какъ этимъ Павлинъ и ограничивается, современному читателю было бы весьма любопытно и даже необходимо знать возможно точнымъ и подробнымъ образомъ о характерѣ воспитанія и образованія, о настроеніи Амвросія до епископства, о его дѣятельности въ качествѣ церковнаго учителя и администратора; отвѣтовъ на эти вопросы онъ напрасно сталъ бы искать у Павлина. Къ тому же, какъ справедливо отмѣчено у Labriolle, въ своемъ преслѣдованіи исключительно назидательной цѣли онъ мало позаботился объ освѣщеніи въ дѣйствительности необычайно важной политической роли св. Амвросія <sup>1)</sup>. Затѣмъ, общая краткія и точныя свѣдѣнія, Павлинъ на самомъ дѣлѣ не всегда остается вѣрнымъ своему обѣщанію и почти всегда вмѣсто опредѣленныхъ хронологическихъ датъ довольствуется неопредѣленнымъ *per idem tempus*. Тѣмъ не менѣе и при этихъ недостаткахъ его біографія, какъ человѣка, стоявшаго къ Амвросію очень близко, во многихъ случаяхъ оказывается единственнымъ надежнымъ источникомъ.

О происхожденіи и авторѣ второй біографіи мы почти ничего не знаемъ достовѣрнаго. Повидимому, она появилась на востоцѣ. За это говоритъ не только ея греческій подлинникъ, но также и то, что авторъ какъ будто бы болѣе освѣдомленъ о событіяхъ востока и особенно подробно останавливается на отношеніяхъ Амвросія къ Θεодосію Великому. Славословіе, которымъ заканчивается біографія, а также слово *εἰρη* какъ будто даютъ основаніе видѣть въ авторѣ лицо духовное или въ крайнемъ случаѣ опытное въ составленіи духовныхъ сказаній. Въ подробностяхъ повѣствованія онъ часто разногласитъ съ жизнеописаніемъ Павлина, очевидно, не знакомъ съ произведеніемъ Павлина и нисколько не зависитъ отъ него. О многихъ эпизодахъ изъ жизни Амвросія, упоминаемыхъ Павлиномъ, онъ не говоритъ ни слова. Вопросъ о времени появленія этой біографіи остается от-

1) Saint Ambroise. pp. 2—3.

крытымъ, но, повидимому, она появилась уже послѣ церковной исторіи блаж. Θεодорита: ея авторъ повѣствуетъ о св. Амвросіи почти буквальныхъ словами послѣдняго, какъ это видно, наприм., изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Θεοδωρίτης.

Ανωνίμης

IV, VI:

c. V:

Χάρις σοι, Δέσποτα παντοκράτορ, καὶ Σώτερ ἡμέτερε, ὅτι τῷδε τῷ ἄνδρὶ ἐγὼ μὲν ἐνεχείρησα σώματι, σὺ δὲ ψυχῆς. II T. D.

χάρις σοι δέσποτα παντοκράτορ καὶ σῶτερ ἡμέτερε, ὅτι τῷδε τῷ ἄνδρὶ ἐγὼ μὲν ἐνεχείρισα σώματι, σὺ δὲ ψυχᾶς II T. D.

IV, VI:

c. VI:

Ἐπειδὴ δὲ, ὀλίγων διελθουσῶν ἡμερῶν, ὁ θεὸς Ἀμβρόσιος, σὺν παρῳήσῳ πλείστῃ τῷ βασιλεῖ διαλεγόμενος ἐπεμέμφατό τισιν ὡς οὐκ εὖ παρὰ τῶν ἄρχόντων γεγενημένοις II T. D. до конца главы.

Ἐπειδὴ δὲ ὀλίγων διελθουσῶν ἡμερῶν ὁ θεὸς τοῦτος Ἀμβρόσιος σὺν παρῳήσῳ μεζονι τῷ βασιλεῖ διαλεγόμενος, ἐπέμψατο τοῦτον, ὅλα μὴ καλῶς ὑπὸ τῶν ἄρχόντων τινῶν γεγενημένων II T. D. до конца главы.

I. V, XVII.

c. XIX и мн. др.

Первые издатели разсматриваемаго памятника въ курсѣ патрологіи Міня высказываютъ предположеніе, что авторомъ ея быть Метафрастъ (см. t. XIV, s. 1. c. c. 45—46 примѣч. подъ буквою а); по это предположеніе все-таки не можетъ быть обосновано.

Впрочемъ, гдѣтъ даже никакой необходимости поднимать спора объ этомъ памятникѣ, потому что и самъ по себѣ онъ не имѣетъ для насъ почти никакого значенія, какъ въ виду своей зависимости отъ исторіи Θεодорита, такъ и въ силу своего несогласія съ показаніями Павліна, такъ или иначе освѣдомленнаго въ силу своей близости къ Амвросію.

По показаніямъ анонима, Амвросіи при Константинѣ и Констанцѣ завѣдывалъ префектурой Италіи и изъ преторовъ возшелъ на епископую кафедру <sup>1)</sup>, тогда какъ отъ Павліна мы узнаемъ, что италійскимъ преторомъ въ то время былъ нѣкто Пробъ, а Амвросій былъ поставленъ Пробомъ только провинціальнымъ правителемъ названной префектуры <sup>2)</sup>. По свидѣтельству того же анонима, Амвросіи быть поставленъ

<sup>1)</sup> с. 3.

<sup>2)</sup> с. 5 и 8; ср. Baronius. Annales Ecclesiastici t. IV; MDC XXIV, с. 239.

въ священныхъ книгахъ, *ei kai aiobhotos hn* <sup>1)</sup>, не будучи грешнымъ, что плохо вяжется, какъ увидимъ нѣсколько ниже, какъ съ показаніями самого Амвросія, такъ и съ данными другихъ болѣе надежныхъ источниковъ. Анонимный авторъ полагаетъ, что Амвросій скончался въ глубокой старости <sup>2)</sup>, а между тѣмъ болѣе детальный разборъ біографіи Амвросія рисуетъ намъ его въ моментъ кончины человѣкомъ далеко не старымъ. Если Павлинъ такимъ образомъ иногда не удовлетворяетъ насъ скупостью своихъ фактическихъ показаній, то анонимный авторъ способенъ привести насъ къ ошибочнымъ выводамъ.

## II.

Если вообще наши источники не особенно щедря на свѣдѣнія, то относительно перваго періода жизни св. Амвросія, съ момента его рожденія до вступленія на епископскую кафедру, ихъ недостаточность чувствуется особенно сильно. Они даютъ намъ возможность въ этой области сдѣлать нѣсколько только самыхъ общихъ штриховъ.

Говоря о родинѣ Амвросія, Павлинъ приводит насъ въ Галлію, въ домъ префекта Галліи по имени Амвросія <sup>3)</sup>. Судя по высокому административному посту, который занималъ отецъ Амвросія, онъ принадлежалъ къ знатному и вліятельному роду. Самъ Амвросій упоминаетъ о своей родственницѣ мученицѣ св. Сотеріи, которая была дѣвицею знатнаго рода и предпочла святую вѣру консульству и префектурѣ родителей <sup>4)</sup>. Этотъ же фактъ показываетъ, что христіанство давно уже было извѣстно его знатному роду, успѣвшему выставить изъ своей среды даже мученицу. Что отецъ

<sup>1)</sup> с. 3.

<sup>2)</sup> *Eis bathē uhras iktōsas. plhros te hmerōn uaiōmenos, anepibattō en iōhnn.*  
с. 33.

<sup>3)</sup> с. 3.

<sup>4)</sup> Exhort. Virgin. 12, 82. M. XVI, с. 360. Считаю же здѣсь долгомъ предупредить, что въ нижеслѣдующемъ твореніи Амвросія цитирую по двумъ изданіямъ: 1) Migne Patrologiae cursus completus tt. XIV—XVII и 2) Corpus scriptorum latinorum. Ed. Academiae Vindobonensis. ч. I, I и, II и IV. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ для удобства читателя и облегченія проверки цитатъ всегда буду проставлять и соответствующія главы, параграфы и страницы по изданію Migne.

Амвросія также былъ христіаниномъ и принялъ крещеніе. Доказать нельзя, хотя въ виду вышеуказаннаго факта и это весьма вѣроятно; но что семья его была даже болѣе, чѣмъ благочестивою въ обыкновенномъ смыслѣ, это несомнѣнно. Его дочь и родная сестра будущаго епископа Марцеллина, а также ихъ мать относились съ большимъ уваженіемъ къ епископамъ; Марцеллина къ тому же очень рано наложила на себя обѣтъ христіанскаго дѣвства <sup>1)</sup>).

Кромѣ дочери, у Амвросія—отца было еще двое сыновей: Сатиръ и Амвросій, впоследствии знаменитый миланскій епископъ.

Хронологическая дата рожденія епископа довольно спорна. Самъ Амвросій въ своемъ письмѣ къ Северу свидѣтельствуесть, что въ моментъ написанія этого письма онъ достигъ уже 53-лѣтняго возраста (*annum tertium et quinquagesimum*) <sup>2)</sup>; рѣшеніе вопроса, слѣдовательно, зависитъ отъ того, когда именно было написано это письмо. Довольно неопредѣленные данныя для рѣшенія задачи даетъ Амвросій же, упоминая здѣсь же о нападеніи варваровъ и невзгодахъ времени, которыя еще не исчезли <sup>3)</sup>. Одни видятъ въ этихъ словахъ указаніе на нашествіе на Италію узурпатора Максима около 386—387 год. н. э., отсчитывая 53 года назадъ, относятъ рожденіе Амвросія къ 333 году; другіе же, относя свидѣтельство письма ко временамъ узурпатора Евгенія около 393—394 г., считаютъ датю рожденія 340 г. <sup>4)</sup>. Конечно, при отсутствіи другихъ болѣе опредѣленныхъ данныхъ, разобраться въ этихъ предположеніяхъ трудно; но намъ все же кажется, что изъ этихъ двухъ предположеній болѣе справедливымъ представляется второе: тонъ всего письма изобличаетъ въ авторѣ уже почтеннаго по возрасту борца за интересы церкви, успѣвшаго устать въ продолжительной и упорной борьбѣ и жаждущаго покоя потусторонней жизни; по его собственнымъ словамъ, онъ уже давно (*jamdudum*) испытываетъ стра-

<sup>1)</sup> с. 4.

<sup>2)</sup> *Epistola LIX, 4; M. XVI, 1183.*

<sup>3)</sup> *Ibid. 3: Nos autem objecti Barbaricis motibus, et bellorum procellis, in medio versamur omnium molestiarum freto, et pro his laboribus et periculis graviora colligimus futurae vitae pericula. M. XVI, c. 1182.*

<sup>4)</sup> *Vita s. Ambrosii ex ejus potissimum scriptis collecta 4. M. t. XIV. c. c.*  
67—68.