

П. Ардашев

**Провинциальная администрация во Франции
в 1774-1789 гг.**

Том 2

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П. Ардашев**
Провинциальная администрация во Франции в 1774-1789 гг.: Том 2 / П. Ардашев – М.: Книга по Требованию, 2014. – 758 с.

ISBN 978-5-458-14416-2

Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка, 1774-1789 гг. Провинциальные интенданты. Историческое исследование преимущественно по архивным данным. Книга 2. Профессор Павел Ардашев. Киев, типография И.И. Чоколова, 1906 год.

ISBN 978-5-458-14416-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

литеты.—Помѣстное дворянство.—IV. Провинція, какъ культурная величина.—Ростъ народонаселенія.—V. Хозяйственный прогрессъ провинціи.—Свидѣтельства современниковъ.—Объективныя данныя.—VI. Прогрессъ въ области сельскаго хозяйства. Свидѣтельства современниковъ.—VII. Возрожденіе земли.—VIII. Расширеніе запашекъ.—IX. Различныя усовершенствованія и новыя культуры; прогрессъ скотоводства.—X. Промышленный прогрессъ.—XI. Ростъ вѣшной торговли.—XII. Развитие и усовершенствованіе дорожной сѣти.—XIII. Усовершенствованіе и развитие внутреннихъ водныхъ путей.—XIV. Ростъ городскихъ центровъ.—XV. Прогрессъ городского благоустройства.—XVI. Французскіе города по впечатлѣніямъ англійскаго путешественника.—XVII. Деревня и ея хозяйственный прогрессъ. XVIII. Прогрессъ умственной жизни провинціального общества.—Развитіе провинціальной прессы.—XIX. Провинціальныя „академіи“ и сельскохозяйственныя общества.—XX. „Филантропическіе“ и „патріотическіе“ кружки, масонскія ложи и „салоны“ въ провинціи.—XXI. Провинціальное общественное мнѣніе и его вліяніе на интенданта.—„Человѣкъ короля“ и „человѣкъ провинціи“.—XXII. Интендантъ противъ притязаній фиска.—XXIII. Интендантъ за мѣстныя „права“ и „вольности“.—XXIV. Интендантъ противъ правительства.—XXV. Интендантъ „свой человѣкъ“ въ провинціи.—XXVI. Интендантъ изъ мѣстныхъ обывателей.—XXVII. Популярныя интенданты.—Турго.—XXVIII. Другіе интенданты по свидѣтельству современниковъ и управляемыхъ.—XXIX. Память объ интендантахъ въ ихъ провинціяхъ.—Заключеніе.

Г Л А В А IV.

„Просвѣщенный человѣкъ“ и „просвѣщенный администраторъ“.

341—402

Администраторъ, какъ *просвѣщенный человѣкъ*.—I. Символь вѣры „просвѣщеннаго человѣка“.—Вѣра въ свой вѣкъ и его *просвѣщеніе*.—II. *Другъ философіи* и поклонникъ *разума*.—III. Вѣра въ „прогрессъ разума“ и оптимизмъ.—IV. *Другъ природы*.—V. *Чувствительный человѣкъ*.—VI. *Другъ челоѣчества*.—VII. *Другъ свободы*.—VIII. Просвѣщенное свободолюбіе и его историческія основы.—IX. Врагъ *фанатизма*.—X. *Другъ народа*.—XI. Просвѣщенное народолюбіе и любовь къ *равенству*; ихъ историческія основы.—XII. Народолюбіе и увлеченіе сельскимъ бытомъ; вліяніе *философовъ-экономистовъ*.—XIII. *Патріотъ* и *гражданинъ*.—XIV. *Другъ націи*.—XV. *Республиканскій духъ*.—XVI. Англomanія.—XVII. *Философскій духъ* въ администраціи.—*Просвѣщенный администраторъ*.—XVIII. Администраторы — „собратья философовъ“.—XIX. Официальный языкъ администраціи. *Просвѣщенный вѣкъ, разумъ, природа*.—XX. „Администраторъ просвѣщенный и чувствительный“.—XXI. *Человѣколюбіе*.—XXII. *Народолюбіе*.—XXIII. „Республиканская“ фразеологія въ языкѣ администраціи.—XXIV. Официальныя рѣчи интендантовъ.—XXV. Интенданты-англomanы.—Заключеніе.

ГЛАВА V.

Интенданты и „просвѣщенная благотворительность“ . 403—552

I. Просвѣщенная благотворительность и благотворительная философія. — II. „Дѣятельное состраданіе“ къ „страждущему человѣчеству“. — III. Филантропическія учрежденія и „благотворительные проекты“. — IV. Народолюбивая „филантропія“. — V. Народныя бѣдствія и „просвѣщенная благотворительность“. — VI. „Соціальная любовь въ дѣятельномъ состояніи“. — Реформаторскій духъ. — VII. Сентиментальная благотворительность. — *Розьеры и преміи за добродѣтель*. — VIII. Работа надъ улучшеніемъ матеріальныхъ условій существованія общества. — IX. Новая струя въ дѣятельности „академіи“. — X. Сельскохозяйственные общества, общій характеръ ихъ дѣятельности. — XI. Сельскохозяйственное общество въ Лиможѣ. — Аналогичныя общества въ Ошѣ, Турѣ и Буржѣ. — XII. Духъ „просвѣщенной благотворительности“ въ администраціи. — XIII. Просвѣщенная администрація и „страждущее человѣчество“. — Филантропическая борьба съ нищенствомъ. — XIV. *Виллеау де шаритѣ*. — XV. *Ателиер де шаритѣ*. — XVI. Дорожныя работы. — XVII. Благотворительныя работы въ городахъ. — Другія формы вспоможенія. — XVIII. Голодовки и продовольственный вопросъ. — XIX. — Народное бѣдствіе 1784—1785 гг. — XX. Голодовка 1788—1789 г. — XXI. Призрѣніе подкидышей. — XXII. Оздоровленіе тюремъ. — XXIII. Врачебная помощь населенію. — Борьба съ эпидеміями. — XXIV. *Воитес де ремедес*, наставленія, больницы. — XXV. Санитарное состояніе селъ и городовъ. — Цѣлебные источники и грязи. — XXVI. Ослопрививаніе. — XXVII. Акушерскіе курсы для деревенскихъ женщинъ. — XXVIII. „Просвѣщенный администраторъ“, какъ другъ народа. — XXIX. „Бѣдный плательщикъ тальи“ и податныя привилегіи. — XXX. Королевская *талья*. — XXXI. Податныя облегченія. — XXXII. Косвенные налоги. — XXXIII. *Corvée*. — XXXIV. Интендантъ Шомонъ-де-ла-Галезьеръ. — XXXV. Реформа дорожной повинности. — XXXVI. Другія повинности. — XXXVII. Интенданты и вѣротерпимость. — XXXVIII. Послѣдніе канскіе интенданты. Сенакъ-де-Мейльянъ. — XXXIX. Традиціи *драгоннадъ*. — XL. „Просвѣщенная администрація“ и евреи. — XLI. Личная благотворительность „просвѣщенныхъ администраторовъ“. — Заключение.

ГЛАВА VI.

„Просвѣщенная администрація“ и культурный прогрессъ. 553—643

I. Матеріальное преуспѣваніе и администрація; взглядъ современниковъ — II. Сельское хозяйство, какъ преимущественный объектъ заботъ „просвѣщенной администраціи“. — III. Оживленіе интереса къ сельскому хозяйству въ правящихъ сферахъ. — IV. Интенданты — поборники сельскохозяйственнаго прогресса — Субделегаты. — V. Борьба про-

тивъ различныхъ „бичей“ сельскаго хозяйства.—VI. Интенданты — поборники промышленнаго прогресса. VII. „Просвѣщенная администрація“ и развитіе путей сообщенія.—Сооруженіе новыхъ дорогъ и улучшеніе прежнихъ; постройка мостовъ.—VIII. Усовершенствованіе внутреннихъ водныхъ путей; сооруженіе судоходныхъ каналовъ.—IX. Вліяніе экономическихъ идей фізіократовъ на администрацію.—Фізіократы и правительство.—X. Интенданты—единомышленники и предшественники *философовъ экономистовъ*.—XI. Судьба двухъ постановленій королевскаго совѣта. XII. Идеи фізіократовъ и субделегаты.—XIII. Интенданты и прогрессъ городского благоустройства.—XIV. „Просвѣщенная администрація“ и моральный прогрессъ.—Интенданты и школьное дѣло.—XV. Интенданты и „поощреніе“ наукъ, искусствъ и литературы.—XVI. Интенданты—иниціаторы и „покровители“ мѣстныхъ „академій“ и сельскохозяйственныхъ обществъ.—XVII. Интенданты и развитіе провинціальной прессы.—XVIII. Интенданты и прогрессъ отечествовѣдѣнія.—XIX. Ихъ война съ „злоупотребленіями“.—„Просвѣщенные администраторы“ въ роли поборниковъ равенства.—XX. Они же—въ роли „друзей свободы“ и противниковъ „деспотизма“ и „произвола“.—XXI. „Просвѣщенная администрація“ и *lettres de cachet*.—XXII. Интенданты-реформаторы.—Заключеніе.

Г Л А В А VII.

Административные нравы; злоупотребленія и жалобы. 644—733

I. Административные нравы стараго порядка въ характеристикѣ Токвиля.—Тенденція къ бюрократической централизаціи.—II. Административная „ревность“. — „Презрѣніе къ закону“.—III. Канцелярская волокита —IV. Тонъ куртуазной фамиллярности во взаимныхъ отношеніяхъ начальствующихъ къ подчиненнымъ и *vice versa*. — V. То же—во взаимныхъ отношеніяхъ между интендантами.—VI. То же—во взаимныхъ отношеніяхъ между администраторами и управляемыми. — VII. Участіе „провинціи“ въ „событіяхъ“ семейной жизни интенданта.—VIII. Публичные празднества. — IX. Подарки натурой и „жетоны“.—X. *Gratifications*.—XI. „Отечскій“ произволь и деспотизмъ.—XII. Произволь, какъ принадлежность *учрежденія* интендантства.—XIII. Произволь не есть специфическая принадлежность администраціи.—Провинціальные штаты и муниципалитеты.—XIV. Произволь—въ практикѣ судебныхъ учреждений.—XV. Произволь въ нравахъ общества.—XVI. „Просвѣщенный произволь“. — XVII. Взятничество и казнокрадство. — XVIII. Дѣло интенданта Фонтетта.—XIX. Историческое значеніе этого „дѣла“.—Характеристика интендантовъ у Фонвизина. — XX. „Небрежность и легкомысліе“.—XXI. „Страсть къ украшеніямъ“.—XXII. Протекція и nepотизмъ.—XXIII. Административная молодежь — XXIV. Жалобы противъ интендантской администраціи и ихъ историческая оцѣнка.—Заключеніе.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мнѣ приходится начать съ извиненія передъ читателемъ въ томъ, что я не сдержалъ своего обѣщанія закончить вторымъ томомъ настоящее изслѣдованіе. Вопросъ о „людяхъ“ оказался, при его разработкѣ, гораздо болѣе сложнымъ, чѣмъ это мнѣ представлялось въ началѣ моей работы; пришлось привлечь къ изученію новые матеріалы и значительно расширить первоначально намѣченныя рамки изслѣдованія. Въ результатѣ—вторая „книга“ разрослась въ цѣлый томъ, и теперь ужъ я, право, не поручусь, что не случится того же и съ третьей „книгой“, обработка которой во всякомъ случаѣ потребууетъ нѣсколькихъ лѣтъ дальнѣйшей работы.

Удастся ли мнѣ закончить предпринятый трудъ, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ тѣмъ, что мнѣ до сихъ поръ удалось сдѣлать, я обязанъ благожелательному содѣйствию многихъ лицъ, которымъ считаю своимъ долгомъ выразить здѣсь свою глубочайшую признательность. Всего болѣе обязанъ я конечно моимъ бывшимъ учителямъ, профессорамъ-историкамъ Московскаго Университета, и прежде всего моему ближайшему наставнику, проф. В. И. Герье, въ „исторической семинаріи“ котораго окрѣпъ зародившійся у меня подъ вліяніемъ университетскихъ лекцій интересъ къ исторической наукѣ и въ частности—къ изученію той эпохи, которая является полемъ для настоящаго изслѣдованія. Испрошенная, по его предложенію, Историко-филологическимъ факультетомъ Московскаго университета продолжительная (съ 1-го февраля 1896 до 1-го іюля 1898 г.) заграничная командировка дала мнѣ возможность ознакомиться съ необходимымъ для выполненія задуманной работы богатымъ матеріаломъ, какъ въ парижскихъ, такъ и въ нѣсколькихъ провинціальныхъ архивахъ и бібліотекахъ Фран-

ціи ¹⁾. Со стороны лицъ, завѣдующихъ названными библиотеками и архивами мнѣ приходилось всегда встрѣчать самое предупредительное и отзывчивое отношеніе. Особенно цѣнно было для меня данное мнѣ директоромъ Національнаго архива, M. Gustave Servois, разрѣшеніе пользоваться не предназначенною для „публики“ рукописною описью документовъ „сериі Н“, являвшейся главнымъ полемъ моихъ изысканій. Различныя отрывочныя, но въ общей связи очень цѣнныя для различныхъ частей моей работы данныя, мнѣ удалось собрать благодаря отзывчивости французскихъ архивистовъ и другихъ ученыхъ. Особенно многимъ обязанъ я въ этомъ отношеніи маститому редактору капитальнаго изданія *Recueil de documents relatifs à la convocation des Etats généraux de 1789* и тонкому изслѣдователю самыхъ темныхъ закоулковъ стараго порядка, M. Armand Brette, которому, помимо данной имъ мнѣ возможности пользоваться корректурными листами третьяго тома (въ настоящее время уже вышедшаго въ свѣтъ) его *Recueil*, я обязанъ былъ многими цѣнными указаніями и сообщеніями ¹⁾. Большинство архивистовъ тѣхъ изъ провинціальныхъ архивовъ, которыхъ мнѣ не удалось посѣтить, съ большою предупредительностью сообщили мнѣ различныя справки ²⁾, за которыми я къ нимъ обращался путемъ корреспонденціи; выражаю поэтому мою благодарность архивистамъ: Louis Duval въ Алансонѣ, Charles de Beaurepaire въ Руанѣ, Meschi-

1) Изъ библиотекъ, кромѣ Національной (какъ въ отдѣлѣ печатныхъ произведеній, такъ и въ отдѣлѣ рукописей), я имѣлъ случай пользоваться богатой библиотекой Историческаго общества въ Парижѣ и муниципальной библиотекой въ г. По (Po, Basses-Pyrénées). По части архивовъ, я работалъ главнымъ образомъ въ парижскомъ Національномъ архивѣ (главнѣйшій изъ центральныхъ архивовъ Франціи) и въ провинціальномъ архивѣ департамента Марны въ Шалонѣ; кромѣ того, я имѣлъ возможность посѣтить, въ видахъ пополненія различныхъ пробѣловъ въ собранныхъ въ названныхъ архивахъ матеріалахъ, еще архивъ мин. иностр. дѣлъ въ Парижѣ и департаментскіе архивы слѣдующихъ городовъ: Дижона, Сень-Бріе, Рення, Монъ-де-Марсана, По, Тарба, Тулузы, Фуа, Монпелье, Марселя, Макона и Бурга. Въ послѣдніе мѣсяцы командировки, проведенные мною въ Англіи, я пользовался также книжными сокровищами Британскаго музея.

2) Что оговорено въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ книги (въ примѣчаніяхъ).

net de Richemond въ ла-Рошелли, F. Galabert въ Фуа, A. Gandilhon въ Монтобанъ, Jacques Soyer въ Буржъ, Louis de Grandmaison въ Туръ, George Guigue въ Лионъ, Camille Bloch въ Орлеанъ, Alfred Leroux въ Лиможъ, A. Touganjon въ Аяччо (Корсика), Dr. Wiegand въ Страсбургъ.

Изъ другихъ лицъ не могу также не упомянуть съ благодарностью за доставленныя ими различныя сообщенія, гг. Edme Champion въ Парижъ, проф. Philippe Sagnac въ Лиллѣ, Félix Mourlot въ Алансонъ, проф. Camille Jullian въ Бордо, Alphonse Couget въ Сень-Годенсѣ, Louis Audiat въ Сентъ, аббата F. Uzureau въ Анжеръ, барона J. Angot des Rotours въ Потуръ (Orne), графа de Bellevue въ Moulinrouil (Loire-Inférieure), графа de Rochefort въ Ларокъ, (Gironde), Pierre Meller въ Durandeu (Cironde), Alphonse Beaujour въ Rots (Calvados), графа de Maussion, графа и виконта de Bertier de Sauvigny въ Парижъ. Къ перечисленнымъ именамъ мнѣ остается еще присоединить имена итальянскаго генеалога Gustavo Pedrelli въ Пармѣ и двухъ моихъ соотечественниковъ: директора И. Публичной Библиотеки Д. Э. Кобеко и А. М. Ону; первому изъ названныхъ лицъ я обязанъ многочисленными свѣдѣнiями по части французской генеалогiи, второму—справкой касательно бывшаго интенданта (въ послѣдствiи—эмигранта) Кордье-де-Лонэ, послѣднему—нѣсколькими цѣнными указанiями на различные документы Національнаго архива, которыми я, такимъ образомъ, получилъ возможность воспользоваться ¹⁾

Мнѣ остается въ заключенiе поблагодарить тѣхъ изъ моихъ русскихъ и иностранныхъ со товарищей по наукѣ, которые въ свое время взяли на себя трудъ ознакомиться съ первымъ томомъ моего изслѣдованiя и подѣлиться въ печати своими сужденiями и замѣчанiями ²⁾. Особенно цѣнны для меня

1) То же замѣчанiе.

2) 1) *Жизнь*. мартъ 1901 г. (Н. Рожковъ); 2) *Миръ Божiй*, май 1901 (О. Н. У.); 3) *Историческiй Вѣстникъ*, май 1901 (А. К.); 4) *Journal des Savants*, juillet 1901 (Rodolphe Darest, membre de l'Institut); 5) *English historical Review*, july 1901 (Oliver Wardrop); 6) *Révolution française*, mai 1902 (Nicolas Karéiev); 7) *Revue des Etudes franco-russes*, mai 1902 (E. Reslen); 8) *Извѣстiя С.-Петербургскаго Политехническаго Института*, 1904 г., т. I (Н. Карѣевъ).

отзывы и замѣчанія такихъ ученыхъ специалистовъ, какъ маститый историкъ французскихъ учреждений, академикъ Rodolphe Darest¹⁾. проф. В. И. Герье²⁾ и проф. Н. И. Карѣ-

1) Съ выходомъ обѣщаннаго второго тома, говоритъ Р. Дарестъ: „Ce sera le travail le plus complet qui ait été publié sur ce sujet, et ce n'est pas sans quelque surprise que nous le recevons de Russie. Pour exécuter une si vaste entreprise il a fallu lire une masse énorme de livres, compiler une masse plus énorme encore de papiers conservés dans les dépôts d'archives, non seulement à Paris, mais encore dans les départements et dans les villes. On se demande comment un étranger a pu entreprendre sans effroi et mener à bonne fin un pareil labeur. Si l'on songe que les ouvrages publiés en France depuis cinquante ans sur l'histoire administrative ne pouvaient, quel qu'en soit le mérite, fournir à cet étranger un guide sûr, qu'ils se sont généralement bornés à des vues d'ensemble sur le gouvernement central, ou à des recherches de détail sur telle ou telle administration locale, ou qu'ils n'ont abordé le sujet que par un côté, par exemple par le côté juridique, on peut facilement se convaincre que tout en appelant l'attention sur les faits importants et peu ou mal connus, ils ne peuvent tenir lieu d'un ouvrage original donnant une idée exacte et satisfaisante du rôle de l'Administration dans les dernières années de l'ancien régime. C'est ce livre que M. Ardascheff a voulu faire et dont nous autres Français devons lui savoir gré“.

2) Вотъ наиболѣе существенныя выдержки изъ отзыва, написаннаго проф. В. И. Герье по порученію Историко-филологическаго Факультета Московскаго Университета, куда моя работа представлена была въ качествѣ диссертации на степень магистра Всеобщей исторіи: „Это изслѣдованіе основано на многостороннемъ изученіи и критическомъ разборѣ литературы и источниковъ предмета, а затѣмъ на самостоятельной разработкѣ неизданнаго матеріала, какъ въ парижскомъ Национальномъ архивѣ и рукописномъ отдѣленіи Национальной бібліотеки, такъ и въ нѣсколькихъ архивахъ департаментовъ, преимущественно — перепискѣ интендантовъ съ ихъ начальникомъ, генеральнымъ контролеромъ. Источникъ этотъ, изученный Токвилемъ, до сихъ поръ въ самой Франціи мало разработанъ, и изслѣдованіе г. Ардашева является выдающейся систематической попыткой ввести малоизвѣстный матеріалъ этого источника въ область исторической науки и основать на немъ болѣе полное представленіе объ одномъ изъ важнѣйшихъ учреждений стараго порядка. Г. Ардашевъ понималъ свою задачу очень широко. Это можно усмотрѣть уже изъ первыхъ главъ сочиненія, представляющихъ описаніе источниковъ и критическій разборъ пособій, а также изъ многочисленныхъ и цѣнныхъ примѣчаній къ книгѣ, въ которыхъ выясняются частности и нерѣдко опровергаются мнѣнія или ошибки прежнихъ изслѣдователей. Широкое пониманіе задачи проявляется также въ томъ, что авторъ не ограничился изложеніемъ интереснаго и только ему извѣстнаго архивнаго матеріала, но 1) представилъ общее изображеніе и оцѣнку стараго порядка, основанное на многостороннемъ изученіи всего, что входитъ въ это понятіе, 2) разсмо-

е въ ¹⁾),—а также того специалиста по интересующей меня эпохѣ,

трѣль вопросъ о происхожденіи интендантовъ и 3) обстоятельно изучилъ отношеніе интендантовъ къ другимъ учрежденіямъ королевской Франціи. Благодаря этому, многія изъ этихъ учрежденій представлены въ новомъ свѣтѣ, въ особенности королевскій совѣтъ и подчиненные интендантамъ административные органы, а вмѣстѣ съ тѣмъ лучше выяснена и дѣятельность генеральнаго контролера. Такимъ образомъ, значеніе книги г. Ардашева не ограничивается достиженіемъ спеціальнаго результата, который онъ поставилъ себѣ задачей—изучить и изобразить областную администрацію во Франціи передъ революціей; его книга, и по методу и по выводамъ, становится цѣннымъ пособіемъ и для изученія и пониманія дореволюціонной Франціи вообще: по методу—въ виду того, что авторъ настаиваетъ на необходимости провѣрить посредствомъ изученія административной переписки тѣ представленія о старомъ порядкѣ, которыя установились путемъ односторонняго изученія однихъ законодательныхъ памятниковъ. Что касается до данныхъ, приведенныхъ авторомъ, то онѣ способствуютъ во многихъ случаяхъ болѣе полному и вѣрному представленію о старомъ порядкѣ. Авторъ выставилъ ярче на видъ крайнее разнообразіе порядковъ и пріемовъ управленія,—которое скрывалось подъ однообразной лицевой стороной стараго порядка: онъ характеризовалъ бюрократическое начало, всесильное „безличное дѣйствіе канцелярій“, скрывавшееся подъ проявленіемъ королевской воли (*bon plaisir du roi*) и министерскаго усмотрѣнія. Авторъ внесъ поправку въ общепринятое представленіе о централизациі въ древней Франціи, указавъ, съ одной стороны—на отсутствіе строгаго разграниченія между центральными и областными учрежденіями, а съ другой—на самостоятельную дѣятельность интендантовъ, въ силу которой они являются въ послѣднюю пору новаторами и проводниками мѣстныхъ реформъ, иногда получающихъ затѣмъ общегосударственное значеніе. Видоизмѣняя, такимъ образомъ, и дополняя общесъ представленіе объ интендантахъ предъ самой революціей, авторъ вноситъ историческое начало въ это понятіе: старый порядокъ, не смотря на кажущійся застой, переживалъ эволюцію, т. е. онъ не былъ неизмѣннымъ въ теченіе полутора вѣковъ порядкомъ, но существенно измѣнялся подъ влияніемъ новыхъ условій и потребностей культурной жизни.—Цитирую по рукописи, сообщенной г. Деканомъ Факультета, такъ какъ мнѣ неизвѣстно, былъ ли гдѣ напечатанъ этотъ отзывъ. Замѣчу здѣсь, что профессору В. И. Герье принадлежитъ также отзывъ, на основаніи котораго была мнѣ присуждена Совѣтомъ Московскаго Университета за первый томъ моего изслѣдованія полная премія имени С. М. Соловьева (въ 1900 г.).

¹⁾ Въ критико-библіографическомъ обзорѣ работъ русскихъ ученыхъ по исторіи французской революціи, напечатанномъ первоначально по-французски въ журналѣ *Révolution française* (avril 1902), а затѣмъ въ болѣе подробномъ изложеніи—по-русски, въ *Извѣстіяхъ С.-П.-Б. Политех-*

который скрылъ свое имя подъ условными—(очень впрочемъ прозрачными—иниціалами О. Н. У. 1).

Давая въ общемъ одобрителный отзывъ о первомъ томѣ моего труда, проф. Н. И. Карѣевъ высказываетъ въ то же время и рядъ критическихъ замѣчаній, по поводу которыхъ я считаю необходимымъ дать здѣсь соотвѣтствующія разъясненія. „Какъ ни правиленъ—говоритъ Н. И. Карѣевъ—тотъ методъ, который примѣнилъ проф. Ардашевъ къ разработкѣ своего предмета, и какъ ни важны фактическіе результаты этой разработки по части выясненія дѣйствительныхъ отношеній, существовавшихъ во Франціи въ XVIII в., общая оцѣнка учрежденія, которому посвящено все содержаніе книги, грѣшитъ ни на чемъ не основаннымъ оптимизмомъ“. Что съ точ-

ническаго Института, 1904 г., т. I; также отд. оттискъ: С.-П.-Б., 1904, 80 стр.).—„Главное достоинство труда проф. Ардашева въ методологическомъ отношеніи—говоритъ, между прочимъ, проф. Н. И. Карѣевъ—состоитъ въ томъ, что онъ строго держится хронологической и географической перспективы, постоянно различая эпохи и отдѣльныя провинціи и вмѣстѣ съ тѣмъ изучая конкретные факты, а не юридическія формулы. Заслуживаетъ похвалы и то, что онъ изучилъ мало до него разработанный матеріалъ, заключающійся въ административной перепискѣ“.

1) „Для тѣснаго круга специалистовъ не только въ нашей, но и во всемірной исторической литературѣ,—говоритъ г. О. Н. У.—книга эта представляется событіемъ. Научная ея цѣнность обуславливается не столько выводами или новой точкой зрѣнія, сколько примѣненіемъ строгаго метода къ слабо и мало изслѣдованному матеріалу... Г. Ардашевъ принадлежитъ—продолжаетъ г. О. Н. У.—къ тѣмъ немногимъ работникамъ въ этой области, которые путемъ кропотливаго и систематическаго изученія сырыхъ архивныхъ данныхъ, ставятъ вопросъ на почву строгаго объективнаго изслѣдованія“. „Благодаря тонкости и основательности критики, обзоръ источниковъ и пособій представляетъ собою совершенно исключительную цѣнность для специалиста, а также для начинающаго ученаго. Въ тонко продуманной третьей главѣ введенія изложенъ методъ, которому долженъ слѣдовать серьезный историкъ „старога порядка“, въ отличіе отъ легковѣсныхъ авторовъ, разнорѣчивыя оцѣнки которыхъ слишкомъ часто подсказаны не столько изученіемъ матеріала, сколько вкусами и политическимъ направленіемъ.“ „Въ общемъ, „введеніе“ составляющее даже цѣлую небольшую объема книгу, по справедливости можетъ стать настольною книгой для людей, занимающихся „старымъ порядкомъ“. Въ общемъ изслѣдованіе производится планомѣрно, въ систематическомъ, строга обдуманномъ порядкѣ и съ истиннымъ критическимъ талантомъ“ — *Міръ Божій*, май 1901.