

# **Журналы Ярославского уездного земского собрания**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
Ж92

Ж92 Журналы Ярославского уездного земского собрания / – М.: Книга по Требованию, 2022. – 36 с.

**ISBN 978-5-521-39822-5**

**ISBN 978-5-521-39822-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



совѣтника Василья Николаевича Самарина о неправильномъ, будто-бы, не включеніи его въ списокъ лицъ, подлежащихъ балотированію въ мировые судьи и отвѣтъ свой г. Самарину отъ 3 марта 1866 г. за № 74, коимъ онъ увѣдомляется, что непомѣщеніе его въ списокъ произошло вслѣдствіе несостоянія за нимъ имущественнаго ценза. (Переписка приложена за № 2 въ концѣ сего журнала) собраніе единогласно признало обстоятельства изложенныя г. предсѣдателемъ въ отвѣтъ его за № 74 правильными, очемъ и постановило увѣдомить г. Самарина.

4) разсматривался вопросъ о числѣ Мировыхъ судей, необходимыхъ для города Ярославля и Ярославскаго уѣзда. По балотировкѣ, большинствомъ голосовъ 27 противу 10, утверждено для города имѣть двухъ мировыхъ судей, а для уѣзда, большинствомъ 33 голосовъ противу 4, избрать трехъ мировыхъ судей. Меньшинство желало имѣть въ городѣ 3 и въ уѣздѣ 4.

5) разсматривался вопросъ о жалованьи мировымъ судьямъ. Г. предсѣдатель заявилъ собранію, что хотя по пр. ст. 238 суд. уст. мировымъ судьямъ и опредѣлено содержаніе въ размѣръ 1500 р. сер., но что таже статья разрѣшаетъ по желанію и усмотрѣнію собранія возвышать жалованье мировымъ судьямъ до 2200 р. сер.

Гласный Костылевъ выразилъ, по этому вопросу, слѣдующее свое мнѣніе (приложеніе, въ концѣ журнала, за № 3.)

Г. предсѣдатель предложилъ балотировать по запискамъ о размѣрѣ жалованья мировымъ судьямъ; оказалось: 28 голосовъ, назначающихъ содержаніе судьямъ 1500 р. сер. Вслѣдствіе этого мнѣніе большинства о назначеніи жалованья судьямъ каждому 1500 р. сер., получило законную силу.

6) по обсужденіи вопроса о назначеніи суммы на содержаніе канцеляріи, ея помѣщенія и наемъ секретари мирового съѣзда собраніе, большинствомъ голосовъ, выраженныхъ записками же, утвердило сумму въ 500 р. сер. съ тѣмъ, что ежели оной окажется недостаточно, то предоставить г. предсѣдателю мирового съѣзда право кредита, еще на 500 р. сер. на счетъ земскихъ сборовъ съ надлежащею, о послѣдующихъ расходахъ, отчетностію земскому собранію при очередныхъ его засѣданіяхъ.

7) г. председатель прочиталъ списки лицамъ, имѣющимъ право быть избираемыми въ должности мировыхъ судей.

За тѣмъ собраніе закрыто господиномъ председателемъ.

*Мнѣніе гласнаго Н. Костылева, по поводу жалованья,  
назначаемаго изъ земскихъ суммъ.*

Среди реформъ и улучшеній, исходящихъ отъ верховной власти, вопросы о жалованьи занимаютъ въ земскихъ собраніяхъ едва ли не первое мѣсто. Ничего невиди, уже нашлись, какъ извѣстно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашей губерніи личности, получающіе даже два жалованья, за двѣ несомнѣнно совмѣстимыя должности (газета Вѣсть 1866 года мартъ).

Въ виду благотворныхъ улучшеній, въ виду того, что обыкновенно именуется прогрессомъ, такое странное проявленіе эгоизма не можетъ не породить въ душѣ всякаго порядочнаго человека самаго скорбнаго чувства.

Земство, въ силу своего, закономъ установленнаго, принципа, въ правѣ ожидать отъ своихъ членовъ скорѣе нѣкоторой доли пожертвованія, чѣмъ извлеченія изъ его небогатыхъ средствъ личныхъ выгодъ.

Я слишкомъ далекъ отъ симпатій къ даровой службѣ. Опытъ доказалъ намъ ея непрактичность; но отъ 0 до 1000 и болѣе р. с. годового содержанія разстояніе большое.

1500 р. с. установленныя правительствомъ, по мнѣнію моему, сумма достаточно удовлетворяющая честнаго труженика, поставившаго себя цѣлю пользу ближняго, а не бюрократическую обстановку, столь соблазнительнаго и столь опаснаго свойства.

Причины, побуждающія нѣкоторыхъ полагать о недостаточности 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысяч. содержанія мировымъ судьямъ суть: 1) разъѣзды, 2) содержаніе канцелярій и 3) наконецъ награда за трудъ моральный.

На это я, какъ мировой посредникъ, могу возразить: у мирового судьи едва ли будетъ разъѣздовъ болѣе, чѣмъ было ихъ у мирового посредника первые годы. Канцелярію мировому судѣе конечно надо, но не въ смыслѣ тѣхъ имперскихъ заведеній, тяжелое впечатленіе которыхъ не скоро изгладится изъ памяти. Пусть миро-

пой судьб читаетъ и ищетъ. Пусть то и другое будетъ его необходимою. Да не представится ему возможности отдѣлываться лишь подпискою своей фамилии на составленной секретаремъ бумагѣ. Должности мировыхъ судей у насъ, какъ видяется, вынадутъ на долю людей не богатыхъ. Эти люди, неизбалованные блескомъ міра, будутъ обращаться съ нами грѣшными просто, гуманно, собственнымъ виновеніемъ въ дѣло и собственнымъ трудомъ будутъ удовлетворять наши нужды и облегчать горести нищихъ братіи, а не отсылкою изъ комнаты въ комнату и отъ стола къ столу.

Земское собраніе сдѣлаетъ большую ошибку ежели не примутъ возможныхъ мѣръ къ предупрежденію въ корпораціи мировыхъ судей канцелярства и бюрократства.

То и другое заражается у насъ при деньгахъ.

Труженику нѣкогда предаваться высокомірію. Онъ не станетъ заперяться за 10 дверей и томить просители ожиданіемъ своей особы.

1500 р. с. я нахожу совершенно достаточными на разъѣзды и наемъ одного переписчика, полагая секретаремъ и писцемъ самаго судью.

Время укажетъ намъ на людей по истиннѣ способныхъ, различныхъ, по направленію, съ духомъ времени и тогда земство не пожалѣетъ вознаградить ихъ,—если только того пожелаетъ истинно способный человекъ.

Что касается до вознагражденія труда моральнаго, то не нужно объяснять, что это вознагражденіе заключается, главнѣйше, въ самой морали труда.

29 апрѣля, въ собраніе прибыли 40 гласныхъ.

1) Гласный Лопатинъ заявлялъ, что хотя г. гласный Черногоровъ и замѣщенъ кандидатомъ за выборомъ въ члены губернской управы, но такъ какъ нынѣ г. Черногоровъ уволенъ по прошенію отъ этой должности, оставался лишь губернскимъ гласнымъ отъ ярославскаго уѣзднаго земства, то онъ полагаетъ, что г. Черногоровъ имѣетъ права уѣзднаго гласнаго на основ. ст. 65 прав. о пор. привед. въ дѣйств. полож. Мнѣніе г. Лопатина принято собраніемъ большинствомъ 38 голосовъ противу 2.

2) Прочитавъ журналъ засѣданія 28 апрѣля. Г. председатель предложилъ собранію не признаеть ли оно необходимымъ дополнить пунктъ 4 журнала разъясненіемъ, почему въ городѣ назначено собраниемъ не трое мировыхъ судей какъ предложено особымъ губернскимъ присутствіемъ, а только два, при чемъ председатель вторично прочиталъ отношеніе особаго губернскаго присутствія. По этому были выражены слѣдующія мнѣнія: присутствующій отъ палаты государственныхъ имуществъ г. Надежинъ замѣтилъ, что хотя присутствіе въ отношеніи прочитанномъ г. председателемъ и ссылается на накопленіе дѣлъ у судебныхъ слѣдователей, но что отъ сихъ послѣднихъ только часть дѣлъ на основаніи судебного устава, поступить къ мировому судѣ. Г. Сабашевъ присовокупилъ, что сущность дѣятельности слѣдователя и судьи совершенно различны и по этому ежели для города необходимо имѣть 3 слѣдователей, то это еще не можетъ служить основаніемъ назначенія для города также 3 мировыхъ судей. Гласный князь Урусовъ заявилъ, что по его мнѣнію основанія особаго присутствія заслуживаютъ полного уваженія и что опровергнуть ихъ нельзя. Гласный Карцевъ предложилъ собранію въ виду увеличенія числа мировыхъ судей ходатайствовать о сокращеніи одного мирового посредническаго участка и объ оставленіи въ уѣздѣ одного мирового посредника. Мнѣнія гг. Сабашева и Надежина приняты собраніемъ за исключеніемъ князя Урусова всѣми гласными, о чемъ и опредѣлено внести въ журналъ 29 апрѣля въ дополненіе къ 4 пункту журнала 28 апрѣля. Заявленіе же г. Карцева найдено собраніемъ неподлежащимъ обсужденію собраніемъ.

3) Г. председатель прочиталъ собранію отношеніе къ нему г. губернатора отъ 26 апрѣля № 3165, о составленіи нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній къ списку о лицахъ имѣющихъ право на избраніе въ мировые судьи. По разсмотрѣніи такового списка собраніе предложило г. председателю представить г. губернатору отъ лица собранія подлежащія свѣдѣнія согласно сдѣланнымъ имъ замѣчаніямъ. При чемъ гласный князь Урусовъ заявилъ, что находитъ неправильнымъ допущеніе собраніемъ отѣлки имуществъ показываемыхъ въ цензѣ по страховымъ полисамъ и полагаетъ единственно

возможнымъ принимать въ этомъ случаѣ оцѣнку раскладочной коммисіи для налога, указанную ясно ст. 19 судеб. уст. п. 3. Мнѣніе князя Урусова было балотировано и большинствомъ 38 голосовъ противу 2. Определено: принять временно для недвижимыхъ имуществъ въ г. Ярославль и состоящихъ на льготѣ и составляющихъ цензъ-оцѣнку по страховымъ полисамъ.

4) Г. председатель собранія предложилъ общему обсужденію вопросъ объ опредѣленіи числа судебныхъ приставовъ при мировомъ сѣздѣ и размѣра жалованья ихъ. Г. гласный Поповъ заявилъ, что хотя въ судебныя пристава могутъ быть приглашаемы чины полиціи, но онъ полагалъ бы болѣе удобнымъ имѣть особыхъ приставовъ исключительно зависящихъ отъ сѣзда. Мнѣніе это принято большинствомъ 39 голосовъ противу одного гласнаго отъ крестьянъ Вѣрина, полагавшаго предоставить должности приставовъ чинамъ мѣстной полиціи. Число же приставовъ определено собраніемъ 2 съ жалованьемъ каждому по 300 руб. сер

5) Г. гласный Карцевъ предложилъ собранію предъ выборомъ гг. мировыхъ судей начать ихъ съ лица дорогаго всей Россіи Осыпа Ивановича Коммисарова выборомъ его на основаніи 34 ст. суд. уст. въ почетныя мировыя судьи. Предложеніе это было принято единогласно. Князь же Урусовъ заявилъ, что онъ, раздѣляя общее уваженіе и чувства искренной признательности Осыпу Ивановичу и сознавая все великое значеніе его заслуги предъ Россіей, въ тоже время не можетъ признать за собраніемъ права избранія его въ судьи, такъ какъ, къ крайнему сожалѣнію, Осыпъ Ивановичъ не изъ мѣстныхъ жителей и число гласныхъ ярославскаго уѣзднаго земскаго собранія не только засѣдающихъ пылъ, но и вообще всѣхъ лицъ, утвержденныхъ въ званіи гласныхъ, менѣе числа, обуславливающаго подобный выборъ по ясному указанію ст. 34 суд. уст. Толкованіе закона князя Урусова собраніемъ не принято и г. Коммисарова собраніе признало избраннымъ въ почетныя мировыя судьи.

Затѣмъ были розданы гг. гласнымъ записки для написанія лицъ долженствующихъ, по мнѣнію каждого гласнаго, подвергнуться балотировкѣ. По прочтеніи записокъ оказались написанными слѣдующія лица и число избирательныхъ голосовъ: Гречаниновъ 32,

Сабантевъ 36, Коковцевъ 17, Лео 30, Костылевъ 19, Быченскій 18, Хомутовъ 16, Ильинъ 10, Горюиновъ 1, Карцевъ 30, Княжнинъ 22, Лопатинъ 24, Литовъ 20, Гарцевъ 4, Калачевъ 31, Бѣлкинъ 15, Тихомировъ 11, Высоцкой 28, Амитровъ 31, Яковлевъ 15, Андреевъ 5, Кафтыревъ 1, Красовскій 8, Дорошкевичъ 11, кн. Урусовъ 16, Шохинъ 5, Пастуховъ 8, Огняиновъ 2, Черногоровъ 3, Леонтьевъ 6, Шапулинъ 2, Лопатинъ 3, Ханыковъ 2, князь Владиміръ Урусовъ 1, Дружининъ 1. Затѣмъ г. председатель объявилъ, что балотированіе на шарахъ будетъ произведено завтра, т. е. 30 числа сего апрѣля.

30 апрѣля, въ собраніе прибыло 41 гласный.

По открытіи засѣданія прочитанъ журналъ 29 апрѣля.

Затѣмъ нѣкоторые гласные предложили избрать въ почетные мировые судьи гласныхъ отъ крестьянъ, на основаніи 34 ст. судебного устава. Предложеніе это принято собраніемъ и избраны единогласно наличными гласными въ почетные мировые судьи гласные отъ крестьянъ: членъ управы Васильевъ, Константиновъ, Вѣринъ, Головкинъ, Пестеровъ, Киселевъ, Кубаревъ. Г. председатель заявилъ собранію, что хотя и имѣется письменное заявленіе отъ г. Ильина о желаніи его балотироваться въ почетные мировые судьи, но вчерашній день г. Ильинъ заявилъ ему въ частномъ домѣ, что онъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, въ настоящее время отказывается отъ таковой балотировки, на что собраніе большинствомъ голосовъ опредѣлило: такъ какъ заявленіе г. Ильина о желаніи было письменное, то, не имѣя письменнаго же отказа, нѣтъ основаній произвести выборовъ, а потому полагаетъ необходимымъ подвергнуть г. Ильина балотировкѣ. Затѣмъ приступлено было къ балотировкѣ въ мировые судьи значущихся въ спискѣ по порядку большинства голосовъ заявленныхъ предварительно на запискахъ.

Г. председатель предложилъ собранію, что такъ какъ по мнѣнію собранія число лицъ удостоенныхъ выбора въ мировые судьи уже достаточное, а потому полагаетъ прекратить балотировку лицъ независшихъ о желаніи оной и не предъявленныхъ къ баллотировкѣ ни кѣмъ изъ присутствующихъ гласныхъ. Предложеніе это было принято собраніемъ единогласно.

Прочитано было г. председателем собранія отношеніе председателя судогодской уѣздной земской управы, отъ 19 апрѣля за № 74, объ обмѣнѣ между судогодскимъ и ярославскимъ уѣзднымъ земскими собраніями журналами засѣданій какъ уже бывшихъ, такъ и имѣющихъ быть. Предложеніе это было принято единогласно.

Затѣмъ г. председатель предложилъ собранію не найдеть ли оно удобнымъ назначить г. Ярославль пунктомъ мірового сѣзда по центральному почти положенію его въ уѣздѣ, а для времени сѣзда избрать 15 число каждаго мѣсяца. Предложеніе это было принято единогласно.

Избраны въ мировые судьи:

*Въ участковые.*

С. Н. Коковцовъ, О. И. Гречениновъ, П. П. Сабантѣевъ, А. П. Амиторовъ и П. П. Куляпинъ.

*Въ почетные.*

О. Н. Комисаровъ-Косогромской, В. В. Калачевъ, П. Х. Лео, А. Г. Высоцкой, И. С. Лопатинъ, М. М. Литовъ, П. А. Костылевъ, А. Ф. Быченскій, Ч. А. Яковлевъ, Л. П. Хомутовъ, князь Д. С. Урусовъ, А. П. Тихомировъ, С. О. Бѣлкинъ, П. А. Горинцовъ, В. И. Шохинъ, А. И. Шаулинъ, П. П. Настуховъ, М. В. Васильевъ, П. А. Пестеровъ, О. М. Головкинъ, П. М. Кубаревъ, В. А. Вѣринъ, К. П. Киселевъ и П. А. Константиновъ.

2 мая, въ собраніи присутствовали: уѣздный предводитель дворянства и 25 гласныхъ.

По прочтеніи и подписаніи журнала засѣданій 30 апрѣля слушали:

1) Предложеніе г. председателя собранія объ избраніи комиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей. Избраны въ члены комиссіи: гг. Костылевъ, Лео, Яковлевъ, Лопатинъ и всѣ члены ярославской уѣздной управы.

2) Предложеніе г. председателя собранія о необходимости ходатайства предъ высшимъ правительствомъ, о возвышеніи оклада содержанія для мирового судьи, состоящаго непрѣмнымъ членомъ мирового сѣзда, до двухъ тысячъ руб. сер. Предложеніе это было принято единогласно.

3) Заявленіе г. гласнаго Лео: «для ознакомленія съ нуждами

сельскихъ школъ, а также съ тѣми мѣстностями уѣзда, гдѣ устройство таковыхъ вновь, по заявленію сельскихъ обществъ, признается необходимымъ, членамъ училищнаго совѣта настоятъ надобность въ поѣздкахъ для означенной цѣли по уѣзду. Не найдетъ ли собраніе возможнымъ разрѣшить означеннымъ членамъ совѣта, для поминутыхъ поѣздокъ, пользоваться лошадьми съ земской станціи бесплатно.» По обсужденіи сего, единогласно опредѣлили: разрѣшить отпустить лошадей съ земской станціи по требованіямъ членовъ училищнаго совѣта, но лишь по утвержденіи таковыхъ требованій обоими членами онаго отъ уѣзднаго земства и притомъ за установленные прогоны по открытымъ листамъ губернатора, расходы же на прогоны отнести на счетъ суммы двухъ тысячъ руб., опредѣленныхъ въ распоряженіе училищнаго совѣта постановленіемъ собранія 2 сентября, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ для расхода оной въ постановленіи собранія 22 ноября минувшаго года.

4) Докладъ предсѣдателя управы Тихомирова: «по статьѣ 5 прав. о зем. росп. и раскл. уѣздная управа обязана составить въ августѣ мѣсяцѣ проекты смѣтъ и раскладокъ и оснований ихъ для представленія очередному собранію. При всей добросовѣстности и усердіи со стороны управы, весьма возможно, что проекты окажутся не соответственными желанію и мнѣнію собранія, какъ выработанные на противоположныхъ онымъ основаніяхъ, что, впрочемъ, весьма естественно: одни и тѣже данныя, при различныхъ обстановкахъ, могутъ дать совершенно различные результаты. Дѣло во взглядѣ и направленіи. Да притомъ при стремленіи къ цѣли, нераздѣляемой собраніемъ, управа легко можетъ не заготовить всѣхъ тѣхъ матеріаловъ, которые впоследствии окажутся необходимыми собранію, что при краткости срока засѣданій онаго, можетъ весьма вредно отозваться на составленіи смѣтъ и раскладокъ. Въ силу подобныхъ соображеній, уѣздная управа сочла долгомъ воспользоваться настоящимъ засѣданіемъ собранія и представить его обсужденію тѣ замѣчанія, которыя она позагала бы принять въ основаніе трудовъ своихъ, для приготовленія раскладокъ къ будущему очередному собранію». Затѣмъ г. Тихомировъ предложилъ собранію составить коммисію для разсмотрѣнія внесеннаго имъ проекта управы оснований расклад-

ки. Опредѣлили: поручить разсмотрѣніе проекта комиссіи, избранной собраніемъ въ засѣданіи 7 сентября. Для содѣйствія же членамъ оной избрашы: гг. Яковлевъ, Костылевъ и Шауляишъ.

5) Постановленія уѣздной управы объ устройствѣ врачебной помощи въ уѣздѣ и проектъ врача Шмелева. По обсужденіи соображеній управы и заявленнаго проекта, единогласно опредѣлили: проектъ г. Шмелева утвердить, но съ увеличеніемъ числа фельдшеровъ, а именно трехъ въ уѣздѣ и одного при врачѣ, и поручить управѣ озаботиться приведеніемъ его въ исполненіе, съ 1 мая сего года; сумму же, потребную по смѣтѣ г. Шмелева, заявленной собранію, просить губернскую управу отпустить заимообразно уѣздной управѣ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ и включить оную въ смѣту на 1867 годъ. Затѣмъ собраніе обратилось къ г. Шмелеву (присутствовавшему при засѣданіи) съ просьбою о принятіи на себя обязанностей ярославскаго уѣзднаго земскаго врача, согласно условіямъ, изложеннымъ въ представленномъ имъ проектѣ, съ настоящаго же времени. На предложеніе это г. Шмелевъ изъявилъ согласіе (приложеніе— постановление управы 8 марта, письмо и проектъ Шмелева).

6) Постановленія управы съ приложеніями о приготовленіи повивальныхъ бабокъ для уѣзда. Опредѣлили: согласно предложенію управы, имѣть при ярославской городской лечебницѣ, вслѣдствіе изъявленнаго на то послѣднею согласія, для обученія повивальному искусству, четырехъ ученицъ съ въ выдачу имъ изъ земскихъ сборовъ содержанія по 5 р. с. въ мѣсяцъ каждой, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи срока обученія, онѣ обязательно практиковали въ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ.

7) Постановленіе уѣздной управы на предложенный губернскою управою проектъ г. Бутенко объ устройствѣ ветеринарной больницы. Опредѣлили. мнѣніе управы о невозможности принятія въ настоящее время проекта г. Бутенко въ виду другихъ болѣе настоятельныхъ и существенныхъ потребностей земства и ограниченности средствъ, утвердить, о чемъ уведомить губернскую управу.

По статьѣ 5 правилъ о земской росписи и раскладкѣ, уѣздная управа обязана составить въ августѣ мѣсяцѣ проекты смѣтъ и раскладокъ и основанія ихъ для представленія очередному соб-

рагію. При всей добросовѣстности и усердіи со стороны управы весьма возможно, что проекты окажутся не соответствующими желанію и мнѣнію собранія, какъ выработанные на противоположныхъ опытъ основаніяхъ, что, впрочемъ, весьма естественно. Одни и тѣ же данныя, при различныхъ постановкахъ, могутъ дать совершенно различные результаты. Дѣло въ взглядѣ и направленіи. Да притомъ, при стремленіи къ цѣли, нераздѣляемой собраніемъ, управа легко можетъ незаготовить всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя впоследствии окажутся необходимыми собранію, что, при кратковременности срока засѣданій его, можетъ весьма вредно отозваться на составленіи смѣтъ и раскладокъ. Въ силу подобныхъ соображеній, управа считала долгомъ воспользоваться настоящимъ благопріятнымъ обстоятельствомъ засѣданій уѣзднаго собранія и представить его обсужденію тѣ замѣчанія, которыя она полагала-бы принять въ основаніи трудовъ своихъ, для приготовленія раскладокъ къ будущему очередному собранію.

*Проектъ основаній раскладки земскаго сбора на 1867 годъ.*

Въ раскладкѣ, дѣйствующей въ текущемъ году, принята въ основаніе цѣнность имущества. Принимая въ соображеніе тѣ неблагопріятныя и стѣснительныя обстоятельства времени и данныхъ, при которыхъ была поставлена управа въ прошедшемъ году, нельзя не согласиться, что она не имѣла никакихъ средствъ выработать другихъ, болѣе точныхъ основаній. Но въ настоящее время является возможность достигнуть результатовъ, кажется, болѣе близкихъ къ цѣли, указываемой положеніемъ и видами земства. Статьею 11-ю врем. прав. предложено въ основаніе раскладки—цѣнность и доходность имущества, подлежащихъ налогу. Но очевидно, что опредѣленіе величинъ этихъ въ точности возможно лишь въ далекомъ будущемъ,—при болѣе стройномъ и правильномъ ходѣ промышленности, торговли и земледѣлія, при веденіи надлежащей торговой бухгалтеріи. При настоящихъ же условіяхъ достаточно было бы опредѣлить налогъ, по возможности, меньшій и распределить его, если несовершенно пропорціонально дѣйствительнымъ матеріальнымъ средствамъ лицъ, обязанныхъ къ нему,—то со крайней мѣрѣ сохранить относительную пропорціональность, т. е. чтобы отношеніе величинъ