

Николай Субботин

**Современные летописи
раскола**

**Выпуск 1. Белокринитский
собор 1868 года и относящиеся к
нему акты и письма**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Н63 **Николай Субботин**
Современные летописи раскола: Выпуск 1. Белокринитский собор 1868 года и относящиеся к нему акты и письма / Николай Субботин – М.: Книга по Требованию, 2017. – 338 с.

ISBN 978-5-518-10461-7

ISBN 978-5-518-10461-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Подъ названіемъ *современныхъ лѣтописей раскола* будутъ издаваться, отдѣльными книжками, статьи о происходящихъ въ расколѣ событіяхъ и, въ видѣ приложенія къ этимъ статьямъ, самые матеріалы, по которымъ онѣ составлены. Собраніе такого рода статей и особенно старообрядскихъ документовъ, не многимъ доступныхъ, можетъ имѣть интересъ не только для современныхъ читателей, но по всей вѣроятности будетъ не бесполезно, именно какъ лѣтопись, и для будущаго историка той замѣчательной эпохи, какую переживаетъ теперь расколъ.

На первый разъ издается довольно обстоятельное изложеніе недавняго, можно сказать, послѣдняго по времени изъ наиболѣе значительныхъ событій въ старообрядствѣ, именно описаніе происходившаго лѣтомъ 1868 года Вѣлокриницкаго собора, со всѣми его послѣдствіями, и въ приложеніяхъ по возможности полное собраніе относящихся къ этому событію матеріаловъ.

Не видимъ особенной надобности и, тѣмъ болѣе, удобства объяснять здѣсь, откуда и какимъ образомъ получены издаваемые теперь и имѣющіе издаваться матеріалы. Находясь въ особенно благопріятныхъ обстоятельствахъ, открывшихъ намъ возможность получать не только вѣрныя извѣстія о томъ, что происходитъ у старообрядцевъ, но и самые старообрядскіе документы (иногда въ подлинныхъ манускриптахъ), мы только можемъ поручиться за ихъ несомнѣнную достовѣрность и смѣемъ надѣяться, что это ручательство не будетъ подвергнуто пререканію.

И. Субботинъ.

Февраль
1869 г.

БЪЛОКРИНИЦКІЙ СОБОРЪ 1868 ГОДА

И

ЕГО ПОСЛѢДСТВІЯ.

I.

.Ижеученіе Давыда Антипова и Проконя Лаврентьева. — Кирилль утверждаеть ученіе Проконя. — Соборъ Боташанскій запрещаеть Кирилла и оглучаетъ Проконя. — Противодѣйствіе раздорниковъ Боташанскому собору: соборы въ Гуслицахъ и въ Бѣлой-Кривцѣ; безуспѣшность того и другаго. — Замыселъ составить новый великій соборъ; Кирилль разсылаеть приглашенія.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1866 года подъ гостепріимнымъ кровомъ одного изъ почетныхъ членовъ московскаго старообрядскаго общества, въ присутствіи самихъ старообрядскихъ епископовъ, при многочисленномъ собраніи слушателей обоюго пола, происходила горячія и продолжительная пренія между пріемлющими и непріемлющими *Окружное Посланіе*. Отъ страны пріемлющихъ разглагольствоваль извѣстный начетчикъ Семень Семеновъ, при содѣйствіи самого достопочтеннаго составителя *Окружнаго Посланія*; съ противной же стороны—главный законовѣдецъ раздорнической партіи, Давыдъ Антиповъ, при соучастіи Еѳима Ѳедоровича Крючкова (Степнухинъ тожь), стяжавшаго такую печальную извѣстность въ старообрядскомъ обществѣ своими подвигами въ возведеніи Антонія втораго на московскую кафедру. Семень Семеновъ доказываль, что всѣ статьи *Окружнаго Посланія* изложены на точномъ основаніи Священнаго

и Святыхъ Отецъ Писанія и потому должны быть признаны справедливыми, никакимъ пререканіямъ не подлежащими; Давыдъ же утверждалъ напротивъ, что всѣ статьи сего посланія, какъ-то о имени Іисусъ, о крестѣ четырехконечномъ, о приношеніи просфоры за Царя, о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха и прочія — суть ложны и христіанамъ читать оныя и слушать не подабаеть. Всѣ самыя очевидныя свидѣтельства въ защиту изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи* ученія Давыдъ Антиповъ отвергалъ съ упорствомъ, не входя и въ разсмотрѣніе оныхъ. Тогда ему предложено было высказать свои собственныя понятія о пререкаемыхъ предмѣтахъ, и онъ, не обинуясь, провозгласилъ во всеуслышаніе слѣдующія нечестивыя ученія: 1) якобы церковь Великороссійская подъ именемъ Іисуса вѣруеть въ сына сатаны и сей Іисусъ есть не единосущный Отцу, но инъ богъ, антихристъ; 2) якобы крестъ четырехконечный есть еретическій и никакой силы не имѣеть; 3) якобы ехвистія Великороссійской церкви есть агнецъ неправедный, ложный, грѣшный, антихристовъ; 4) якобы антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ церкви Великороссійской, и 5) что на проскомидіи не должно приносить просфору за Царя, ибо Онъ еретикъ. Читатели *Окружнаго Посланія* и духовныя власти старообрядцевъ съ моленіемъ убѣждали его оставить такія нечестивыя и неразумныя мудрованія, не сѣять ихъ въ народѣ и не смущать ими людей невѣдущихъ и простосердечныхъ; но Давыдъ со клеветы своими,

Еюимомъ Крючковымъ и прочими противооужниками, по прежнему остался не преклоненъ и неисцѣленъ изыде изъ собранія. Вотъ что происходило въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣтомъ 1866 года. *)

Того же года въ мѣсяцѣ сентябрѣ, старообрядецъ города Формоса, что въ княжествѣ Молдо-Влахійскомъ, Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ, ратуя противу *Окружнаго Посланія*, письменно изложилъ ученіе, согласное вышеприведеннымъ мудрованіямъ Давыда Антипова; онъ писалъ, якобы Исусъ, въ котораго вѣруетъ церковь Грекороссійская, есть иной богъ, есть антихристъ, якобы родился онъ восемь лѣтъ спустя по Рождествѣ Христа Спасителя и мать его была освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа чрезъ слово архангела Гавріила, якобы сей противникъ Христовъ былъ распятъ на крестѣ двусоставномъ, который посему и почитается Грекороссійскою церковію. **) Это богохульное ученіе, письменно изложенное Прокопомъ Лавренть-

*) Подробно изложены пренія Семена Семенова и Давыда Антипова въ *Дополненіи къ статьѣ: Новый расколъ въ расколъ (Соврем. Лѣтон. 1867 г. №№ 22 и 23)*.

**) Подробное изложеніе Прокопова ученія см. въ статьѣ: *Новый расколъ въ расколъ (Соврем. Лѣтон. 1867 г. № 16)*. Для лучшаго же ознакомленія читателей съ ученіемъ оужниковъ и противооужниковъ печатаемъ въ приложеніяхъ, № 1, составленное авторомъ *оужнаго посланія*. «Краткое изложеніе ученія св. церкви и мнѣнія противлющихся оному ученію».

евымъ, бѣлокриницкій и «всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» митрополитъ Кириллъ утвердилъ свою верховною властію и препроводилъ въ Москву для руководства «христіанамъ». «Посылаю вамъ сіе, писалъ онъ, въ руководство, чтобы не колебаться въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено отъ божественныхъ писаній».

Въ Москвѣ читатели *Окружнаго Посланія* были до крайности изумлены, получивъ отъ Кирилла утвержденное имъ изложеніе Прокопова ученія. По ихъ просьбѣ Антоній (Шутовъ) и прочіе «россійскіе епископы» поручили заграничнымъ своимъ собратіямъ, находившимся тогда въ Боташанахъ на соборѣ, допросить Кирилла, дѣйствительно ли приѣмлетъ онъ ученіе изложенное Прокопомъ. Кириллъ не отрекся, что ученіе Прокопа утвердилъ и за истинное признаетъ; на всѣ убѣжденія отвергнуть его отвѣчалъ отказомъ; и за такое упорство въ лжеученіи подвергнутъ запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія. *) Извѣщая о всемъ этомъ пародъ, Аркадій Славскій отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ старобрядскихъ епископовъ писалъ: «Митрополитъ сознался (въ лжеученіи), равно и Прокопъ сознался; но покаянія собору не приносятъ. И за такую ужасную ересь и за прочія дѣла соборнѣ пять епископовъ запретили мы митрополиту отъ всякаго священнодѣй-

*) Подробности о соборѣ боташанскомъ см. въ *Душен. Чт.* 1867 г. № 5.

ствія *впередь до большаго собора*. Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуетъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ ястіи, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молитися *до рѣшснаго соборнаго*». *) Дѣйствуя такъ рѣшительно противъ ученія Прокопа Лаврентьева, Аркадій, Антоній и прочія старообрядскія власти, очевидно, ратовали въ защиту ученія изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи*, ибо ученіе Прокопово въ сущности есть не что иное какъ отрицаніе этого послѣдняго.

Между тѣмъ противоокружники не смущались ни опредѣленіями собора боташанскаго, ни ожиданіями предположеннаго *большаго собора*. Въ январѣ мѣсяцѣ 1867 года они составили свой собственный соборъ, гуслицкій, въ селѣ Давыдовѣ, въ Заходѣ. Предсѣдательствовалъ Антоній второй, засѣдали десять гуслицкихъ поповъ, большею частію запрещенные и изверженные, а все дѣлали и рѣшали Давыдъ Антиповъ и Е. О. Крючковъ; опредѣлено было *Окружное Посланіе* предать проклятію и уничтоженію, а пріемлющихъ оное не иначе принимать въ общеніе, какъ третьимъ чиномъ.

Впрочемъ сами раздорники чувствовали совершенную ничтожность своего гуслицкаго собора, и потому желали, чтобы составленъ былъ на погибель *Окружнаго Посланія* и пріемлющихъ оное болѣе значительный соборъ. Согласно ихъ желанію, лѣтомъ того же

*) См. тамъ же, прилож. III.

1867 года Кирилль разослалъ приглашенія къ старообрядскимъ обществамъ, чтобы назначили депутатовъ для соборнаго совѣщанія «объ окончательномъ уничтоженіи *Окружнаго Посланія* и прочихъ нововведеній». Первоначально мѣстомъ собранія назначенъ былъ опять городъ Боташаны; но такъ какъ здѣсь окружники, прибывшіе въ пезначительномъ количествѣ, никакъ не могли столковаться съ раздорниками, то изъ Боташанъ переѣхали для соборныхъ совѣщаній въ Бѣлую-Креницу, гдѣ послѣ долгихъ толковъ и пререканій была наконецъ подписана, 29 іюля, соборная грамота, въ которой Кирилль предлагалъ епископамъ, приѣмлющимъ *Окружное Посланіе*, «отложить оное сочиненіе, и не точію едино названіе, но всю тетрадь *Окружнаго Посланія* писаннаго», и въ заключеніе опредѣлялъ: «и тако утверждаю моимъ словомъ святительскимъ и не благословляю онымъ посланіемъ руководствоваться христіанамъ». Соборъ этотъ, на которомъ, за исключеніемъ Кирилла, не было ни одного епископа, не имѣлъ никакого значенія. Правда Московскій Духовный Совѣтъ, или правильнѣе предсѣдатель этого совѣта Антоній Шутовъ не замедлилъ изъявить готовность на принятіе состоявшагося на немъ опредѣленія; но дѣло испортилъ самъ Кирилль: не дожидаясь формальнаго отвѣта отъ епископовъ-окружниковъ, т.-е. прежде дѣйствительнаго съ ними примиренія, единолично, безъ общаго совѣта и избранія, онъ поставилъ въ намѣстники себѣ нѣкоего Антонія (треть-