

**В.П. Алексеев**

# **Земские соборы древней Руси**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
В11

В11 **В.П. Алексеев**  
Земские соборы древней Руси / В.П. Алексеев – М.: Книга по Требованию,  
2014. – 64 с.

**ISBN 978-5-517-82917-7**

**ISBN 978-5-517-82917-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



рѣшеніи общественныхъ дѣлъ. Несложность жизни тоже облегчаетъ доступъ на собраніе,—достаточно досуга, особенно при существованіи рабства, и не нужно особыхъ свѣдѣній или опыта въ рѣшеніи общественныхъ дѣлъ. Въ древней Греціи, напримѣръ, какъ и въ Римѣ, гдѣ государство равнялось городу, легко было собираться народному собранію. Народное собраніе государства здѣсь сводилось къ собранію горожанъ. А когда, напримѣръ, древне-римское государство вышло изъ предѣловъ города и охватило „міръ“, стало „всемирнымъ“, то дѣйствительное народное собраніе созывать оказалось невозможнымъ. И оно обратилось въ пустой звукъ,—должно было уступить мѣсто другимъ учрежденіямъ.

Точно такъ же и нашимъ предкамъ, славянамъ, жившимъ порознь, небольшими группами, племенами, а потомъ „землями“, княжествами, легко было „яко же на думу, на вѣча“ сходиться. Напротивъ того, въ громадномъ московскомъ государствѣ, которое обняло своими предѣлами всю территорію великорусскаго племени, вѣчевыя собранія были уже невозможны. Какъ могли бы, напримѣръ, кіевляне или смольняне, новгородцы участвовать въ Москвѣ, столицѣ государства, на общенародномъ вѣчѣ?

Да и жизнь значительно измѣнилась,—исчезла первобытная простота, всѣхъ уравнивавшая и дѣлавшая для всѣхъ понятными условія жизни. Между людьми, отдѣленными другъ отъ друга большими пространствами, занятіями, средствами, положеніемъ, стало теперь больше разницы, чѣмъ сходства. Словомъ, жизнь усложнилась, и усложнился, такъ сказать, самый механизмъ управленія. И вѣча, народныя собранія, пали сами собой, исчезли влѣдствіе измѣнившихся условій жизни.

Такая участь постигла вѣча, народныя собранія, вездѣ. И въ настоящее время они существуютъ въ Европѣ только

какъ рѣдкое исключеніе въ кантонахъ Швейцаріи (въ Ури, Унтервальденѣ, Аппенцелѣ и Гларусѣ). Да и здѣсь народное собраніе созывается лишь разъ въ году—въ послѣднее воскресенье апрѣля мѣсяца, на открытомъ воздухѣ. На собраніи присутствуютъ, какъ имѣющіе право голоса, такъ и не имѣющіе, даже женщины и дѣти. Въ теченіе года страна управляется выборными должностными лицами и учрежденіями. На собраніи же народа представляются проекты новыхъ законовъ, разсматриваются отчеты правительства, выбираются должностныя лица. Понятно, почему здѣсь сохранились народныя собранія до нашихъ дней: Швейцарскіе кантоны—занимаютъ очень небольшое пространство и немногочисленное населеніе кантоновъ легко собрать на „вѣче“. Кромѣ того, жизнь кантоновъ, не принимающихъ участія въ сложныхъ международныхъ отношеніяхъ, отличается *патриархальностью*.

Въ остальныхъ государствахъ Европы народныя собранія исчезли давнымъ давно.

Новыя условія жизни выработали и новую форму участія народа въ управленіи. Это—форма *представительства*. Она состоитъ въ томъ, что въ управленіи участвуетъ уже не весь народъ, какъ было въ народныхъ собраніяхъ, а выбранные имъ представители. Но форма представительства не сразу стала такой, какова она теперь въ государствахъ съ участіемъ народа въ управленіи. Она отъ народнаго собранія до современныхъ парламентовъ прошла промежуточную форму среднихъ вѣковъ—такъ называемыя *сословныя собранія*, сословное представительство. Такой переходъ отъ народныхъ собраній къ сословнымъ былъ, какъ на западѣ Европы, такъ и у насъ на Руси, но съ извѣстной разницей. Разница зависѣла отъ различія въ общихъ условіяхъ развитія русской и западно-европейской жизни. Поэтому, чтобы понять наши земскіе соборы, соответствующіе,

какъ увидимъ, второй формѣ участія народа въ управленіи, сословнымъ собраніямъ западной Европы, надо разсмотрѣть ихъ въ связи съ общими историческими условіями.

На западѣ Европы историческія условія дѣйствовали такъ, что здѣсь очень рано образовались отдѣльныя сословія. И королевская власть, которая не участвовала въ образованіи сословій, оказалась лицомъ къ лицу со сплоченной сословной организаціей. Съ такой сплоченной организаціей, какую изъ себя представляли западно-европейскія сословія, нельзя было не считаться и нужно было съ ними установить извѣстныя отношенія. Сословія были старѣе королевской власти, имѣли за собою историческую давность. Въ теченіе вѣковъ они завоевали себѣ извѣстное положеніе, усвоили извѣстные обычаи, привычки, наконецъ, приобрѣли права и привилегіи. Особенно въ этомъ отношеніи выдвинулось дворянство и духовенство. Дворянство вначалѣ, какъ и у насъ, въ древней Руси, составляло военную дружину, предводимую княземъ. Но западно-европейскіе дружинники очень рано осѣли на мѣстахъ и пустили глубокіе корни въ занятой ими мѣстности. Они образовали классъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ и вступили въ прочныя отношенія къ своимъ вождямъ (сюзеренамъ). Эти отношенія—служебно-поземельныя въ послѣдствіи закрѣпились въ видѣ очень сложной *феодальной* системы.

Система эта была построена на землевладѣннн и службѣ. Всѣ землевладѣльцы, какъ крупныя, такъ и мелкія, были связаны между собой службой. Самые мелкіе служили менѣе мелкимъ, мелкіе—крупнымъ, крупныя—болѣе крупнымъ и т. д. Выходило такъ, что каждый землевладѣлецъ кому-нибудь да служилъ и самъ пользовался службой кого-нибудь. Не служилъ только никому стоявшій на верху этой живой лѣстницы—король, и никто не служилъ стоявшему въ самомъ низу лѣстницы—виллану (крестьянину). Служба

была военная. Тѣ, которые служили другимъ, назывались вассалами (подданными), а тѣ, *которыми* служили—сеньорами (господами). Сеньоры (средневѣковые бароны, герцоги, графы и т. д.) въ предѣлахъ своихъ владѣній были очень самостоятельны: творили судъ, издавали законы, вели войны съ сосѣдними сеньорами, иногда даже съ самимъ королемъ. Рядомъ съ этими свѣтскими феодалами стояли не менѣе самостоятельные духовные феодалы (аббаты, прелаты, епископы).

Этой-то феодальной системой и былъ связанъ король съ дворянствомъ и отчасти съ духовенствомъ. Хотя онъ, какъ мы видѣли, стоялъ на верху феодальной лѣстницы, однако, былъ частью ея и притомъ не всегда самой большой. Случалось, что кто-нибудь изъ феодаловъ, его вассаловъ, обладалъ большею земельною собственностью, чѣмъ король.

Понятно, какую серьезную силу имѣлъ передъ собой король въ лицѣ дворянства. Если эта сила за него,—онъ силенъ, если она противъ него,—онъ слабъ. А чтобы она была за него, нужно было съ ней ладить, уважать ея права. Не меньшую, если не большую силу представляло на западѣ Европы духовенство. Церковь занимала очень самостоятельное и обособленное положеніе, была, такъ сказать, государствомъ въ государствѣ и оспаривала власть у королей; кромѣ того, она обладала огромными богатствами.

Успѣхи торговли и промышленности выдвинули городскія и сельскія вольныя общины, которыя тоже противопоставили свои права королевской власти.

Главнымъ орудіемъ королевской власти были деньги и войско. Но то и другое находилось въ рукахъ сословій. Сословія обязаны были помогать королю деньгами и войскомъ по договору и по стольку, по скольку требовалъ договоръ. Стало быть, пока король соблюдалъ договоръ,

власть его была обезпечена. Нарушался договоръ—и помощь исчезала. Между тѣмъ, по условіямъ того времени (велись частыя войны) королю нерѣдко не хватало обычныхъ средствъ, требовались часто экстраординарные расходы. Взять ихъ было неоткуда, кромѣ какъ у тѣхъ же сословій въ видѣ субсидій или новаго налога. Въ обоихъ случаяхъ, однако, необходимо было согласіе сословій.

Такимъ образомъ на западѣ Европы королевская власть оказывается въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ сословной организаціей, и отношенія эти строятся, главнымъ образомъ, на матеріальной зависимости короля отъ сословій. Какъ мы видѣли, королю въ извѣстныхъ случаяхъ нужны были дополнительныя средства. А такъ какъ такіе случаи тогда бывали очень часто, то королю очень часто приходилось обращаться къ сословіямъ за согласіемъ (напримѣръ, ввести новые налоги). Для этого онъ созывалъ ихъ на собранія. Такимъ путемъ возникли сословныя собранія на западѣ Европы.

На эти собранія являлись не сословія цѣликомъ, поголовно, а представители сословій. Иногда сословія отказывали королю въ помощи или требовали за помощь какого-нибудь вознагражденія со стороны короля. По обстоятельствамъ, король или шелъ на уступки, или искалъ другихъ средствъ. И вотъ такимъ путемъ уступокъ и борьбы этихъ двухъ сторонъ, короля и сословій, сохранялись и переходили изъ поколѣнія въ поколѣніе права сословій. Особенно яркую и полную картину такой борьбы двухъ силъ даетъ намъ Англія.

На западѣ Европы развитіе формъ участія народа въ управленіи на этомъ не остановилось. Какъ народныя собранія уступили мѣсто сословнымъ, такъ послѣднія — народному представительству. Сословныя собранія, имѣвшія смыслъ и жизнеспособность въ средніе вѣка, когда сословія

жили особыми интересами, утратили всякій смыслъ и стали непригодными въ новое время. Успѣхи знанія, образованія, торговли и промышленности, хозяйственные и политическіе перевороты перевернули вверхъ дномъ средневѣковый строй, разрушили застывшія сословія, перемѣшали людей различныхъ сословій и создали общій типъ гражданина, независящаго ни отъ какихъ сословныхъ рамокъ. Сословныхъ собраній не могло быть уже по одному тому, что исчезли самыя сословія въ средневѣковомъ смыслѣ. Средневѣковыя сословія отличались замкнутостью и обособленностью. Каждое сословіе имѣло свои права и обязанности, и переходъ изъ одного сословія въ другое былъ затруднителенъ. Теперь, съ ослабленіемъ сословныхъ перегородокъ, на мѣсто сословнаго представительства явилось *народное* представительство. Это уже послѣдняя форма участія народа въ управленіи, существующая въ настоящее время.

Такъ шло на западѣ Европы развитіе формъ участія народа въ управленіи, въ тѣсной зависимости отъ общихъ историческихъ условій.

У насъ на Руси замѣтна такая же тѣсная зависимость формъ участія народа въ управленіи отъ общихъ историческихъ условій, но разница въ общихъ условіяхъ привела къ другимъ результатамъ. О формѣ непосредственнаго участія мы уже знаемъ, — тамъ было полное сходство съ западной Европой. Не то съ послѣдующими формами.

У насъ, какъ извѣстно, князь появляется на исторической сценѣ, какъ и на западѣ Европы, окруженный дружиной и при помощи дружины строитъ гражданскій порядокъ страны и защищаетъ ея границы. Но между княземъ и дружиной и остальнымъ обществомъ на Руси не завязывается тѣхъ прочныхъ связей, какія, мы видѣли, за-

вязались на западъ Европы и привели къ феодальной системѣ. Князей и дружинниковъ связывалъ личный договоръ, который соблюдался, пока обѣ стороны были довольны другъ другомъ. Но стоило одной сторонѣ на что-нибудь обидѣться, и связь между княземъ и дружинникомъ раторгалась. Князей на Руси до московскаго объединенія было много, и дружинники имѣли возможность выбирать между ними. Поэтому они служили тому князю, который доставлялъ имъ больше выгодъ, и до тѣхъ поръ, пока онъ доставлялъ эти выгоды. А когда выгоды уменьшались или отношенія портились, они уходили къ другому. Итакъ, дружинники находились въ постоянномъ движеніи, переходя отъ одного князя къ другому. Но и князь не сидѣлъ спокойно. Какъ извѣстно, въ періодъ Кіевской Руси князья владѣли княжествами (княжескими столами, престолами), по старшинству. Русская земля въ цѣломъ принадлежала всему княжескому роду Рюриковичей, а отдѣльные князья владѣли временно отдѣльными княжествами (столами) и разсаживались по столамъ въ порядкѣ старшинства. Самый старшій занималъ лучшій столъ — кіевскій, великокняжескій, слѣдующіе за нимъ столы занимались въ очереди старшинства младшими князьями. Пока всѣ наличные князья были живы, всѣ сидѣли спокойно. Но вотъ кто-нибудь изъ князей умеръ, и все приходило въ движеніе. Отношенія старшинства вслѣдствіе смерти одного князя нарушались, и, чтобы возстановить ихъ правильность, князья снова распредѣляли между собой столы, снова передвигались и усаживались, до новой смерти кого-нибудь изъ князей. Итакъ постоянно происходила передвижка князей изъ города въ городъ. Дружинники тоже участвовали въ этой передвижкѣ, но сообразуясь со своими выгодами. Они или шли за княземъ, когда онъ перехо-

диль въ другой городъ. или оставались въ томъ же городѣ и служили уже новому князю.

Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока князья не прекратили мѣну княжескихъ столовъ и не осѣли прочно въ разъ доставшихся имъ княжествахъ. Это произошло въ удѣльный періодъ русской исторіи, когда Русь распалась на отдѣльные княжества—удѣлы. Тогда князь пересталъ кочевать, сдѣлался осѣдлымъ жителемъ. Но дружинники въ это время еще продолжали свое скитальчество, кочевую жизнь. „Вольная воля“—было ихъ лозунгомъ \*). „Вольная воля“, т.-е. полная свобода перехода, была правомъ не только дружинниковъ, но и многочисленнаго класса тогда еще свободныхъ крестьянъ. Крестьяне тоже не занижались подолгу на одномъ мѣстѣ, а переходили съ мѣста на мѣсто, отъ одного землевладѣльца къ другому, глядя по выгодамъ. Такимъ образомъ, князь, можно сказать, былъ единственнымъ осѣдлымъ человѣкомъ. „Вокругъ него все находилось въ движеніи, все населеніе приходило и уходило, не связывая себя съ государемъ—владѣльцемъ земли (княземъ) ничѣмъ, кромѣ чисто личнаго и срочнаго договора \*\*).

Такая необыкновенная подвижность населенія, текучесть составныхъ частей его, какой не было на западѣ Европы, конечно, не давала возможности населенію образовать изъ себя замкнутыя группы, сословія, какъ это было на западѣ. Между тѣмъ время шло. Одинъ изъ удѣльныхъ

\*) Если они и приобрѣтали себѣ земельное имущество въ какомъ-либо княжествѣ, это не препятствовало ихъ свободнымъ переѣздамъ. По законамъ того времени, князь не могъ мстить отъѣхавшему отъ него дружиннику, и потому дружинникъ могъ, владея землей въ одномъ княжествѣ, служить другому князю, не опасаясь за свои земельныя владѣнія.

\*\*) Милюковъ. Очеркъ по исторіи русской культуры, стр. 114.

князей, московскій, выдѣлился изъ другихъ и началъ дѣло объединенія Руси, кончившееся образованіемъ одного московскаго государства, обратившагося потомъ во Всероссийское государство. Собирая и соединяя къ своему княжеству земли удѣльныхъ князей, московскій князь собралъ вокругъ себя, какъ самихъ князей удѣльныхъ, такъ и ихъ дружинниковъ. Они всѣ переходили къ нему на службу. Но теперь служба изъ вольной и срочной обратилась въ обязательную и безсрочную. Такимъ путемъ около московскаго князя образовался многочисленный классъ помощниковъ, служилыхъ людей, различныхъ своей знатностью и богатствомъ, но объединенныхъ между собой общей обязанностью—служить московскому князю. За свою службу всѣ эти „слуги“ московскаго князя получили землю въ видѣ помѣстій и вотчинъ.

Такимъ образомъ, верхъ населенія въ московскую эпоху осѣлъ и отвердѣлъ въ особую группу военно-служилыхъ людей. Но на земляхъ служилыхъ людей и неслужилыхъ землевладѣльцевъ (церквей, монастырей, общинъ) жили крестьяне, которые еще продолжали вести кочевую жизнь, не были ничѣмъ связаны и свободно переходили отъ помѣщика къ помѣщику. Помѣщикамъ это было невыгодно и они стали просить московское правительство прекратить свободный переходъ крестьянъ. Сдѣлать это было къ тому же очень легко, ибо крестьяне находились въ тяжелой экономической зависимости отъ помѣщиковъ. Правительство, видя, что и для него выгоднѣй, чтобы крестьяне были осѣдлыми, удовлетворило просьбу помѣщиковъ, и переходъ крестьянскій былъ запрещенъ закономъ. Такимъ образомъ, крестьяне были обращены въ осѣдлыхъ земледѣльцевъ.

Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, изданное въ 1649 году, окончательно закрѣпило описанное положеніе

служилыхъ людей и крестьянъ и выдѣлило еще въ особую группу торгово-промышленный классъ. Такимъ образомъ, къ половинѣ XVII вѣка населеніе московскаго государства не только изъ бродячаго превратилось въ осѣдлое, но и распредѣлилось на нѣсколько вполне уже опредѣленныхъ общественныхъ группъ, съ характеромъ сословій. Эти группы можно назвать сословіями потому, что на каждую изъ нихъ были возложены опредѣленныя обязанности въ соединеніи съ извѣстными правами, и запрещенъ переходъ изъ одной группы въ другую (признаки сословія).

Итакъ, въ сравненіи съ западной Европой, какъ видимъ, у насъ сословія образовались инымъ порядкомъ. Во-первыхъ, они образовались очень поздно и, во-вторыхъ, въ ихъ образованіи первенствующую роль играла правительственная власть. Когда изъ маленькаго московскаго княжества пошло объединеніе Руси, и образовалось большое московское государство, то московскимъ князьямъ понадобились силы, при помощи которыхъ они могли бы управлять своими владѣніями. Задачи внутренней и внѣшней политики необыкновенно разрослись. Для выполнения этихъ задачъ необходимо было сплотить бродячее населеніе. И вотъ московскіе князья *стянули* разрозненные и подвижные классы населенія въ прочныя осѣдлыя сословія и положили на каждое сословіе свою службу. Одни стали служить лично (дворянство), другіе—работой на помѣщиковъ (крестьяне), третьи—деньгами (купечество). Разница, какъ видимъ, между исторіей сословій у насъ и на западѣ Европы очень большая. Эта разница настолько существенна, что ея обусловила вся исторія отношеній между правительствомъ и населеніемъ и установленіе образа правленія.

„Въ Россіи (по словамъ глубокаго знатока русской исторіи. Б. Н. Чичерина) мы замѣчаемъ большую слабость (сравнительно съ западной Европой), но вмѣстѣ и боль-