

А. Куник

**О русско-византийских
монетах Ярослава I
Владимировича с
изображением Св. Георгия
Победоносца: историко-
нумизматическое
исследование**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

A11 **А. Куник**
О русско-византийских монетах Ярослава I Владимировича с изображением
Св. Георгия Победоносца: историко-нумизматическое исследование / А. Ку-
ник – М.: Книга по Требованию, 2022. – 189 с.

ISBN 978-5-517-99825-5

ISBN 978-5-517-99825-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДУВЪДОМЛЕНІЕ.

Г. Кёне, бывший съ 1845 по 1850 годъ хранителемъ при милицъ-кабинетѣ I-го Отдѣленія Императорскаго Эрмитажа, осенью 1858 г. привезъ изъ Стокгольма рисунокъ монеты, найденной имъ въ тамошнемъ Королевскомъ милицъ-кабинетѣ, которую онъ, приписывая великому князю Олегу (879—882), объявилъ *древнѣйшимъ* памятникомъ изъ всѣхъ русскихъ древностей. Этотъ рисунокъ, сдѣланный имъ самимъ и выдаваемый имъ за вѣрный, онъ представилъ, съ предложениемъ по этому предмету, въ I-е Отдѣленіе Императорскаго Эрмитажа. Начальникъ этого Отдѣленія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ф. А. Жиль поручилъ мнѣ составить о томъ донесеніе.

При разсмотрѣніи рисунка г-на Кёне (см. ниже фотографическій снимокъ на Табл. А) самымъ очевиднымъ образомъ оказалось:

- 1) что на лицевой сторонѣ этой монеты изображенъ не языческій князь **Олегу**, а св. великомученикъ **Георгій** по византійскому типу;
- 2) что на лицевой сторонѣ монеты стоитъ не латинская круговая надпись: **Oleg rex** (= князь Олегъ), а отвѣсная греческая: **Ο (ἅγιος) ΓΕΩΡΓΙΟ** (= святой Георгій), — надпись, часто встрѣчающаяся на византійскихъ и русскихъ иконахъ, крестахъ, печатяхъ, монетахъ и пр.;
- 3) Что круговая надпись на оборотной сторонѣ вовсе не латинская, а церковно-славянская, а потому въ ней читается не: **Regwigw o Nrogad** (по мнѣнію г. Кёне: норманскій монетчикъ Регвигвъ въ Новгородѣ), а очень ясно: **† Ярослав † ле серебро**, (Ярославле серебро, т. е. серебряникъ Ярослава-Георгія, † 1054).
- 4) Что эта монета (см. рисунокъ съ гальванопластической копии, ниже на Табл. В, 1) представляетъ не англо-

саксонскій чеканъ, а новый и важный въ своемъ родѣ типъ для лучшей классификаціи и оцѣнки всѣхъ русско-византійскихъ монетъ.

На это донесеніе, вовсе чуждое полемики, г. Кёне въ іюнѣ 1859 года подалъ новую записку, въ которой онъ выразилъ свое удивленіе тому, какъ можно такую ясную латинскую надпись приписывать великому князю Ярославу, и при этомъ позволилъ себѣ слѣдующій отзывъ:

«Я уже писалъ для напечатанія въ Запискахъ Одесскаго «Общества Древностей Россійскихъ и въ Германскомъ Журналѣ для Нумизматики статью о монетѣ Олега; эта статья «будетъ поднесена на судъ всѣхъ знатоковъ, между которыми, къ несчастію, не могу помѣстить гг. Чиновниковъ I Отдѣленія Императорскаго Эрмитажа, такъ какъ никто изъ нихъ до сихъ поръ не издалъ въ свѣтъ никакого сочиненія по Нумизматикѣ».

Въ слѣдствіе такого и подобныхъ отзывовъ г. начальникъ I Отдѣленія Эрмитажа вынужденнымъ нашелся вызвать сочинителя предлагаемаго разсужденія на защиту своего мнѣнія въ

печати. Между тѣмъ г. Кёне издалъ статью объ этомъ предметѣ въ ноябрѣ 1859 г. (см. русскій перев. ея ниже на стр. 52—56). Нынѣшнему хранителю русскаго минцъ-кабинета при Императорскомъ Эрмитажѣ должностныя занятія дозволили заняться изданіемъ своего труда лишь съ начала нынѣшняго года.

Быль ли въ правѣ г. Кёне такъ рѣшительно отозваться о лицахъ, завѣдывающихъ минцъ-кабинетомъ Императорскаго Эрмитажа, пусть судятъ читатели по предлагаемому разсужденію и по другимъ сочиненіямъ, указаннымъ ниже (стр. 164).

Къ счастью, не только въ С. Петербургѣ, но и въ другихъ городахъ Имперіи, есть довольно знатоковъ древностей, которые вполне способны быть строгими и вмѣстѣ справедливыми судьями въ этомъ дѣлѣ между г. Кёне и авторомъ, который и вызываетъ на то читателей (на 56 и 166 страницахъ предлагающаго разсужденія). Этимъ-то судьямъ, а не г. Кёне, и не автору, принадлежитъ право рѣшить, кто во всемъ этомъ дѣлѣ правъ и кто виноватъ.

I. Историческое Введение.

Больше полустолѣтїя продолжается споръ о томъ, были ль въ Россїи до нашествія Татаръ металлическія деньги и въ-частности была ль чеканена монета, или до этого дошли только въ XIV вѣкѣ, когда владычество Татаръ стояло уже на высшей своей степени? Дѣйствительно, историкамъ и нумизматамъ прежняго времени вопросъ этотъ нелегко было рѣшить, когда древности разсматривались порознь и составляли только предметъ ученаго любопытства. Успѣхи науки и у насъ, какъ въ другихъ странахъ Европы, измѣнили это положеніе: теперь древности признаются и служатъ источниками не только для исторїи международныхъ сношеній, но, еще ближе, разсматриваются въ связи съ исторїей всей образованности народовъ. Благодаря этому расширенію взгляда, и столько-же счастливому случаю — именно находкѣ нѣжинскаго клада въ 1852 году —, спеціалисты стали тверже въ своемъ убѣжденїи, что монета въ Россїи чеканилась еще до Татаръ. Между тѣми изъ нихъ, которые строже вдумывались въ этотъ вопросъ, донинѣ

господствуетъ еще разногласіе о томъ, *какими изъ соименныхъ князей, по какимъ образцамъ и часто ли и для какой цѣли чеканилась монета?* Весьма естественно требовать чтобы наука прекратила и это недоумѣніе, тѣмъ болѣе что простымъ любителямъ отечественныхъ древностей трудно не растеряться среди множества разнорѣчивыхъ взглядовъ, не говоря уже о томъ, что появленіе поддѣльныхъ монетъ вводитъ ихъ въ сомнѣнія на счетъ древности и подлинныхъ экземпляровъ. Настоящее разсужденіе, по своей цѣли, не можетъ имѣть своей задачей — убѣдить склонныхъ къ скептицизму или не близко знакомыхъ съ современнымъ состояніемъ историческаго изслѣдованія, что признавать существованіе металлическихъ денегъ и именно монеты русскаго чекана очень естественно и безъ всякаго противорѣчія согласно съ дошедшими до насъ памятниками русской старины. Здѣсь лишь совершенно кратко могутъ быть указаны немногія данныя, служащія опорой для этого взгляда.

Извѣстно, что большая часть европейскихъ народовъ, равно и нѣкоторые азіатскіе, лишь тогда достаточно были подготовлены къ мысли обзавестись монетой собственнаго чекана, когда христіанская, либо магометанская религія не только возведена была въ государственную религію, но потомъ мало по малу утвердилась въ народѣ. Положеніе древней

Руси было въ этомъ отношеніи гораздо благопріятнѣе чѣмъ многихъ другихъ народовъ. Къ этому способствовали три современныхъ обстоятельства.

1) *Основаніе Россійскаго государства около 860 года*, отъ чего въ странахъ отъ балтійскаго моря до устья Днѣпра въ короткое время возникло живое торговое сообщеніе, распространявшееся на югъ, востокъ и сѣверозападъ и въ слѣдствіе чего здѣсь болѣе и болѣе получала извѣстность византійская вѣсовая и монетная система еще до Владиміра Великаго.

2) *Возведеніе христіанства въ государственную религію въ Болгаріи въ 861 году* и въ связи съ тѣмъ *изобрѣтеніе славянскаго письма въ 862 г. или около того для болгарскихъ Славянъ*, въ слѣдствіе чего они стали способны быть посредниками между Византіей и своими восточными единоплеменниками, когда у нихъ — по меньшей мѣрѣ уже съ начала X вѣка — становилась все ощутительнѣе необходимость письма для мірскихъ цѣлей и потомъ для духовныхъ.

3) *Первое введеніе христіанства въ Киевъ въ 865 году*, чѣмъ насаждены были первыя сѣмена высшаго образованія, облегчены сношенія съ Византіей и заимствованіе техническихъ познаній, за долго прежде до возведенія христіанства въ государственную религію.

Покуда страны между финскимъ заливомъ и нижнимъ Днѣпромъ не были соединены государственнымъ единствомъ, до тѣхъ поръ и внутреннія сношенія не могли быть очень живы. Слѣдствиемъ призванія Норманновъ было то, что разрозненность славянскихъ общинныхъ союзовъ и съ нею вражда между отдѣльными племенами прекратилась. Хотя нѣкоторые упорныя племена принуждены были присоединиться къ юному государству силою оружія, однако на Руси никогда не доходило до такой общественной розни между Норманнами и Славянами, какая напримѣръ долго была на западѣ между завоевателями Франками и покоренными Галло-Романами. Уже само призваніе, основанное на взаимномъ согласіи, нисколько не располагало къ тому, а потомъ брачные союзы съ Славянками пріѣзжавшихъ неженатыхъ Норманновъ, общіе походы по рѣкамъ и по морямъ и окончательно сила христіанства предъ и за 988 годомъ ускоряли сліяніе обоихъ племенъ и укрѣпляли юное государство. Вмѣстѣ съ тѣмъ могли сильно развиваться и внѣшнія сношенія и притомъ въ формѣ дѣятельной, предприимчивой торговли. Проложить къ тому путь, какъ нельзя лучше способны были именно Норманны, какъ моряки по преимуществу. Для нихъ недостатокъ проѣзжихъ дорогъ по первобытнымъ лѣсамъ и болотамъ не составлялъ препятствія. Дорогами имъ служили рѣки и «волоки», по которымъ они перетаскивали свои

ладьи съ одной рѣки на другую, чтобы достигнуть балтійскаго, чернаго или каспійскаго моря. Освобожденіе Кіева отъ власти хазаро-тюркскихъ хагановъ около 862 году Аскольдомъ и перенесеніе великокняжеской столицы Олега въ Кіевъ могло только усилить уже существовавшія тогда сношенія Кіева съ Византіей. Даже всѣ морскіе походы Русскихъ на Константинополь: 865, 907 и 941 года, какъ они ни были мало удачны, имѣли слѣдствіемъ то, что облегчали для будущаго связи посредствомъ договоровъ. Уже въ первой половинѣ X вѣка русскіе морскіе экипажи являютя на службѣ у византійскихъ императоровъ, которые принимали въ свою лейбгвардію и русскія крещеныя дружины: такъ было по крайней мѣрѣ уже при Игорѣ. Многіе изъ среды этихъ дружинъ возвращались домой съ богатымъ денежнымъ вознагражденіемъ и безъ сомнѣнія съ привычками цивилизованной жизни. Мы знаемъ далѣе, что въ половинѣ X вѣка изъ Кіева *каждую* весну отправлялся внизъ по Днѣпру большой торговый караванъ, преимущественно въ Константинополь, а отчасти и въ херсонскій (нынѣ севастопольскій) заливъ. Вывозъ изъ Россіи составляли разныя произведенія, въ особенности же дорогіе мѣха. Вмѣстѣ съ тѣмъ русскіе торговцы часто встрѣчаются въ тѣ времена на Волгѣ, въ странѣ тюркскихъ Болгаръ, служившей сборнымъ мѣстомъ для азіатской торговли, и въ хазарской столицѣ при

устьѣ Волги. Такъ какъ общенародныхъ потребностей въ самой Россіи было мало, то между ввозомъ и вывозомъ не могло быть оцутительной несоразмѣрности. Напротивъ, эта обширная торговля накопляла богатства въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ, особенно у жителей столицы Кіева, какъ открывается между прочимъ изъ свидѣтельства иностранныхъ очевидцевъ XI вѣка: ихъ особенно поражала масса золота, серебра и драгоценныхъ тканей, которыми владѣлъ великій князь Ярославъ Владиміровичъ и потомъ его сыновья.

Такую дѣятельную торговлю съ югомъ, востокомъ и сѣверомъ Европы и съ разными азіатскими народами невозможно было вести посредствомъ одного обмѣна. Правда, долго вертѣлись на мысли, что звѣриныя шкуры и нарѣзанныя части ихъ, какъ-то куньи, бѣличьи и т. д., а также и кожаныя деньги служили въ древней Руси знаками цѣнности и замѣняли металлическія деньги. Но кожаныя деньги по высшей мѣрѣ годились только для мелочныхъ покупокъ, а звѣриныя шкуры или ихъ части никакъ не могли служить достаточнымъ средствомъ для оптовой торговли даже такой; какая была раньше XI столѣтія. Въ подтвержденіе этихъ соображеній многія мѣста въ лѣтописяхъ и грамотахъ рѣшительно доказываютъ, что старинныя названія: *скотъ*, *куньи*, (а не куна и кунница = *gupa*), давно получили значеніе *денегъ* вообще, такъ что выраженія: *куню-*