

П.М. Головачев

Россия на Дальнем Востоке

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П.М. Головачев**
Россия на Дальнем Востоке / П.М. Головачев – М.: Книга по Требованию,
2016. – 216 с.

ISBN 978-5-517-99942-9

ISBN 978-5-517-99942-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

частыхъ и оживленныхъ дипломатическихъ сношеній Японіи съ Россіей по этому поводу, не приведшихъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, вспыхнула война, какъ *ultima ratio* иначе неразрѣшимаго конфликта. Съ 27 января 1904 г. начался третій, быть можетъ, послѣдній и окончательный фазисъ въ движеніи Россіи на азіатскій востокъ. Этотъ фазисъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе краткій изъ всѣхъ, будетъ стоить русскому народному организму огромнаго, вѣроятно, необычайнаго напряженія, и потому представляется вполне своевременнымъ и весьма важнымъ разсмотрѣть теоретическія обоснованія, которыми объясняютъ стремленіе Россіи на столь мало извѣстный Дальній Востокъ, и познакомиться съ тѣми практическими результатами въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, которые достигнуты въ этомъ долговременномъ и упорномъ стремленіи.

I.

Предполагаемая культурно-политическая роль Россіи на Дальнемъ Востоѣ.—Русская копія или европейскій оригиналъ?—Политическія и экономическія соображенія о значеніи Дальняго Востока для Россіи.—„Интересы будущихъ поколѣній“.—Условія, необходимыя для нормальнаго роста государственной территоріи.—Примѣры естественнаго и аномальнаго (механическаго) расширенія территоріи государства.—Значеніе культурныхъ условій и политическихъ формъ въ этихъ случаяхъ.—Отсутствіе аналогіи между прежнимъ историческимъ расширеніемъ территоріи Россіи и оккупацией Маньчжуріи.—Стремленіе къ морю въ жизни государства.—Естественныя границы.—Экстенсивный характеръ земледѣльческаго хозяйства въ Россіи и ея территоріальный ростъ.—Дѣйствительное значеніе понятія „малоземелье“ въ Россіи.—Необходимость огромныхъ денежныхъ затратъ для упорядоченія переселенческаго дѣла и на прежней территоріи Россіи.—Значеніе правовыхъ вопросовъ для поднятія сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи.—Рациональные и дешевые пути и средства для подъема внутренней жизни Россіи по заключеніямъ уѣздныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.—Значеніе народнаго невѣжества въ оскудѣніи центральной Россіи.—Окраинная политика въ освѣщеніи комитетовъ.—Возрастающее недопотребленіе хлѣба въ Россіи и перепроизводство произведеній фабричной промышленности при нуждѣ въ нихъ среди населенія.—Культурно-соціальныя условія современной Россіи и ея экономическая политика въ связи съ вопросомъ о приобрѣтеніи новыхъ территорій.

Теоретическія обоснованія для стремленія Россіи на Дальній Востокъ можно свести къ двумъ группамъ. Сравнительно немногочисленные представители одной группы полагаютъ, что Россія на-

ходится въ духовномъ родствѣ съ Востокомъ, связана съ нимъ общностью традицій, и потому ея провиденціальная задача состоитъ въ томъ, чтобъ оживить этотъ спящій Востокъ, быть посредницей въ его сближеніи съ Западомъ, внести туда европейскую культуру и просвѣщеніе. Этотъ взглядъ является какъ бы дальнѣйшимъ развитіемъ взглядовъ славянофиловъ и панславистовъ.

Когда окончательно выяснилось, что многочисленныя культурно-историческія, географическія и политическія причины дѣлають безнадежнымъ осуществленіе панславистскихъ идеаловъ, тогда вниманіе людей съ мистической складкой въ области политическихъ и соціальныхъ вопросовъ обратилось съ европейскаго Востока на азіатскій, до сихъ поръ еще недостаточно хорошо понятый и довольно мало извѣстный. Мнѣніе Рюккерта о полной противоположности между Европой и Россіей, какъ двумя различными мірами, мнѣніе, съ которымъ Данилевскій познакомилъ русскую публику въ своей извѣстной книгѣ „Россія и Европа“,—было усвоено нѣкоторыми русскими публицистами и государственнымъ людьми и не осталось безъ вліянія на формировку ихъ взглядовъ на отношенія Россіи къ Дальнему Востоку. Последнимъ и наиболѣе типичнымъ представителемъ этихъ мистическо-политическихъ взглядовъ является, по нашему мнѣнію, кн. Ухтомскій въ своей брошюрѣ: „Къ событіямъ въ Китаѣ“ (объ отношеніяхъ Запада и Россіи къ Востоку“ Спб., 1900 г.). Прежде всего для публицистовъ этой категоріи представляется неоспоримой истиной, что „тамъ, за Алтаемъ и за

Памиромъ, та же неоглядная, не изслѣдованная, еще никакими мыслителями не сознанная, допетровская Русь съ ея непочатой ширью преданій и неизсякающей любовью къ чудесному, съ ея смиренной покорностью посылаемымъ за грѣховность стихійнымъ и прочимъ бѣдствіямъ, съ отпечаткомъ, наконецъ, строгаго величія на всемъ духовномъ обликѣ“ (кн. Ухтомскій, 1).

Положеніе, что „Россія, строго говоря, та же Азія“, утверждается и на стр. 43. Россіи приписывается особое „историческое, предвѣчное положеніе на граняхъ противоположнѣйшихъ культур“. Съ Западомъ у Россіи лишь то сходство, что онъ ее „умственно дисциплинируетъ, но въ общемъ онъ лишь тускло отражается на нашей жизненной поверхности. Все подъ нею и въ нѣдрахъ народнаго быта проникнуто и дышетъ глубокими восточными умозрѣніями и вѣрованіями, овѣяно жаждой высшихъ формъ бытія и широкими человѣчными стремленіями, совершенно иного вида, чѣмъ въ корнѣ убиваемое матеріализмомъ міросозерцаніе современныхъ европейцевъ средняго уровня“ (48). Россія является образцомъ и свѣточемъ для Востока.

„Въ насъ воплощенъ и боевой и мирный отпоръ христіанскаго Запада хаотическимъ азіатскимъ мірамъ съ несомнѣннымъ культурнымъ прошлымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ одряхлѣніемъ отъ недостатка внутренней творческой работы, обусловить которую можетъ исключительно „дѣятельная“ вѣра. На примѣрѣ Россіи восточные народы научатся понимать и цѣнить такую „вѣру“, дающую сердцамъ

умиротвореніе (не меньше чѣмъ даетъ усиляющій мятежую волю буддизмъ) и жизнерадостный возрождающій человекъ разсвѣтъ,—чего нѣтъ или, точнѣе, что слишкомъ затаенно въ скорбномъ культѣ „царевича-мудреца“ Будды, въ узкомъ рационализмѣ Конфуція, въ сухомъ отраженіи монотеистическихъ истинъ ислама. Вотъ разгадка нашего по масштабу единственнаго въ исторіи успѣха покорять себѣ царство за царствомъ не только открытой враждой и военною доблестью, но и тайными силами пріязненныхъ чувствъ, нескоренной потребностью находить въ каждомъ разумномъ существѣ любой религіи, любой расы равноправнаго передъ Богомъ и Царемъ „меньшаго товарища и брата“ (id., 49).

Азіатскіе народы уже чувствуютъ свое родство съ Россіей. Даже „для громадной Небесной имперіи Россія—своя, близкая, родная, не хищница, вродѣ остальныхъ, вдающихся въ колоніальную политику державъ“ (58). Дряхлый Китай именно въ „Державномъ Сѣверѣ“ ищетъ для себя нравственной поддержки и матеріальной опоры, „справедливо будучи увѣренъ въ томъ, что мы-то его не потѣсимъ, что весь Востокъ только обновляется, богатѣль и крѣпнулъ отъ общенія съ русскими началами, ибо онъ и мы—одна безбрежная стихія, одно гармоническое въ своихъ духовныхъ основахъ цѣлое, по которому живоносными токами мало-помалу должна повсемѣстно взойти заря, возродившая при Ольгѣ и ея внука — Краспомъ Солнышкѣ—Кіевскую Русь“ (70). Въ послѣднихъ словахъ, очевидно, высказывается положеніе, что

миссія Россіи на Востокъ заключается и въ томъ, что она введетъ туда православіе. Мысль о главенствѣ Россіи на Востокъ чрезвычайно ясно выражена и на стр. 77: „Азія страдаетъ, появль, что между нею и Европой—глубочайшая бездна, тогда какъ между нашимъ полнымъ творчества хаосомъ и ею (этой Азіей) нѣтъ пренонъ, ибо ея предопредѣленный покровитель и главарь—пестротканная Россія“. Кн. Ухтомскій при этомъ сожалѣетъ, что „мы, отъ прогрессирующей безличности и некультурности нашего живущаго миражами интеллигентнаго слоя,—теряемъ политическое чутье въ восточныхъ дѣлахъ“ (77). Вѣрное политическое чутье въ восточныхъ дѣлахъ должно было бы намъ подсказать слѣдующее:

„Въ Азіи для насъ въ сущности нѣтъ и не можетъ быть границъ, кромѣ необузданнаго, какъ и духъ русскаго народа, свободно плещущаго у ея береговъ необъятнаго снѣга моря. Когда высказываешь столь очевидную истину, то обыкновенно слышишь возраженія: „къ чему намъ это? у насъ и такъ земли много! мы и теперь уже расползлись и разрослись до чудовищныхъ размѣровъ въ ущербъ дѣлу управленія государствомъ и прямо во вредъ нашему коренному населенію...“ Но для „Всероссійской державы нѣтъ другого исхода: или стать тѣмъ, чѣмъ она отъ вѣка призвана быть (міровою силой, сочетающею Западъ съ Востокомъ), или безславно и незамѣтно пойти по пути паденія, потому что Европа сама по себѣ насъ въ концѣ-концовъ подавить внѣшнимъ превосходствомъ своимъ, а не нами пробужденные азіатскіе народы для русскихъ

со временемъ будутъ еще опаснѣе, чѣмъ западные племенники. Погибели нашей, или униженія грядущаго естественно и въ помыслахъ допускати нельзя! Неизбѣжный ростъ Мономахова наследія, торжество надъ враждебными началами, грядущее главенство Россіи въ предѣлахъ обширѣйшаго и многочисленнѣйшаго изъ материковъ нашему духовному оку представляются вполне очевидными“ (id., 84—85).

Такимъ образомъ, „кто же, кромѣ законныхъ западниковъ, по мнѣнію кн. Ухтомскаго, хоть на минуту затруднится у насъ считать не созданный еще нами Востокъ такой же органической по духу принадлежностью Мономаховой державы, какою по самой природѣ вещей въ урочный часъ стали За-волжье и Сибирь—оттого что, выражаясь лѣтописнымъ языкомъ, наши послы и воеводы „имя царя своего держали честно и грозно, по старинѣ“ (24). Россія должна стать вершительницей судебъ Востока: „Крылья Русскаго Орла слишкомъ широко прикрыли его, чтобы оставлять въ томъ малѣйшее сомнѣніе. Въ органической связи съ этими странами—залогъ нашего будущаго“ (10). Но Россія, по мнѣнію цитируемаго автора, еще не достаточно поняла свою роль въ Азіи: „Мы, русскіе, будучи по престижу первые въ Азіи, добровольно пока уступаемъ, кому придется, свою историческую роль и завѣщанную предками миссію главариѣ Востока“ (43). Кн. Ухтомскій паходитъ, что Россія давно должна бы обнаружитъ болѣе активное стремленіе на Дальній Востокъ.

„Вторженіе въ чужой замысловатый строй, экс-

платация Азии во славу жалких эгонстических предубеждений современного *soit-disant* образованного человечества нам претила. Мы слишком двести лет оставались дома,—ибо нельзя называть естественное слияние с Туркестаном и Приамурьем политическими захватами,—мы оставались дома с традиционной безопасностью и могучей лэнью, пока Тихий океан становился ареной западно-европейского натиска на туземцев со старинным государственным устройством и несомненной культурой.

Результаты налицо. Пришельцы по мёртвой возможности обидели и развѣнчали Востокъ. Куда они приходят для житья и наживы,—это имъ не родина, какою, напр., русскому быстро дѣлается любая окраина,—это имъ не братья по Божескому и людскому закону: это для нихъ—страна добровольнаго тоскливаго изгнанія, а народъ—скоты. Последніе мало-по-малу реализируютъ въ сознаниіи значеніе такого возмутительнаго взгляда и платятъ „учителямъ“ сугубою неприязнью: гдѣ и какъ однако искать защиты, оплота противъ иноземца-врага?

Народное мифологизирующее творчество не дремлетъ. Чѣмъ бодрѣе на Азію наступаетъ Европа, тѣмъ свѣтлѣе тамъ озаряется въ устахъ молвы и преданія Бѣлый Царь“. (id., 45).

Доказательствомъ положенія, что „Россия—тотъ же Востокъ“, являются, главнымъ образомъ, аналогіи и сравненія. Аріицы, боровшіеся съ аборигенами Пятирѣчья и Деккана, напоминаютъ автору славянъ, тѣснившихъ „темнокожую чудь“:

монголы одновременно двинулись на Индію и удѣльную Русь и подчинили ихъ себѣ; нашимъ раскольникамъ, какъ и браминамъ, свойственно предубѣжденіе „оскверять себя совмѣстнымъ вкушеніемъ пищи“ съ разновѣрцами; та же наклонность къ самосозженію; индійскіе „душителі“ (туги) и наши загадочные сектанты „тюкальщики“; „шуба“, „шугай“ „тожественны съ наименованіемъ сколько-нибудь соотвѣтствующей одежды въ сѣверо-западной Индіи“; одновременное почти сооруженіе Калькутты * и Петербурга на болотистой мѣзматической почвѣ на устьяхъ великихъ историческихъ рѣкъ; серьга, которую носятъ мужчины въ одномъ ухѣ, какъ въ Индіи, такъ иногда и въ Россіи, и вообще аргументы *ejusdem farinae*. Читатель видитъ, почему мы оставляемъ безъ разбора мнѣніе, что „Востокъ та же Россія“, тѣмъ болѣе, что самъ кн. Ухтомскій склоненъ считать это мнѣніе гипотезой, „отчасти преждевременной, отчасти безпочвенной“, и говоритъ: „Можно чутьемъ быть непосредственно у истины, не имѣя еще достаточно данныхъ, чтобы ее формулировать“ (6). Однако такая похвальная скромность не мѣшаетъ автору пренебрежительно относиться къ столѣтней наукѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, которая „кропотливыми филологическими умствованіями“ пытается установить (не „братство“, какъ говоритъ авторъ), а единство происхожденія, родство „англосаксон-

* Ошибка кн. Ухтомскаго: въ 1689 г. начало англійской Калькутты, — вѣрнѣе, постройка форта Вильяма Джобомъ Чарпокомъ; поселеніе же было тамъ гораздо раньше. При чемъ же тутъ аналогія съ „восточной“ культурой?